

# ИДЕОЛОГИЯ СВОБОДЫ И СПРАВЕДЛИВОСТИ

## Содержание:

1. Что погубило капитализм?	1.
2. Материализм умер. Да здравствует энергизм!	4.
3. Главные ценности	6.
4. Позитивный образ общества будущего	8.
4.1. Новая организация общества: две среды и восемь сфер деятельности	8.
4.2. Три вида справедливости	9.
4.3. Власть, это подрядчик	10.
4.4. Политическое просвещение, это профилактика качества власти	12.
4.5. Ценз компетентности для эффективности избирательной системы	13.
5. «Момент истины» для европейской цивилизации	14.

## 1. Что погубило капитализм?

Благополучие и успешное развитие общества зависят от него самого. Потому что все общественные процессы, результаты которых обеспечивают благополучие и развитие, инициируются и управляются элитами – активной частью общества. А самые важные процессы инициируются и управляются доминирующей в элитном сообществе группой – правящим классом. Поэтому судьба любого общества в первую очередь зависит от качества правящего класса – его добросовестности и компетентности.

Компетентность правящего класса, как капитана общественного корабля, определяется используемым им интеллектуальными обеспечением управленческой деятельности – цивилизационной парадигмой. Она выполняет для правящего класса функцию лоции – обеспечивает возможность действовать адекватно имеющимся в обществе и мире условиям.

Парадигма объясняет правящему классу как устроен мир, как должно быть организовано общество, какие общественные отношения нужно считать правильными, какие цели общество должно достигать и какими способами, на каких ценностях должен основываться общественный порядок. Парадигма не только объясняет суть деятельности правящего класса, но и снабжает его необходимым для управления ноу-хау – эффективными в имеющихся условиях методами и технологиями деятельности.

Цивилизационная парадигма, это продукт многовекового мировоззренческого поиска мыслителей. Каждая цивилизация создает свою собственную парадигму, а в каждом обществе философы, идеологи и обществоведы создают соответствующую его особенностям и имеющимся условиям версию цивилизационной парадигмы.

Правящие классы стран Первого мира пользуются цивилизационной парадигмой, которая развивалась на протяжении индустриальной эпохи. В середине XX века использовались три основные версии индустриальной парадигмы – либеральная, социалистическая и социал-демократическая. Как следствие, в Первом мире осуществлялись три цивилизационных проекта – англо-американский либеральный, западноевропейский социал-демократический и советский социалистический.

Так как общество и окружающий его мир непрерывно изменяются, используемая правящим классом парадигма требует регулярной модернизации. Если парадигма не модернизируется, правящий класс теряет ориентацию в развивающихся в обществе и окружающем мире процессах. Как следствие, начинает терять эффективность. В результате в обществе начинается системный кризис. Он наблюдается в неспособности власти решать общественные проблемы – они только накапливаются и обостряются.

В 60-х годах советские идеологи объявили советское общество «вершиной эволюции». И так как, по их мнению, общественное развитие завершилось, модернизировать социалистическую парадигму больше не требовалось. Поэтому все исследования на эту тему были прекращены. В результате к началу 80-х годов руководство СССР лишилось объективного понимания развивающихся в советском обществе и на мировой арене процессов. Как следствие, стало допускать ошибки, которые сначала привели СССР к системному кризису, а в итоге к краху сверхдержавы и распаду социалистического лагеря.

На Западе интеллектуалы в 60-х годах капитально модернизировали либеральную и социал-демократическую версии индустриальной парадигмы идеологией неоллиберализма. Она объединила два капиталистических проекта в общий проект Запада. В итоге все правящие классы Запада получили неоллиберальную ориентацию. При этом неоллиберализм существует в политическом пространстве Запада в качестве их теневой идеологии. А либеральная и социал-демократическая терминология сохраняется в качестве привычного избирателям идеологического антуража политических сил. И для этого есть причины.

Либерализм и социал-демократия ориентировали на «свободу для развития общества». Но неоллибералы по примеру советских идеологов объявили западное общество «вершиной эволюции». И если общественное развитие завершилось, у правящих классов больше нет обязанности заниматься управлением им и выделять на эту деятельность ресурсы. В итоге они получили возможность заниматься достижением только своих собственных целей. Что и привело к наблюдаемой больше трех десятилетий вакханалии обогащения.

По сути, неоллиберализм изменил ценностную основу правящих классов и элит на «свободу от общества». Как следствие, правящие классы стали заниматься управлением обществами по остаточному принципу и в основном для обеспечения стабильности своего положения.

Но самый большой системный дефект неолиберализму обеспечило использование его создателями теории элитизма. Эта теория была разработана в начале XX века итальянскими обществоведами и развивала представления Макиавелли о властной деятельности. Теория рассматривает народ в качестве «биомассы». Как следствие, правящие классы имеют право единолично управлять обществом. А народу лишь обеспечивать комфортное существование.

В результате неолиберализм де-факто отменил всеобщее избирательное право, допускающее народ к участию в политической деятельности. Именно поэтому сегодня выборы управляются технологиями манипулирования общественным сознанием. В результате избирательные кампании превратились в политические шоу, в которых народ выполняет функцию статистов.

Фактически неолиберализм отменил ценность справедливости. В либерализме, как учении свободы, справедливость имела, только в иерархии была ниже ценности свободы. Поэтому либерал ради ценности свободы всегда готов жертвовать ценностью справедливости.

Аналогично в социализме и социал-демократии, как учениях справедливости, ценность свободы имела, но в иерархии располагалась ниже ценности справедливости. Поэтому социалист и социал-демократ ради ценности справедливости всегда готовы жертвовать ценностью свободы.

Социализм и социал-демократия различаются версиями ценности справедливости. В социализме используется версия полной справедливости. В социал-демократии используется сформулированная еще Аристотелем версия пропорциональной справедливости. Поэтому в классических индустриальных идеология имеются обе ценности. Это обеспечивало успешное общественное развитие на протяжении большей части индустриальной эпохи.

Отмена неолиберализмом ценности справедливости запустила процесс деградации правящих классов Запада, результатом которого стала полная утрата ими добросовестности. А прекращение развития парадигмы привело и к утрате правящими классами компетентности. В итоге правящие классы Запада повели капитализм к аналогичному советскому финалу.

Этот факт констатировал доклад Римского клуба «Come on» (2017). 38 представляющих главные мозговые центры Запада экспертов пришли к выводу, что капитализм обречен. Его убивает резонанс развивающихся в странах Запада букет политического, экономического и социального кризисов. И признается, что причиной гибели капитализма является использование правящими классами устаревшей цивилизационной парадигмы. Поэтому имеется единственный способ преодоления букета кризисов – кардинальная модернизация используемой парадигмы.

Цивилизационная парадигма может не только устаревать, но и портиться ложными представлениями. Такая парадигма обязательно запускает процесс деградации правящего класса и положенный ему финал – разрушение общества. Так модернизированная представлениями идеологии нацизма парадигма обеспечила одичание немецкого правящего класса и крах построенного на ее основе Третьего Рейха. Поэтому порча цивилизационной парадигмы может иметь следствием любых масштабов разрушения, тяготы и жертвы.

Устаревание парадигмы и ее порча ложными представлениями, это разные по последствиям дефекты. Устаревшая парадигма позволяет добросовестному правящему классу приемлемо эффективно управлять обществом. Как устаревший автомобиль способен приемлемо эффективно выполнять свою функцию.

Тогда как правящий класс, которые пользуется испорченной ложными представлениями парадигмой, всегда ведет общество к катастрофе. Социалистическая парадигма была испорчена представлением о советском обществе как «вершине эволюции». Неолиберальная парадигма была испорчена двумя дефектами – аналогичным представлением о западном обществе, как «вершине эволюции» и отказом от ценности справедливости. Резонанс двух дефектов обеспечит намного более разрушительную и жестокую в сравнении с советской катастрофу.

## **2. Материализм умер. Да здравствует энергизм!**

Авторы доклада Римского клуба причину гибели капитализма видят в первую очередь в допущенных правящими классами Запада в 80-х годах ошибках. Точнее, результатами порчи капиталистической версии цивилизационной парадигмы идеями неолиберализма. Поэтому имеющуюся парадигму требуется только модернизировать – избавиться от неолиберальных дефектов.

На самом деле в Первом мире имеется принципиально другая ситуация. В процессе общественного развития стран Первого мира завершился его индустриальный цикл. Как до этого аналогично завершились античный и феодальный циклы развития европейской цивилизации. Разница только в том, что в предыдущих случаях разные страны завершали цикл в разное время. А индустриальный цикл все развитые страны завершили практически одновременно.

Соответственно, во второй половине XX века для развитых стран начался следующий цикл – постиндустриальный. Поэтому в странах Первого мира развивается кризис перехода на следующий этап общественного развития. А переход проходит в форме кризиса, потому что у правящих классов нет необходимого для управления процессом перехода интеллектуального обеспечения – адекватной условиям нового цикла цивилизационной парадигмы.

Как следствие, действия правящих классов полностью неадекватны имеющимся условиям. Это ведь ситуация, в которой приходится управлять современным океанским лайнером, пользуясь картами XV века и навигационными приборами той же эпохи. Как следствие, управленческие решения приводят к формированию в обществе системных дисбалансов, энергия которых разрушает организацию общества. Это наглядно продемонстрировала ситуация в СССР в конце 80-х годов. И сегодня аналогичная ситуация наблюдается в США и Евросоюзе.

Мировоззренческие учения, религии и идеологии, выполняют в процессе общественного развития две функции – проекта организации общества и лоции жизни и деятельности в общественной среде. При этом учения не являются результатами свободного творчества мыслителей. Потому что любое полноценное учение описывает общественную территорию мироздания. Общую модель мироздания предлагает философское учение – описывает его организацию и действующий в нем миропорядок. Поэтому мировоззренческое учение всегда является производным от концептуальных представлений философской основы – предлагает соответствующую системе организации мироздания модель организации общества и соответствующую миропорядку этику, как концепцию правовой системы общества.

Материализм, как концептуальная основа индустриальных идеологий, создан три века назад на сумме имевшихся тогда системных знаний о мире. За три века объем таких знаний кардинально увеличился. Поэтому весь прогрессивный потенциал материализма был исчерпан – он перестал быть адекватным современным знаниям о мире. Так исключительно материальная природа мира не позволяет объяснять уже слишком много феноменов. И материализм не смог определить цель эволюции – в материалистической модели эволюция идет из ниоткуда в никуда.

В религиозных философских системах мир имеет две составляющие – материальную и духовную. Материализм отказался от двойной модели мира – в нем имеется только материя. Философия эволюции (энергизм) восстанавливает двойственную природу мироздания. Она предлагает модель мироздания, которая состоит из аналогов материальной и духовной составляющих – физической и информационной. Или мертвой и живой природы.

В Философии эволюции наше мироздание в границах Вселенной создал Творец – высшее для нашего мира информационное сущее. И впервые определена и полноценно обоснована конечная цель эволюции. В представлениях Философии эволюции Творец запустил эволюционный процесс и своей энергией поддерживает его течение с естественной для каждого живого существа целью – рождения своего потомка. И сегодня на нашей планете в виде развития человечества идет последний этап эволюции в ее земном русле. По его завершении будет достигнут Замысел Творца – родится Новый Творец.

В Философии эволюции впервые полностью корректно с точки зрения научной методологии обоснована реальность «бессмертия души» и существование «небесного мира». Как феноменов, которые обеспечивают достижение конечной цели эволюции. Так, обосновано представление, что земная жизнь, это «внутриутробный» период развития разума человека. Поэтому для разума тело, это аналог чрева матери для ребенка. И для успешно развивших свой разум людей смерть, это только его роды – как ребенок покидает чрево матери, так разум покидает умершее тело.

Поэтому у тела главное предназначение – обеспечение разуму возможности развиваться. После выполнения этой функции тело перестает быть нужным человеку. Покинув тело, разум становится духовным существом – начинает жить в сформированным разумами всех живших на планете живых существ информационном облаке. В нем разумы людей формируют свое собственное облако – духовное. И аналогично тому, как в водородном облаке рождается звезда, так в духовном облаке рождается Новый Творец.

Разумы людей соединяются в разум Нового Творца, как в земной жизни люди объединяются в общество. Поэтому Он рождается в виде небесной цивилизации. Поэтому Земля, это тоже материнское чрево, в котором уже развивается Новый Творец. Это значит, что в земной жизни люди не только развивают свой разум. Не менее важно, что они учатся объединяться в общества. И процесс общественного развития, это непосредственно наблюдаемый процесс развития Нового Творца.

В Философии эволюции обосновано, что субъектами эволюционного процесса являются две формы разума – индивидуальная и коллективная. Поэтому не только человек, но и общество обладает разумом – его коллективной формой. Люди развивают свой собственный разум, чтобы в случае успеха стать бессмертными гражданами небесного общества – «клетками» Нового Творца. Параллельно люди развивают общество, как коллективный разум Нового Творца.

Различие между классическими индустриальными идеологиями, как учениями развития, состоит в выборе его главного субъекта. В либерализме таким субъектом является разум человека. Поэтому либеральная идеология решает задачу создания благоприятных условий для личностного развития. В социализме главным субъектом развития является общество. Поэтому социалистическая идеология решает задачу создания благоприятных условий для общественного развития.

Непонимание либералами и социалистами, что личность и общество, это две формы разума, которые развиваются не только параллельно, но и в результате взаимодействия друг с другом, является источником антагонизма классических идеологий. Это значит, что все процессы развития в общественной среде должны управляться по модели сиамских близнецов – с минимум иерархических дисбалансов. Для этого либералы и социалисты должны заниматься положенным каждым делом – первые должны управлять личностным развитием людей, вторые – общественным развитием.

### **3. Главные ценности**

В Философии эволюции миропорядок имеет в своей основе две ценности: свободы и справедливости. К этому пониманию в части справедливости пришли еще древнегреческие философы. В Философии эволюции их идеи получили дальнейшее развитие, а ценность свободы получила полноценное обоснование и эволюционное назначение. Новое понимание свободы и справедливости позволило создать первую идеологию постиндустриальной эпохи.

Идеология свободы и справедливости устранила главный недостаток индустриальных идеологий – их ценностный антагонизм. Ведь свобода, это несправедливость, а справедливость, это несвобода. Новая идеология в первую очередь обосновала разную суть и предназначение ценностей. Справедливости, как основы отношений в коллективной деятельности по достижению общих для ее участников целей. Свободы, как благоприятных для развития разума условий общественной среды.

Соответственно, ценность свободы обеспечивает развитие индивидуального разума человека – «клетки» Нового Творца. А ценность справедливости обеспечивает развитие коллективного разума – Нового Творца. В результате каждая ценность обеспечивает достижение положенной ей в эволюционном процессе цели.

В своей деятельности люди достигают два вида целей – свои частные и общие с другими людьми. Так как коллективная деятельность благодаря специализации ее участников позволяет эффективнее достигать общих для них целей, люди объединяются в разные виды обществ. Поэтому любое общество, это объединение людей для коллективной деятельности. Соответственно, в общественной среде легитимна только деятельность по достижению общих для ее субъектов целей. А частные цели люди должны достигать, не мешая достижению общих целей.

Все достигаемые людьми цели имеют два предназначения – обеспечения благополучного существования и успешного развития. Исходя из этого понимания, Философия эволюции обосновала наличие в составе разума двух управляющих систем – сознания и интеллекта.

Сознание управляет деятельностью человека в достижении целей существования, интеллект – целей развития.

Цели существования и развития достигаются разными видами деятельности. Цели существования достигаются управляемой сознанием потребительской деятельностью, цели развития достигаются управляемыми интеллектом познавательной и созидательной видами деятельности. И все виды деятельности могут осуществляться разными моделями – индивидуальной и коллективной.

Разные виды коллективной деятельности требуют разной этики отношений между людьми. Различие в этиках сознания и интеллекта демонстрирует Библия разницей между этикой Христа и этикой Иеговы. Так как благополучное существование возможно только в варианте дружелюбных отношений между людьми, этика Христа мягкая – этика дружбы и сострадания. Этика Иеговы, это этика созидания. В мире нет пустого пространства, поэтому чтобы создать что-то новое, нужно вначале разрушить что-то старое. Потому этика Иеговы жесткая – исключает сострадание и не допускает компромиссов.

Любая правовая система состоит из правил, производных от общей для них этики. Поэтому принципиально разные виды деятельности требуют принципиально разных правовых систем. Достижение целей существования и развития принципиально разные, как следствие использования в их достижении принципиально разных этик. Соответственно, не способных соединяться в общую для всех видов деятельности концептуальную основу правовой системы.

Это значит, что общественное пространство должно быть разделено на среды разных правовых систем. Одна должна обеспечивать справедливость, как главного условия эффективного достижения общих целей существования. Вторая должна обеспечивать свободу познавательной и созидательной видов деятельности и так создавать благоприятные условия для достижения общих целей развития.

Как следствие, в обществе страны должны иметься две разные среды – социальная и интеллектуальная. Каждая должна иметь удобную для своего вида целей организацию и соответствующую этике целей правовую систему. А так как любой человек достигает своей деятельностью оба вида целей, существования и развития, он является субъектом обеих сред. И в каждой должен соблюдать действующие в ней правила.

Свобода человеку требуется только для достижения целей развития. Разные философские системы и мировоззренческие учения предлагают разные представления о сути развития и обеспечивающих его целях деятельности. Человек руководствуется представлениями философии и учения только в том случае, если считает их истинными.

Поэтому человек должен иметь свободу в выборе философского и мировоззренческого обеспечения своего развития. А так как человек развивается в процессах познания окружающего его мира и созидательной деятельности, он должен иметь свободу, как право заниматься познанием и созиданием.

В Философии эволюции любое право легитимно только в том случае, если оно обременено обязанностями. Последние обеспечивают использование права только в интересах конечной цели эволюции и так сводят все процессы мироздания в единую систему глобальной эволюции. В этом смысле системным дефектом современных правовых систем является наличие в них

прав, не обремененных обязанностями. То есть, не работающих на достижение главной цели правовой системы.

Поэтому право на существования должно обременяться обязанностью добросовестно участвовать в совместной деятельности. Право на познание должно обременяться обязанностью не навязывать свое понимание мира другим людям. А право созидания должно быть обременено обязанностью ориентировать созидательную деятельности на совершенствование окружающего мира.

Целям существования нет альтернативы. Как следствие, сознанию не нужна свобода, как право выбора. Поэтому личная свобода сознанию требуется только в процедурах выборов власти – руководителя коллективной деятельности по достижению общих целей существования. Интеллекту регулярно требуется делать выбор очередных целей развития и способов их достижения. Поэтому личная свобода ему необходима в осуществлении этих выборов. А вовсе не делать все, что ему взбредет в голову. Эволюция абсолютно прагматична и потому снабжает каждого субъекта мироздания только тем, что ему необходимо для выполнения положенного предназначения.

Поэтому для достижения целей существования и развития требуются разные правовые системы. Соответственно, территория общества должна состоять из двух сред, в каждой из которых должна иметься своя правовая система. В социальной среде должна действовать правовая система, обеспечивающая приоритет целей существования. В интеллектуальной среде должна действовать правовая система, обеспечивающая приоритет целей развития.

Так Идеология свободы и справедливости ликвидирует ценностный антагонизм индустриальных идеологий – каждая ценность получила свою территорию деятельности, на которой она имеет приоритет. В социальной среде приоритет имеет ценность справедливости, в интеллектуальной – ценность свободы.

То есть, на каждой территории легитимны обе ценности, но имеется иерархия их важности, которая обосновывается характером достигаемых в среде целей. Поэтому человеку не требуется делать выбор между свободой и справедливостью – нужно только в каждой среде соблюдать их иерархию.

## **4. Позитивный образ общества будущего**

Философия эволюции полноценно с точки зрения научной методологии обосновала реальность бессмертия разума и существования небесного общества как территории существования бессмертного разума. Идеология свободы и справедливости детализировала представления Философии эволюции о природе мироздания, его предназначении и сути эволюции в виде нового понимания сущности и эволюционном предназначении индивидуальной и коллективной деятельности людей. Эти представления были реализованы в новых фундаментальных теориях общественного развития – теории общественных систем, теории общественных процессов, теории развития индивидуального разума (хомогенез) и теории развития коллективного разума (социогенез).



Новые теории позволили разработать адекватную новому пониманию общества модель его организации и системы общественных отношений, обеспечивающие эффективное развитие обеих форм разума. В первую очередь модель устранила уже очевидные недостатки модели индустриального общества – предлагает альтернативные элементы ее организации. Как следствие, модель описывает совершенное общество – самое свободное и самое справедливое. В итоге Философия эволюции предлагает человеку позитивный образ его будущего, а Идеология свободы и справедливости предлагает позитивный образ общества будущего.

## **4.1. Новая организация общества: две среды и восемь сфер деятельности**

Социальная среда общества страны должна быть разделена на четыре сферы специализированных видов социальной деятельности. В коммунальной сфере должны достигаться общие цели содержания инфраструктуры, образования, здравоохранения, социальной защиты. В правоохранительной должны достигаться общие цели обеспечения внутренней безопасности общества, в военной – общие цели обеспечения внешней безопасности, в судебной – общие цели правового разрешения споров. Соответственно, правовое регулирование среды должно осуществляться четырьмя, имеющими общую концептуальную основу справедливости равенства правовыми системами.

Интеллектуальная среда аналогично должна быть разделена на четыре сферы интеллектуальной деятельности – политическую, экономическую, научную и культурную. В каждой сфере должны достигаться общие для ее субъектов цели развития. И каждая сфера должна участвовать в общественном развитии в соответствии с описанной в первой главе специализацией в созидательной деятельности.

Так как в интеллектуальной среде используются два вида коллективной деятельности, совместная и кооперационная, правовое регулирование деятельности в ней должно осуществляться двумя типами правовых систем. Одна должна основываться на пропорциональной, вторая на относительной справедливости. А так как деятельность в каждой сфере имеет существенную специфику, для каждой должны иметься свои версии обеих правовых систем.

Так как в индивидуальной деятельности достигаются оба вида целей, существования и развития, она тоже должна регулироваться двумя правовыми системами. В каждой среде имеются особенности, которые должны учитывать обе правовые системы. Каждая правовая система должна ориентироваться на обеспечение свободы индивидуальной деятельности и защиты среды от воздействия на нее негативных результатов такой деятельности.

## **4.2. Три вида справедливости**

За счет специализации и объединения ресурсов коллективная деятельность повышает эффективность достижения любых целей. Поэтому обе среды, социальная и интеллектуальная,

это территории коллективной деятельности – достижения общих для их субъектов целей. А индивидуальная деятельность на них допускается только в двух вариантах – если она осуществляется в качестве подряда для коллективной деятельности или не мешает ей.

Отношения в любой коллективной деятельности легитимны только в том случае, если они воспринимаются ее участниками как справедливые. Во-первых, добровольные, во-вторых, обеспеченные согласованными участникам правами и обязанностями. При этом ценность справедливости для коллективной интеллектуальной деятельности отличается от ценности справедливости для коллективной социальной деятельности.

В социальной среде используется совместная форма коллективной деятельности. В этой форме используется справедливость равенства – все субъекты имеют одинаковые права, как следствие равных прав на благополучное существование. Равенство обеспечивается вложением каждым участником равного во временном измерении вклада труда в достижение общих целей. В чем и состоит смысл плоской шкалы налогов. И получением одинаковой для всех доли результатов коллективной деятельности.

Интеллекты у людей разные по масштабу и способностям. Поэтому для реализации их потенциала требуются разные возможности и разные по масштабу ресурсы. Это значит, что использование в коллективной интеллектуальной деятельности справедливости равенства будет ограничивать одних людей в реализации имеющихся у них интеллектуального потенциала, а другим предоставлять возможности и ресурсы, которые они неспособны в полной мере использовать. Как следствие, развитие людей и общества будет идти меньшими, чем позволяют условия, темпами.

Поэтому для коллективной интеллектуальной деятельности справедливость равенства не подходит. При этом в интеллектуальной среде имеется две формы коллективной деятельности – совместная и кооперационная. Соответственно, для совместной и кооперационной форм интеллектуальной деятельности должны использоваться соответствующие их специфике версии ценности справедливости.

Версия справедливости для совместной политической деятельности сформулирована еще Аристотелем в виде ценности «пропорциональной справедливости». В соответствии с ней права политической силы на управление обществом должны быть пропорциональны ее общественной поддержке – количеству поданных за нее на выборах голосов.

В Философии эволюции пропорциональная справедливость получила дальнейшее развитие – объяснение возможности ее использования в остальных видах совместной интеллектуальной деятельности. То есть, экономической, научной и культурной. В них права человека в управлении совместной деятельностью и получаемая им доля ее результата должны быть пропорциональны его личному вкладу в нее.

В кооперационной деятельности каждый участник кооперационной цепочки получает причитающуюся ему долю общего результата сразу после выполнения им своей части кооперационной деятельности от следующего участника цепочки. И эта доля должна быть справедливой – соответствовать его вкладу в конечный результат.

Но управление кооперационной цепочкой осуществляется не ее участниками, а внешним субъектом – рынком. Товарный сегмент рынка создает спрос на конечный результат

деятельности кооперационной цепочки. Сегмент трудового рынка определяет цену вкладов участников цепочки. А так как равная и пропорциональная версии справедливости обеспечиваются самими участниками совместной деятельности, для кооперационной они не подходят.

Для решения этой проблемы в Философии эволюции сформулирована соответствующая специфике кооперационной деятельности третья версия ценности справедливости. Эта версия получила название «относительной справедливости». Потому что в кооперационной деятельности справедливость отношений обеспечивается внешним для нее субъектом – рынком. Добросовестно организованные товарный и трудовой рынки устанавливают относительно объективную цену конечного продукта и труда каждого участника его создания. В результате относительно справедливо распределяют между участниками цену произведенного продукта.

### **4.3. Власть, это подрядчик**

В представлениях Идеологии свободы и справедливости власть и не начальник для граждан, и не слуга народа. Власть является подрядчиком – своей деятельностью обеспечивает достижение общих для граждан целей. Поэтому власть должна получать в свое распоряжение общественные ресурсы, которые ей необходимы для достижения положенных каждой власти общих целей. И использовать их исключительно на общие цели, которые она подрядилась достигать.

Переход от феодальной к индустриальной модели общества потребовал начать процесс специализации властей. Потому что более сложная организация общества требовала более квалифицированного управления. Повышение квалификации в первую очередь достигается более узкой специализацией. В результате единая в феодальном обществе власть была разделена на три специализированные ветви – законодательную, исполнительную и судебную. А их относительная независимость друг от друга стала побочным эффектом. И далеко не всегда этот эффект успешно достигается.

Многочисленное увеличение видов деятельности имело следствием кардинальное расширение гаммы общественных отношений. В результате сложность современного общества многократно возросла. И так же расширилась гамма связей между сферами. Это требует приступить к следующему этапу развития специализации властей – по средам и сферам деятельности. Чтобы в каждой имелась компетентная в ее специфике и особенностях власть.

Соответственно, требуется дальнейшее разделение властей – на восемь ветвей властей по числу сфер деятельности. Любая власть должна состоять из четырех узкоспециализированных ветвей – представительной, законодательной, исполнительной и судебной. Представительная власть должна определять общие для субъектов своей сферы цели деятельности и контролировать процесс их достижения. Законодательная должна разрабатывать правовое обеспечение деятельности на территории сферы. Исполнительная должна управлять процессами достижения общих целей. Судебная должна разрешать споры, возникающие в деятельности на территории сферы.

Чтобы восемь властей действовали как органы единого общественного организма, требуются еще два уровня власти. Власти сфер требуется объединить общей для каждой среды властью –

социальной и интеллектуальной. Аналогично социальную и интеллектуальную власти сред требуется объединить общей для них властью – верховной властью страны. В итоге в обществе страны требуется иметь три уровня властной деятельности.

Современная конституция представляет собой краткое изложение сформулированных правящим классом требований к власти, как своей видимой части. Поэтому народ конституции не читает – в них нет того, что постоянно нужно каждому человеку. В этом смысле полноценной была конституция феодального общества – Библия. По ней священник мог дать прихожанину ответы на любые вопросы жизни в обществе – его организации, легитимных общественных и межличностных отношений. В результате Библия обеспечивала всем людям полноценное понимание общества.

Как общественный договор, в современных условиях конституция должна создаваться в качестве аналога Библии и полноценного по составу соглашения граждан об организации и деятельности общества. Для этого конституция должна предлагать понимание природы общества, целей его деятельности в собственной и международной средах, способов их достижения, системы обеспечивающих достижение этих целей институтов, легальных общественных отношений, их этику в виде системы ценностей, концепцию правовых систем. В результате давать гражданам ответы на все важные для них вопросы общественной жизни.

Очевидно, что такая конституция будет не брошюрой, а большой по объему книгой. Точнее, документом – руководящим и направляющим всю деятельность общества, его правящего класса, властей и граждан. И каждый гражданин сможет самостоятельно развивать свое понимание общества. А политологи через СМИ будут предлагать обществу не свои политические фантазии, а только информацию, как происходящее в обществе объясняется конституцией. И насколько деятельность политиков ей соответствует.

Полноценная конституция обеспечит высокий уровень понимания народом общественной жизни. Как следствие, обеспечит максимально высокий уровень консолидации общества. Такой по масштабу и сложности документ будет требовать регулярного уточнения и постоянного развития. Чтобы общество всегда сохраняло свою адекватность имеющимся в нем и окружающей его международной среде условиям. Потому что и общество, и окружающий его мир непрерывно развиваются, что требует соответствующего изменения общественного договора. Это значит, что обществу потребуется постоянно действующее в качестве представительной ветви высшей власти Конституционное собрание, которое будет в непрерывном режиме совершенствовать конституцию.

#### **4.4. Политическое просвещение, это профилактика качества власти**

Любая деятельность требует какого-то минимального уровня компетентности. Всеобщее избирательное право допустило к прямому участию в политической деятельности большинство граждан. Для минимально компетентного участия в ней требуется понимание организации общества, сути развивающихся в нем общественных процессов и действий в них политических

сил. Пока уровень сложности организации общества был невысок, а гамма общественных процессов была небольшой, такое понимание имело достаточно много избирателей

Но по мере роста сложности общества и расширении гаммы общественных процессов требования к компетентности избирателей стали автоматически возрастать. Для сохранения достаточного уровня их компетентности добросовестная власть занялась политическим просвещением – в массовых СМИ политические обозреватели и эксперты стали предлагать адаптированную к уровню образования основной массы избирателей картину политической деятельности. Так политика разделилась на реальную и публичную. Вопросы реальной политики достаточно долго объективно рассматривались в специализированных изданиях – ориентированных на высокообразованную часть избирателей.

Неолиберализм запустил процесс деградации правящих классов Запада, в первую очередь наблюдаемый в виде снижения добросовестности властной деятельности. Так как деградирующая власть не хотела, чтобы избиратели имели возможность объективно оценивать ее добросовестность, она заменила политическое просвещение политической пропагандой. В результате публичная политика стала описывать выгодную власти картину ее деятельности. А реальная политика вообще исчезла из СМИ.

Пропаганда, это не вечный двигатель – способна обеспечивать эффективное воздействие на массовое сознание только какое-то время. Поэтому, наблюдая деятельность деградировавшей власти люди рано или поздно начинают понимать, что пропаганда дает ложную картину политики. Как следствие, отношения между властью и обществом начинают приобретать антагонистический характер. А это всегда чревато общественными потрясениями.

К концу XX века в странах Запада начала формироваться именно такая ситуация. Все больше граждан осознают недобросовестность властей и назначающих их правящих классов. В результате рейтинг доверия к власти уже опустился ниже санитарного уровня. В такой ситуации власть перешла к управлению избирательными процедурами технологиями манипулирования общественным сознанием. А кандидаты перешли к использованию черного пиара. В результате демократия превратилась в демократическое шоу.

Поддерживать высокий уровень добросовестности власти способно только полноценное политическое просвещение. Ждать, что нынешние власти к нему вернуться, не стоит. Но процесс деградации всегда завершается разрушением его субъекта. Как показывает исторический опыт, подобные нынешнему кризисы обновляют правящие классы на 80-90%. То есть, фактически заменяют новыми.

После того, как кризис смывает со сцены политической деятельности нынешние правящие классы, обществу нужно будет в первую очередь добиться возвращения политического просвещения и следить, чтобы оно всегда сохраняла высокое качество. Потому что это самое эффективное средство профилактики добросовестности властной деятельности. И организовать полноценное экономическое и социальное просвещение. Научное и культурное просвещение сегодня имеется. Но требуют принципиального повышения своего качества. Потому что обеспечивают интересы в основном культурного и научного бизнеса.

## 4.5. Ценз компетентности для эффективности избирательной системы

Выборы власти, это один из главных механизмов обеспечения ее эффективности. И утрата этим механизмом требуемой эффективности, едва ли не главная причина общественных кризисов. Переход к всеобщему избирательному праву предоставил доступ к политической деятельности большинству граждан. Как прямо не связанный с властью механизм ее формирования, всеобщее избирательное вправо обеспечило необходимое для повышения ее эффективности внешнее воздействие.

Но сегодня правящие классы развитых стран в большинстве уже деградировали до феодального уровня. А использование в отношениях с народом пропаганды и технологий манипуляции сделало выборы власти внутренним делом правящего класса. Как это имело место в феодальном обществе. В результате всеобщее избирательное право превратилось в декоративный элемент демократии. Соответственно, народ де-факто отстранен от реального участия в избирательном процессе.

Понимание важности наличия у участников выборов власти необходимого уровня политической компетенции имелось во все времена. Это понимание обосновывало попытки ограничить избирательные права граждан системой цензов – возрастного, гендерного, имущественного, срока проживания на территории. Из всех цензов только возрастной ценз воспринимался обществом в качестве разумного ограничения. Потому что всем понятно, что ответственного уровня сознательности человек достигает обычно к 18-20 годам.

Поэтому ограничение избирательных прав граждан требованием наличия у них минимально необходимого уровня политической компетенции полностью легитимно. Эту легитимность дополнительно обосновывает Философия эволюции, в представлениях которой система миропорядка в своей основе имеет принцип, по которому любое право легитимно только в том случае, если оно обременено обязанностями.

Поэтому всеобщее избирательное право нужно и можно обременить обязанностью участвующим в выборах гражданам иметь доступный им уровень политической компетентности. Эту задачу можно решить единственным способом – ограничить возможность пользования избирательного права всеми без исключения гражданами.

Достаточно существенная часть граждан политически активна – интересуется политическими вопросами. Такие граждане следят за политическими процессами, объяснениями происходящего политологами, деятельностью власти. В результате они способны на доступном их способностям уровне формировать у себя объективное понимание политической деятельности. В итоге имеют вполне достаточный для участия в выборах власти уровень политической компетенции. А если политическую пропаганду еще и заменить политическим просвещением, компетентность политически активных граждан станет полностью адекватной избирательной деятельности.

Соответственно, для восстановления эффективности избирательной системы в первую очередь требуется создать условия, в которых участвовать в избирательном процессе захотят только политически активные граждане. Чтобы граждане самостоятельно и свободно делали выбор принимать им участие в избирательных процессах или не пользоваться всеобщим

избирательным правом нужно ввести небольшой по размеру избирательный налог. Например, в пределах от 0,5-1% личного дохода.

Очевидно, что политически активные граждане в большинстве захотят пользоваться избирательным правом и будут уплачивать избирательный налог. Тогда как политически пассивные граждане, многие из которых на выборы вообще не ходят, уплачивать избирательный налог не будут. В итоге будет введен второй после возрастного и при этом добровольный ценз для избирательной системы.

Ценз компетентности разделит граждан на участников избирательных процессов и зрителей. Как следствие, повысит эффективность избирательной системы. Такая организация выборов власти не нарушает основополагающих ценностей – справедливости и свободы. Она отвечает требованию справедливости общественных отношений, так как сохраняет право всем гражданам участвовать в избирательных процессах. И предоставляет гражданам свободу выбирать собственный статус в избирательных процессах – участника или зрителя.

Избирательный налог не должен полностью устранять политически пассивных граждан от участия в управлении обществом. Деятельность судебной власти и правоохранительной системы большинству граждан интересна и достаточно понятна. Соответственно, все граждане отвечают требованию обременения права участия в выборах наличием необходимой для этого компетенции.

Поэтому практически все граждане вполне способны компетентно участвовать в выборах судей, прокуроров и полицейских начальников. Поэтому перевод системы формирования властей судебной и правоохранительной систем на модель прямых всеобщих выборов компенсирует политически пассивным гражданам их отстранение от участия в выборах политической власти в результате введения избирательного налога.

Вопросы качества общественной среды тоже вполне понятны большинству граждан. И практически для всех относятся к разряду самых актуальных. Потому в референдумах по этим вопросам должны иметь право участвовать все без исключения граждане. Как обладающие необходимой для этого компетенцией. А полноценная система просвещения общества обеспечит максимальной высокой уровень общественной компетентности граждан.

## **5. «Момент истины» для европейской цивилизации**

Сегодня для европейской цивилизации наступил «момент истины». Его суть демонстрирует история исламской и китайской цивилизаций. Вначале второго тысячелетия н.э. они в своем развитии заметно опережали европейскую цивилизацию. Тем не менее, перейти к развитию в индустриальной эпохе смогла только европейская цивилизация. А исламская и китайская погрузились в многовековую эволюционный застой.

Перед аналогичным выбором сегодня стоит и европейская цивилизация. Ее успешный переход на индустриальный этап развития обеспечила материалистическая в своей философской основе цивилизационная парадигма. Точно так же переход с античного на феодальный этап общественного развития обеспечила христианская цивилизационная

парадигма. Поэтому европейская цивилизация сохранит свой нынешний статус лидера общественного развития человечества только в том случае, если первая получит адекватную условиям постиндустриальной эпохи цивилизационную парадигму.

При этом опыт двух предыдущих переходов демонстрирует, что общества, которые первыми перейдут на новую цивилизационную парадигму, смогут первыми преодолеть кризис перехода. В результате смогут стать новыми лидерами своей цивилизации. Потому что новая цивилизационная парадигма позволит кардинально повысить темпы развития и эффективность деятельности общества любой цивилизации. Так что сегодня в общественном развитии человечества вакантны все статусы. И статус цивилизации-лидера, и статусы лидеров цивилизаций.

