

МАНИФЕСТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ БУДУЩЕГО

(сокращенная версия)

Содержание:

1. Кто мы?	1.
2. Печальный финал капитализма	3.
3. Выход уже найден	7.
4. Главные проблемы индустриальной экономики	8.
5. Миф эксплуатации	10.
6. Лестница развития личности представителей элиты	12.
7. Новый менеджмент	15.
8. «Who is who?» в бизнесе	16.
9. Налоговая система без атаквизма дани	18.
10. Кто, если не мы?	20.

*Бизнес имеет божественное предназначение.
Джон Рокфеллер*

1. Кто мы?

Только у писателей и журналистов элита, это «лучшие граждане» или «сливки общества». Деятельность элиты ясно демонстрирует, что она является активной частью общества. Потому что своей энергией элита инициирует общественные процессы и управляет их течением. Поэтому именно элита обеспечивает общественное развитие – воздействием своей энергией изменяет общество.

Экономическая элита своей энергией обеспечивает экономическое развитие. Это один из главных процессов общественного развития. Такое предназначение экономической элиты описывается еще в Библии словами «На седьмой день Бог почил от трудов своих». То есть, Творец перестал создавать новые сущие.

Но ведь именно этим в первую очередь занимается человек – в виде продуктов своего труда создает то, чего раньше в мире не было. Поэтому на «седьмой день» человек продолжил дело Создателя – стал наполнять окружающий мир продуктами своего труда. И так создавать искусственный мир – рукотворную территорию в составе Вселенной.

В этой деятельности экономическая элита создает вещественную часть искусственного мира – наполняет его продуктами, которые производит на своих предприятиях. Политическая элита создает общественную организацию искусственного мира в виде государственных институтов и правовой системы. Культурная элита ищет в созданном Творцом мире стандарты и эталоны совершенства. Ими экономическая и политическая элиты должны руководствоваться в своей созидательной деятельности. Научная элита добывает знания. Их использование повышает эффективность созидательной деятельности политиков и предпринимателей.

Это значит, что экономическая и политическая элиты должны выполнять функцию моторов общественного развития. А научная и культурная элиты должны обеспечивать бизнесменов и политиков пониманием, как именно они должны выполнять функцию моторов – максимально эффективно создавать все более совершенный искусственный мир.

Только в таком варианте ориентации своей деятельности интеллектуальные элиты будут полноценными продолжателями дела Творца. Это значит, что созидательная деятельность не должна портить природный мир. Поэтому если элита своей деятельностью начинает разрушать природный мир, она становится «блудным сыном» Создателя – порочным.

Отсюда любые проблемы экологии, это всегда результат некачественного выполнения интеллектуальными элитами своего эволюционного предназначения. Или непонимания его сути. Или использование ошибочных способов выполнения предназначения. Или первое и второе вместе.

Если элиты в своей деятельности руководствуются алчностью, элитное сообщество превращается в раковую опухоль искусственного мира. Именно ее метастазы являются причинами самых болезненных общественных проблем. И в первую очередь они разрушают общество – превращают его в джунгли. Поэтому во всех мировоззренческих алчность считается пороком.

Классическая политическая экономия больше двух веков развивалась без такого по качеству понимания сущности созидательной деятельности. Вина за это лежит на основоположниках капиталистической и социалистической версиях классической политической экономии – Адаме Смите и Карле Марксе. Они были философами – никогда не работали в реальной экономике. Поэтому наблюдали ее только с позиции покупателя. И изучали экономику по трудам экономистов, которые тоже никогда в экономике не работали.

Исходную ошибку в понимании экономической деятельности сделал А. Смит. Как философ, он занимался изучением этики деятельности. И пришел к выводу, что мотивация предпринимателя в своей основе порочна – диктуется алчностью. Но так как экономическая деятельность создает общественное богатство, А. Смит сформулировал представление, что алчность предпринимателей является общественно полезным злом. По сути, является экономическим аналогом первородного греха. И в дальнейшем политэкономия развивалась на этом «фундаментальном» представлении.

Реально А. Смит предложил научный вариант легитимации порока алчности. Религиозный вариант стал «достижением» протестантизма. Это учение утверждает, что богатством Бог наделяет избранных. А так как в большинстве случаев богатство создается алчностью, это значит, что Бог не считает ее пороком.

К. Макс предложил лишь другое объяснение порочности экономической элиты – криминальное. В этой версии капиталист крадет создаваемую наемными работниками стоимость. Соответственно, действия капиталиста аналогичны действиям вора.

Важный вклад в успешное развитие «политической экономии полезного зла» внесла политическая элита. В представлениях XVIII века общество должно быть организовано на принципе единоначалия. Соответственно, только одна элита должна быть в нем главной.

Представление о порочности экономической элиты легитимировало претензии политической элиты на статус единоличного управления обществом. Именно в интересах политиков писатели и журналисты стали продвигать в массовое сознание идеи А. Смита и К. Маркса.

Английская поговорка гласит, что «если человеку тысячу раз сказать, что он свинья, на тысячу первый раз он в ответ захрюкает». Если писатели и журналисты два века подряд твердят о порочности бизнесменов, многие из них решат, что они и в самом деле порочны. И будут вести себя соответственно. В итоге будут поддерживать ложное понимание предназначения экономической элиты и ее функций в общественном развитии.

Если права Библия, то экономическая элита вовсе не полезное для общества порочное сословие. И современные проблемы развитых стран имеют своим источником в том числе ложное понимание роли экономической элиты. Как следствие, наделение ее неадекватным общественным статусом. А неадекватный статус имеет следствием недостаточно эффективную деятельность.

Любая монополия вредна. Результатом такого экономического «просвещения» общества стала деградация политической элиты и существенной части экономической. Но в первую очередь монополия политической элиты на управление общественным развитием регулярно приводила капиталистическое общество к тяжелым политическим, экономическим и социальным кризисам.

Монополия сначала приводит к консервации управления, а затем к утрате эффективности. Консервация политических элит развитых стран заблокировала процесс их обновления качественными субъектами. Как следствие, в последней трети XX века они начали неуклонно деградировать. И сегодня политические элиты стран Первого мира полностью утратили эффективность. Превратились в политический планктон – серую массу мелких личностей. Деградация политической элиты стала первой причиной краха капитализма, факт которого констатировал доклад Римского клуба «Come on!» (2017).

2. Печальный финал капитализма

Процесс деградации только политическими элитами Запада не ограничился. В 60-х годах XX века началась очередная идеологическая Реформация, которая запустила процесс деградации всех западных элит. Суть этой Реформации состояла в переходе правящих классов Запада в неолиберализм.

Эта идеология была создана западными интеллектуалами по заказу правящего класса США. Великая депрессия привела к разочарованию истеблишмента в классическом либерализме. Был сделан вывод о необходимости его существенной модернизации. Для политического лидерства в западном лагере США требовалось быть лидером в трех сферах – экономической, военной и идейной. Неолиберализм должен был обеспечить Америке лидерство в идейной сфере.

Модернизация идеологии осуществляется отказом от части выглядящих устаревшими представлений и заменой их адекватными современным условиям. Ключевую роль в модернизации классического либерализма сыграла русская эмигрантка Айн Рэнд. Как и основоположники политической экономии, А. Рэнд в экономике никогда не работала – была профессиональной писательницей. И ее представления об экономике имели в своей основе

только рыночный фольклор – о «невидимой руке рынка», «государстве, как ночном стороже» и т.п.

А. Рэнд перевернула общественную иерархию элит. В ее представлениях экономическая элита стала «атлантом», который на своих плечах несет общество в светлое будущее. Научная и культурная элиты получили статус помощников экономической элиты. А политики и наемные работники были объявлены паразитами – полезным общественным злом. В итоге А. Рэнд создала новую версию «святой троицы» – Бог-Отец, Бог-Сын и Бизнес.

Экономическая элита с восторгом восприняла идеи А. Рэнд и начала борьбу с политической элитой за статус капитана общественного корабля. И к 80-м годам на Западе экономическая элита достигла своей цели. А политическая элита была опущена до статуса прислуги.

Еще больший вред нанес западному обществу отказ неоллиберализма от ценности справедливости в отношении с народом. Ведь в отношении с паразитами справедливости не может быть по определению. Поэтому неоллиберализм стал фермерской идеологией – задал правящим классам модель отношений с народом аналогичную отношениям фермера со своим скотом. В итоге западное общество начало трансформироваться в аналог фермы.

Комфортные условия деятельности повышают ее эффективность. Поэтому и в статусе фермера исповедующие неоллиберализм правящие элиты вынуждены обеспечивать народу достаточно комфортные условия жизни. Но если правящие классы деградировали, они всегда только снижают уровень комфортности жизни народа.

Два века развитие капитализма обеспечивалось развитием правящих классов. В результате уровень жизни народа постоянно возрастал – каждое следующее поколение жило в целом лучше предыдущего. Но примерно в 2000 году этот процесс развернулся в противоположном направлении. И теперь следующие поколения будут жить хуже предыдущих.

Учитывая глобальный по длительности масштаб этого процесса, развернуть его в прежнем направлении в обозримом будущем вряд ли удастся. Потому что для этого сначала требуется развернуть в направлении развития процесс изменения правящих классов. А для этого требуется изменить сознание всех элит. Но обычно это результат смены поколений элит.

Этику современных капиталистических элит иллюстрирует популярная у менеджеров фраза «чтобы корова меньше ела и давала больше молока, ее нужно меньше кормить и больше доить». Ориентация правящих классов на ликвидацию социального государства является естественным следствием фермерской этики общественных отношений.

Классические индустриальные идеологии, либерализм и социализм, два века обеспечивали в целом успешное развитие общества. Потому что обе ориентировались на главные ценности человека и общества – свободу и справедливость. Разница между классическими идеологиями состоит только в иерархии ценностей.

В либерализме главной считается ценность свободы, а ценность справедливости имеет второстепенное значение. Поэтому либерал ради свободы всегда готов поступиться справедливостью. В социализме, наоборот, главной считается ценность справедливости, а свобода имеет второстепенное значение. Поэтому социалист ради справедливости всегда готов поступиться свободой.

Именно поэтому в капиталистических странах много свободы, но мало справедливости. А в социалистических странах много справедливости, но мало свободы. При этом именно иерархический дисбаланс ценностей является основным источником общественных конфликтов. Как только ценностный дисбаланс достигает критической величины, в обществе возникает конфликт. Разрешение конфликта снижает ценностный дисбаланс до терпимого для граждан уровня.

До неолиберальной Реформации элиты Запада считали свободу главной ценностью. Но старались соблюдать и ценность справедливости. В итоге ориентация на обе ценности обеспечивала успешное развитие капиталистического общества.

Неолиберализм сначала остановил процесс развития капитализма, а затем запустил процесс его деградации. Доклад Римского клуба констатировал закономерный итог этого процесса – крах капитализма. Стремительный в исторических масштабах процесс деградации капитализма обеспечили несколько факторов.

Курс неолиберальной политики на ликвидацию социального государства запустил процесс неуклонного возрастания в странах Запада ценностного дисбаланса во всех сферах общества. В результате сегодня в них развивается букет системных кризисов – политического, экономического, социального, культурного, научного.

Резонанс кризисов аналогичного букета разрушил социалистический лагерь и похоронил советскую сверхдержаву. И так как это типичный результат такого резонанса, аналогичная судьба ждет капиталистический лагерь и его лидеров. Лагерь уже раскалывается точно так же, как в конце 80-х раскалывался социалистический лагерь. А ситуация в США и Евросоюзе уже очевидно аналогична тогдашней ситуации в СССР.

Процесс деградации кардинально ускорила новая иерархия самой экономической элиты. В 70-х годах ее возглавила финансовая группа, а группа производительной элиты получила второстепенный статус. В экономике главным является производство товаров – только эта деятельность прямо участвует в создании искусственного мира. Тогда как услуги играют вспомогательную роль – ускоряют оборот ресурсов и тем самым повышают эффективность производства товаров.

Финансовая деятельность относится к сфере услуг. Поэтому главенство финансистов в составе экономической элиты, это ситуация, когда прислуга командует хозяином дома. И во всех его делах. Но при этом мало в них разбираясь и руководствуясь исключительно своими корыстными интересами.

Понятно, что при таких отношениях прислуга в итоге обязательно разорит хозяина. Ситуация в производительной части экономики Запада такой результат сегодня демонстрирует. Негативные экономические и социальные последствия деиндустриализации развитых стран уже являются очевидным фактом. Это естественный результат управления экономикой финансистами. Оффшоры и вакханалия спекуляций тоже оказывают системное негативное влияние на общества стран Запада.

Создатели неолиберализма заимствовали у коммунистов идеи диктатуры пролетариата. Они использовали ее в виде диктатуры правящего класса – доминирующей в системе управления

обществом группы элиты. В результате неолиберализм предоставил правящим классам абсолютную монополию на управление обществом. В этом смысле неолиберализм представляет собой относительно мягкую версию идеологии фашизма.

Именно поэтому народ де-факто лишился избирательных прав. Эти права обеспечивали народу возможность прямого участия в политической деятельности – формировании власти. Используемые сегодня правящими классами технологии манипулирования электоратом позволяют всегда получать на выборах нужные ему результаты. То есть, формировать власть, как видимую часть «айсберга» правящего класса из предлагаемых им политиков. Очевидно, что порочный правящий класс будет назначать власть, которая будет обеспечивать только его порочные интересы.

Отстранение народа от реального участия в выборах власти лишило систему управления обществом важнейшей части внешнего воздействия на нее. Теория систем установила, что любая система развивается только в результате внешнего воздействия на нее. Без такого воздействия система обязательно деградирует.

Внешнее воздействие на систему правящего класса может быть позитивным или негативным. Воздействие народа в большей мере позитивно, воздействие субъектов окружающей общество среды в большей мере негативно. Технологии манипулирования электоратом лишают правящие классы существенной части позитивного внешнего воздействия. В результате оно становится в большей степени негативным. В результате правящие классы деградируют в ускоренном темпе.

Лишившись позитивного внешнего воздействия правящие классы Запада стали стремительно деградировать. Первым результатом стала полная утрата ими эффективности. Не случайно уже много лет нет примеров успешных общественных проектов. А кризисы только множатся и обостряются. Это значит, что неолиберализм уже превратил правящие классы в аналогичные раковым опухоли общественного организма.

Важную роль в ускорении процесса деградации капитализма сыграло представление неолиберальных идеологов, что неолиберальное общество является «вершиной эволюции». Этим представлением они объявили о завершении общественного развития. Дальше должны развиваться только продукты человеческой деятельности и технологии их производства. Именно поэтому после краха СССР Ф. Фукуяма объявил о «конце истории».

Объявление завершения общественного развития привело к прекращению его исследований. Теперь стало понятно, что процесс изменения западного общества не прекратился. Он только сменил направление своего течения с развития на деградацию. Но так как никто не занимался исследованиями общественного развития, правящие классы Запада полностью утратили ориентацию в современном мире. Утрата капитанам ориентации привела капитализм на рифы эволюции. То есть, куда в конце 80-х годов пришел социализм.

Доклад Римского клуба не только констатировал факт агонии капитализма. Доклад сформулировал в качестве главной в этой ситуации задачи необходимость создания новой цивилизационной парадигмы – адекватного условиям постиндустриальной эпохи интеллектуального ресурса управления развитием. Второй задачей доклад определил необходимость разработки новой модели организации общества – адекватной новым условиям.

Но за прошедшие с момента публикации доклада два года не видно успехов в решении этих задач. Причина в том, что в результате прекращения исследований процессов общественного развития у западной общественной науки сегодня нет необходимого для решения поставленных в докладе задач багажа идей и проектов.

Еще хуже, что нет и специалистов, которые должны решать поставленные докладом задачи. То есть, нет специализирующихся на исследовании общественного развития философов, идеологов и обществоведов. После прекращения финансирования таких исследований они все перекавалифицировались в пропагандистов неолиберализма. Поэтому сегодня на Западе некому создавать новую парадигму и разрабатывать новую модель общества.

Процессы общественного развития самые сложные из всех процессов. Сегодня нет не только специалистов по этим процессам, утрачены даже методики их исследований и ноу-хау общественного проектирования. При этом подготовка специалистов и необходимого им методического обеспечения и ноу-хау потребует много времени. Затем не один год уйдет на создание новой парадигмы и разработки новой модели общества. Это значит, что предложенный докладом план преодоления системного кризиса «вершины эволюции» может начать реализовываться в лучшем случае через 10-15 лет.

Темпы развития букета кризисов показывают, что этого времени у Запада нет. Переход развитие букета в неуправляемый режим вероятнее всего запустит крах мировой финансовой системы. И дальше процесс будет развиваться по модели «домино» – последует крах мировой экономической системы, затем крах национальных социальных систем, который приведет к краху политических систем стран Первого мира.

Поэтому сегодня главная интрига современности состоит в вопросе, который поссорил США с Евросоюзом. Это вопрос кто из них первым примет от СССР печальную эстафету – станет следующей жертвой рифов эволюции. В результате второй получит несколько лет для поиска решения поставленных в докладе задач.

К месту можно напомнить, что СССР прошел этот путь за пять лет. Сегодня авторитетные финансисты уже пришли к консенсусу, что современная финансовая система обречена. И спорят только о том, сколько времени осталось до ее краха – год, два или три? Это значит, что переживать крах капитализма развитым странам предстоит в самом разрушительном варианте. И скорее всего даже более жестоком в сравнении с крахом советского социализма.

Такой сценарий разрушения общества доведет страны Запада до сверх экстремального состояния. Общество способно справиться с таким состоянием и выжить, только перейдя на максимально жесткое авторитарное управление. Это значит, что предстоящие бедствия народам стран Запада придется преодолевать без свободы, справедливости и демократии.

3. Выход уже найден

Команда Интеллектуальной лаборатории «ПРИЗМА» пришла к изложенным в докладе Римского клуба выводам уже в начале нулевых годов. И поняла, что разработка нового интеллектуального ресурса управления развитием в форме цивилизационной парадигмы

является самой главной задачей Первого мира. Соответственно, спрос на такой ресурс обязательно появится. Причем в ближайшее время. Поэтому группа занялась его разработкой.

Три года назад группа закончила разработку новой цивилизационной парадигмы. Она получила название энергизм. И как версии парадигмы индустриальной эпохи состоит из четырех блоков информации – знаний, представлений и ноу-хау. Первый блок энергизма предлагает новую философскую систему – Философию эволюции. Она описывает альтернативную материалистической модель мироздания – систему его организации, действующего в нем миропорядка и модель эволюции. В этом блоке решена последняя задача философского поиска человечества – определена конечная цель эволюции. Эта цель позволяет максимально точно ориентировать управление процессами общественного развития.

Второй блок энергизма предлагает Идеологию свободы и справедливости. Эта идеология описывает модель общественной территории мироздания – ее организации и действующих в ней порядках. В этом блоке полностью ликвидирован ценностный дисбаланс – ценности разведены по разным территориям деятельности. В результате устранен главный источник политического антагонизма.

Третий блок энергизма предлагает новые общественные теории – общественных систем, общественных процессов, развития индивидуального разума (хомогенез) и коллективного разума (социогенез). В сумме эти теории предлагают элитам принципиально новое понимание общественных процессов – их назначение и особенности их системы.

Четвертый блок энергизма предлагает практическое ноу-хау управления общественными процессами – методы и технологии. В результате блок обеспечивает элитам возможность эффективно управлять общественными процессами.

Этическое качество всем элитам и правящим классам задают первые два блока – философский блок системой миропорядка, идеологический – системой ценностей. Компетентность элит и правящих классов определяет качество двух последних блоков – теоретического и прикладного.

Сегодня очевидно, что элиты и правящие классы развитых стран уже в массе недобросовестны и некомпетентны. Это значит, что блоки капиталистической парадигмы обеспечивают им ложное понимание общественной среды и порочную этику деятельности в ней.

Индустриальная парадигма почти три века обеспечивала в целом успешное развитие стран европейской цивилизации. Достаточно эффективны были обе ее версии – капиталистическая и социалистическая. Но сегодня индустриальная парадигма полностью устарела. Как следствие, неспособна обеспечивать эффективное управление общественным развитием.

В части вопроса разработки новой модели организации общества нужно понимать требуемую степень ее новизны. Эту степень демонстрирует сравнение моделей феодального и индустриального обществ. Потому что модель постиндустриального общества должна также отличаться от модели индустриального общества, как последняя отличается от модели феодального общества.

Поэтому только часть элементов модели индустриального общества должна сохраниться в модели постиндустриального общества. А большинство элементов должны быть

принципиально новыми – созданными с использованием новой цивилизационной парадигмы. Это обеспечит им легитимность.

Идеи и представления энергизма позволили команде ПРИЗМЫ создать модель новой организации общества – адекватной условиям постиндустриальной эпохи. Модель снабжена пакетом проектов, реализация которых обеспечит управляемую модернизацию современного общества – максимально быструю и минимально болезненную.

4. Главные проблемы индустриальной экономики

Понимание сущности любой деятельности современному обществу обеспечивает наука. В этом деле возглавляемая американской неолиберальной школой современная экономическая наука является научной только наполовину. Дело в том, что все в мире имеет два вида характеристик – количественные и качественные. Количественные в виде характеристик протяженности в пространстве и времени. Качественные в виде характеристик совершенства – красоты и гармонии. Поэтому количественные характеристики измеряются, а качественные оцениваются. В обоих случаях это делается одинаково – сравнением с эталонами.

Но в экономической науке имеется только количественная система измерения. Поэтому экономисты используют только количественные характеристики. А вместо качественных характеристик пользуются субъективными оценками количественных результатов деятельности по критерию «лучше-хуже». И при этом результаты сравниваются не с эталонами, а только с предыдущими результатами.

Характеристики «лучше-хуже» представляют собой лишь трактовки количественных характеристик «больше-меньше» в зависимости от интересов участников экономической деятельности. Так как для разных участников характеристики «лучше-хуже» часто являются противоположными, считать их полноценными характеристиками качества деятельности нельзя.

Все процессы делятся на стационарные и нестационарные. В стационарных процессах у их субъектов изменяются только количественные характеристики. Тогда как в нестационарных процессах у субъектов изменяются оба вида характеристик – количественные и качественные.

Поэтому нестационарные процессы являются не только самыми сложными, но и самыми важными для общества – в них оно развивается или деградирует. Как следствие, уровень совершенства общества повышается или снижается. И если у науки нет системы оценки качественных характеристик, она не способна понимать самые важные для общества процессы – развития и деградации.

Развитие национальной экономики можно сравнить с развитием человека. До 18-20 лет развитие человека происходит в двух измерениях — количественном и качественном: человек увеличивается в размерах и умнеет. Затем количественный рост прекращается, но качественное развитие продолжается – ум человека совершенствуется еще долгие годы.

Получаемые средним классом США доходы больше полувека практически не изменялись. И так как средний класс это не беспокоило, значит, уровень доходов его устраивал – обеспечивал полностью комфортное существование. И ему не требовался рост ВВП – получаемая им доля

создаваемой американской экономикой добавленной стоимости полностью удовлетворяла его потребности. Соответственно, для среднего класса экономика США достигла взрослого возраста еще полвека назад.

Это значит, что уже больше полувека американской экономике требуется в первую очередь и в большей мере управлять изменением только ее качественных характеристик. То есть, совершенствования управления созданием и использованием национального дохода. Но так как в экономической науке системы оценки качественных характеристик нет, она не способна создавать необходимое для такого управления ноу-хау.

Сегодня экономической науке уже остро необходима система оценки качественных характеристик процессов – с необходимыми ей инструментами, шкалами, методами и критериями. Однако среди экономистов нет не только понимания этой задачи – они даже не подозревают о ее существовании. А без решения этой задачи понять системный кризис современной экономики невозможно в принципе – он следствие ее качественных изменений.

В теоретическом блоке энергизма все общественные дисциплины имеют две системы – измерения количественных и оценки качественных характеристик. Поэтому способны объективно описывать все общественные процессы – стационарные и нестационарные, процессы деятельности и процессы среды для нее. В итоге обеспечивать понимание всей гаммы общественных процессов. Как следствие, компетентно управлять общественным развитием.

Отсутствие полноценного понимания общественных процессов и системы оценки качественных характеристик имеет следствием отсутствие возможности прогнозировать характер изменения экономической сферы. Это в первую очередь касается ориентации ее изменения – развития или деградации. Поэтому экономисты периодически рисуют апокалиптические картины будущего.

Так, сегодня они пугают политиков ужасными последствиями «четвертой промышленной революции»: люди повсеместно будут заменены роботами. В результате подавляющее большинство граждан потеряют работу и будут существовать на мизерное пособие. «Золотой миллиард» уменьшится сначала до двухсот-трехсот «платиновых миллионов», а затем и до нескольких «бриллиантовых миллионов».

Этот прогноз демонстрирует непонимание экономистами даже количественных особенностей экономического развития. На протяжении индустриальной эпохи рабочий день сократился с 16 часов до 8. И непонятно, почему экономисты считают, что он не должен сокращаться и дальше? Рост свободного времени, это объективный процесс. В том числе и потому, что свободное время, это основной ресурс развития человеком своего разума.

Поэтому снижение продолжительности рабочего времени в конечном счете является потребностью эволюции. Это значит, что продолжительность необходимого для обеспечения потребительской корзины среднего класса рабочего времени должна продолжать сокращаться. Иначе общественное развитие забуксует.

После завершения кризиса прихода к развитию в постиндустриальной эпохе в успешно завершивших его странах правящие классы избавятся от алчности. Поэтому рост производительности труда перестанет повышать доходы только владельцев бизнеса. И будет

обеспечивать снижение продолжительности рабочего времени. В достаточно близкой перспективе она сократится до 8-10 часовой недели при двух-трех рабочих днях в неделю.

А дальше прирост производительности труда будет переориентирован на развитие инфраструктуры общества и окружающей среды. И поскольку их развивать можно до бесконечности, производительность труда сможет расти до «конца времен». Значит люди всегда будут иметь работу, сколько бы «промышленных революций» не случилось. Их результаты будут только увеличивать масштабы сферы услуг. Соответственно, высвобождающиеся в производстве работники будут переходить в сферу услуг.

Да, налоги будут расти. Но так как их прирост будет направляться на развитие общественной среды, люди не будут воспринимать его негативно. Ведь если человек будет застрахован от любых угроз своему существованию, ему незачем будет копить материальные богатства. Тем более, делать накопление смыслом жизни. Она будет так прекрасна, что тратить ее на накопительство станет просто глупо.

5. Миф эксплуатации

Предлагаемые энергизмом общественные теории позволили создать новую версию политической экономии. Ее можно назвать политэкономией энергизма. В первую очередь она опровергла представления марксистской «теории прибавочной стоимости», по которым стоимость создается трудом рабочего и присваивается капиталистом. Эта теория узаконивает антагонистический характер отношений предпринимателя с наемными работниками. В результате делает их враждебными. Как следствие, снижает эффективность их коллективной деятельности.

В политэкономии энергизма нет «наемного работника». Так как люди на рынке труда предлагают услуги своего индивидуального труда для их использования в кооперационных цепочках, они являются индивидуальными предпринимателями. Поэтому им свои претензии относительно цены своих услуг нужно адресовать не предпринимателям, а власти, которая организовала рынок труда и управляет его функционированием. И индивидуальные предприниматели должны сами принуждать власть добросовестно управлять рынком труда, чтобы на нем формировалась объективная цена всех видов индивидуального труда.

Цена труда в первую очередь зависит от уровня квалификации. Поэтому индивидуальные предприниматели должны добиваться, чтобы власть создавала в экономике условия, обеспечивающие постоянный рост спроса на высококвалифицированный труд. Тогда как спрос на низкоквалифицированный труд постоянно бы снижался.

Спрос на высококвалифицированный труд растет в результате повышения производительности труда – более производительный труд требует более высокой компетенции. Поэтому нужно требовать от власти создания в экономике условий, которые стимулируют инвестиции бизнеса в повышение производительности труда.

В политэкономии энергизма используется представления Философии эволюции о наличии у человека трех управляющих систем. Инстинктивная система управляет телом человека. Сознание управляет производственными процессами и отношениями в коллективной

деятельности. Интеллект управляет развитием и творческой деятельностью – созданием образов продуктов и предприятий для их производства.

В результате каждая управляющая система руководит созданием своей части добавленной стоимости. Тело человека или машина создают физическую составляющую. Сознание создает управленческую составляющую. Интеллект создает интеллектуальную часть добавленной стоимости.

Трудовой рынок формирует цену труда рабочих, менеджеров, дизайнеров. А цена труда предпринимателя определяется вычитанием из цены продукта цены труда остальных его участников. Сначала товаров и услуг предприятий-подрядчиков, а затем сотрудников предприятия – рабочих, менеджеров, дизайнеров.

Как форма коллективного разума, общественное сознание услугами общественной инфраструктуры участвует во всех видах человеческой деятельности. Поэтому в составе добавленной стоимости всегда есть и вклад общества. Этот вклад предприниматель должен возмещать обществу в виде акциза, компенсирующего его затраты на содержание и развитие инфраструктуры.

Разумеется, это должно относиться к услугам только той части инфраструктуры, которой пользуется предприятие. Этот вклад в состав добавленной стоимости предприниматель должен оплачивать так же, как он оплачивает услуги предприятий-подрядчиков. А цену инфраструктурных услуг общества должен определять соответствующий сегмент рынка – территориальный.

Это значит, что цену предпринимательского труда устанавливает не трудовой, а товарный рынок. Потому что именно он устанавливает цену произведенного предпринимателем продукта. И так оценивает результаты его деятельности.

По сути, предприниматель получает в виде прибыли часть стоимости каждого проданного продукта точно так же, как писатель получает авторское вознаграждение в виде части цены каждой проданной книги. Поэтому или писатели и все получатели роялти тоже эксплуататоры, или они получают оплату своего труда, цену которого определяет товарный рынок.

Это значит, что добросовестно управляемые властью рынки обеспечивают получение каждым участником кооперационных отношений оплату своего труда – установленную рынками, как независимыми оценщиками. Поэтому в добросовестно организованной и функционирующей экономике никто никого не эксплуатирует. И, тем более, не обкрадывает. Все участвуют в коллективной деятельности в соответствии со своей специальностью и способностями. Это значит, что единственный способ обеспечить высокое качество кооперационных отношений – организовать добросовестное управление рынками.

В политэкономии энергизма определен главный тренд развития экономики в постиндустриальной эпохе. Во все эпохи в структуре добавленной стоимости имелись все составляющие, но они были представлены в разной пропорции. Так в античную эпоху человек умел управлять простыми технологиями и заниматься примитивным творчеством. Поэтому в составе добавленной стоимости доминировала физическая составляющая – цена продукта в большей мере определялась вкладом физического труда в его изготовление и транспортировку.

В феодальную эпоху в добавленной стоимости доминировала уже другая составляющая – простая управленческая в виде вклада управлением относительно сложными технологическими процессами и простыми отношениями в коллективной деятельности.

В индустриальную эпоху «эстафетная палочка» доминирования перешла к сложной управленческой составляющей добавленной стоимости. То есть, вкладу в виде управления сложными технологическими процессами и отношениями в коллективной деятельности на крупных предприятиях. Промышленное производство, это самый высокий уровень сложности производственных процессов и отношений между их участниками.

В постиндустриальную эпоху в составе добавленной стоимости доминирование должно полностью перейти к интеллектуальной составляющей. Соответственно, цену продукта в максимальной степени будет определять вклад в его создание интеллектуального труда. Этот вклад будет характеризоваться показателем «интеллектуалоемкости», как величины доли интеллектуальной части в составе добавленной стоимости.

Это значит, что сегмент интеллектуального труда в структуре производства будет непрерывно расширяться. И цена других видов творческой деятельности будет приближаться к цене предпринимательского труда. Этот процесс уже начался во второй половине XX века: доходы успешных артистов, писателей, дизайнеров стали сопоставимы с доходами представителей даже крупного бизнеса. В наступающей эпохе вслед за доходами звезд существенно вырастут доходы большинства интеллектуалов.

В свою очередь, доля физического и простого умственного труда будет неуклонно уменьшаться. В итоге подавляющее большинство участников экономической деятельности будет заниматься сложным управленческим и творческим видами труда. В первую очередь это приведет к ускоренному развитию системы образования. И дальнейшему развитию поставщиков необходимого для создания интеллектуальной составляющей добавленной стоимости «сырья» – науки и культуры.

В сумме это переведет разум общества на самый высокий уровень интеллектуального развития. Современные темпы прогресса позволяют предполагать, что какие-то страны смогут достичь близкого к этому результата в перспективе – 30-50 лет. Именно эти страны станут новыми лидерами следующей эпохи.

6. Лестница развития личности представителей элиты

Идеология свободы и справедливости кардинально изменит в лучшую сторону правящие классы, в результате сделает общественные отношения полностью добросовестными. Реальность этого прогноза обосновывает предлагаемая теоретическим блоком энергизма лестница развития личностных качеств представителей элиты.

Ступени этой лестницы наблюдаются в виде циклов процесса изменения мотивации деятельности. Эта лестница относится только к добросовестным представителям элиты. Потому что ее недобросовестные представители являются животными в человеческом обличье – политическими, экономическими, научными, культурными и социальными.

В части представителей экономической элиты эта лестница выглядит следующим образом. На первой ступени предпринимателем движет исключительно жадность – он стремится к получению максимальной прибыли. Это мотивация сознания – стремления запастись ресурсами на все случаи жизни.

На второй ступени стремление к прибыли отходит на второй план, а основным движущим мотивом становится честолюбие – предприниматель стремится во всем выглядеть успешнее других. Как следствие, возглавлять все, что можно. На этом уровне предпринимателем тоже управляет сознание – задает ему мотивацию поведения альфа-самца.

Таким образом, на первых двух ступенях лестницы деятельностью предпринимателя руководит сознание, а интеллект играет техническую роль. На следующих двух ступенях лестницы деятельностью предпринимателя руководит интеллект. А сознание руководит предпринимателем в процессах коллективной деятельности – отношениями с партнерами.

На третьей ступени стремление к прибыли и честолюбие уходят на задний план. Главным мотивом деятельности предпринимателя становится стремление заниматься творчеством. Он получает удовольствие от создания и развития продуктов и предприятия. То есть, от реализации своего интеллектуального потенциала в созидательной деятельности – участия в создании искусственного мира.

Наконец, на четвертой ступени главным мотивом предпринимателя становится стремление не просто изменять своей деятельностью окружающий мир, но обязательно делать его совершеннее – гуманнее, красивее, комфортнее и т.п. Поэтому у предпринимателя удовольствие от созидательной деятельности уступает место удовлетворению от ее результатов – собственного вклада в создание рукотворного мира и качества этого вклада. Как заметил Макс Вебер, это «дает ему (предпринимателю) иррациональное ощущение хорошо исполненного долга». В представлениях Философии эволюции, это чувство удовлетворения от успешного выполнения своего эволюционного предназначения.

Разная мотивация обеспечивает разное отношение к прибыли. Для сознания прибыль, это источник богатства, которое обеспечивает предпринимателю благополучие и общественный статус. И в понимании сознания чем больше богатство, тем большее благополучие и более высокий общественный статус оно обеспечивает. Поэтому пока в составе разума предпринимателя доминирует сознание, он всегда ориентирован на максимизацию прибыли.

Для интеллекта прибыль, это ресурс для его деятельности. Поэтому предприниматели третьей и четвертой ступеней развития ориентируются на оптимальную прибыль – достаточную для обеспечения их деятельности ресурсами. В самом деле, зачем тратить силы и время на зарабатывание большего количества денег, чем это необходимо для обеспечения ресурсам своей деятельности?

Слова Б. Франклина «время-деньги» констатируют равноценность денег и времени. Но для целей развития время является более ценным ресурсом. Если у предпринимателя в составе разума доминирует интеллект, ему глупо обменивать всегда нужное ему время на реально не нужные ему деньги.

По сути, на первых двух степенях лестницы личность предпринимателя имеет детский возраст. Именно поэтому на этих ступенях даже добросовестные предприниматели очень часто жестоки и эгоистичны как дети. Поэтому период прохождения предпринимателем первых двух ступеней можно считать его детством. Тогда как третья и четвертая ступени лестницы демонстрируют взрослый возраст личности предпринимателя. Соответственно, период полноценной деятельности.

Экономическая сфера является частью интеллектуальной среды. Поэтому сознание, как субъект социальной среды общества, не способно полноценно управлять деятельностью в экономической сфере. Соответственно, предприниматели первых двух ступеней не могут быть ее полноценными субъектами.

По причине своей незрелости дети ограничены в правах. Так возрастной ценз отстраняет их от участия в выборах власти. Экономической сфере тоже требуется иметь ценз, который, будет ограничивать участие предпринимателей первых двух ступеней развития личности в управлении экономической сферой.

Сегодня большая часть экономической элиты имеет животное качество – она в массе недобросовестна. Это естественный результат двухвековой кампании по ее этической дискредитации. А неолиберальная идеология кардинально ухудшила ситуацию.

Если в элите доминируют животные, они превращают общественную среду в комфортные для себя джунгли. Экономическая среда развитых стран наглядно демонстрирует именно такое качество. Так что не случайно слово «добросовестность» полностью исчезло из словаря экономических властей.

Человек по своей природе существо рациональное. Поэтому действует адекватно имеющимся условиям среды. И действует нерационально только в том случае, если ему внушено ложное понимание условий среды. Недобросовестные элиты именно так обеспечивают комфортные для себя условия деятельности – внушают гражданам ложное понимание общественной среды. А ложное понимание формирует у граждан нужную недобросовестным элитам мотивацию.

Есть единственный способ очеловечить экономическую сферу. Его суть в создании в ней условий, благоприятных для экономических людей и неблагоприятных для экономических животных. Так как общество, это среда обитания людей, ограничение в ней прав животных полностью легитимно. Как и создание механизмов селекции, которые будут препятствовать росту численности животных. Ограничение прав и создание механизмов селекции в сумме сделают деятельность экономических животных неконкурентоспособной. В результате они будут быстро разоряться и покидать экономическую сферу.

Чем лучше человек понимает общественную среду, протекающие в ней процессы и деятельность управляющих ею институтов, тем он действует эффективнее. И при этом своей деятельностью не портит среду. Поэтому эффективность деятельности и степень ее комфортности повышаются просвещением субъектов среды.

Это значит, что для успешного очеловечивания экономической среды требуется и экономическое просвещение. В первую очередь в части понимания сути экономической

деятельности и экономических отношений, легальной для экономической среды мотивации предпринимателей и этики предпринимательской деятельности.

Механизм селекции добросовестных предпринимателей и экономическое просвещение их и общества в целом достаточно быстро обеспечат доминирование в экономической элите экономических людей. В результате экономическая среда будет обеспечивать благоприятные условия для развития экономической деятельности. И будет вносить положенный ей вклад в развитие всего общества.

7. Новый менеджмент

Энергизм предлагает экономической элите более совершенное в сравнении с классической политэкономией понимание своей природы, своего эволюционного предназначения, сущности своей деятельности и правильных способов ее осуществления. Это понимание позволит создать менеджмент нового поколения, который кардинально повысит эффективность и качество управления экономическими процессами всех масштабов – от предприятия до мировой экономики.

В Философии эволюции вселенная существует в процессах взаимодействия ее субъектов. И так как все субъекты в процессах действуют по законам природы, каждый из них разумен – имеют необходимую для этого управляющую систему. Потому что кто-то должен трансформировать информацию закона в действие субъекта. Тогда как тело субъекта является орудием действий управляющей системы.

Универсальную модель любого субъекта вселенной демонстрирует компьютер. Его управляющая система наблюдается в виде информационной начинки компьютера. А «компьютерное железо» выполняет роль тела. Любая управляющая система состоит из двух специализированных систем, потому что любая деятельность осуществляется двумя разными действиями – принятием решения и реализацией решения в процессах взаимодействий.

Поэтому «база данных», как первая специализированная система, содержит необходимую для принятия решений информацию и имеет механизмы ее переработки в решения. Вторая специализированная система – «программное обеспечение». Она содержащее комплект необходимых для реализации решений моделей участия во взаимодействиях.

Это значит, что качество принимаемых бизнесменом решений определяется степенью объективности понимания им окружающего мира. Объективность понимания зависит от качества имеющейся в «базе данных» информации и эффективности механизмов ее переработки. А эффективность реализации принимаемых решений определяется качеством используемых бизнесменом моделей действий – имеющегося у него «программного обеспечения».

Современный менеджмент предоставляет бизнесмену минимальную «базу данных» – только в части информации о предмете деятельности. Это аналогично тому, как если бы капитана обучали разным способам управления кораблем без объяснения каким условиям соответствует каждый способ. Менеджмент нового поколения будет предоставлять полноценную «базу данных» – не только о предмете деятельности, но и о влияющих на нее условиях окружающей среды.

Ключевую роль в создании нового менеджмента сыграет новое понимание компании, как экономической формы коллективного разума. Потому что коллектив компании является полным аналогом многоклеточного организма, в котором сотрудники выполняют функции клеток. Тогда как активы (здания, оборудование, документация и пр.) являются искусственной окружающей средой.

Поэтому любая компания обладает коллективным разумом – более, или менее развитым. Это полностью искусственная форма коллективного разума – «базу данных» и «программное обеспечение» создает и развивает в первую очередь тот, кто создает компанию. И коллективный разум компании по модели многоклеточного организма загружается в разум каждого сотрудника в качестве специализированной управляющей системы. То есть, управляющей действиями сотрудника в деятельности компании.

У человека качество его деятельности в первую очередь зависит от качества его разума. Также качество деятельности компании в первую очередь определяется качеством ее разума. Конечно, не все сотрудники компании становятся полноценными носителями коллективного разума компании – восприняли его в комплексном виде и полноценно его используют. Поэтому часто многие сотрудники воспринимают компанию как среду своей деятельности. И создают необходимую им для деятельности в среде компании специализированную управляющую систему – свою собственную.

Это значит, что чем выше качество коллективного разума компании и чем больше сотрудников являются полноценными носителями коллективного разума, тем эффективнее работает компания. Качество коллективного разума определяется объективностью его «базы данных» и добросовестностью используемого им «программного обеспечения. От степени объективности «базы данных» зависит адекватность деятельности коллективного разума имеющимся условиям. От качества этики «программного обеспечения» зависит ориентация вектора деятельности коллективного разума – на добро или на зло.

О существовании коллективного разума современный менеджмент не подозревает. Поэтому обеспечивает предпринимателя выявленным в деятельности успешных предпринимателей практическим ноу-хау. Понимания природы и особенностей коллективного разума и разработка ноу-хау управления его созданием и развитием запустит следующий этап развития менеджмента.

8. «Who is who?» в бизнесе

Управление экономическими процессами осуществляется совместной деятельностью предпринимателей, менеджеров, инвесторов и ученых. В этой деятельности каждый из них выполняет соответствующие своим способностям функции.

Функцией предпринимателя является управление нестационарными процессами – создания и развития бизнеса. Для выполнения этой функции требуется полноценно развитые интеллект и сознание. Функцией менеджера является управление стационарными процессами – стабильного функционирования бизнеса. Для выполнения этой функции достаточно развитого сознания.

Предприниматель и менеджер владеют одинаковыми профессиональными знаниями и навыками. Как художник и ремесленник. Только предпринимателю, как художнику, требуется талант творить. А менеджеру, как ремесленнику – только умение копировать.

Для предпринимателя работа, это способ изменить мир – создаваемым предприятием и производимыми на нем продуктами. Для менеджера работа, это способ заработать деньги. Поэтому предприниматель стремится к совершенству своих творений, тогда как наемный менеджер к максимизации своего заработка и минимизации затрат труда для его получения.

Нестационарные процессы комфортны только новатору – предпринимателю. Даже само его название говорит об этом – человеке, способном предпринимать, то есть, инициировать создание, внедрение или изменение. Это особенно подчеркивал гуру менеджмента Питер Друкер: «Предприниматели рассматривают перемены как норму и как признак процветания. Поэтому именно предприниматель находится в постоянном поиске источников перемен, реагирует на них и рассматривает их как новые возможности».

Внедрением, изменением и вообще любыми инновациями менеджер занимается только по принуждению. При этом только копирует как умеет известный ему чужой предпринимательский опыт. А по своей инициативе менеджер занимается изменениями только для того, чтобы повысить комфортность собственного существования. Поэтому менеджеру нельзя предоставлять свободу действий – в результате лучше станет только ему самому.

Имеет значение и то, что у предпринимателя и менеджера принципиально разные горизонты планирования. Предприниматель стремится создать бизнес как художник свое произведение – навсегда. Менеджер всегда ориентируется на отчетный период – месяц, квартал, максимум, год. Поэтому ставить и решать долгосрочные задачи может только предприниматель. А качественный бизнес с какого-то момента своего развития без долгосрочного планирования не может существовать.

Важным является то, что предприниматель рискует своими деньгами. А менеджер рискует чужими. А потому у предпринимателя чувство ответственности развито гораздо лучше, чем у менеджера. При этом специализация на управлении нестационарными процессами позволяет предпринимателю лучше в сравнении с менеджером оценивать риски проектов.

Сказанное отнюдь не означает, что менеджер, это бизнесмен второго сорта. Деятельность предприятия состоит из сменяющих друг друга фаз – развития и устойчивой работы. Предприниматель эффективнее менеджера управляет предприятием в фазе развития. А менеджер часто эффективнее предпринимателя управляет бизнесом в фазе устойчивой работы. И хотя эти функции требуют разных способностей, они одинаково важны. А разница в доходах является следствием разной дефицитности профессий.

Инвесторы и ученые выполняют в экономике функции катализаторов – ускоряют экономическое развитие. В первую очередь ускорять развитие позволяют дополнительные финансовые ресурсы. В этой функции состоит эволюционное предназначение внешнего финансирования бизнеса.

В какой форме, кредита или инвестиций осуществляется внешнее финансирование, не имеет значение. Важно только одно условие – разделяет банк или инвестор риски финансируемого проекта с предпринимателем или нет? Если разделяют, тогда они партнеры предпринимателя и

их отношения носят полностью экономический характер. Если финансирование предусматривает залоговое обеспечение предоставляемых финансовых ресурсов, тогда это ростовщичество. То есть, не экономическая деятельность. Соответственно, отношения между предпринимателем и банком или инвестором не являются экономическими.

Экономическая деятельность максимально эффективна только в том случае, если в ней участвуют ее легальные субъекты. И каждый занимается выполнением положенных ему функций в естественных для экономической среды отношениях. Поэтому банки и инвесторы могут быть полноценными субъектами экономики только если они разделяют с предпринимателями риски.

Ученые являются полноценными партнерами предпринимателей – снабжают их пониманием экономической деятельности и ноу-хау управления ею. Понимание экономической деятельности ученые создают сами, как результат изучения системы общественных процессов и роли в ней экономических процессов. Ноу-хау управления ученые не создают – только выявляют из практики успешных предпринимателей и распространяют в предпринимательской среде.

Сегодня ученые перестали быть полноценными партнерами предпринимателей. Потому что современная общественная наука находится в глубоком кризисе. Как следствие, результаты научной деятельности практически полностью утратили объективность – представляют собой научные фантазии. В итоге все элиты потеряли ориентацию в современном мире – в своей деятельности руководствуются пониманием мира, которого остался в прошлом. Как следствие, Первый мир разрушается, а капитализм живет только в публичной политике.

Причина в том, что общественная наука пока не смогла перейти с алхимического уровня развития на полноценно научный. В результате остается неполноценной наукой. Это естественный результат отсутствия со стороны правящего класса спроса на полноценную общественную науку.

Сегодня правящим классам от общественной науки требуются только обслуживание публичной политики и технологии манипулирования электоратом. Поэтому если предпринимательскому сообществу нужны полноценные партнеры-ученые, они сами должны заняться решением проблем развития общественной науки. В итоге получать от нее достаточный для успешной деятельности уровень объективности понимания окружающего мира и направленности процессов его развития.

9. Налоговая система без атавизма дани

Главным дефектом всех современных налоговых систем является наличие в них атавизма дани. Суть дани состоит в праве власти собирать и расходовать налоги исходя из собственных интересов. В индустриальном обществе атавизм дани был в существенной степени ограничен парламентскими процедурами. Тем не менее, у власти остается достаточно много возможностей для своеволия в налоговых отношениях.

Второй и тоже системный дефект современных налоговых систем заключается в их неоправданно высоком уровне сложности. Как следствие, администрирование налоговых отношений неоправданно громоздкое. Такая налоговая система, это бюрократический рай –

предоставляет чиновникам возможность манипулировать ставками и преференциями. В итоге бюрократия имеет большое теневое влияние на политическую власть. Не случайно статус министра финансов во властной иерархии является вторым после статуса премьер-министра.

Оба дефекта можно ликвидировать переводом налоговой системы на целевую модель налогообложения. В ней имеется только один налог – подоходный. Как взнос гражданина в достижение общих целей. Так как стоимость достижения любой общей цели можно достаточно точно рассчитать, можно будет объективно определить потребность в ресурсах на их достижение. В результате устанавливать понятный гражданам уровень налогообложения.

В социальной и интеллектуальной средах достигаются разные общие цели – в социальной цели существования, в интеллектуальной цели развития. Особенности этих целей требуют разных видов подоходного налога.

Так как цели существования являются общими для всех граждан, все они являются субъектами социальной среды. И должны уплачивать социальный подоходный налог. Отношения в социальной среде основаны на ценности справедливости равенства. Поэтому социальный подоходный налог должен иметь плоскую шкалу. Ее суть в равном во временном измерении взносах граждан в достижение общих для них целей. То есть, внесения части дохода, полученного за одинаковый промежуток времени.

Человек является активным участником эволюции – инициирует процессы общественного развития и управляет их течением. Поэтому ресурсы предоставляются ему не только для существования, но и для развития – своей собственной личности и окружающего мира. Соответственно, высокие доходы в первую очередь и в максимальной степени должны использоваться людьми на достижение целей развития. Или инвестироваться в производительный сектор экономики – основной источник ресурсов для создания искусственного мира.

В своей деятельности в интеллектуальных сферах политики, предприниматели, ученые и деятели культуры достигают общие для себя цели развития. Поэтому они должны самостоятельно финансировать достижение этих целей в виде интеллектуального подоходного налога. Он также должен иметь плоскую шкалу.

Комфортные условия жизни повышают эффективность деятельности. Поэтому доход от интеллектуальной деятельности должен разделяться на две части. Первая часть должна быть достаточной для комфортных условий жизни. Эта часть дохода должна облагаться интеллектуальным подоходным налогом.

Вторая часть сверхдохода должна рассматриваться в качестве дополнительного ресурса развития человека и общества. Справедливость миропорядка предоставляет всем людям право получать любые по размеру доходы. Это право обременяется обязанностью использовать сверхдоходы на цели эволюции – общественного развития и обеспечивающей его созидательной деятельности. В таком варианте использования сверхдоходов они не должны облагаться налогом.

Для самостоятельного использования сверхдоходов на цели развития получающие их люди должны иметь право самостоятельно направлять их на инвестиции в работающие на нужды

всего общества производительные активы. Или по модели благотворительности финансировать обеспечивающие общественное развитие проекты.

Так сверхдоходы могут сохраняться в частной собственности в качестве личного богатства. Самостоятельное использование людьми своих сверхдоходов на нужды эволюции будет обеспечивать двойной эффект – более эффективное развитие общества и личности богатых людей. Учитывая большое влияние богатых людей на жизнь общества, повышение качества их личности имеет большое общественное значение. Важно также, что в таком варианте использования личного богатства оно и сверхдоходы не будут восприниматься обществом негативно – будут рассматриваться лишь в качестве показателей достижений человека в своем деле. В этом варианте личное богатство с точки зрения эволюции станет полностью легитимно. Потому что будет полностью работать на развитие.

Если сверхдоходы используются для роскошного образа жизни или спекуляций, они должны облагаться эволюционным акцизом. Этот акциз должен иметь прогрессивную шкалу и может достигать 99% сверхдохода. В этом случае большая часть сверхдоходов будет использоваться обществом на цели развития. Эволюционным акцизом должны облагаться и замороженные или омертвленные в недвижимости и предметах роскоши капиталы. Причем только такие капиталы могут обременяться акцизами.

Эволюционный акциз обеспечит соблюдение ценности свободы миропорядка – предоставит получающим сверхдоходы людям право выбора способа их использования. В этом варианте приемлемую для общественного сознания легитимность личному богатству будет обеспечивать уплата с него прогрессивного эволюционного акциза. Потому что богатые люди будут вносить существенно больший по сравнению с получающими обычные доходы людьми вклад в общественное развитие.

Другие виды акцизов и пошлины не должны рассматриваться в качестве источников ресурсов для общих целей. Акцизы должны использоваться исключительно на компенсацию наносимого экономической деятельностью ущерба здоровью людей и экологии.

Пошлины являются инструментом управления стоимостью. Поэтому должны использоваться только на цели регулирования экономической деятельности. Тогда как направление таможенных сборов в доход общества автоматически превращает их в дань. И такое использование пошлин только развращает власть.

10. Кто, если не мы?

Сегодня в истории человечества наступил очередной «момент истины». Его суть в завершении странами европейской цивилизации индустриальной эпохи. И пока неизвестно, сможет ли она успешно преодолеть кризис перехода к постиндустриальному этапу развития. Она ведь может лечь в эволюционный дрейф. Как это семь веков назад случилось с арабской и китайской цивилизациями.

Это значит, что сегодня решается вопрос, какая цивилизация станет следующим лидером развития человечества? Европейской цивилизации успешно перейти к развитию в

индустриальной эпохе позволили два обстоятельства. Первое – создание адекватной условиям индустриальной эпохи научной версии цивилизационной парадигмы. Вторым обстоятельством было высокое качество не допущенных к властной деятельности экономической элиты и политически активных граждан.

Предложенное новой парадигмой понимание мира дало им возможность инициировать процесс перехода к индустриальной эпохе и в целом успешно управлять его течением. Они стали моторами процесса перехода, а их идейные лидеры – капитанами. В результате создали модель организации индустриального общества. Эта модель обеспечила европейской цивилизации четыре века успешного развития.

И теперь эту задачу тоже смогут решить политическая и экономическая элиты. Но только другие по качеству и вооруженные новой цивилизационной парадигмой. Манифест описывает качество экономической элиты, способной организовать переход передового человечества на следующий этап общественного развития. Плюс Манифест предлагает общую информацию об энергизме, как адекватной условиям постиндустриальной эпохи парадигме, ключевых особенностях современной ситуации в странах Первого мира и развивающихся в нем глобальных процессах.

Качественной части экономической элиты Манифест дает возможность объединиться в общественную силу, способную запустить процесс перехода на постиндустриальный этап развития. И обеспечит новой общественной силе поддержку качественных групп остальных элит. А энергизм станет логикой процесса перехода и нарративом общественного развития.

Разработанная на основе Идеологии свободы и справедливости и новых общественных теорий модель организации постиндустриального общества позволит успешно перестроить существующее общество. А предлагаемое нарративом энергизма понимание конечной цели общественного развития обеспечит управлению общественными процессами правильную ориентацию. В сумме это обеспечит развитию человечества быстрые темпы и эффективное управление.