

ICANN NEWSLETTER

Mar. 2026

moda 數位發展部
Ministry of Digital Affairs

stli 資策會科技法律研究所
Science & Technology
Institute

Table of Contents

重點議題

- RDRS 政策後續發展方向 1

最新消息

- ICANN 董事會通過 2026 年基礎註冊管理機構協議 4
- ICANN85 會議後啟動 DNS 濫用緩解 PDP 5

公眾意見徵詢

- 推廣全球普遍接受的指引草案 7

文摘

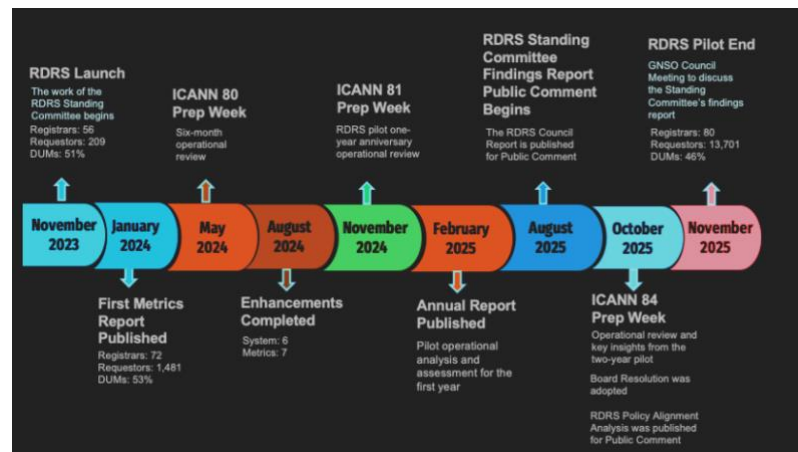
- ICANN 根伺服器治理改革爭議：技術整合與地緣政治 8

RDRS 政策後續發展方向

註冊資料請求服務 (Registration Data Request Service, RDRS) 的政策根源可追溯至 2018 年歐盟 GDPR 生效後 ICANN 所面臨的制度性衝擊。GDPR 使得域名 WHOIS 資料庫中個人資料的無差別公開在法律上難以為繼，迫使 ICANN 社群啟動快速政策發展過程 (EPDP)。EPDP 第一階段於 2019 年完成，奠定了註冊資料收集、傳輸與揭露的基本規範框架，其成果經多年實施準備後，於 2025 年 8 月正式生效為

「註冊資料政策」。

EPDP 第二階段則為非公開註冊資料的集中存取設計了標準化存取與揭露系統 (SSAD)，提出 18 項政策建議，但因營運設



圖片來源：ICANN

計評估顯示其實施複雜度過高，ICANN 轉而於 2023 年 11 月啟動了較為輕量的註冊資料請求服務 (RDRS) 作為先導計畫。

RDRS 先導計畫：實證成果與結構性局限

ICANN 最近發布了 [RDRS 兩年先導計畫總結報告](#)，該報告分析了 RDRS 兩年先導運作期間的實證資料與營運情況，在全球超過 2,400 家 ICANN 認證註冊服務商中，最初有 56 家註冊服務商代表 51% 的受管網域 (domains under management, DUMs)，註冊服務商參與度於 2025 年 2 月達到峰值，當時有 95 家註冊服務商代表 60% 的受管網域，先導計畫結束時有 80 家參與的註冊服務商代表 46% 的受管網域。此一期間，超過 40,400 個網域名稱被查詢，提交

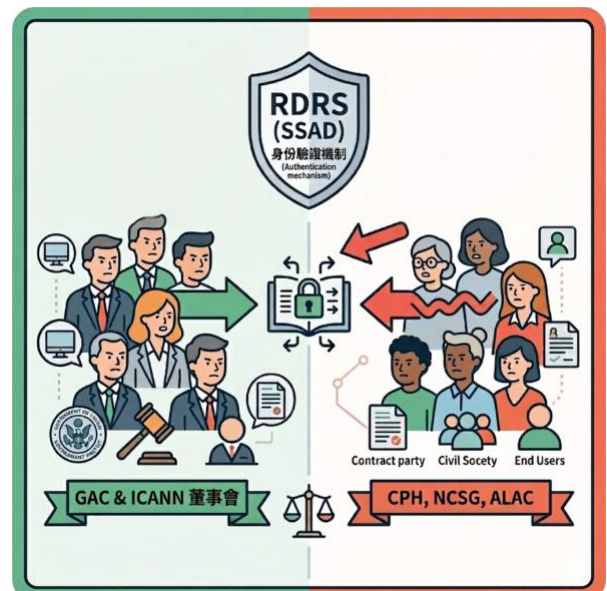
了超過 3,700 份揭露請求，其中智慧財產權（32%）、執法請求（16%）和標記為「其他」的請求（25%）是主要的請求查詢類別。

ICANN 董事會於 ICANN84（2025 年 10 月）決議將 RDRS 營運延長至 2027 年 11 月。此外，ICANN 組織於 2025 年 10 月發布的「RDRS 政策對齊分析」公眾意見徵詢報告，總共收到 13 份意見提交，社群對改善揭露流程一致性的方向表示支持，但在隱私合規、執法存取時效與強制參與等議題上仍存分歧。

ICANN85 孟買會議的討論與政策發展

在 ICANN85 孟買會議中，首先，ICANN 董事會基於 RDRS 試驗數據與常設委員會最終報告，正式決議「不予採納」EPDP 第二階段的 18 項 SSAD 建議，依章程退回 GNSO，並授權 GNSO 理事會依據 RDRS 的執行經驗為基礎，對 SSAD 進行務實調整及制定「補充建議」。GNSO 計劃成立跨社群專門小組，邀請 ALAC、GAC、SSAC 等代表共同參與，以完成補充建議。

其次，在 RDRS 實施層面，EPDP 第一階段第 18 項建議所涉及的緊急請求（Urgent Request）機制取得部分進展。社群已對涉及生命威脅等緊急資料揭露請求的「24 小時回應時間表」達成廣泛共識，目前主要爭點為執法機關身分驗證



圖片來源：Gemini

機制（authentication mechanism）的實施路徑，ICANN 董事會與 GAC 傾向將其視為實施細節，而不需新的政策制定流程以免延誤公

共安全需求；GNSO 中的合約方（CPH）、NCSG 及 ALAC 則傾向利用正在進行的 SSAD 補充建議流程來處理驗證機制的政策依據。

第三，GAC 與部分社群代表強烈主張，未來應規定 gTLD 註冊服務商「強制參與」，因為 RDRS 先導計畫的自願參與模式，顯示當將近一半的 gTLD 域名市場不在系統覆蓋範圍內時，任何集中化的請求機制顯然難以真正發揮其標準化與效率化的功能。強制參與固然可藉由提高參與率而發揮系統效用，但此亦涉及對註冊服務商既有契約義務的修訂，可能引發關於成本分擔、法律責任、技術整合負擔等不同層面的爭議。

未來展望：從過渡橋梁到永久框架

綜觀當前態勢，ICANN 的註冊資料存取制度正處於從試驗過渡到永久框架的關鍵轉型期。RDRS 作為「過渡橋梁」將持續營運至 2027 年底，而補充建議的制定速度與品質將決定永久性制度能否如期建立。社群面臨的核心挑戰在於，如何在隱私保護、執法需求、產業負擔與制度效率之間取得可持續的平衡。

ICANN 董事會通過 2026 年基礎註冊管理機構協議

2026 年 3 月 12 日，ICANN 董事會[核准](#)了基礎註冊管理機構協議（RA），這是 2026 年 New gTLD 計畫的重要里程碑。這份協議定義了成功申請者若取得新 gTLD 營運資格，須與 ICANN 簽訂的契約權利、義務與責任，是整個 2026 年 New gTLD 計畫的核心法律文件。

2026 年基礎註冊管理機構協議在結構上維持了既有的框架，同時納入了多項重要更新。具體而言，協議新增了 Specification 12（社群 TLD）與 Specification 13（品牌 TLD/.BRAND）等條款，以因應不同類型 gTLD 的特殊營運需求。Specification 14 則是根據國際化域名快速政策發展過程第一階段（IDN EPDP Phase 1）的建議，為變體 gTLD 註冊管理機構營運者訂定契約義務。

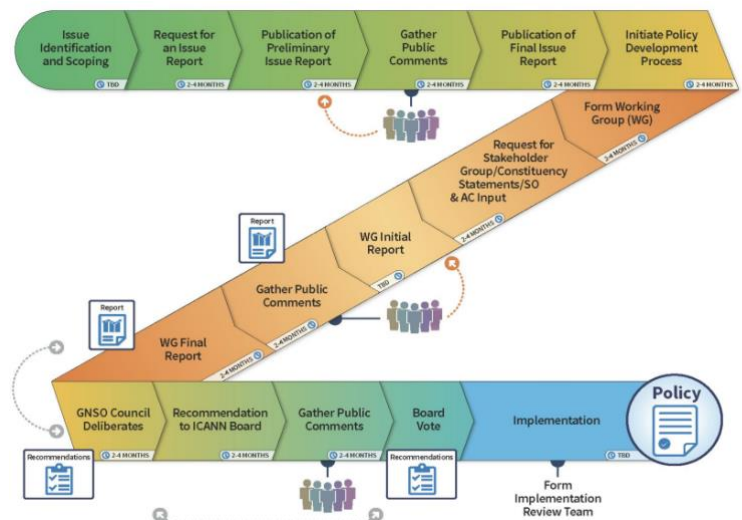
隨著 2026 年 New gTLD 的申請將於 4 月 30 日正式開啟，申請者必須在此之前充分了解並評估該協議所規範的各项權利與義務。對於有意申請 New gTLD 的實體而言，此不僅是法律文件，更是評估是否進入新 gTLD 市場的關鍵決策依據，因為它明確規範了註冊管理機構營運者在技術標準、營運規範、DNS 濫用緩解、財務義務等方面的具體責任。

[資料來源連結](#)

ICANN85 會議後啟動 DNS 濫用緩解 PDP

GNSO 理事會於 2026 年 1 月 15 日通過[啟動](#) DNS 濫用緩解 [PDP](#) (DNS Abuse Mitigation PDP1)，並正式進入組織階段，章程已於 3 月 4 日定稿，並於 ICANN85 孟買社群論壇期間召開首次會議。

PDP1 聚焦於「關聯域名檢查」(Associated-Domain Checks, ADC) 議題。根據[最終議題報告](#)的分析，現行註冊服務商認證協議 (Registrar Accreditation Agreement, RAA) 僅要求註冊服務商針對被舉報的特定域名進行調查與處理，但惡意域名往往是更大規模攻擊活動的一部分，可能涉及同一註冊人帳戶下數十甚至數百個相關域名。現行契約框架的限制在於，即使註冊服務商發現某一域名屬於惡意註冊，也沒有義務進一步調查該註冊人名下的其他域名。PDP1 的目標在於發展一項共識政策，要求 ICANN 認證的註冊服務商在發現其管理的域名被用於惡意目的時，主動調查相關聯的域名。



圖片來源：GNSO

分，可能涉及同一註冊人帳戶下數十甚至數百個相關域名。現行契約框架的限制在於，即使註冊服務商發現某一域名屬於惡意註冊，也沒有義務進一步調查該註冊人名下的其他域名。PDP1 的目標在於發展一項共識政策，要求 ICANN 認證的註冊服務商在發現其管理的域名被用於惡意目的時，主動調查相關聯的域名。

另一方面，非商業利害關係人團體 (NCSG) 與一般會員諮詢委員會 (ALAC) 強烈主張必須將「人權影響評估 (HRIA) 」整合至政策制定的最前端進行討論，而非僅是形式化的在 PDP 的最後階段進行評估。相關社群擔憂廣泛的 ADC 可能對合法使用者的言論自由與隱私權造成「附帶損害」，特別是擔憂中小型註冊服務商為避免違

約，可能過度依賴缺乏人工審核的自動化系統，即業者收到濫用投訴就產生「反射性停權 (knee-jerk reaction) 」導致大量無辜使用者的權益受損。為此，工作小組計劃採用迭代式 (iterative) 的檢視方法，引入類似 NCSG 所建議的「人權檢查清單 (checklist) 」，在政策擬定的每個階段同步考量人權與公共利益。

工作小組提出了一份為期約 18 個月的[草案時程表](#)，預計於 2027 年 9 月提交最終報告。然而，此一時程規畫遭受 GAC 與商業選區 (BC) 代表的反對，其認為面對日益嚴峻且快速演變的 DNS 濫用威脅，加上本次 PDP 的範圍明確，應大幅壓縮審議時間。目前工作小組表示此一時程僅是最保守的底線，小組將透過密集的非同步工作加速產出具體成果，目前工作小組將於 3 月 23 日起每週一 12:30 (UTC) 進行 90 分鐘的線上工作會議。

[資料來源連結](#)

推廣全球普遍接受的指引草案

普遍接受 (Universal Acceptance, UA) 是 2026–2030 五年策略計畫中促進數位包容的重點領域，並且是 2026 New gTLD 計畫的必要條件。UA 是一項技術最佳實務，用以確保所有有效的網域名稱與電子郵件地址，無論使用何種文字、語言或字元長度，均可被所有具網際網路功能的應用程式、裝置與系統同等使用。

ICANN 於 2025 年 8 月成立 UA 專家工作群組 (UA EWG)，根據其章程所定義的範疇，擬定推動 UA 採用的工作指引；其用以識別鼓勵利害關係人採用 UA 的策略性與具體可行機制。這些利害關係人包括大型科技組織、開源社群、標準組織、軟體開發專業人員、系統管理員、網域名稱系統產業、主機與網際網路服務提供者、公共部門與政府間組織，以及學術界。UA EWG 也建議建立一套框架，用以衡量在提高意識、政策支持、實作與能力建設等領域，推動 UA 採用的投入與成果。

UA EWG 將審閱社群的回饋以更新並發布指引，ICANN 將評估相關指引及排定優先順序，並在實施時提供最新進展。

進度時程：

開放徵詢：23 Feb. 2026

結束徵詢：13 Apr. 2026

社群意見統整報告：05 May 2026

[提案內容連結](#)

ICANN 根伺服器治理改革爭議：技術整合與地緣政治

文章出處：[CircleID](#)

原文作者：Michael D. Palage

InfoNetworks LLC 的首席信任官 Michael D. Palage 近日在 CircleID 撰文探討 ICANN 董事會關於根伺服器系統 (Root Server System, RSS) 治理架構的改革。以下摘要其文章重點，並納入喬治亞理工學院公共政策學院教授 Milton Mueller 和前 ICANN 董事會成員 Karl Auerbach (現為加州 InterWorking Labs 首席技術長) 針對本文的回應。

ICANN 根伺服器治理改革

網際網路的域名解析系統 (DNS) 長期以來依賴一套由 13 個字母根伺服器組成的基礎設施，由 12 個不同機構負責運作，這些機構共同構成根伺服器系統 (Root Server System, RSS)。多年來，此一系統的治理架構一直缺乏正式的制度化機制，既無明文規定的加入程序，也無透明的退出與撤銷程序。ICANN 的根伺服器系統諮詢委員會 (RSSAC) 早在 2018 年便提出了新治理模型 (RSSAC037)，呼籲填補這項長達數十年的制度空缺。



圖片來源：Midjourney

2025 年 8 月，ICANN 的根伺服器系統治理工作組 (GWG) 公布了「功能性模型 (Functional Model)」[草案](#)並徵求公眾意見。

該草案提出了以新設的「根伺服器系統理事會」(RSS Council)為核心的三階段治理架構(包含啟動、建立與治理三個階段)，工作組由各根伺服器營運商(Root Server Operator, RSO)代表、通用及國家碼頂級域名社群代表、IETF，以及ICANN安全與穩定諮詢委員會等多方利害關係人組成。這套框架在技術社群中引發了正反兩方的激烈辯論。

反對聲音：政治敏感度的疑慮

InfoNetworks LLC 首席信任官 Michael D. Palage 在 CircleID 上發表文章，對新框架提出批評。他指出，目前 13 個字母根伺服器中有三個由美國政府機構運作，分別是美國國防部網路資訊中心(G根)、美國陸軍研究實驗室(H根)以及 NASA 艾姆斯研究中心(E根)。若賦予新設的 RSS 理事會指定與撤銷 RSO 的權力，則一個受加州法律規範的 ICANN 附屬委員會，在理論上將能實質干預美國政府對其所認定之關鍵國家基礎設施的控制權。Palage 形容此舉極度「缺乏政治敏感度」，尤其在當前川普政府重申美國科技主權立場的背景下，此一作法可能引發更廣泛的行政對抗，甚至招致總統行政命令介入，要求行政部門重新主張對 IANA 功能與根區域(Root Zone)維護的最終決定權。

支持改革：防止網路碎片化的關鍵

然而，持不同立場的學者也提出了反駁觀點，Milton Mueller 在文章的回應中指出將根伺服器定性為「美國國家基礎設施」在邏輯上站不住腳，因為 RSS 本質上是一套全球共享的技術架構，並非美國的專屬資產，而且美軍所運作的根伺服器一直被認為是整個系統中

效能最差的節點之一。Mueller 進一步指出，將 RSS 民族主義化的推論邏輯，反而會刺激中國、俄羅斯、印度等國政府以「數位主權」為由，推動自建根伺服器，加速網際網路的碎片化，而形成真正的系統性風險。

此外，根據前 ICANN 北美民選董事 Karl Auerbach 回應中所呈現的技術觀點，他指出，ICANN 與 RSO 之間本就缺乏明確的法律約束力，RSO 長期展現了高度的技術自主性，且隨著任播（anycast）技術、IPv6 及加密傳輸的普及，原有「僅 13 個根伺服器」的物理限制早已在功能意義上被超越。Auerbach 更預言，網路正在走向一個「無需許可（permissionless）」的技術生態，只要能確保頂級域名的一致性，競爭性的 RSS 在技術上具有可行性，用戶未來有可能在不同根伺服器系統間自由選擇。

治理改革的兩難

這場關於根伺服器治理的辯論，揭示了 ICANN 多方利害關係人模型長期以來的結構性問題，即 ICANN 作為一個民間非營利組織，試圖在沒有完整法律強制力的情況下，如何有效協調美國政府、全球技術社群與各國政府的多元利益。RSS 治理改革是對制度空缺的必要回應，對我國而言，作為一個在全球治理機制中地位特殊的網際網路參與者，根伺服器治理架構的重大變動，可能影響.tw 域名生態系的穩定性與法律確定性。

我國利害關係人未來尚可由兩個面向持續關注此一議題。首先，為避免 RSS 治理爭議導致政治性碎片化並衝擊.tw 域名的全球可解析性，我國應密切關注 RSS 改革中關於 RSO 的指定、撤除及績效監測機制，以確保境內映像站的長期穩定與服務可用性。其次，持續透

過 ccNSO 等既有管道參與 ICANN 多方利害關係人模型，維持我國在 RSS 治理框架中的能見度。鑑於目前的 GWG 功能模型傾向維持 RSO 自主，而尚未觸及問責機制等核心議題，故有必要持續關注 GWG 從啟動、建置到治理的三階段發展，針對各階段制度設計對我國的潛在影響進行滾動式評估。