



# ICANN 工作小組 電子報

March 31, 2022

# 目錄

重要議題	3
ICANN73 圓滿落幕	3
最新消息	5
ICANN 發布 DNS 濫用趨勢	5
ICANN 擴展 DNSTICR 以監控俄烏戰爭相關字詞	6
ICANN 調配基金支援緊急狀況下網際網路的持續使用	7
新 ICANN 報告改善投訴數量和趨勢的能見度	8
公眾意見徵詢	9
根區標籤生成規則第 5 版 (RZ-LGR-5)	9
根區更新流程研究	9
政策進度報告：統一域名爭議處理政策 ( UDRP )	10
文摘	11
ICANN 董事長證實：蘇聯已失去 ccTLD 資格	11
.ONEWORLD .SOMEINTERNET：New gTLD 註冊管理機構與被制裁國家	13

# 重要議題

## ICANN73 圓滿落幕

ICANN73 已於今年 3 月 10 日結束，本會議是自 2020 年 ICANN67 起第 7 場，也是眾所期待的最後一場全面線上會議。根據 ICANN 資料，本次會議共有來自 146 個國家、1,570 人與會。其中，北美地區的與會者占總人數 35%，為全球最多，亞太地區和歐洲分別都有 300 多名與會者，共同以 22% 位居第二。



觀察 ICANN73 討論，熱度最高的 3 個議題分別是區塊鏈 DNS、俄烏戰爭，以及 DNS 濫用。

區塊鏈 DNS<sup>1</sup>和替代根區 ( alternative root )<sup>2</sup>難以切割。替代根區的討論自 ICANN 誕生後從未稍歇，如今標榜以區塊鏈技術為基礎架構的 WEB 3.0 儼然是當代最熱門關鍵字，區塊鏈 DNS 也因此再度成為 ICANN 討論焦點。註冊管理機構關注區塊鏈域名對 new gTLD 域名市場及競爭的衝擊，一般使用者則想知道區塊鏈、NFT<sup>3</sup>和非集中化的 DNS，對自己或 ICANN，甚至是網路的安全穩定有何影響。諸如 ICANN 應如何應對 WEB 3.0，是否須採取行動避免域名衝突，

<sup>1</sup> 區塊鏈 DNS (blockchain DNS，或稱 blockchain-based DNS) 是一種分散式的 DNS 伺服系統，在區塊鏈的基礎上支援域名的註冊、管理、解析等功能。

<sup>2</sup> 指設備管理、資料來源皆完全獨立於 IANA 體系，擁有自建域名空間 (namespace)、域名系統階層 (DNS hierarchy) 及最高管理權限的 DNS 系統。此系統無法保證與現行主流體制的相容。

<sup>3</sup> 非同質化代幣 (Non-Fungible Token) 是一種儲存於區塊鏈中的資料位元，此數位帳本形式可用於交易販售。與虛擬貨幣相同，NFT 也是根基於區塊鏈技術的數位資產。不同之處在於 NFT 通常與某種類型的數位檔案 (如照片、影片或聲音檔) 連結而因此各自獨一無二，不像虛擬貨幣彼此可同質互換。

與替代根區合作的可能等問題，更占據 ICANN73 公眾論壇的大半時間，可見社群對此議題的關注程度。

俄烏戰爭是另一個無可避免的熱門議題。烏克蘭副總理於 2 月底致信 ICANN，要求 ICANN 自根區拔除俄羅斯的國碼域名、取消上述域名的 SSL 憑證，並關閉俄羅斯境內的根伺服器。ICANN 執行長 Göran Marby 的回信中，除從技術上說明為何烏克蘭的要求不可行且超出 ICANN 權責範圍，也強調 ICANN 維繫全球互通運作之網際網路的使命。ICANN 社群一致支持此回應，而 ICANN 其他因應作為，包括暫停烏克蘭註冊人的域名註冊更新截止日期，以及維護網際網路存取使用的緊急基金等，也都獲得廣泛迴響。

始終是社群關注焦點的 DNS 濫用議題，在 ICANN73 也有相關大會議程。本次討論聚焦於遭駭域名和惡意註冊域名的不同，在 DNS 濫用機構 ( DNS Abuse Institute ) 執行長 Graeme Bunton 的主持下，來自政府、註冊管理機構、受理註冊機構及智財團體的與談人，從各自立場及經驗出發，討論不同類型濫用域名的判斷及處置方式，以及如何在「即時減緩威脅」和「保護註冊人權益」間取得平衡。

經歷兩年的全面線上會議後，ICANN 社群對重返實體會議的渴望已益發難以忽視。雖仍缺乏具體細節，但 ICANN 已公告 ICANN74 海牙會議將以結合線上與實體參與的混合模式舉行。董事長 Marten Botterman 也表示，ICANN 的多方利害關係模式乃奠基於尊重和多元包容的基本原則，而這混合會議的嘗試，更必須遵守這些原則，確保線上和在場的與會者投入參與的程度並無二致，唯一的差別必須僅限於在荷蘭當地的與會者，可以品嚐道地現做的荷蘭鬆餅。



# 最新消息

## ICANN 發布 DNS 濫用趨勢

DNS 濫用是 ICANN 社群最重視的議題之一，ICANN 也是討論技術濫用的正確場合。然而，根據每個人口中 DNS 濫用的意涵不同，某些濫用類型可能超出 ICANN 身為 DNS 技術管理協調者的責任範疇。ICANN 並非網際網路上的內容警察。ICANN 組織內的 DNS 安全威脅專案，也遵循 ICANN 的技術角色和能力範圍行事。

為了協助 ICANN 社群的相關討論，ICANN 的域名濫用活動報告 ( Domain Abuse Activity Reporting, DAAR ) 乃基於信譽封鎖名單 ( Reputation Block List, RBL ) 列出的安全威脅域名，定期發布 DNS 安全威脅整合資訊。DAAR 追蹤的安全威脅資料有釣魚 ( phishing )、惡意軟體 ( malware )、殭屍網路控制命令域名 ( botnet command and control )，以及垃圾郵件 ( spam )。 [點此](#) 了解更多 DAAR 相關資訊。



利用 DAAR 的資料，ICANN 最近發布 [DNS 濫用報告](#)。與業界現有許多白皮書和常見的 DNS 濫用討論不同，此報告仰賴的資料長達 4 年。通常類似研究使用的資料時長都很短，如半年左右。有鑑於此，ICANN 發布的報告彰顯一個必須謹慎注意的事實：在談論 DNS 濫用趨勢時，根據研究問題、使用資料和資料時長，結果可能截然不同。

當然，沒有任何組織或資料提供商擁有的資料能完美無缺，滴水不漏的涵蓋網路上所有安全威脅。話雖如此，我們仍可視 ICANN 的 DAAR 資料為另一個值得信任的中立資料來源，也是其他相關研究可利用的資源。



## ICANN 擴展 DNSTICR 以監控俄烏戰爭相關字詞

如 COVID-19 疫情或俄烏戰爭等引起全球關注的重大事件，常會激發人類互助行善的一面。然而在另一面，也有很多不肖人士伺機而動，趁動盪時刻詐欺、盜竊，利用無辜善心大發不義之財。

為了回應這些安全威脅，ICANN 組織下的技術長辦公室（Office of the Chief Technology Officer，OCTO）開發了域名安全威脅資訊蒐集與通報（Domain Name Security Threat Information Collection and Reporting，DNSTICR）系統。DNSTICR 可複製、穩健、值得信任，且包含多種語言。一開始，DNSTICR 是為了即時向受理註冊機構通報 COVID-19 相關的 DNS 威脅，鎖定搜尋 COVID 相關字詞且涉及釣魚或惡意軟體的域名。

現在，ICANN 組織已在 DNSTICR 關注名單中新增包括英文、烏克蘭文、俄文、波蘭文及其他文字的俄烏戰爭相關字詞，用來鎖定潛在惡意域名。一旦有相關發現，就會即刻通知負責的受理註冊機構。



ICANN 組織對 DNS 安全威脅的回應，彰顯組織持續努力提供可驗證資訊、中立研究及專業技術，以促進基於事實的網際網路技術營運相關討論。DNSTICR 系統符合 ICANN 目標及使命，也就是鼓勵公私領域人士擴大參與 ICANN，打造更安全、更穩定且互通運作的網際網路。

[點選此處](#)了解更多關於 DNSTICR。





## ICANN 調配基金支援緊急狀況下網際網路的持續使用

ICANN 今 ( 2022 ) 年 3 月 6 日宣布，董事會決議調配一百萬元美金的首筆款項，為緊急狀態中持續使用網際網路提供財務支援。

「過去 10 天，我們看到烏克蘭境內及周邊地區悲慘不安的動盪，」 ICANN 董事長 Maarten Botterman 表示；「我們的心與暴力受害者同在，也同情他們遭波及連累的生活。」

ICANN 董事會已指示 ICANN 主席暨執行長 Göran Marby 建立流程，撥用財務協助以支援網際網路單一識別碼系統的安全、穩定及靈活性，特別應用於超出使用者掌控的無預期緊急情況中，持續確保存取網際網路基礎建設的相關措施。ICANN 董事會期許此指令下的行動，集中於支援、確保烏克蘭境內使用者繼續存取使用網際網路。

董事會也認同此類支援的長遠價值，並指示執行長評估如何將此納入未來財政年度計畫。

Botterman 進一步解釋董事會的決策原因：

「ICANN 擁護單一、全球化且互通運作的網際網路，此網際網路應為世界各地的人服務，供他們行使包括尋求、獲得並傳播資訊與想法的基本人權。透過暢通的網際網路存取使用和資訊的自由流動，人們得以獲得新知，接觸多元不同的觀點和資訊。在許多生死關頭中，能否及時取得資訊和保持通訊更可能是保命關鍵。



本行動希望在網路維運和相關業者缺乏資源的情況下，提供基金支援、維護網際網路的持續存取使用。藉此，也進一步正面影響域名系統的安全、穩定及靈活性。



## 新 ICANN 報告改善投訴數量和趨勢的能見度

ICANN 的履約執行部門開始發布內含投訴數量及相關履約執行動作的新報告。這些報告的資料來源是 ICANN 新的事務管理追蹤系統 ( NSp Compliance ) 。

新的報告形式更完整呈現履約執行團隊的工作，並提供諸如投訴內容、合約義務執行，以及義務執行過程等資料，協助社群進行更知情的討論。為了展現歷史趨勢，報告中從 2021 年 1 月到 12 月，以 12 個月為週期，未來將每月更新。

過去發布的履約執行指標報告也將終止，以此新版本取代。[點此閱讀新版報告](#)。

新版報告主要分成三個部分，以下逐一簡介：

### 受理註冊機構及註冊管理機構所有投訴類型的活動總覽

此部分呈現所有類型的投訴總數，並提供相關細節資訊：

- 因不符 ICANN 合約範圍，未轉知相關受理註冊機構或註冊管理機構便結案的投訴數量。
- ICANN 為調查 ( 合約範圍內的 ) 投訴而送出，目前處於非正式或正式處理流程中的通知數量。

### 收到的投訴：最常見的前 5 種類型及投訴人類型

除呈現過去 12 個月收到的投訴數量外，這部分也詳細說明此時間區間中，註冊管理機構與受理註冊機構分別最常收到的 5 種投訴類型 ( 此前 5 種類型佔投訴的絕大多數，詳細資料請[參考此處](#) )。本部分也包含每種投訴類型的履約執行敘述，以及前 5 種投訴類型的投訴人相關細節。

### 受理註冊機構濫用投訴類型細節

此部分包含兩個為時 12 個月的表格。表格 1 呈現濫用投訴的數量及投訴中指稱此域名從事的濫用活動細節。濫用類型乃投訴人提出投訴時自行選擇，並非 ICANN 履約執行部門之分類。表格 2 則呈現已結案的濫用投訴，包括「因不符 ICANN 合約內容而未轉知受理註冊機構之投訴」及「取得相關受理註冊機構履約證據後結案」兩種投訴的數量趨勢。





# 公眾意見徵詢

## 根區標籤生成規則第 5 版 (RZ-LGR-5)

開始日期	2022 年 3 月 24 日	結束日期	2022 年 5 月 5 日
簡介	<p>希臘文、拉丁文、日文、韓文和緬甸文的根區標籤生成規則 ( Root zone lable generation rules , RZ-LGR ) 的生成委員會 ( Generation Panel , GP ) 皆已結束公眾意見徵詢，完成各自文本的最終 RZ-LGR 提案。除此之外，因為和希臘文及拉丁文本有關聯，而被整合委員會 ( Integration Panel , IP ) 暫緩整合的亞美尼亞與西里爾文本，也因此得以納入整合。</p> <p>整合委員會已完成審核以上文本的 RZ-LGR 提案，並將上述提案整合進既有的 RZ-LGR，完成根區標籤生成規則第 5 版 ( RZ-LGR-5 )。根據 LGR 流程，在最終底定前，此版本 ( RZ-LGR-5 ) 應開放公眾意見徵詢，募集社群回饋。</p>		
網頁連結	<a href="https://www.icann.org/en/public-comment/proceeding/root-zone-label-generation-rules-version-5-rz-lgr-5-24-03-2022">https://www.icann.org/en/public-comment/proceeding/root-zone-label-generation-rules-version-5-rz-lgr-5-24-03-2022</a>		

## 根區更新流程研究

開始日期	2022 年 3 月 14 日	結束日期	2022 年 4 月 25 日
簡介	<p>根區更新流程研究的目標是：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 調查是否有需要 ( 若有，如何 ) 增加更動根區內容之營運協議的穩健度。</li> <li>● 找出任何潛在的單點失效弱點。</li> <li>● 若發現弱點，提供如何降低風險或消除弱點的建議。</li> </ul> <p>本研究的範疇限於 DNS 根區變更請求的處理流程。研究亦從不同層面，諸如 ICANN 社群發展政策的效率、穩健、一致性，以及機密性上，探索改善整體架構和流程的可能。</p>		
網頁連結	<a href="https://www.icann.org/en/public-comment/proceeding/root-zone-update-process-study-14-03-2022">https://www.icann.org/en/public-comment/proceeding/root-zone-update-process-study-14-03-2022</a>		

## 政策進度報告：統一域名爭議處理政策（UDRP）

開始日期	2022 年 3 月 3 日	結束日期	2022 年 4 月 19 日
簡介	<p>統一域名爭議處理政策（Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy，UDRP）的政策進度報告（PSR）提供 UDRP 總覽，協助通用域名支援組織（Generic Names Supporting Organization，GNSO）評估 UDRP 是否有效滿足其目的。報告涵蓋 UDRP 的背景和程序、UDRP 投訴及決議的一般公開資料，以及簡短分析。此報告目的乃提供 UDRP 相關審核工作，如「審核所有 gTLD 中的權利保護機制」（Review of all Rights Protection Mechanisms (RPMs) in all gTLDs）政策發展流程（Policy Development Process，PDP）參考資料，協助未來以資料為本的政策制定工作。</p> <p>本政策進度報告希望協助 GNSO 依據下列 3 項標準，評估 UDRP 是否有效：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 效率：UDRP 是否提供商標持有人快速且價格合理，有效解決域名爭議的機制？</li> <li>● 公平：UDRP 是否充分考慮雙方的所有權利及利益，並確保程序公平？</li> <li>● 濫用處理：UDRP 是否有效處理域名遭濫用註冊的問題？</li> </ul>		
網頁連結	<a href="https://www.icann.org/en/public-comment/proceeding/policy-status-report-uniform-domain-name-dispute-resolution-policy-udrp-03-03-2022">https://www.icann.org/en/public-comment/proceeding/policy-status-report-uniform-domain-name-dispute-resolution-policy-udrp-03-03-2022</a>		



# 文摘

## ICANN 董事長證實：蘇聯已失去 ccTLD 資格

資料來源：[Domain Incite](#)

內容摘要：

.SU 是過去蘇聯的國碼頂級域名 ( country code top-level domain, ccTLD )。在 ICANN73 的公眾論壇中，ICANN 董事長親口證實，.SU 已不符合 ccTLD 資格，應開始淘汰流程，最終將自網際網路上移除。

蘇聯早於 30 多年前便解體，但此歷史政治體的 ccTLD .SU 在 30 年後的今日，卻仍存在於網際網路上。Domain Incite 網站主人 Kevin Murphy 在 ICANN73 公眾論壇中詢問 ICANN 是否應啟動.SU 的淘汰流程，得到 ICANN 董事長的肯定答覆。

Murphy 的問題全文如下：

雖然普遍同意 ICANN 不應干涉國家到底算不算是國家的問題，但你是否同意以客觀標準而言，蘇聯已經不符合 ccTLD 資格？你是否會支持啟動並實施.SU 的 ccTLD 淘汰流程？

ccTLD 相關爭議常涉及國家政府，一般而言，ICANN 對此類爭議都偏向私下解決。然而，ICANN 董事長 Maarten Botterman 雖然仍舊避開第二個問題，對第一個問題的答覆卻相當肯定。根據議程錄影，他的回答如下：

的確，蘇聯已經不在 ISO 3166-1 標準中，也因此不具 ccTLD 資格。ICANN 組織其實已經跟.SU 的管理方討論過此域名的淘汰，但 ccNSO 曾於 2010 年要求 ICANN 組織暫緩，2017 年更重申此要求，以便 ccNSO 政策制定流程的進行。ICANN 也尊重此要求，始終沒有動作。ccNSO 最近已完成相關政策發展流程，也已將政策建議交給 ICANN 董事會。董事會將儘速開始研議此政策建議內容，當然一切程序都將依組織章程規定執行。

Murphy 本人無法即時參與公眾論壇，所以他是以事先寄信的方式提出此問題。他認為 Botterman 對此問題的回應是照稿念出，而非臨場發揮。之所以如此推測，是因為他早在公眾論壇開始前幾個小時就寄出此問題，無論董事會或 ICANN 組織都有充分時間準備回應。

Botterman 在回應中提到的 ccNSO 政策乃 ccTLD 淘汰提案，其中提出建議流程，在 ccTLD 相應國家實體不再存在後，應遵循流程從 DNS 根區移除該 ccTLD。董事會目前尚未決議通過此政策報告。

然而，Murphy 指出，即使有此政策，要淘汰.SU 仍有兩大難關。一是蘇聯早在 1989 年便解體，那時連 ICANN 都還沒誕生，難以確定 ccNSO 的政策是否能溯及既往。其次，.SU 的管理方 ROSNIIROS 並非 ccNSO 成員，是否需遵守 ICANN 政策也可能有爭議。



ccNSO 的政策報告中並未特別針對上述難題提出解決方案，報告中僅提及若遇爭議情況，將由 ICANN 判斷處理。Murphy 認為，這給 ICANN 組織很大的自由行事空間，他也期望 ICANN 盡其所能達成淘汰.SU 的任務。畢竟，在俄烏戰爭之際，若持續容許.SU 作為 ccTLD 存在，很可能會越來越像變相為俄羅斯「過去蘇聯成員都是俄羅斯領土」的主張背書。



# .ONEWORLD .SOMEINTERNET : New gTLD 註冊管理機構與被制裁國家

資料來源：[CircleID](#)

內容摘要：

想像你在某棟大樓租了個辦公室做生意，然後某天房東突然告訴你「我之前不知道你來自某某國家或有在跟某某國家做生意，你不能繼續租了」，於是你被趕出大樓，生意也沒了。

這是在網際網路上實際發生的事。被制裁國家的居民，無法註冊使用某些 new gTLD 的域名。這些 new gTLD 不服務被制裁國家的居民，如果註冊管理機構發現域名註冊人住在被制裁國家，會立刻通知註冊人並中止對方擁有的域名。

有些人可能會說，這種強制遷出的情況無論地點時間都可能發生，並不僅限於網路。即使如此，這仍是一種歧視。更不用說，只因註冊人的國籍就強制收回對方的域名，完全違反「一個世界，一個網路」和「網路是所有人的」等價值。本文作者 Farzaneh Badii 出身伊朗，他長期參與 ICANN，法學博士的背景也讓他始終熱心關注網路治理及制裁的議題。



他認為，國家被制裁而導致居民蒙受不正義待遇的困境，若網路治理生態系統中的各單位和行為人願意採取行動，並非沒有解方。本文中，他提出心目中的解決方案。他也強調，文中談到因制裁而無法完全享受自由網路的受害者，並不是美國財政部外國資產管制辦公室 ( Office of Foreign Assets Control, OFAC ) 制裁清單中具體指稱的對象，而是住在被制裁國家的一般無辜使用者。

ICANN 是立案於美國加州的非營利組織，位於美國司法管轄境內，必須遵守美國法律。但 Badii 認為，和一般人想像不同，這並非造成本文中 new gTLD 註冊管理機構選擇性提供註冊權的原因。在他看來，真正的原因有 3 個：

(1) ICANN 並未積極申請取得於被制裁國家中提供服務的證照。

ICANN 的當責跨社群工作小組第二工作階段 ( Work Stream 2 on Accountability, 簡稱 WS2 ) 在 2018 年就曾根據風險分析結果，建議 ICANN 開始申請 OFAC 執照。雖然此執

照不會解決所有問題，但至少將有助於釐清各種潛在問題。至今 WS2 大部分建議都尚未開始執行。

- (2) ICANN 的 new gTLD 政策中某條款建立註冊人與註冊管理機構的直接關係，導致註冊管理機構必須負擔法律責任，也因此增加他們的風險。

此條款為特別條款 12 ( Specification 12 )。本條款對象為「社群」( community ) new gTLD，並賦予註冊管理機構對註冊人的直接監管責任，必須確保對方符合特定條件。這些特定條件可能是註冊資格限制、域名選擇，甚至是內容和使用限制。因為此直接責任關係，很多合約中含有此特別條款的註冊管理機構，因此拒絕來自被制裁國家的註冊人。

照理而言，制裁應僅影響位於美國，須遵守 OFAC 限制的註冊管理機構。然而實作上，許多註冊管理機構即使不位於美國，也會預防性遵守 OFAC 規定。如 .ASIA 終端使用者協議 11.1 (A) 條，就要求受理註冊機構必須保證自己不是「位於或來自受美國、英國及歐盟直接或間接出口限制的國家」，而且「除非取得特殊許可證照，不打算在這些國家中傳輸或販售域名」。

- (3) 註冊管理機構內部政策

即使無需遵守特殊條款 12 的規定，註冊管理機構也可能基於避險原則，避免和位於被制裁國家的居民做生意。這是基於和大部分科技公司一樣的理由，違反 OFAC 遭罰款的風險太昂貴，申請豁免執照又太麻煩。比起這些，防衛性遵守 OFAC 省錢又省力。

至於解決方法，Badii 認為是撤除特殊條款 12。他指出，某種層面而言，特殊條款 12 已經違背 ICANN「確保 DNS 的全球互通運作」及「協助全球規模域名調配」的使命。另一個可能的解決方法，則是 ICANN 實踐 WS2 建議，展開如何申請 OFAC 證照的研究。在註冊管理機構方面，Badii 認為應加強意識宣導，並鼓勵註冊管理機構申請 OFAC 執照，開創先例、造福於被制裁國家的無辜居民。

