



ICANN 工作小組 電子報

April 30, 2022

目錄

重要議題	3
New gTLD 未來政策實施評估流程：進度更新	3
最新消息	4
獨佔通用域名 (Closed Generics)：社群對話	4
ICANN 捐款一百萬美金予緊急通訊集群 (ETC)	5
ICANN 正在研發 DSFI-TSG 建議的實施方案	6
ICANN 回應歐盟防範偽冒工具箱的證據徵集	8
ICANN 啟動技術特別興趣論壇 (SIFT)	9
公眾意見徵詢	10
文摘	11
網際網路先驅 O' Reilly：網路早已呈現國家分裂	11
CENTR 發布對歐盟執委會 DNS 濫用研究的評論	13

重要議題

New gTLD 未來政策實施評估流程：進度更新

新通用頂級域名未來政策 (New gTLD Subsequent Procedure · SubPro) 實施評估流程 (Operational Design Phase · ODP) 專案主任 Karen Lentz 於 2022 年 4 月 22 日發布[部落格文章](#)，向社群報告 SubPro ODP 最新進度。本進度報告著重於第二工作軌「政策發展及實施材料」，主要處理 SubPro 結案報告的產出 (確認既有政策、政策建議、實施指南) 。

在 SubPro 工作小組還在制定政策建議時，第二工作軌便已展開。ICANN ORG 相關職員密切追蹤社群的政策工作，並從政策實施面提出建議，供工作小組討論參考。如今政策建議已送到 ICANN 董事會手中，工作軌的重點也轉而聚焦於形塑未來 gTLD 申請回合的政策建議。

第二工作軌團隊統整 SubPro 結案報告、2012 年申請指南 (Applicant Guidebook · AGB) 及專案執行審查報告 (Program Implementation Review Report · PIRR) 中紀錄的 2012 年申請回合經驗，並從中找出需尋求 GNSO 理事會澄清說明的政策相關問題。團隊會與 GNSO 理事會指派的聯絡人合作，將此類問題轉達給理事會。此流程目的乃確保實施評估分析 (Operational Design Analysis · ODA) 精確反映工作小組的政策建議。

第二工作軌團隊也會建立「如何實施政策建議」的假設。這些假設除分享給 GNSO 理事會聯絡人外，也公告於 SubPro ODP [社群工作空間](#)，並涵蓋於每雙週發布的社群領導層摘要 ([Community Leadership Digest](#)) 中。

若未來董事會決議通過 SubPro 結案報告，這些假設將成為部分實施工作的基礎。這是 ODP 的關鍵產出，團隊將基於這些假設，進一步擴大敘述如何實施 SubPro 結案報告產出，並標注相關顧慮和風險。第二工作軌團隊也會與 ICANN 的工程及資訊科技部門，以及財務和實施準備工作軌團隊合作，微調實施流程，估算實施工作及上路後實際運作的資源需求。上述產出會成為 ODA 的核心，協助董事會就 SubPro 結案報告是否符合 ICANN 和社群的最佳利益，做出知情決策。

更多相關資訊請前往 [SubPro ODP 專屬網頁](#)。如欲提問或提出意見，可寄信至 subpro-odp@icann.org 與團隊聯絡。



最新消息

獨佔通用域名 (Closed Generics) : 社群對話

在下一回合 gTLD 申請開放前，還有許多需要解決的問題，獨佔通用域名 (closed generics) 就是其中之一。SubPro 結案報告中，說明獨佔通用域名是「字串為通用名稱，僅供註冊管理營運方或其附屬單位註冊使用的 TLD」。

即使經過長年討論，SubPro 工作小組仍未能就獨佔通用域名提出任何共識政策建議。社群意見對此議題極其分歧，在「支持全面開放獨佔通用域名」和「堅決反對在任何情境下開放獨佔通用域名」之間，也存在其他如「應僅開放符合公共利益的獨佔通用域名」等其他意見。

為支持社群在此議題上取得進展，ICANN 董事會已邀請 GNSO 理事會和 GAC 展開對話，嘗試為獨佔通用域名建立可用框架。董事會同時也發布「概念文件」(Framing Paper)，說明此對話提案的緣由和討論範疇。文件指出，若 GNSO 理事會和 GAC 同意對話，則雙方第一步將協議此對話的範疇、時間、進行方式，以及是否需董事會指派協調人。

議題背景

2012 年 AGB 中沒有獨佔通用域名相關說明，此乃與 2007 年 GNSO 的新通用頂級域名政策建議一致。因此，2012 年 AGB 實質上默認許可獨佔通用域名。GNSO 理事會在 2013 年確認此意圖，指出「限制如何使用 gTLD 並非 ICANN 的責任，應容許 new gTLD 申請人以任何方式使用申請的 gTLD」。GAC 於 2013 年北京公報的建議 (2013 Beijing GAC Advice) 中，則主張「通用名稱的字串如欲獨佔註冊管理權限，應符合公共利益目標」。

在 GAC 公報建議下，2012 年回合最終沒有核准任何獨佔通用域名。然而，此做法與實際政策不符，因此董事會也要求 GNSO，在未來 new gTLD 申請回合的政策工作中，務必研議獨佔通用域名議題。SubPro 工作小組的確深入討論此議題，但最終並未產出任何共識政策建議。

下一步

若此對話最終產出可行框架，董事會期待 GNSO 理事會將基於政策制定流程管理方的角色，針對獨佔通用域名缺乏政策意見的問題，決定最適合的下一步。



ICANN 捐款一百萬美金予緊急通訊集群 (ETC)

ICANN 於 2022 年 4 月 20 日宣布，為支援烏克蘭持續使用網際網路的一百萬美金緊急救濟金，將捐予緊急通訊集群 (Emergency Telecommunications Cluster · ETC) 。

ICANN ORG 在謹慎研究和考慮後選擇 ETC 為捐款對象。ICANN 執行長 Göran Marby 曾說明，為選擇最適切的捐款對象，ICANN ORG 檢視多個組織，確認對方有在烏克蘭活動且符合 ICANN 的使命和運作原則，並確保此捐助款項符合適用法律規範及 ICANN 的信託義務。

ETC 是個由人道組織、政府和私營部門單位組成的集團，旨在於人道危機下提供通訊服務。聯合國下的世界糧食計劃署是 ETC 中的領導單位，因此可在全世界任何國家有緊急狀況時立即進入提供援助。

ICANN 董事會之所以決議成立緊急援助基金，其中一個主要目標是確保不受干擾的網際網路使用及自由流通的資訊，人們因此得以取得知識和多元觀點訊息。ETC 擁有近 20 年的援助經驗，選擇將資金投注於 ETC，也容許 ICANN 的緊急資金運用於亟需時刻，在最短時間內發揮最大效果。

此緊急援助資金是 ICANN 首例。ETC 「永遠能安全於當地取得並使用可信賴通訊管道」的使命，與 ICANN 的使命「維護網際網路唯一識別碼系統的穩定及安全運作」不謀而合。自 2005 年起，ETC 更成功在超過 40 次全球各地的人道危機中，迅速反應並提供關鍵的通訊方案。ETC 在烏克蘭的工作包含確保通訊及連線的穩定品質、購入通訊設備、設置備用衛星通訊、確保安全的網路連線，以及找出並建置安全存取網際網路的系統。

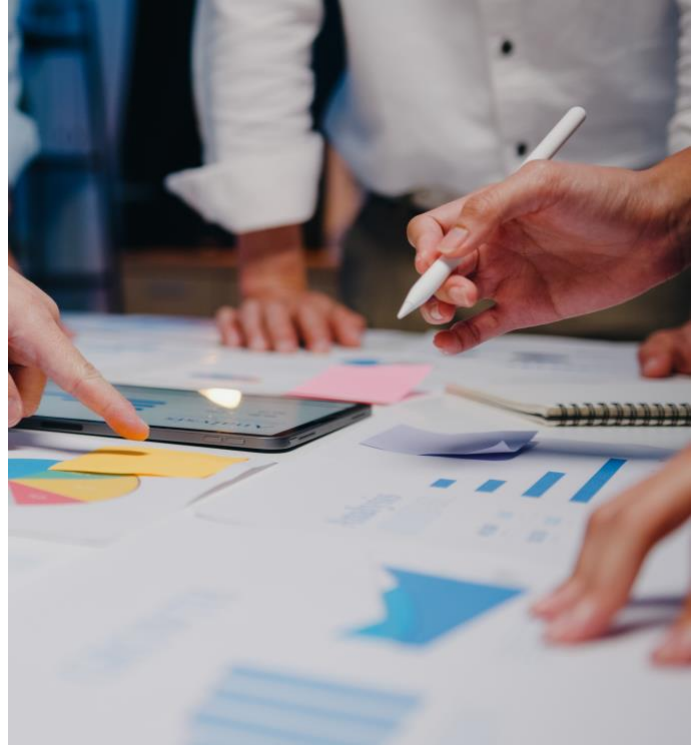
ICANN 會繼續向社群報告相關進展。董事會於今 (2022) 年 3 月 6 日的相關決議中，也指示 ICANN ORG 評估未來如何執行類似緊急財務支援。ICANN ORG 亦將根據本次經驗，向董事會提出回饋建議，以利未來改善。



ICANN 正在研發 DSFI-TSG 建議的實施方案

技術長辦公室 (Office of the Chief Technology Officer · OCTO) 擔任 ICANN ORG 內領導角色，正就域名系統安全協調技術研究小組 (Domain Name System Security Facilitation Initiative Technical Study Group · DSFI-TSG) 提案，研發可能的實施方案。這是 ICANN 主席暨執行長 Göran Marby 的 2022 財務年度目標之一。

Göran Marby 在 2020 年五月成立 DSFI-TSG，此小組集結域名系統標準及營運的專家，包括網路犯罪與安全威脅事件因應防治、註冊管理及受理註冊營運，以及關鍵基礎建設營運等各方專業經驗人士。此研究小組的目標是研訂可能機制，針對影響 DNS 安全穩定議題，強化相關協作和溝通。DSFI-TSG 於 2021 年 10 月完成結案報告，其中就 ICANN ORG 如何改善全球 DNS 的安全、穩定及靈活性提出 12 項建議，主要聚焦於教育及意識強化方面，也點出仍缺乏最佳實踐的層面，並建議展開深入研究。



ICANN ORG 目前利用行動要求紀錄 (Action Request Register · ARR) 量表評估上述建議。ARR 平時專用於處理 ICANN 董事會建議，但用來評估 DSFI-TSG 建議也很實用。此評估流程將分為四階段：

第一階段：理解

ICANN ORG 會將建議轉化成單項可執行的動作，並記錄對每項動作的理解。ICANN ORG 同時也會與 DSFI-TSG 合作，確保雙方對每項動作的理解一致。此階段正在進行中。ICANN ORG 會定期於此頁面更新進度，有興趣的讀者可點擊查看。

第二階段：評估考量

一旦 ICANN ORG 和 DSFI-TSG 就可執行動作達成共識，ICANN ORG 會逐項評估可行性。此階段的考量因素包括：

- 潛在正面或負面的社群影響；
- 運作可行性，包括時程安排；

- 合約及法律義務；
- 是否符合 ICANN 戰略目標及執行計畫；
- ICANN ORG、社群及公眾的財務後續影響。

此階段產出，包含每項建議的執行建議，會呈報執行長。

第三階段：社群諮詢

ICANN ORG 會針對評估結果和下一步，包括，包括 DSFI-TSG 建議在 ICANN 優先順位計畫框架中的位置，徵詢社群意見。

第四階段：實施

此階段已超出評估流程範圍。但任何經評估可行且可實施的建議，都將進入實施階段。此階段將與 ICANN 社群商討訂定實施流程後開始動作。



ICANN 回應歐盟防範偽冒工具箱的證據徵集



ICANN ORG 於 2022 年 4 月 6 日就歐盟執委會 (European Commission · EC) 的歐盟防範偽冒工具箱 (European Union's Toolbox Against Counterfeiting) 證據徵集 (Call for Evidence) 提出回應。歐盟防範偽冒工具箱是歐盟執委會智慧財產權行動計畫 (Intellectual Property Action Plan) 的一部分，目的是透過釐清合作和資料分享方面，所有權人、中介方和公家機關各自的角色和責任，進一步強化打擊偽冒的力道。此工具箱特別注重加強各方合作，其中被認為「中介方」的包括社群媒體平臺、域名生態系統、支付服務，以及物流交通產業。

ICANN 的回應中，除簡述 ICANN 使命和權責範圍背景，亦聚焦於解釋 ICANN 制定、執行適用全球域名系統之政策的角色。其中，ICANN 特別針對通用頂級域名 (gTLD) 相關政策和智財權利所有人相關 gTLD 政策，如 gTLD 域名爭議解決機制與域名註冊資料政策等提供回饋建議。回應中也包含 ICANN ORG 的 DNS 濫用防制工具等相關資訊，如域名濫用活動報告 (Domain Abuse Activity Reporting · DAAR) 和域名安全威脅資訊搜集及通報 (Domain Name Security Threat Information Collection and Reporting · DNSTICR)，也說明 ICANN ORG 平時與執法機關、其他公共安全單位，以及網路安全社群的協作關係。

ICANN 感謝歐盟執委會即使在 2022 年 3 月 3 日官方停止證據徵集後，仍願意開放彈性收受 ICANN 的回應。點此閱讀 ICANN 回應，或點此前往證據徵集網站，查看所有正式開放期間遞交的回應。



ICANN 啟動技術特別興趣論壇 (SIFT)

ICANN 於 2022 年 4 月 7 日公告啟動新討論平臺：技術特別興趣論壇 (Special Interest Forum on Technologies, SIFT)。此平臺將供 ICANN 社群討論技術議題及相關特定主題，鼓勵知識共享，也促進針對識別碼技術演進及對 ICANN 使命的連帶影響等議題討論。

任何 ICANN 社群成員都可加入 SIFT。ICANN 支援討論小組的成員可以利用 mailing list 追蹤討論進度，討論結果則可能在 ICANN 會議中的新興識別碼技術 (Emerging Identifier Technology, EIT) 場次中簡報討論，或促使 OCTO 團隊展開額外研究，或在平臺中另起專題討論看板。

ICANN 使命原則上根基於網際網路的核心技術，數位裝置因此能在單一、全球互聯的網際網路中發現彼此並交流溝通。這些核心技術包括域名系統 (DNS) 及域名、IP 位址與多種協定參數等單一識別碼。ICANN 的戰略目標之一 (3.2b) 要求 ICANN 應「建立機制供 ICANN 評估，並適時擁抱新興技術」。SIFT 便是這樣一個管道，供社群主動追蹤、找出並評估識別碼系統的演進。



過去，如安全及穩定諮詢委員會 (Security and Stability Advisory Committee, SSAC)、根伺服器系統諮詢委員會 (Root Server System Advisory Committee, RSSAC)、國碼頂級域名 (ccTLD) 及通用頂級域名 (gTLD) 技術工作小組，都各自集中於基礎網際網路技術的開發工作，並分別向自身團體成員或 ICANN 董事會提出相關建議。這些工作通常都在 ICANN 會議以外的場合和論壇發生，但 ICANN 職員觀察發現，若

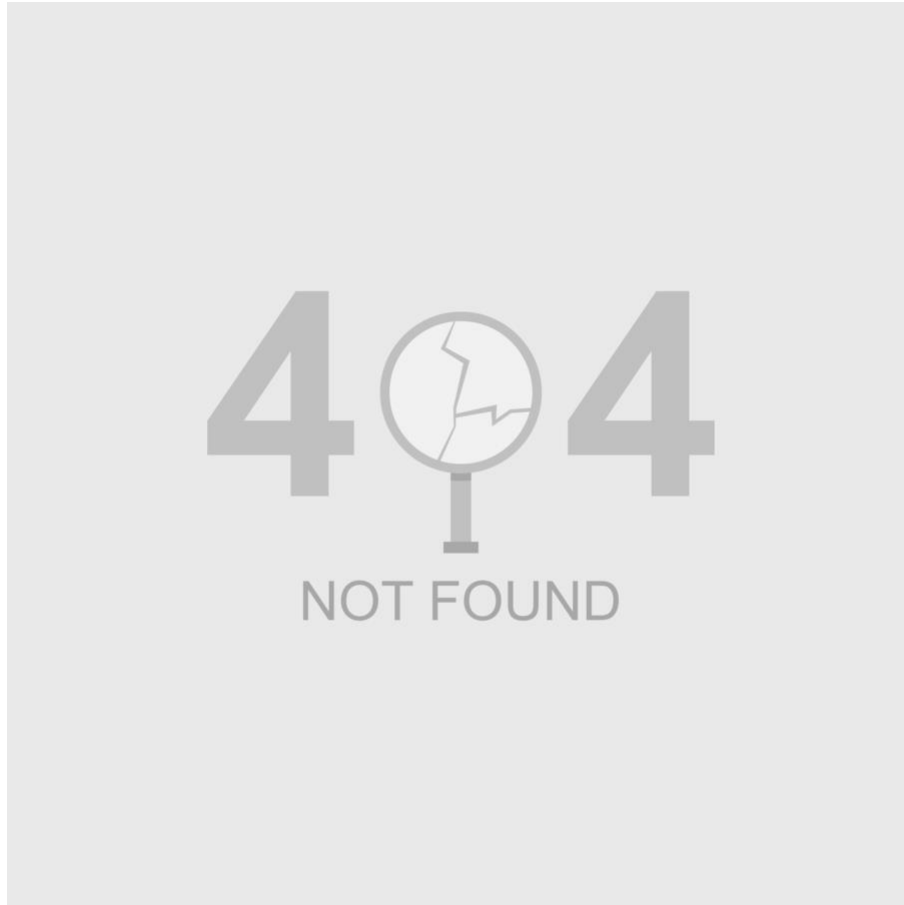
有一個 ICANN 內的非正式集中討論平臺，供社群公開交流類似議題，可能大有助益。SIFT 的討論不會成為社群政策發展流程的一部分，但討論內容可能會幫助利害關係方進行政策工作時，對相關議題有更深入的了解。

ICANN 已為此論壇建立維基頁面，其中也有相關基礎概念文件草案。歡迎大家訂閱 SIFT 公共 mailing list (sift-general@icann.org)，踴躍參與討論。



公眾意見徵詢

目前無開放中的公眾意見徵詢。



文摘

網際網路先驅 O'Reilly：網路早已呈現國家分裂

資料來源：日經新聞

內容摘要：

俄烏戰爭下，許多網際網路公司自發抵制俄羅斯，此舉也再度激起網路分裂的討論，其中與冷戰時期的類比更難以忽視。但矽谷思想老將，開源軟體及開源運動的強力支持者，也是 WEB 2.0 概念的發明人 Tim O'Reilly，對此情景的想法卻不太相同。

「我會說網路早已分裂，而且可能會越來越碎裂。」O'Reilly 在訪問中告訴日經：「中國的應用程式和服務生態系統，或甚至是俄羅斯應用程式和服務生態系統，早已和美國的截然不同。」他指出，中國的主導企業和美國主導企業就不一樣。



O'Reilly 認為 Facebook 就已經是「一種分裂的網路」，明明位於網際網路上，卻無法透過 Google 搜尋查知內容。換句話說，Facebook 「不照網際網路的一般規則行事」。

WEB 3.0 用來形容以非集中化區塊鏈為基礎架構的新型態網際網路，

支持者認為這是反制如 Google 和 Amazon 等科技巨頭壟斷的最佳解方。然而，O'Reilly 對這近期最熱門的網路關鍵字存疑。

O'Reilly 本人在 2000 年代發明了 WEB 2.0 一詞，更將此概念發揚光大。WEB 2.0 指的是從被動式網站瀏覽轉向使用者透過如社群媒體等管道自創內容。

「我研究過很多科技革新，而這在我看來並不像技術革新。」他表示：「這看來像是市場革新，雖然有些非常有趣的想法，但缺乏實際使用案例。」他認為現在的 WEB 3.0 熱潮就像 1990 年代後期到 2000 年代初半的 dot-com 泡泡，有「很多金錢投入於追逐尋求機會」，而雖然「有些機會可能實現」，但大部分其他都只「純屬臆測」。

O'Reilly 特別指出 WEB 3.0 難以吸引實際使用者，而這和大批湧入的資金呈現強烈對比。「我相信大部分的投資都會失敗，因為他們沒有真的想為顧客解決問題。」他表示：「他們只專注在為那些還沒開始運作的平臺解決問題。」

至於非同質化代幣 (Non-Fungible Token · NFT)，以及這個標榜「區塊鏈技術在現實世界的實際應用」鼓動連帶交易的現象，O'Reilly 認為，世人的觀察應著重於有多少人進入市場，而非其中流動的資金有多少。「一堆人擁有一堆過度膨脹的虛擬資產，然後他們還繼續用這些資產膨脹別的虛擬資產」。O'Reilly 指出：「這不是真正的經濟活動。」

O'Reilly 更認為，打倒科技巨頭的力量不會來自 WEB 3.0 標榜的新興科技。他點名如 Shopify¹ 和 Stripe² 等為個體商業戶提供服務工具的公司，認為他們才有辦法集結「打造 Amazon 以外的生態系統」，拓展相關服務的更多選項，進而弱化科技巨頭用來賺取暴利的既有優勢。

許多針對科技巨頭的批評是他們為了銷售廣告，過度追蹤使用者。O'Reilly 的看法也略有不同；他認為問題不在資料搜集本身，而是這些資料如何被使用。他表示：「廣告總是會找到新手法。除非推出完全不同、更好的商業模式，否則廣告始終會是使用免費服務的代價。而這對大多數人來說都是好事」。



¹ Shopify Inc. 是加拿大跨國電子商務公司，為線上零售商提供「包括支付、市場行銷、運輸和客戶媒合工具」的套裝解決方案，幫助簡化小型商業戶開設線上商店的過程。

² Stripe 提供讓個人或公司在網際網路上接受付款的支付服務。Stripe 提供在網上接受付款所需的技術、信用卡詐騙防範技術及銀行基礎設施。

CENTR 發布對歐盟執委會 DNS 濫用研究的評論

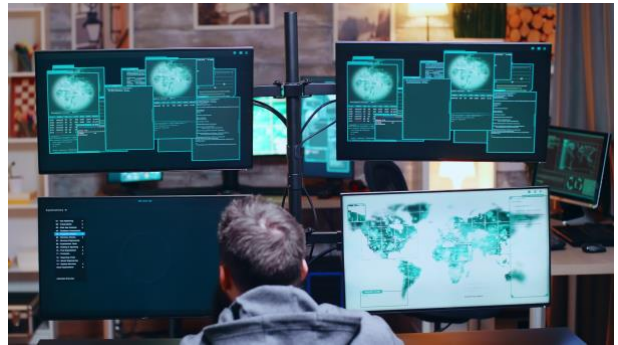
資料來源：[CENTR](#)

內容摘要：

由歐洲國家頂級域名（如.SI及.EU）註冊管理機構組成的 CENTR，針對歐盟執委會的 DNS 濫用研究發布評論，指出其中若干誤導讀者的分析及令人惋惜的結論。

CENTR 會員認為保持網際網路上的低濫用行為，對確保自身管轄的域名安全且值得使用者信任很重要。CENTR 也樂見歐盟執委會近期發布《域名系統濫用研究》（[Study on Domain Name System \(DNS\) abuse](#)）中「分析 DNS 濫用的範圍、影響及嚴重程度」的目標，過去亦積極參與本研究的利害關係方訪談。

然而，歐盟研究的成果及相關文件中多處前後不一致，提出的許多建議更缺乏明確證據或可驗證的研究佐證。雖然研究結論指出歐洲的 ccTLD 「濫用情形最少」，但研究卻向 DNS 服務供應業者、域名註冊管理機構和受理註冊機構提出概括適用的建議，忽略許多歐洲 ccTLD 註冊管理機構既有的良好做法。



更甚者，研究中提出的 DNS 濫用廣泛定義，並未考量討論濫用減緩措施時，須納入在網際網路生態系統中扮演不同角色、不同類型的服務業者和利害關係方。也因此，研究中對 DNS 濫用問題的觀點和相關處置都過於偏頗。

本研究將作為未來歐盟相關政策發展的指南。有鑑於此，CENTR 會員呼籲立法人員閱讀此研究時，應加倍謹慎。以下簡述 CENTR 的關鍵論點，[點此可閱讀完整文件](#)。

- CENTR 會員認為保持網際網路的低濫用行為是保護使用者信任及安全的重要元素。
- CENTR 會員樂見 DNS 濫用研究中，對許多歐洲 ccTLD 註冊管理機構保持旗下 ccTLD 低濫用程度現行良好做法的認可。
- 本研究提議的 DNS 濫用定義包含所有常見的網路犯罪，因此也應涵蓋針對所有涉及維運及使用 DNS 行為人的減緩及防範措施。
- 研究中的建議並未確實將如 DNS 等網際網路基礎建設的基本必要納入考量，也未設想到網際網路上不同運作方肩負的不同責任。
- 研究中用來評估 DNS 濫用嚴重程度的資料來源無法獨立驗證，也沒有以適合域名受理註冊機構及註冊管理機構採取緩解措施的方式最佳化。

- 在缺乏清楚及特別與濫用相關的理由下，研究中普遍忽略最能符合比例原則處理濫用行為的行為人，也就是歐盟法律中明文規定，與內容最近的中介平臺。
- 研究中無視 ccTLD 和 gTLD 管理基本上的差異，即使研究發現 ccTLD 的濫用程度大幅低於 gTLD，仍將兩者一視同仁、提出概括適用的建議措施，顯示整體分析的前後不一致。有鑑於此，研究中的建議措施若僅針對 ccTLD 施行，對降低線上濫用的效果將非常微薄。
- 研究中建議 ccTLD 一率採行「了解你的企業顧客」(Know-Your-Business-Customer)³做法。此建議不僅缺乏濫用實證，更無視既有的資料準確措施。
- 研究中「透過統一管道取得所有 ccTLD 完整註冊資料」的建議，無視歐盟的資料保護框架，以及歐盟資料保護機構過去對 ICANN 社群討論提出的建議。
- 研究中建議公開 DNS 區域檔案資料。此建議並未評估公開可能為 DNS 安全穩定遭致的負面效應，如客戶資料的機密性可能因此受影響。



³ 「了解你的企業顧客」(Know Your Business Customer, KYBC) 原則是歐盟數位服務法 (Digital Service Act, DSA) 中提出的法規，網路中介業者有義務搜集企業用戶的資料以驗證對方身份。此法規的目標是阻止惡意行為人利用合法服務從事非法行為，如販售違法或不安全的商品或服務。