



ICANN 工作小組
電子報
2020/03/31



文摘

私人企業公共利益承諾的 暗黑歷史

New gTLD 申請政策中，容許申請人提出「公共利益承諾」(PIC)。強制 PIC 和自願/私人 PIC 的差別在哪裡？

等了 20 年，薩克島終於取得自己的國碼域名。想進入 ISO-3166 名單怎麼這麼難……

[前往閱讀](#)

重點議題

EPDP 小組發布第二階段初步報告附錄，就報告中未及詳述的議題提出初步建議與結論。

[前往閱讀](#)



最新消息

- 董事長部落格：董事會例行會議菁華回顧
- ICANN 開放資料平臺上線

[前往閱讀](#)



公眾意見徵詢

- 中文根區標籤生成規則
- 頂級通用域名權利保護機制審核 PDP 第一階段初步報告
- EPDP 第二階段初步報告附錄

[前往閱讀](#)



重點議題

EPDP 第二階段初步報告附錄

EPDP 小組於 3 月 26 日發布 EPDP 第二階段初步報告附錄，針對初步報告中未及詳列、過去擱置的「優先項目 2」議題，提出小組的初步建議。相較於初步報告，本附錄相對輕薄短小，僅列出 8 項初步建議與結論。

◇ 初步建議#20¹ 隱私代理（privacy/proxy）服務供應商的資料呈現

若域名註冊人使用經認證的隱私代理服務，則受理註冊機構在收到註冊資料目錄服務（Registration Data Directory Service，RDDS）請求後，必須回傳完整的隱私代理服務商 RDDS 資料。

◇ 初步建議#21 資料保留

註冊合約終止後，受理註冊機構僅需保留域名轉讓爭議解決政策（TDRP，Transfer Dispute Resolution Policy，TDRP）必要資料 15 個月。考量後續刪除流程可延長 3 個月，共 18 個月。

◇ 初步建議#22 目的 2

EPDP 小組建議將以下文字加入 EPDP 第一階段結案報告中，ICANN 蒐集 RDDS 資料之合理目的：

- 根據 ICANN 使命，維護網域名稱系統的安全、穩定及靈活性。

◇ 初步結論：法人 vs. 自然人

由於 EPDP 小組中對此議題始終意見分歧，EPDP 小組將向 GNSO 理事會請示下一步。

◇ 初步結論：註冊資料「城市欄位」遮罩

EPDP 第一階段結案報告中建議註冊資料中的城市欄位應遮罩。此建議維持不變。

◇ 初步結論：技術長辦公室（Office of the Chief Technology Officer，OCTO）目的

EPDP 小組同意現階段無須新增「供 OCTO 履行使命」的「ICANN 蒐集 RDDS 資料之合理目的」。

◇ 初步結論：註冊人匿名 email 仍具單一特殊性²的可行性

根據 EPDP 小組取得的法律諮詢建議，若匿名 email 仍具單一特殊性，則揭露此匿名 email 仍可能揭露註冊人個人資料。因此，使用「單一特殊的註冊人匿名 email」將違反 GDPR。

◇ 初步結論：準確度及 WHOIS 準確度通報系統（Accuracy Reporting System，ARS）

GNSO 理事會認為此議題已超越 EPDP 工作範圍。因此，在 GNSO 理事會指示下，EPDP 小組不會繼續討論此議題。另一方面，GNSO 理事會也將為此議題成立「範圍界定研究小組」，進一步探討此議題。

[TOP](#)

¹ 因本文件為初步報告「附錄」，故建議也接續初步報告的 19 項建議，從建議#20 開始。

² 意即註冊人 email 雖以匿名處理，但由於每筆匿名 email 都只與特定註冊人配對，第三者仍可將匿名 email 與特定註冊人做連結。

最新 消息



董事長部落格：董事會例行會議菁華回顧

依往例，ICANN 董事會例行會議會在 ICANN 會議前 3 天舉行。由於 ICANN67 改成全球遠端參與，本次例行董事會會議也採線上形式，並因應董事們所在時區不同，由慣例的 3 天調整為 6 天。董事長 Maarten Botterman 也發表[部落格文章](#)回顧會議重點，並感謝全球社群的參與讓 ICANN67 圓滿落幕。

會議第一天由董事會與 ICANN 執行長 Göran Marby 的會議揭開序幕。除了 ICANN ORG 今年的工作規劃，會議大半時間都花在討論因應疫情發展，ICANN 本年度須考量的對策及應變計畫。

第二天的討論則聚焦於大家關心的 PIR 銷售案。董事會在這天決定將 3 月 9 日的公眾論壇專門用來討論此案。身為 PIR 的合約方，整起交易案須 ICANN 點頭後才能進行。自本案公開以來，ICANN 備受矚目壓力，亦數度承諾會慎重審核此案、積極聽取社群意見。PIR 原要求 ICANN 在 2020 年 3 月 20 前做出決定，但在後者要求下，雙方協議將日期延至 4 月 20 日。

New gTLD 申請政策是第三天的討論重點，第四天董事會則審視另一項備受關注的域名議題，也就是.COM 的註冊管理機構合約調整案。這天董事會也在 Marby 主持下，討論 DNS 濫用相關議題。對此議題有興趣的讀者，可前往 ICANN 的域名濫用通報 ([Domain Abuse Activity Reporting](#), DAAR) 系統和識別碼科技健康指標 ([Identifier Technology Health Indicators](#), ITHI) 網頁取得最新相關資訊。

最後兩天董事會都在聽取 ICANN 職員簡報，希望全面了解社群內所有團體正在進行、特別重視的議題和政策發展。除此之外，為了準備史上首次的全面遠端 ICANN 會議，董事會除了針對 Zoom 的操作、功能等進行集訓，也進一步了解線上會議期間可提供的語言翻譯服務，務求會議順利展開。

ICANN67 最後一天，董事會一如往常召開公開董事會議。董事會議中通過數項決議 ([完整決議內容](#))，包括：

- 授權 ICANN 主席暨執行長委託 BDO LLP 稽核 ICANN 財務年度 2019 的財務報表。
- 授權 ICANN 主席暨執行長與 2021 年 ICANN 第 2 場公開會議地點，荷蘭海牙，開始接洽合約、場地預付款等事宜。
- 接受安全與穩定諮詢委員會 (Security and Stability Advisory Committee, SSAC) 第二次組織審核的執行計畫細節，並指示 SSAC 審核執行工作小組繼續工作，後續也應定期向董事會的組織效率委員會 (Organizational Effectiveness Committee, OEC) 報告進度。
- 接受根伺服器系統諮詢委員會 (Root Server System Advisory Committee, RSSAC) 第二次組織審核的執行計畫細節，並指示 RSSAC 審核執行工作小組繼續工作，後續也應定期向董事會 OEC 報告進度。

[TOP](#)

ICANN 開放資料平臺正式上線

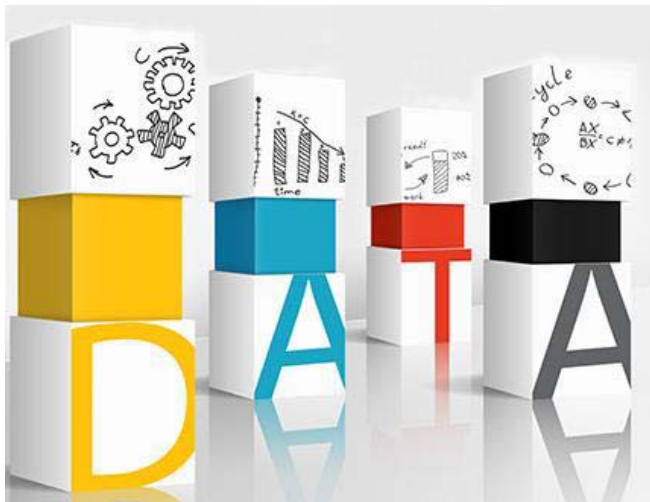
2020年3月11日，ICANN 開放資料平臺正式上線。對 ICANN ORG 而言，這個開放資料平臺 1.0 是重要的里程碑，ICANN ORG 終於兌現對全球社群的承諾：透過開放平臺，公開 ICANN 管理的資料。公開透明是 ICANN ORG 與社群的互信基礎，也是雙方進一步深化當責協作的重要一步。

緣起

開放資料平臺的開始，是來自社群交付 ICANN ORG 的任務：打造一個專門研究如何公開開放資料的計畫。本計畫一開始由技術長辦公室（OCTO）主導，透過開放資料專案（Open Data Initiative，ODI）測試各種平臺和公開資料的方式。

第一階段完成後，營運長辦公室（Office of the Chief Operating Officer，OCOO）和工程資訊團隊合作，根據 ODI 建立平臺並打造周邊技術，專案內容也因此擴大實體化，變成 ICANN 開放資料計畫（Open Data Program，ODP）。

ICANN 社群也是促成開放資料平臺 1.0 的關鍵。透過公眾意見徵詢、ICANN 會議中的意見交流，ICANN ORG 得以了解社群最重視、希望 ORG 公開的資料，進一步改善並修正平臺的各種面向與功能。



開放資料平臺 1.0

只要登入原有的 ICANN 帳戶，使用者就可以輕易在帳戶中註冊使用開放資料平臺。在平臺中，註冊使用者可以客製化需要的分析資料、生成 API 金鑰，還能追蹤 API 使用次數。

ICANN67 期間，ICANN ORG 也特別舉辦「開放資料」議程，向社群介紹平臺的各項功能，以及註冊使用者可享受的福利。若當時未能及時參與，也可觀看議程的錄影資料，進一步了解相關細節。

[TOP](#)



公眾意見徵詢

中文根區標籤生成規則 (Root Zone Label Generation Rules, RZ-LGR) 提案

開始日期	2020 年 2 月 28 日	結束日期	2020 年 4 月 20 日
發起組織	全球域名部門 (Global Domains Division, GDD)		
類別/標籤	頂級域名		
簡介	<p>由中文社群專家組成的中文標籤生成專家小組 (Generation Panel, GP)，已將中文根區標籤生成規則 (Root Zone Label Generation Rules, RZ-LGR) 提案 (包括提案、證明文件、附錄) 交給 ICANN。</p> <p>根據 LGR 程序，ICANN 已公告此提案並徵詢社群意見。根據募集到的社群反饋，專家小組將視情況調整後完成最終提案，並整合進現有的 RZ-LGR 中。</p>		
意見提交連結	https://www.icann.org/public-comments/lgr-proposal-chinese-script-2020-02-28-en		

通用頂級域名權利保護機制審核 PDP 第一階段初步報告

開始日期	2020 年 2 月 13 日	結束日期	2020 年 3 月 31 日
發起組織	通用域名支援組織 (GNSO)		
類別/標籤	合約方協議、法務/規範、運作/財務、政策發展、審核/改善、第二級域名、頂級域名		
簡介	<p>通用頂級域名權利保護機制 (Right Protection Mechanism, RPM) 審核政策制定流程 (Policy Development Process, PDP) 已完成第一階段初步報告。本 PDP 審核所有 gTLD 適用的權利保護機制，第一階段僅審核適用 2012 年 new gTLD 申請計畫下發放之 gTLD 的 RPM，包括：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 統一快速暫停系統 (The Uniform Rapid Suspension System, URS) ； ● 商標資料交換中心 (The Trademark Clearinghouse, TMCH) ； ● 商標優先註冊 (Sunrise Periods) 及事後主張 (Trademark Claims) 服務 ； ● 授權後商標爭議解決程序 (Trademark Post-Delegation Dispute Resolution Procedure, TM-PDDRP) 。 		
意見提交連結	https://www.icann.org/public-comments/rpm-initial-report-2020-03-18-en		

通用頂級域名註冊資料臨時條款 EPDP 第二階段初步報告附錄

開始日期	2020 年 3 月 26 日	結束日期	2020 年 5 月 5 日
發起組織	通用域名支援組織 (GNSO)		
類別/標籤	合約方協議、政策發展流程、隱私保護、通用頂級域名		
簡介	<p>本案針對「通用頂級域名註冊資料臨時條款 EPDP 第二階段」初步報告的附錄徵求公眾意見。附錄中，EPDP 小組就「優先項目 2」的議題提出初步建議與結論，包括：</p> <ul style="list-style-type: none">● 隱私代理服務商的資訊揭露● 法人 vs. 自然人● 註冊資料中的「城市欄位」● 資料保留規定● ICANN 技術長辦公室 (OCTO) 研究做為 ICANN 蒐集註冊資料之合理目的● 註冊人匿名 email 仍具單一特殊性的可行性● 準確度及 WHOIS 準確度通報系統 (ARS)● ICANN 蒐集註冊資料之合理目的 2 <p>EPDP 小組將視募集到的社群意見調整或修訂相關內容，並與初步報告中非公開註冊資料標準化存取/揭露系統 (System for Standardized Access/Disclosure to Non-Public Registration Data, SSAD) 相關建議統整後發布結案報告。</p>		
意見提送連結	https://www.icann.org/public-comments/epdp-phase-2-addendum-2020-03-26-en		

[TOP](#)

文摘

私人企業公共利益承諾的黑暗歷史

資料來源：CircleID ([原文連結](#))

內容摘要：

ISOC 脫售 PIR 一案持續延燒。由於與註冊管理機構 PIR 實際簽有合約，PIR 轉手 Ethos Capital 仍需甲方 ICANN 同意。也因此，握有此關鍵決策權的 ICANN，始終是話題中心。Ethos Capital 為了展現誠意，自願在未來合約中加入「公共利益承諾」(Public Interest Commitment, PIC)，希望加強 Ethos 當責，進一步取得社群信任。

然而，「公共利益承諾」真的有執行力嗎？強制 PIC 和自願/私人 PIC 的差別又在哪裡？美利堅大學華盛頓法學院 (American University Washington College of Law) 教授，同時也是元老級 ICANN 社群成員的 Kathy Kleinman 特地撰文，詳盡回溯 PIC 的誕生與演變，並深度剖析私人 PIC 的弊端。

一切必須從 2012 年的 new gTLD 申請計畫談起。當時有兩種 gTLD 特別引起討論，一種是許多人認為應限制控管，卻開放所有人申請的特殊專業性名詞 (如 .BROKERS、.DOCTOR)；另一種則是應該全面開放或至少開放同業申請，卻規劃獨占、不讓他人申請的常見名詞 (如 .CLOUD、.BOOK、.CAR、.APP)。

社群呼籲 ICANN 重視此問題，一方面務求避免專業名詞 TLD 遭濫用，一方面防止常見名詞 TLD 被特定註冊管理機構獨佔，引發壟斷、反競爭的疑慮。ICANN 的解決方案是在基本註冊管理機構協議 (Base Registry Agreement) 中加上「強制 PIC」的附錄，規定所有 new gTLD 註冊管理機構在發放特別管制 TLD 前須查核申請人身分，並禁止獨占通用名稱 (Closed Generics)。意即，若 gTLD 字串代表的是常見、通用的商品、服務或團體，則註冊管理機構不能限制僅允許單一個人或實體 (如註冊管理機構本身) 申請使用該 gTLD。

奇怪的是，當時的 ICANN 執行長 Fadi Chehadé 和他手下的合約長 Allen Grogan 卻在強制 PIC 之外，又加上了所謂的「自願」(voluntary) PIC，也就是本文標題的「私人」(private) PIC。

Kleinman 指出，這個被擅自加上的私人 PIC 沒有任何審核規範，也沒有說明申請人提出 PIC 的條件、範圍或資格限制。換句話說，只要申請人提出，ICANN 就會無異議將所有 PIC 納入合約內容。私人 PIC 不但不是 ICANN 社群政策發展流程下的共識產物，在憑空出現後，也沒有開放社群評論或提供反對的機會。

時任 ICANN 董事 (目前亦在職) 的 Becky Burr，去年在美利堅大學華盛頓法學院的講座中以個人立場發言，也抨擊這段歷史，表示「希望不會再看到類似的事」。她認為「整個事件的發展都令人反胃，大部分的註冊管理機構和受理註冊機構也深感厭惡。這些所謂的『承諾』根本就只像申請人硬塞的廚餘。」

Kleinman 以實例說明私人 PIC 是如何被註冊管理機構用來不合理的擴權，藉此傷害註冊人權益，甚至當成賺錢的工具。一般 gTLD 的註冊機構都不會干涉註冊人的網站內容，若收到域名濫用或惡意軟體的舉報，不僅通報者須提出證據，註冊人有上訴機會，也必須經正當程序、甚至是法律判決後才會達成最終決定。

但 Donuts 的做法不同。在 2012 年申請回合中，當時的 Donuts 共同創辦人、法務長兼副總監 Jon Nevett 在所有 Donuts 旗下的 gTLD 都加入同樣的條款，基本上規定註冊管理機構 (也就是 Donuts 自己) 有權在任何狀況下逕行終止、轉移，或封鎖註冊人的域名³。這些條款也代表 Donuts 行使上述權利不須經過 ICANN 既有

³ 詳細條款可參考部落格原文參考文獻。

的權利保護機制（如 UDRP⁴和 URS），所以他們 (1) 在封鎖或終止域名時不需提前通知註冊人、(2) 不需提供註冊人回應機會、(3) 審核完全自由心證，而且(4) 沒有提供任何正當程序供雙方對質。

不只如此，Donuts 還利用私人 PIC 牟利。他們提供一種加價「商標保護」服務，只要商標持有者額外付費，Donuts 就會幫註冊人封鎖 200 筆以上（Donuts 持有的）new gTLD，不允許其他人在這些 new gTLD 中使用註冊人持有的商標作為第二級域名。當初在 new gTLD 申請政策制定過程中，ICANN 社群中的智財保護團體（Intellectual Property Constituency，IPC）就曾建議在 2012 年政策中加入此條款，但因條款作法違反比例原則而被否決。

最經典的一手，是 Donuts 的私人 PIC 全部都是「自願履行」。根據 Novette 撰寫的私人 PIC 內容，註冊管理機構（即 Donuts）在商業需求下，有權隨時獨立決定（僅需書面通知 ICANN）中止履行上述的私人 PIC。

到這裡還沒結束。既然申請人提出了 PIC，就必須要有相應的稽核機制，確保註冊管理機構履行 PIC。如上所述，私人 PIC 不在 ICANN 正規的權利保護機制管轄範圍內，Chehadé 和 Grogan 因此又發明了公共利益承諾爭議解決程序（Public Interest Commitment Dispute Resolution Procedure，PICDRP）。Kleinman 批評，這個 PICDRP 不容許註冊人針對私人 PIC 的不合理內容或程序上訴、不要求註冊管理機構告知註冊域名被下架的原因，也不像 UDRP 或 URS 有第三方（如 WIPO）認證或監察的機制。

一言以蔽之，私人 PIC 來路不正、意圖不明，完全不符合 ICANN 多方利害關係共識和當責原則。Kleinman 警告，當年創造、進一步濫用私人 PIC 的，跟現在涉入 PIR 銷售案的正是同一批人（Chehadé 是 Ethos 顧問、Nevett 是 PIR 執行長）。如今他們展現誠意的方式若也只是提出私人 PIC，基於歷史經驗，社群恐怕難以買單。

[TOP](#)

⁴ 統一爭議解決政策（Uniform Dispute Resolution Policy，UDRP）。

等了 20 年，薩克島終於拿到自己的國碼域名

資料來源：The Register ([原文連結](#))

內容摘要：

薩克島位於英吉利海峽中，是海峽群島的一個島嶼，屬於英國擁有宗主權的根西行政區（Bailiwick of Guernsey）。這個面積只有 5.45 平方公里的小島，在 20 年持續不懈的努力後，終於獲得國際標準組織（International Standards Organization, ISO）承認，就要取得自己的專屬國碼了。

雖然薩克島的財稅預算、天然資源、牌照、法律和捕魚權都自治管理，但這個島名義上仍屬根西管轄，也沒有自己的國碼頂級域名，只能共用根西的 .gg。

國家或領地發展觀光旅遊和國際貿易，包括當地金融服務或購物郵遞，在這個網路與現實密不可分的時代，都因為專屬國碼域名而成為可能。但沒有專屬國碼域名的薩克島，在網路世界中等於不存在。這對重度仰賴觀光旅遊業的薩克島而言，是生死存亡的嚴重問題。

如今，薩克島終於得到 ISO 點頭，可以擁有自己的專屬國碼。一旦有了國碼，薩克島就能依此取得國碼頂級域名（country code Top-Level Domain, ccTLD）。為此成果奮鬥超過 20 年的最大功臣是 Mike Locke，一個在薩克島度過童年的電信工程師。

身為電信工程師，Locke 很早就知道擁有 ccTLD 的重要。但他一開始向 ISO 申請國碼時，卻被認為是「來亂的」。Locke 認為自己的要求很合理：如果曼島（.im）、澤西（.je）、根西（.gg）⁵都可以有自己的國碼域名，為什麼薩克島不行？沒想到答案比預期複雜得多——.je 和 .gg 之所以存在，是因為這兩個 ccTLD 的註冊管理機構負責人 Nigel Roberts 當年直接跟 Jon Postel 要這兩筆域名，後者就大筆一揮給他了。

Locke 雖然早知道 ccTLD 的重要，但仍然晚了一步。他申請的時候，發放頂級域名的權力已經被美國政府收回並轉到 ICANN 手上；Locke 以為他可以跟 Nigel Roberts 一樣用一封 email 取得薩克島的國碼域名，但他的申請卻被 ISO 視為「想抄捷徑」。

在與 The Register 分享這 20 年來的心路歷程時，Locke 表示，早知道循正規管道向 ISO 申請會被刁難這麼久，他一開始就該選擇找英國政府幫忙提出申請。事實上，這次申請之所以終於獲 ISO 通過，也是透過英國標準協會（British Standards Institution, BSI）在今年 2 月底的 ISO 會議中上訴成功。

薩克島的英文名稱是 Sark Island，但 .sk 已經由斯洛伐克持有。薩克島目前計畫以該島最初擁有的挪威方言名稱 Sercq，申請取得國碼 CQ。

TOP

⁵ 皆為擁有自治權的英國皇家屬地。