



ICANN 工作小組
電子報
2020/08/31



文摘

APNIC 首席科學家談網路治理

Cyber Governance 的含義究竟為何？我們又期待它能解決什麼問題？

攜手改善網路時間安全協定應用

準確安全的時間，是網際網路安全可信的關鍵。網路時間安全協定能進一步確保網路時間準確可信。

[前往閱讀](#)

重點議題

1
EPDP 小組完成第二階段結案報告並遞交 GNSO 理事會。
New gTLD SubPro 小組發布結案報告初稿。

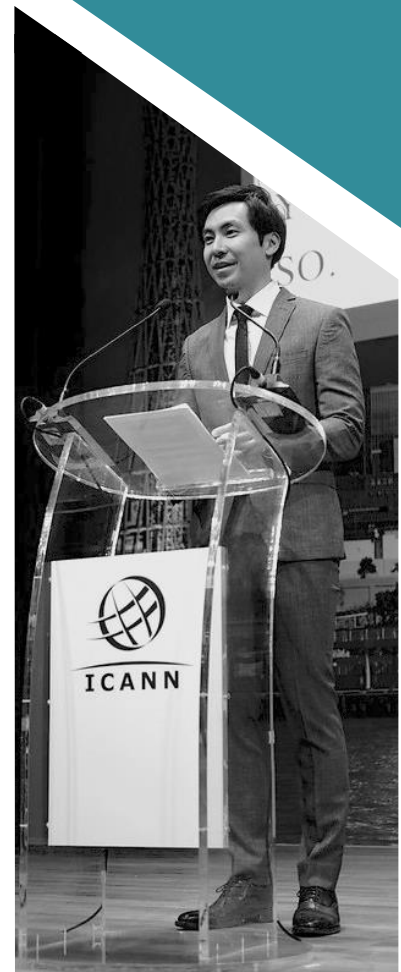
[前往閱讀](#)



最新消息

- 競爭力、消費者信任、消費者選擇 (CCT) 審核進度更新
- ICANN 執行長分享組織部門整併情形
- 如何關注 ICANN 政府參與 IGO 觀察報告

[前往閱讀](#)



公眾意見徵詢

- 第二層域名標籤生成規則參考表
- New gTLD 申請政策 PDP 結案報告初稿

[前往閱讀](#)



重點議題

EPDP 第二階段結案報告、 New gTLD SubPro PDP 結案報告初稿

EPDP 第二階段：背景介紹

「通用頂級域名註冊資料臨時條款加速版政策制定流程」（Expedited Policy Development Procedure on the Temporary Specification for gTLD Registration Data，簡稱 EPDP）第二階段於去（2019）年 4 月展開。經歷一年的高強度工作，EPDP 工作小組終於在今年 7 月底完成結案報告，並提交通用域名支援組織（Generic Names Supporting Organization，GNSO）理事會。

根據 EPDP 第二階段章程，結案報告中應包含 (1) 揭露／存取非公開註冊資料的標準化系統（System for Standardized Access / Disclosure to Non-Public Registration Data，簡稱 SSAD）討論、(2) 臨時條款中「需社群進一步行動的重要議題」，以及 (3) 第一階段推遲的議題。

EPDP 小組將第二階段工作分成兩大類，第一大類的重點工作（priority 1）聚焦於 SSAD 與所有相關議題，第二大類（priority 2）即為第一階段推遲的議題，包括：

- 揭露附屬或認證隱私代理伺服器服務供應業者的資料；
- 區別註冊人為法人或自然人；
- 遮罩註冊人資料中的城市欄位；
- 資料保留期限；
- 新增「ICANN 技術長辦公室研究用途」之合理目的；
- 同一註冊人註冊多筆域名時，每筆註冊資料的聯絡方式皆使用同一筆匿名電子郵件信箱的可能；
- 註冊資料準確度相關議題。

EPDP 小組同意以 priority 1 為主要工作目標，行有餘力時才探討 priority 2 項目。今年 2 月，EPDP 小組發布第二階段初步報告，說明 SSAD 核心論述和初步建議。小組接續於 3 月發布初步報告附錄，針對 priority 2 議題提出初步結論與建議。

EPDP 第二階段：結案報告

EPDP 第二階段結案報告共含有 22 項建議加 2 項結論。前 18 項建議聚焦 SSAD 及相關議題，重點包括：

- 如何驗證提出 SSAD 要求的使用者（含政府單位）；
- SSAD 要求的必要條件和內容規定；
- 針對 SSAD 要求的回應規定；
- 服務層級協議（Service Level Agreements，SLA）規定；
- SSAD 處理環節的自動化；
- SSAD 的條件與條款；
- 紀錄、稽核及通報規定；
- 建立 GNSO 常設委員會，負責評估 SSAD 運作問題並向 GNSO 理事會提出改善建議。

最後 4 項建議及 2 項結論則是針對 priority 2 議題。如前所述，EPDP 小組只有時間精力允許下，才會研議此項下的工作項目。也因此，針對「是否應區分註冊人為法人或自然人」和「同一註冊人的多筆註冊資料顯示同一匿名電子信箱」，結案報告中並沒有提出相應建議或結論。

值得注意的是，雖然報告總共提出 22 項建議，但其中僅 11 項建議獲 EPDP 工作小組全員共識支持，剛好占建議總數的一半。另一半建議中，3 項有多數共識支持，6 項則是「獲強烈支持但具明顯反對意見」，代表小組中有至少 3 個團體不支持此建議。另有 2 項建議呈分歧結果，意即小組成員對此建議的支持與反對意見各半。

相較於 EPDP 第一階段結案報告提出 29 項建議中，僅 2 項呈分歧，其他建議皆享小組全員共識或多數共識支持的成果，第二階段結案報告顯然並非盡如人意。

然而，報告中已表明，由於 SSAD 相關 18 項建議互相牽連，GNSO 理事會在研議報告時，應以通盤接受或否決為原則，而非逐條採納或否決建議，以免牽一髮而動全身。根據 GNSO 的 [PDP 守則](#)，若工作小組在結案報告中明確提出此類要求，GNSO 理事會則應依要求行事。

換句話說，最終可能的結果，無論每項建議的支持程度為何，仍是 GNSO 理事會決議通過 EPDP 第二階段報告及其中的所有建議，並將這燙手山芋接著丟給 ICANN 董事會。

GNSO 理事會將於 9 月 3 日舉辦網路說明會，進一步向社群分享 EPDP 第二階段結案報告的詳細內容。下一次 GNSO 理事會會議將於 9 月 24 日舉行，屆時理事會也將針對結案報告進行決議投票。



New gTLD 申請流程 PDP：背景介紹

繼 2012 年首次開放新通用頂級域名 (new gTLD) 申請回合之後，GNSO 理事會於 2014 年 6 月成立「new gTLD 討論小組」，目的是回顧 2012 年申請流程的經驗，並找出需要進一步分析討論的議題。

2015 年 12 月，GNSO 理事會決議啟動「new gTLD 申請政策 PDP」(new gTLD Subsequent Procedures PDP，簡稱 SubPro)，重新審視並調整 2007 年的《開放新通用頂級域名政策建議》(Introduction of New Generic Top-Level Domains)。SubPro 工作小組亦於 2016 年 1 月成立。

SubPro 的工作內容包括審視 2007 年的政策建議及 2012 年的申請指南 (Applicant Guidebook, AGB)，並提出修正建議。工作小組分為 5 個工作軌 (Work Track, WT)，分別為：

- WT1：Overall Process / Support / Outreach 整體程序／支援／推廣；
- WT2：Legal / Regulatory / Contractual Obligations 法律／規範／合約義務；
- WT3：String Contention / Objections & Disputes 字串競爭／反對及爭議；
- WT4：IDN / Technical & Operational 國際化域名／技術及運作；
- WT5：Geographic Names at the Top-Level 頂級域名使用地理名稱。

其中第 5 個工作軌（WT5）稍晚於 2017 年底成立，工作聚焦於地理名稱。針對概括性議題與 WT1-4，工作小組分別於 2018 年 7 月、10 月發布初步報告及補充報告。而專責討論「地理名稱」頂級域名的 WT5，已於 2019 年 10 月發布 WT5 結案報告。

New gTLD 申請流程 PDP：結案報告初稿

SubPro 工作小組於今年 8 月 20 日發布**結案報告初稿**。2018 年發布初步報告及補充報告後，某些建議在結案報告中經過了大幅調整，因此工作小組決定在遞交結案報告前發布初稿，再次徵求社群意見。小組主席們決定，在初稿的公眾意見徵詢結束、工作小組充分審視募集到的社群意見之前，仍不會針對報告中的建議逐項進行共識表決。然而，雖然本報告初稿中的建議尚未經共識表決，但小組主席們相信此報告充分反映工作小組對各項議題的意向。

報告初稿的主要內容，是工作小組針對每項議題的研議結果。在每項議題下，除了詳細說明小組討論過程，也會呈現研議結果的論述依據。工作小組將研議結果分成 5 種，分別是 (a) 確認、(b) 確認但修正、(c) 建議、(d) 施行指導原則，以及／或 (e) 無共識。每段議題研議章節也會附上自 2018 年初步報告、補充報告後，小組針對此議題的新討論重點內容。除此之外，由於 SubPro 處理的議題往往互相牽連，每個議題下亦會列出具關聯性的其他議題，並說明議題之間為何彼此牽連。



[TOP](#)

最新 消息



競爭力、消費者信任、消費者選擇審核 (CCT Review) 進度更新

競爭力、消費者信任、消費者選擇 (Competition, Consumer Trust, and Consumer Choice, CCT) 審核乃 ICANN 四項特別審核之一，依規定應於開放 new gTLD 申請回合後辦理。第一次 CCT 審核於 2015 年啟動，並於 2018 年 9 月完成**結案報告**。

董事長 Maarten Botterman 近日發布**部落格文章**，向社群報告 CCT 審核建議的執行情形。

待決建議

CCT 結案報告共提出 35 項建議，董事會認為其中 17 項建議仍需更多資訊佐證，因此列為「待決」，要求 ICANN ORG 蒐集更多資料以釐清董事會的疑問。ICANN ORG 自董事會決議後便積極進行相關工作，亦定期向董事會回報工作進度。根據目前進展，董事會預估可在財政年度 2021 年第一季，針對其中若干建議作出決議。

已通過建議

ICANN 已於 2019 年 9 月針對通過的 6 項建議發布**執行計畫**並徵詢**公眾意見**。董事會在 2020 年 1 月**決議通過**此執行計畫，並指示 ICANN CEO 依計畫開始工作。

在已通過的建議中，如第 30 項建議「擴展、改善發展中地區的推廣」將需要更多的預算，因此類似建議將納入 ICANN 整體戰略計畫及預算規劃流程中，供社群考量並決定優先順序。

第 1 項建議「制式化並宣傳資料蒐集」目前仍於初步規劃中。雖然初步規劃仰賴既有資源就可完成，但由於此建議的預期結果將實質上增加 ICANN ORG 的工作項目，無論在人員招募、採購，或建置新軟體或工具上，都將產生額外開銷。

第 31 項建議「協助辦理免費諮詢支援服務」會與 new gTLD 申請政策 PDP 中，關於「申請人支援」的政策建議高度相關，因此 ICANN ORG 規劃本建議將在未來 new gTLD 申請政策 PDP 實行階段中執行。

最後針對第 17 項建議「蒐集並公開所有涉及 gTLD 域名註冊的相關方資料」¹，ICANN 正持續關注社群中的 DNS 濫用討論。誠如去年發布的執行計畫中所言，ICANN ORG 方面已完成執行此建議，無需任何後續動作。然而，由於 CCT 審核小組在結案報告中不僅將此建議指派予 ICANN ORG，諸如 GNSO、註冊管理機構團體、SubPro 工作小組都是指派對象，未來可能還會有因此建議產生的政策變動。

轉知建議

此項下是董事會認定超出其職權，必須轉至負責團體的建議。GNSO 理事會已於 2019 年 9 月向董事會提出**初步回應**，表示會將相關建議進一步轉給負責的工作小組或利害關係團體，並持續向董事會報告進度。

[TOP](#)

¹ 至今 ICANN 仍缺乏判斷單筆 gTLD 域名註冊所有相關方 (包括 ICANN 合約方或未與 ICANN 簽約的營運者) 各自責任歸屬的一貫性機制。WHOIS 資料和 DNS 濫用研究並不會區分受理註冊機構或域名經銷商，導致難以判定域名濫用的真正根源。

ICANN 執行長分享組織部門整併情形

ICANN 執行長 Göran Marby 撰文介紹 ICANN ORG 內部高階人員變動及部門整併情形，包括資深副總暨財務長 Xavier Calvez 新增「規劃及執行計畫」職責，以及合併多方利害關係戰略及策略規劃（Multistakeholder Strategy & Strategic Initiatives, MSSI）與全球域名部門（Global Domains Division, GDD），並由另一名資深副總 Theresa Swinehart 擔任部門主管。

Xavier 的新職責將納入財務長辦公室下，主要內容包括：

規劃（Planning）

規劃部門將負責過去 ICANN ORG 所有部門的規劃工作，包括 MSSI 負責的戰略規劃、營運部門負責的營運活動規劃，以及財金部門負責的運作預算規劃。

執行營運（Implementation Operations）

本部門將負責管理所有執行工作，包括政策和審核建議的實施工作。

在新職責之外，Xavier 也將繼續領導財務及採購團隊，團隊工作包括財務規劃分析、會計、應付帳款、員工薪資，以及應收帳款。採購及風險管理也屬財務長辦公室職責。

另一方面，Theresa 將負責領導 GDD 與 MSSI 合併的新部門，又稱「全球域名與戰略」（Global Domains and Strategy, GDS）部門。Göran 希望藉由整併增加雙方部門的合作效率，進一步改善 ORG 對社群的相關支援。整併後的 GDS 架構如下：

GDD 客戶服務（GDD Accounts & Services）

本團隊將與 ICANN ORG 其他部門緊密合作，管理一切涉及 ICANN 合約方的事務。團隊工作包括管理與 ICANN 締有合約的註冊管理機構、受理註冊機構關係；依合約政策管理合約方服務期程；負責主管合約方相關計畫或專案。本團隊也將持續負責辦理 ORG 內部與合約方相關的 DNS 討論，並負責主辦 GDD 產業高峰會。

GDS 技術服務（GDS Technical Services）

本團隊負責就技術營運議題和特別專案提供專業支援，包括：管理合約方相關系統（如關鍵 gTLD 功能的效能表現是否符合合約規範）；管理註冊人相關服務（如管理註冊機構營運緊急備援）；其他使用者服務（如瀏覽器或其他應用程式使用的 gTLD 資料）。本團隊也將負責合約方使用的特別技術服務（如域名系統安全擴充程式/DNSSEC）、與其他技術社群交流合作，並在 ICANN 內部提供技術專業支援。

政策研究及利害關係人（Policy Research and Stakeholder Programs）

本團隊負責支援 ORG 及社群的跨部門政策及研究專案，工作內容包括提供 GNSO 政策制定和審核支援人力，協助 ICANN 董事會分析政策建議的可行性，以及推動國際化域名及全球通用（Universal Acceptance, UA）。

審核支援及當責（Review Support and Accountability）

本團隊負責執行審核，並協助社群內部「調整審核時程」的討論。本團隊也負責管理「ICANN 當責跨社群工作小組第二階段」的內部跨部門相關工作。

戰略規劃（Strategic Initiatives）

本團隊的工作聚焦於戰略規劃，密切關注可能影響 ICANN ORG 或社群的議題動態，包括現正進行中的「多方利害關係治理模式進化」及 EPDP 相關的 GDPR 協作。

營運、服務、支援（Operations, Service Delivery, and Support）

本團隊負責支援合約方、ICANN 社群，以及全球網際網路使用者，並在 GDS 各團隊要求下提供分析報告。整體而言，團隊負責項目包括：追蹤董事會建議和審核團隊建議進度、管理 ICANN 通訊、各種通報分析功能、全球支援中心服務，以及合約方客戶服務。

部門整併工程正持續進行中，Göran 也期許一旦整併完成，將大幅提升 ICANN ORG 的當責、合作及溝通，並進一步提升對 ICANN 社群的支援品質。

如何關注 ICANN 政府參與 IGO 觀察報告

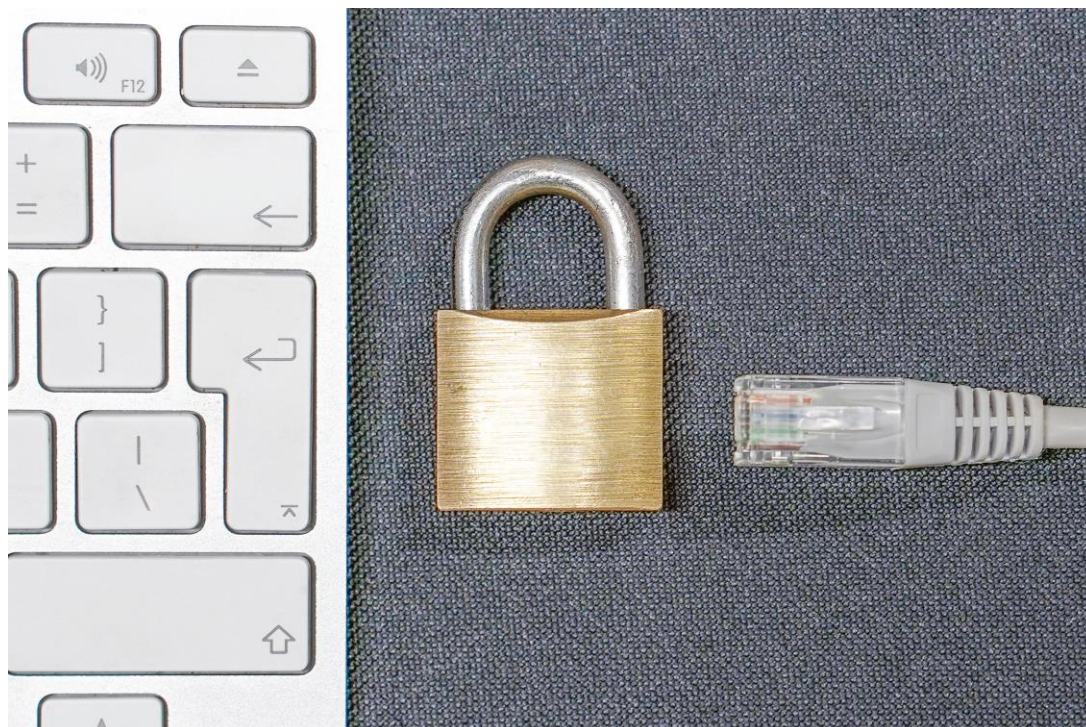
ICANN 的政府及跨政府組織交流部門 (Government and Intergovernmental Organizations engagement team, 簡稱 GE) 顧名思義, 主要任務是代表 ICANN 與政府及跨政府組織交流, 適時教育對方 ICANN、DNS 相關的專業技術知識。另一方面, 由各政策議題的專家組成的 GE 團隊也持續監控並分析國家政府和跨政府組織活動, 確保出現可能影響 ICANN 使命的地緣政治問題時, ICANN 隨時具備對應問題的必要資訊和工具。

ICANN 的政府交流報告[公告頁面](#)於今年 2 月上架, GE 部門將定期上傳報告, 針對聯合國、歐盟政治場域、其他國際政府組織中, 可能涉及 ICANN 的討論, 分享階段性觀察與分析。

近年來, 越來越多政府及跨政府組織希望制定管制網際網路運作的規範或法案。這些企圖都可能危及 ICANN 引以為傲的多方利害關係治理模式, 嚴重者甚至可能改變 ICANN 的組織架構。這也表示 ICANN 有必要加深與政府和國際政府組織的交流, 確保對方了解相關法案的技術層面, 以及對全球網際網路可能帶來的影響。

除了持續追蹤跨政府組織內的討論和相關決議, GE 部門也規劃在國家地區層級拓展與當地其他政府部門的合作, 諸如各國資料保護單位、立法單位等, 以避免新法條對全球網際網路造成不樂見的影響後果。

TOP





公眾意見徵詢

第二層域名標籤生成規則參考表

開始日期	2020 年 8 月 24 日	結束日期	2020 年 10 月 15 日
發起組織	GDD		
類別／標籤	第二層域名		
簡介	<p>為改善國際化域名（Internationalized Domain Name，IDN）表格審核的透明度和一致性，並進一步協助註冊管理機構營運 new gTLD，ICANN 另外以機器可讀的形式製作 IDN 參考表格，稱為《第二層域名標籤生成規則參考表》（Reference Label Generation Rulesets (LGRs) for the second level）。本參考表乃根據《標籤生成規則指南》（Guidelines for Developing Reference Label Generation Rules）製作，未來將用於審核 gTLD 註冊管理機構提交的 IDN 表格。</p>		
意見提交連結	https://www.icann.org/public-comments/reference-lgrs-second-level-2020-08-24-en		

New gTLD 申請政策 PDP 結案報告初稿

開始日期	2020 年 8 月 20 日	結束日期	2020 年 9 月 30 日
發起組織	GNSO		
類別／標籤	政策發展		
簡介	<p>本公眾意見徵詢的目標是分享 New gTLD 申請政策 PDP 工作小組完成的結案報告初稿。報告中針對工作小組章程列出的議題，提出建議及實施指導原則。本報告是工作小組歷時多年的心血結晶，其中經過多次公眾意見徵詢，亦進行過針對 ICANN 內部各利害關係團體、支援組織及諮詢委員會的 2012 年 new gTLD 申請回合意見調查，分別發布過初步報告、補充報告，徵詢、彙整並分析多方社群意見。</p> <p>由於日前發布的初步報告及補充報告的某些建議，在結案報告中經過大幅調整，因此工作小組決定在遞交結案報告前發布初稿，再次徵求社群意見。工作小組懇請社群針對這些大幅修改過的建議提出評論，並回答報告中列出的相應問題。</p>		
意見提交連結	https://www.icann.org/public-comments/reference-lgrs-second-level-2020-08-24-en		

文摘

APNIC 首席科學家談網路治理

資料來源：APNIC 部落格 ([原文連結](#))

內容摘要：

第 50 屆亞太先進網路會議 (Asia Pacific Advanced Network, APAN) 於今年 8 月 3 日至 7 日以線上形式舉行，APNIC 首席科學家 Geoff Huston 受邀致詞，分享對網路治理的看法。

值得注意的是，Huston 並非使用常見的「Internet Governance」，而是「Cyber Governance」的用詞。或許也顯示 Huston 想談的不僅是「網際網路」的治理，而是範圍更大、面向更多元的「網路空間/生態系統」治理。

Huston 首先坦承自己並不確定「網路治理」的真義為何。為探討此問題，他選擇從創新經濟的角度切入，檢視網路誕生的過程：網際網路繼電信網路後出現，打破電話電路一次只能接通兩端的限制，創造了「封包」，將網路溝通的效率提昇至全新境界。

以美國為例，Huston 描述網路的出現如何實質上改變過去國營壟斷的電信產業，促使電信產業的私有市場化。這是新科技迫使「舊科技」轉型，以維持競爭力的典型現象。當代的工業社會、甚或後工業社會，基本上都是在市場競爭原則下運作；在這前提下，「市場力量」也可視為現代社會許多場域的「治理框架」。

然而，市場可能失敗。壟斷可能發生、巨頭可以利用優勢阻礙競爭，甚至破壞市場平衡。當市場失敗，公權力就必須進場維護秩序。諸如罰款、制裁、補助或鼓勵競爭，甚至強制破產等，都可能是國家政府用來重建市場的手段。

網路的發明初衷，是打破地域疆界的限制，業者無論身處何地，都可以提供全球使用者服務；最棒的一點，是雙方都無須負擔任何額外的開銷。然而，這也代表聰明、敏銳的業者，可以在一夕之間成長成世界巨人。

事實上，我們現在身處的世界就是被這些「巨人」所掌控。全球十大企業中，前 7 名都是數位企業。但 Huston 質疑，這是網路治理要解決的問題嗎？這些企業有剝削他們的員工嗎？他們有利用壟斷優勢向消費者索取鉅額費用嗎？Google、Apple 都以「幸福企業」聞名，而且這些巨頭提供的服務大部分若非免費 (Google、Facebook)，價錢也極為低廉 (Amazon)。

那麼，他們是否忽視消費者的偏好或想望？

恰好相反。事實上，在「監控資本主義」(surveillance capitalism) 盛行的當代，這些巨頭掌握、迎合消費者偏好之無所不用其極，已經到侵犯使用者隱私的地步。這也是為什麼近年來各國、地區開始制定資料保護規範，歐盟的通用資料保護規則 (General Data Protection Regulations, GDPR) 就是最明顯的例子。

我們可以說，網路治理也正在經歷「市場失敗」後，公權力入主的過程。

Huston 認為我們應特別關注由資料保護法推動的網路治理模式轉型。比起管制市場行為，資料保護法將重點放在個人與意圖。根據 Huston，這些法條是希望從小處開始，改變「蒐集資料之企業巨頭」與「受監控之個人」之間極度不平等的關係。

最後，以公共圖書館為例，Huston 指出我們如何從「知識較難取得但毫無設限」，轉變為今日仰賴搜尋引擎的「知識極易取得但經過篩選」。這樣的改變令人憂心——現代社會全面數位化的另一面，是現代社會中的公共設施逐漸被私人企業取代，而這些私人企業持續透過監控使用者偏好鞏固市場地位。

市場一方面賦予使用者極大權力，一方面也帶來極度威脅。一個有效的網路治理框架，在 Huston 眼裡，應該試圖回應以下問題：我們是否能建立一個網路治理框架，在保護現代社會、促長資訊開放流通並持續茁壯的同時，確保網際網路——這個超棒的數位圖書館，不會就此被一把火燒掉？

攜手改善網路時間安全協定應用

資料來源：Internet Society Blog ([原文連結](#))

內容摘要：

準確安全的時間，是網際網路安全可信的關鍵。許多網路安全機制的運作，如使用傳輸層級協議 ([Transport Layer Security](#)，TLS) 的數位簽章，都須仰賴準確的時間。網路時間協定 (Network Time Protocol，NTP) 就是為了確保電腦網路上所有時間都準確一致。

然而，NTP 是一個超過 30 年的協定，由於年代久遠，不免有些特別容易招致攻擊的弱點。網際網路工程任務組 (Internet Engineering Task Force，IETF) 著手開發網路時間安全 (Network Time Security，NTS) 標準多年，就是為了替 NTP 加上一層防護罩，確保 NTP 安全無虞且值得信賴。NTS 包含兩個協定，一個是金鑰交換協定，一個是擴充 NTP。透過 NTS，客戶端得以驗證他們收到的時間是來自正確的伺服器。

NTS 已在今年 3 月通過網際網路工程指導小組 ([Internet Engineering Steering Group](#)，IESG) 認可，目前正在進行最終發布前的意見徵求 (Request for Comments，RFC) 編輯。過去幾年來，IETF 駭客松中也舉辦多次 NTS 相關專案競賽，不僅找出 NTS 的錯誤或模糊不清之處，也在多次測試後，進一步改善 NTS 和其他應用的互通性。

在最近一次 IETF108 的線上駭客松中，又有一次 NTS 專案競賽成功落幕。來自 [chrony](#)、[Cloudflare](#)、[Netnod](#)、[Oroli](#)、德國奧斯特法利亞應用科技大學 (Ostfalia University of Applied Sciences)、德國聯邦物理技術研究院 (Physikalisch-Technische Bundesanstalt，PTB) 及網際網路協會 (Internet Society，ISOC) 的參賽者，在今年 7 月的競賽中，成功以 6 種不同的 NTS 伺服器應用完成了 13 個安裝。

競賽成果的另一個關鍵亮點，是第一個 [NTS 測試工具](#) 的出現。本工具由 Miroslav Lichvar 為主要撰寫人，可以用來確認 NTS 應用是否遵守協定中的特定規則，也能進行一些基本的性能測試。[點此](#)可觀看 IETF 108 中 NTS 專案的簡報。

目前有兩個主流的開源 NTP 應用，[chrony](#) 和 [NTPsec](#)，已可支援 NTS。除此之外，[Netnod](#)、[Ostfalia](#) 和 [Cloudflare](#) 也都提供 NTS 開源應用。ISOC 的時間安全計畫目前正在建立一個分散式的測試臺，供社群進一步測試並試用上述應用。

[TOP](#)

