

Immigration Policy Reform and Farmworker Outcomes

Seminario, Escuela de Ingeniería Civil Industrial

Carlos R. Pitta

University of Florida/Universidad Austral de Chile

Miércoles 29 de Diciembre, 2010

*If applied econometrics were easy, theorists would do it.
Joshua Angrist in "Mostly harmless econometrics"*

- ▶ Carlos R. Pitta, Candidato a Doctor en Economía Aplicada, University of Florida.

- ▶ Carlos R. Pitta, Candidato a Doctor en Economía Aplicada, University of Florida.
- ▶ La presente investigación es el segundo capítulo de mi disertación.

- ▶ Carlos R. Pitta, Candidato a Doctor en Economía Aplicada, University of Florida.
- ▶ La presente investigación es el segundo capítulo de mi disertación.
- ▶ Es una disertación en Labor Economics. Por lo tanto, es eminentemente microeconométrica.

- ▶ Carlos R. Pitta, Candidato a Doctor en Economía Aplicada, University of Florida.
- ▶ La presente investigación es el segundo capítulo de mi disertación.
- ▶ Es una disertación en Labor Economics. Por lo tanto, es eminentemente microeconométrica.
- ▶ El énfasis particular son los shocks de oferta resultantes de los amplios procesos migratorios provenientes de México hacia los EE.UU.

Datos del año 2004 demuestran qué

- ▶ Existían más de 10.3 millones de inmigrantes indocumentados viviendo en los Estados Unidos, lo que significaba un 29% de la población extranjera de EE.UU.

Datos del año 2004 demuestran qué

- ▶ Existían más de 10.3 millones de inmigrantes indocumentados viviendo en los Estados Unidos, lo que significaba un 29% de la población extranjera de EE.UU.
- ▶ La mayor parte de los trabajadores indocumentados llegaron al país a partir de 1990.

Datos del año 2004 demuestran qué

- ▶ Existían más de 10.3 millones de inmigrantes indocumentados viviendo en los Estados Unidos, lo que significaba un 29% de la población extranjera de EE.UU.
- ▶ La mayor parte de los trabajadores indocumentados llegaron al país a partir de 1990.
- ▶ La mayoría fueron latinos (81%), principalmente mexicanos (57%).

Datos del año 2004 demuestran qué

- ▶ Existían más de 10.3 millones de inmigrantes indocumentados viviendo en los Estados Unidos, lo que significaba un 29% de la población extranjera de EE.UU.
- ▶ La mayor parte de los trabajadores indocumentados llegaron al país a partir de 1990.
- ▶ La mayoría fueron latinos (81%), principalmente mexicanos (57%).
- ▶ Las ocupaciones con los mayores porcentaje de trabajadores indocumentados fueron agricultura (19%), servicios de limpieza (17%) y construcción (12%).

Objetivos

- ▶ El propósito de este trabajo es evaluar las implicaciones en la industria agrícola de una potencial reforma de la política migratoria en USA.

Objetivos

- ▶ El propósito de este trabajo es evaluar las implicaciones en la industria agrícola de una potencial reforma de la política migratoria en USA.
- ▶ En especial, se discuten los efectos de una legalización de los trabajadores indocumentados.

Objetivos

- ▶ El propósito de este trabajo es evaluar las implicaciones en la industria agrícola de una potencial reforma de la política migratoria en USA.
- ▶ En especial, se discuten los efectos de una legalización de los trabajadores indocumentados.
- ▶ Se utiliza la metodología de Treatment Effects (TE) en la cual la legalización se modela como un "tratamiento" o intervención de política.

Objetivos

- ▶ El propósito de este trabajo es evaluar las implicaciones en la industria agrícola de una potencial reforma de la política migratoria en USA.
- ▶ En especial, se discuten los efectos de una legalización de los trabajadores indocumentados.
- ▶ Se utiliza la metodología de Treatment Effects (TE) en la cual la legalización se modela como un "tratamiento" o intervención de política.
- ▶ Esta metodología no ha sido utilizada, hasta el momento, para la evaluación de impactos potenciales de políticas migratorias, por lo que constituye un enfoque muy novedoso en este contexto.

Treatment Effect Models (TE)

- ▶ Este enfoque mide el impacto de un "tratamiento" en los resultados de interés. El tratamiento puede referirse a un tratamiento médico, a programas públicos o intervenciones sociales, y el efecto causal del tratamiento es definido como el efecto del tratamiento.
- ▶ Esta metodología se originó en las ciencias médicas donde las intervenciones se referían a la respuesta de los pacientes ante regímenes de tratamiento relativos a metas específicas que incluían a pacientes tratados y no tratados. La analogía para la ciencia económica es que el tratamiento es similar a la participación en un programa y los resultados se refieren a cambios en la posición económica, o ambiente de los resultados económicos de los individuos que eligen participar en el programa

Importancia de los Modelos TE

- ▶ Es claro que encontrar relaciones de causalidad es quizá la *raison d'être* fundamental de la econometría. En la generalidad de la ciencia económica, "*existen tres tareas centrales: evaluación de política, pronóstico de los efectos de política en nuevas situaciones, y la predicción de nuevas políticas*" (Heckman *et al*, 2005).

Importancia de los Modelos TE

- ▶ Es claro que encontrar relaciones de causalidad es quizá la *raison d'être* fundamental de la econometría. En la generalidad de la ciencia económica, "*existen tres tareas centrales: evaluación de política, pronóstico de los efectos de política en nuevas situaciones, y la predicción de nuevas políticas*" (Heckman *et al*, 2005).
- ▶ Los modelos Treatment Effects no solo se encargan de la primera tarea (con muchos menos requerimientos técnicos que la econometría estructural). Además, capaces de responder a preguntas hipotéticas sobre "mundos paralelos", es decir, hechos inexistentes.

Importancia de los Modelos TE

- ▶ En economía laboral, por ejemplo, podríamos preguntarnos "qué ocurriría con el salario de una persona si participase en un tal o cual programa de capacitación". Pero, si la persona no ha participado en dicho programa, esa realidad contraria a la realidad no existe. Por ello, se le llama *contrafactual* o *antifáctico*.

Importancia de los Modelos TE

- ▶ En economía laboral, por ejemplo, podríamos preguntarnos "qué ocurriría con el salario de una persona si participase en un tal o cual programa de capacitación". Pero, si la persona no ha participado en dicho programa, esa realidad contraria a la realidad no existe. Por ello, se le llama *contrafactual o antifáctico*.
- ▶ Los modelos TE nos permiten justamente responder a preguntas del tipo "qué pasaría si" en un contexto en qué, evidentemente, el "si" no ha ocurrido aun.

Problema Estándar

- ▶ Inferir una conexión causal entre participación o tratamiento (D) y el resultado potencial (Y) donde el resultado potencial para el participante tratado (Y_1) y el no participante (Y_0) son comparados para el i -ésimo individuo para comparar de qué forma cambiaría su resultado económico si eligiese participar en el programa, o no.
- ▶ Siguiendo un planteamiento de Heckman, Tobias y Vytlacil (2001, 2003) y de Blundell y Costa Dias (2002), los resultados potenciales basados en características observables (x) y la decisión de participación en un programa pueden ser definidos como:

$$\begin{aligned} Y_1 &= g_1(X) + \mu_1 = \beta_1' X_i + \mu_1 && \text{(Grupo Tratado o participante)} \\ Y_0 &= g_0(X) + \mu_0 = \beta_0' X_i + \mu_0 && \text{(Grupo No Tratado o no participante)} \\ D^* &= \alpha' Z_i + \varepsilon && \text{(Participar o no en el tratamiento)} \end{aligned}$$

En donde, $D=1$ si $D^* \geq 0$; o $D^* = 0$ si no

Problema Estándar

Aquí, $g_1(x)$ y $g_2(x)$ representan las relaciones entre las características observables y los resultados potenciales, mientras que μ_0 , μ_1 , y ε son variables aleatorias no observadas, X y Z son las variables aleatorias observables y no observables, respectivamente. Los errores se asumen independientes de X y Z . Ceteris paribus, el efecto del tratamiento (la diferencia entre los resultados potenciales) se define cómo:

$$\Delta_i = Y_{1i} - Y_{0i}, \quad i = 1, 2, \dots, N$$

Problema Estándar

Este efecto no es estimable directamente. Además, es imposible observar simultáneamente aun individuo en ambos estados. El resultado observable es:

$$Y_i = D_i Y_{1i} + (1 - D_i) Y_{0i}$$

Donde la porción no observable del efecto es conocida como el resultado contrafactual. Para aquellos individuos que han recibido el tratamiento, el resultado contrafactual es Y_0 , mientras que para aquellos que no han participado, el resultado contrafactual es Y_1 .

Problema Estándar

El efecto de tratamiento de cada persona es independiente del tratamiento de otros individuos, lo que implica que los resultados potenciales se ven afectados solamente por su decisión de participación, y no por la decisión de participación o no de otros individuos. Las ganancias del tratamiento se establecen típicamente como promedios de la población, y pueden definirse de manera variada:

Variedad de Efectos

1. Average Treatment Effect (ATE): Es la ganancia esperada por participar en el programa para un individuo seleccionado al azar y calculado como la diferencia en resultados esperados antes y después del tratamiento

$$\alpha_{ATE} = E(\Delta) = E(Y_1) - E(Y_0)$$

2. Average Treatment Effect on the Treated (ATET): Es la ganancia promedio del tratamiento para aquellos que eligieron participar en él

$$\alpha_{ATET} = E(\Delta | D = 1) = E(Y_1 | D = 1) - E(Y_0 | D = 1)$$

3. Average Treatment Effect on the Untreated (ATEU): Este es el efecto promedio para un no participante. Puede ser útil para futuras decisiones de política en relación a extender el tratamiento a grupos previamente excluidos

$$\alpha_{ATEU} = E(\Delta | D = 0) = E(Y_1 | D = 0) - E(Y_0 | D = 0)$$

Marginal Treatment Effect

Marginal Treatment Effect (MTE): Es el efecto esperado del tratamiento condicional a características observadas (X) y no observadas (U_d) de los participantes. Se puede interpretar como la ganancia media para un individuo con características X y no observables U_d tal que es indiferente entre ser tratado o no dado un conjunto de valores z tomados a partir de Z , donde

$\Phi(\alpha'z) = U_d$. Se define como $MTE(X, U_d) \equiv E(\Delta \mid X = x, U_d = u_d) = E(Y_1 - Y_0 \mid X = x, U_{di} = u_d) = E(\gamma \mid X = x, U_{di} = u_d) = X(\beta_1 - \beta_0) + E(u_{1i} - u_{0i} \mid U_{di} = u_d)$

Sesgo de Selección

Un reto planteado por un sesgo de selección es evidente en la ecuación para ATEU. Allí se muestra un resultado hipotético en ausencia de tratamiento para aquellos individuos que recibieron tratamiento (Caliendo, 2006). Con datos no experimentales, este resultado no es equivalente al resultado de los no participantes:

$$E(Y_0 | D = 1) \neq E(Y_0 | D = 0)$$

Sesgo de Selección

El sesgo de selección puede surgir dado que tanto participantes como no participantes pueden ser grupos deliberadamente seleccionados con diferentes resultados, aun en la ausencia de tratamiento, debido a factores observables y no observables que pueden determinar la participación:

$$\begin{aligned} E(Y_0 | D = 1) - E(Y_0 | D = 0) = \\ E(Y_1 - Y_0 | D = 1) + [E(Y_0 | D = 1) - E(Y_0 | D = 0)] \\ ATET + Sesgo \end{aligned}$$

Corrección del Sesgo

- ▶ Si se identifica la presencia de sesgo de selección a consecuencia de factores observables, entonces podemos emplear *Matching Methods*, *Propensity Scores* e incluso técnicas de regresión lineal para la estimación.
- ▶ Por otra parte, en los casos en que se sospeche de un sesgo a consecuencia de factores no observables, disponemos de metodologías como *Variables Instrumentales*, *Métodos de Diferencias en Diferencias*, y *modelos de selección* para realizar la estimación, **pero no en el caso** de modelos que asumen heterogeneidad.

Dos tipos de Heterogeneidad

La heterogeneidad “complica” la situación. Supongamos dos situaciones, la primera de ellas es una situación en donde individuos con variables observables idénticas responden de manera diferente al tratamiento pero no optan por el tratamiento basados en su idiosincracia (Un anciano que deteste los hospitales o un hipocondriaco son ejemplos de Heterogeneidad no esencial). Pero pensemos en una segunda situación en donde individuos con idénticas variables observables, responden de manera diferente al tratamiento, *y además* se dan cuenta de los beneficios del tratamiento. En este contexto, las decisiones de participación están condicionadas por las ganancias idiosincráticas. Heckman *et al* (2006a, 2006b) llaman a este último caso **Heterogeneidad Esencial**.

Heterogeneidad en nuestro Contexto

- ▶ En este paper, se sospecha la existencia de **Heterogeneidad Esencial** de las respuestas de los trabajadores a la legalización, y se dicha sospecha se verifica mediante pruebas estadísticas. En presencia de heterogeneidad se asume que los trabajadores buscarían el tratamiento a través de AgJOBS u otros mecanismos legales (Tales como la reunificación familiar, etc).
- ▶ A continuación se sigue un análisis paramétrico a partir de Heckman, Urzua y Vytlacil (2006) para estimar los modelos de decisión y resultados, así como el TE de la legalización. Otros métodos no paramétricos también son considerados. Se usa el algoritmo MTE.

Modelo Paramétrico Estimado

$$D^* = \alpha'Z - \varepsilon \quad \text{Modelo de Decisión}$$

$$D_1 = 1 \text{ si } D^* \geq 0 \quad \text{Si se participa, } D=0 \text{ si no}$$

$$\ln Y_1 = \beta_1'X_i + \mu_{1i} \quad \text{Salarios, grupo tratado}$$

$$\ln Y_0 = \beta_0'X_i + \mu_{0i} \quad \text{Salarios, grupo NO tratado}$$

En donde μ_0 , μ_1 y ε son términos de error que describen las características no observables de los individuos. La decisión de aceptar el tratamiento (estado legal) es definida mediante un modelo de decisión que define dos resultados diferentes, en términos del logaritmo de los salarios ($\ln Y_0$, $\ln Y_1$)

Modelo Paramétrico Estimado

El modelo de decisión puede ser interpretado como la utilidad neta para los individuos con características Z y ε . Así mismo, los resultados (en logaritmos de salarios) son función de las características del trabajador i -ésimo, denotadas por X_i y μ_{ji} ($j=0,1$). El error del modelo de decisión, ε , se asume independiente de Z dado X . El modelo asume la normalidad conjunta de los errores, que además son independientes de los vectores de características observables. Basados en estos supuestos, el **valor esperado de los errores** de las ecuaciones de resultado reflejan las diferencias en la decisión de estado legal, $D=1$ si legalizado/tratado, $D=0$ si no legalizado/no tratado

$$E(\mu_1 | X = x, D = 1, P(Z) = p) = \rho_1 \left[-\frac{\phi\left(\frac{\alpha'Z}{\sigma_\varepsilon}\right)}{P(Z)} \right]$$

Modelo Paramétrico Estimado

Por otra parte,

$$E(\mu_0 \mid X = x, D = 0, P(Z) = p) = \rho_0 \left[\frac{\phi\left(\frac{\alpha'Z}{\sigma_\varepsilon}\right)}{1 - P(Z)} \right]$$

En donde $\rho_1 = \frac{\sigma_{\varepsilon,1}}{\sigma_\varepsilon}$; $\rho_0 = \frac{\sigma_{\varepsilon,0}}{\sigma_\varepsilon}$ son las correlaciones entre los términos de error de las ecuaciones de resultados y la ecuación de decisión, mientras que $\phi(\circ)$ denota la función de densidad normal estándar (Heckman, Urzua y Vytlacil, 2006)

Modelo paramétrico estimado

Así mismo, la probabilidad de ser legalizado es

$$\Pr(z) = \Pr(D = 1 \mid Z = z) = \Pr(\alpha'Z > \varepsilon) = \Phi_\varepsilon(\alpha'Z)$$

En donde $\Phi_\varepsilon(\circ)$ es la función acumulativa de ε . Heckman *et al* (2006) llaman a esta función un **propensity score**, tomada como una función monótonica de la utilidad media del tratamiento. El modelo de decisión, revisado para reflejar la decisión de aceptación o no del tratamiento, se transforma en:

Propensity Score

$$D = 1 [\Phi_{\varepsilon}(\mu(Z)) \geq \Phi_{\varepsilon}(\varepsilon)] = 1 [P(Z) \geq U_d]$$

En donde U_d denotan las características no observables de los individuos. El algoritmo calcula el **propensity score** usando un modelo probit, a partir del cual los valores pronosticados para los grupos tratados y no tratados son usados para definir valores sobre los cuales puede ser identificado el Marginal Treatment Effect (MTE)

The National Agricultural Workers Survey

Los datos consisten en 19,152 trabajadores extranjeros cuya información se encuentra completa en la Encuesta Nacional de Trabajadores Agrícolas (NAWS, siglas en inglés de *National Agricultural Workers Survey*) desde 1989 hasta 2006. Las submuestras que reflejan el tratamiento, es decir, aquellos que han obtenido estado legal ($N_1=8,097$) y aquellos que no han sido tratados ($N_0=11,055$) se definen a partir de la encuesta. En apéndices se resumen las características demográficas de la fuerza laboral en análisis, así como ciertas características de este mercado laboral. Las variables Dummy reflejan la localización, fecha de entrevista, y fecha en que los trabajadores entraron a EE.UU. por primera vez a residir o trabajar.

Algunas Estadísticas Descriptivas (Prescindible)

El segundo anexo reporta estadísticas descriptivas para las variables que fueron usadas en el análisis. El grupo tratado consistió en 8,097 trabajadores extranjeros versus 11,055 trabajadores en el grupo no tratado. Uno de los resultados más interesantes que emergen de los datos es la diferencia en tiempo pasado afuera por los trabajadores de ambos grupos: Los trabajadores no legalizados tienen estadías mucho más amplias fuera de los Estados Unidos si se les compara con sus cohortes tratados. También, los trabajadores tratados reportaron una mayor duración de su trabajo en el año previo que su contraparte no legalizada.

En el anexo 3 se reportan los resultados estimados del algoritmo MTE. Los instrumentos incluidos en este modelo son duración del empleo, años con el mismo empleador, años desde su migración, y tiempo pasado fuera de USA desde 1986.

Algunos Resultados (Prescindible)

- ▶ Las características que incrementan significativamente la probabilidad del tratamiento son los años con el mismo empleador, habilidad en Inglés y años desde su migración.

Algunos Resultados (Prescindible)

- ▶ Las características que incrementan significativamente la probabilidad del tratamiento son los años con el mismo empleador, habilidad en Inglés y años desde su migración.
- ▶ Las características que disminuyen la probabilidad del tratamiento es el tiempo pasado fuera de USA.

Algunos Resultados (Prescindible)

- ▶ Las características que incrementan significativamente la probabilidad del tratamiento son los años con el mismo empleador, habilidad en Inglés y años desde su migración.
- ▶ Las características que disminuyen la probabilidad del tratamiento es el tiempo pasado fuera de USA.
- ▶ Se incluyó también una variable dummy para distinguir entre los períodos antes y después del 9/11. El coeficiente para esta dummy señala que los trabajadores tienen menos probabilidades de ganar estatus legal a partir de los ataques terroristas de Septiembre del 2001.

Algunos Resultados

Los resultados en términos de salarios se presentan en el Anexo 4. Todos los parámetros de los estimados tienen la dirección de influencia esperada, y son estadísticamente significativos a un nivel de significancia del 1% (excepto las variables experiencia en trabajo agrícola en el grupo tratado, y edad en el grupo no tratado). El TE estimado de la legalización se reporta a continuación. El efecto promedio del tratamiento (ATE) refleja la ganancia esperada para un trabajador extranjero, elegido al azar, que adquirió estatus legal. El Efecto promedio del tratamiento en los tratados (ATET) indica la ganancia de aquellos trabajadores que se legalizaron, mientras que el efecto promedio del tratamiento en un no tratado (ATEU) indica la ganancia potencial de participar en el tratamiento para aquellos que no lo hicieron. El orden de magnitud indica que $ATET > ATE > ATEU$.

Resumen de Resultados

Parameter	Parametric	Polynomial	Nonparametric I	Nonparametric II
ATET	0.1043	0.2385	0.2635	0.2538
ATEU	0.1002	0.1784	0.1459	0.1616
ATE	0.1020	0.2069	0.1978	0.2031

Interpretación: Mediante la estimación paramétrica, la ganancia promedio de un trabajador extranjero legalizado fue (ATET-ATE) = $(0.1043-0.1020)=0.0023$, es decir, la ganancia promedio producto de la legalización fue un 0.23% superior al promedio de un trabajador extranjero seleccionado aleatoriamente hacia tratamiento. Las ganancias mostradas por los métodos no paramétricos son superiores a la estimación paramétrica.

Debate

- ▶ Mucho del debate político sobre reforma migratoria surge de la propuesta de legalización de trabajadores indocumentados: si acaso premiaría un comportamiento ilegal y si incentivaría futuras migraciones indocumentadas, o si por el contrario serviría a los intereses nacionales el ajustar el estatus legal de los trabajadores indocumentados para prevenir impactos en las industrias que los contratan intensivamente.

Debate

- ▶ Mucho del debate político sobre reforma migratoria surge de la propuesta de legalización de trabajadores indocumentados: si acaso premiaría un comportamiento ilegal y si incentivaría futuras migraciones indocumentadas, o si por el contrario serviría a los intereses nacionales el ajustar el estatus legal de los trabajadores indocumentados para prevenir impactos en las industrias que los contratan intensivamente.
- ▶ Para resolver dichos asuntos, AgJOBS busca estabilizar la fuerza laboral agrícola en un mercado que es extremadamente vulnerable a cualquier reforma migratoria que pueda afectar la oferta de trabajo, los salarios y los costos laborales.

Consecuencias de la Legalización

- ▶ El efecto promedio del tratamiento de los no tratados, o ATEU, ofrece algunas pistas sobre cómo las ganancias pueden ser afectadas potencialmente a través de programas como AgJOBS.

Consecuencias de la Legalización

- ▶ El efecto promedio del tratamiento de los no tratados, o ATEU, ofrece algunas pistas sobre cómo las ganancias pueden ser afectadas potencialmente a través de programas como AgJOBS.
- ▶ Nuestra estimación indica ganancias promedio que van desde 0.1002 hasta 0.1784, lo que sugiere incrementos en las ganancias potenciales de entre 10 y 18% para los trabajadores indocumentados que ajusten su estatus migratorio.

Consecuencias de la Legalización

- ▶ El efecto promedio del tratamiento de los no tratados, o ATEU, ofrece algunas pistas sobre cómo las ganancias pueden ser afectadas potencialmente a través de programas como AgJOBS.
- ▶ Nuestra estimación indica ganancias promedio que van desde 0.1002 hasta 0.1784, lo que sugiere incrementos en las ganancias potenciales de entre 10 y 18% para los trabajadores indocumentados que ajusten su estatus migratorio.
- ▶ Estos rangos son consistentes con trabajos previos que han encontrado, usando otros métodos, efectos de la legalización. Isé y Perloff (1995) estimaron un aumento promedio del 15% para trabajadores después de una amnistía. Iwai *et al* (2006a) han encontrado que los trabajadores que acceden a una legalización obtienen, en promedio, salarios más altos de hasta 31%, dependiendo del subgrupo.

Ganadores y Perdedores

Tales resultados indican costos mayores para los empleadores de trabajadores agrícolas. Dado que un alto porcentaje de la fuerza laboral es actualmente indocumentada, el costo adicional podría ser sustancial para la industria, en especial para aquellos empleadores con grandes porciones de trabajadores indocumentados de sus empleados, y para quienes los costos laborales significan una porción significativa de los costos totales. Los empleadores pueden responder empleando otros factores de producción más intensamente. Napasintuwong (2004) sugiere que el nivel de intensidad en que el trabajo y el capital son usados en agricultura ha sido afectado por la disponibilidad de trabajo migratorio, el cual a su vez es afectado por la política migratoria.

Fin. ¡Gracias por su atención!

- ▶ Este trabajo es solo un capítulo de mi disertación. Otras ideas que se analizan con más detalle en otros capítulos son:

Fin. ¡Gracias por su atención!

- ▶ Este trabajo es solo un capítulo de mi disertación. Otras ideas que se analizan con más detalle en otros capítulos son:
- ▶ Impactos de la Migración en los Salarios (Production Model with IV).

Fin. ¡Gracias por su atención!

- ▶ Este trabajo es solo un capítulo de mi disertación. Otras ideas que se analizan con más detalle en otros capítulos son:
- ▶ Impactos de la Migración en los Salarios (Production Model with IV).
- ▶ Análisis detallado de la decisión de migrar o no, y de las características particulares de quienes lo hacen (Unobserved Effects Model using Differences in Differences).

Fin. ¡Gracias por su atención!

- ▶ Este trabajo es solo un capítulo de mi disertación. Otras ideas que se analizan con más detalle en otros capítulos son:
- ▶ Impactos de la Migración en los Salarios (Production Model with IV).
- ▶ Análisis detallado de la decisión de migrar o no, y de las características particulares de quienes lo hacen (Unobserved Effects Model using Differences in Differences).
- ▶ ¡Esperaría publicar!