

Historical Analysis: Packet #4

In *Unspoken*, Noam and Jonah undertake historical research to solve the mystery surrounding the early life of Heinrich, Noam's grandfather. Now, you'll get to use your historian skills to analyze documents and then present your findings to your colleagues.

Your theme is the **postwar treatment of gay survivors**. Below you'll find a document from the archives for your review.

As a first step, watch "[Pink Triangle Memories](#)" as preliminary research to gather background information. Then, together with your partner or small group, analyze the document by answering the discussion questions. You'll then present your findings to your class.

Bruno Bouchard

Appeals to Victims' Organization

Discussion Questions for Source Analysis:

1. What does this document teach us about Bruno Bouchard's life during the Nazi period? And about his life after the defeat of the Nazis?
2. Why would Bouchard want to join the O.d.F (*Opfer des Faschismus*, or "Victims of Fascism") organization? Why did the O.d.F. confiscate his membership ID?
3. Why would Bouchard's ex-wife tell the O.d.F. about Bouchard's arrest under Paragraph 175?
4. What arguments does Bouchard make for his eligibility to be a member of the O.d.F.?

Bruno Bouhard
Berlin-Wilhelmsruh
Kurfürstenstr. 1
bei Apelt An

den Hauptausschuss "Opfer des Faschismus"

B e r l i n
Wilhelmplatz 1

Am 27. Februar wurde mir von einem von Ihnen beauftragten Genossen durch die Kriminalpolizei mein O.d.F. Ausweiss eingezogen. Der Grund hierfür wurde genannt, dass ich nicht ein politischer Häftling bin, welches durch den Herrn Gerichtspräsidenten Riffard in einem Schreiben an meine geschiedene Frau zum Ausdruck gebracht wird. Ich habe dieses auch nie bestritten, doch ist das Grundmotiv folgendes:

Im Memelgebiet, das von 1923 bis zum Einmarsch der Deutschen Truppen 1939 unter litauischer Oberhoheit stand, bestand ein Rasen und Heimtückengesetz nicht. Auch wurde dort nach dem Deutschen Gesetz vor 1933 gerichtet. Nach diesem Gesetz war meine Handlung §175 nicht strafbar, da es ausdrücklich besagte, dass der entblötte Geschlechtsteil mit dem entblößten Körperteil eines anderen Mannes in Berührung kommen muss. Da meine Handlung diesem nicht entsprach, hat mich Herr Gerichtspräsident Riffard 1923 freigesprochen. Die gegenseitige Onanie war nach diesem Gesetz nicht strafbar. Ich hätte also, wenn die Nazibanden das Memelgebiet nicht ^{zurück}erobert hätten, für meine Handlungen nicht bestraft werden können, wenn nicht am 1. Mai 1939 eine Verordnung herausgekommen wäre, die besagte, dass alle diese Handlungen zurückgreifend bis 1935 nach den Hitlergesetzen geahndet werden. Da ich mir in dieser Zeit vom 22. März bis zu meiner Verhaftung am 12. April 1939 keine politische Handlung habe zuschulden kommen lassen, griff man einfach auf dieses Dilemma §175 zurück und bestrafte mich mit vier Jahren Zuchthaus. Meine Verhaftung erfolgte nur weil ich in Memel wegen meiner politischen Einstellung sehr bekannt war, so dass man den Mitgliedern der Nazianhänger schon 1938 den Besuch meiner Lokale verboten hat. Bei den polizeilichen Vernehmungen lag immer die judenfreundliche Einstellung und die Beschäftigung der Ausländer zugrunde. Ich betrachte mich daher damals, sowie heute als politischer Gegner des Nazi-Regimes und habe auch in diesem festen Glauben meine Strafe verbüsst.

Wenn Ihnen meine Taten noch nicht politisch genug erscheinen so möchte ich nur auf meine Entmannung hinweisen, welche von mir in der Strafanstalt verlangt wurde, trotzdem ich von einem ordentlichen Gericht hierzu nicht verurteilt war, da ich sonst in ein Lager gebracht worden wäre. Einen derartigen Eingriff am gesunde

1. 2 -

Menschenkörper hat es nur im Nazi-Deutschland gegeben und müsste Sie zu der Überzeugung bringen, dass ich durch diesen brutalen Eingriff schon ein Opfer des Faschismus geworden bin.

Wie Herr Riffard aber zu dieser Äusserung kommt, dass ich ein unsittliches Leben geführt habe, ist mir nicht verständlich. Es müsste Herrn Gerichtspräsidenten bekannt sein, dass meine eigene Gaststätte in Memel einen sehr guten Ruf genoss und von sämtlichen Schichten der Bevölkerung gern besucht wurde. Auf mein anständige und korrektes Bewirtschaften meiner eigenen Gaststätte hin, verpachtete mir die Stadtverwaltung nicht nur eine, sondern sogar zwei Gaststätten. Darunter das Theater, welches doch bestimmte als Bildungs- und Kulturstätte anzusehen ist.

Wenn meine geschiedene Frau, heute gegen meine Anerkennung als O.d.F. kämpft, so ist es nur ein Racheakt, weil ich von ihr verlar habe, dass sie den Fragebogen, welchen sie wissentlich falsch ausgefüllt hatte, berichtigen sollte und ich den Behörden ihre aktive nationalistische Einstellung zur Kenntnis gegeben habe. Die Anschuldigung, die ich in meinem Schreiben vom Juli 46 abgegeben habe, beruht auf Wahrheit. Hierauf wurde sie am 20. Oktober von der Entnazifizierungs-Kommission Reinickendorf abgewiesen.

Es ist mir unverständlich, dass dem Antrag der Appellantin in der Berufung am 20. Februar stattgegeben wurde und ich als Belastungszeuge nicht gehört wurde. Es ist für einen Menschen der bald 30 Jahre für eine Idee gekämpft hat, sehr schmerzlich, wenn ein derartiges Fehlurteil der Spruchkammer gefällt wird. Ich denke dabei nicht nur an mich, sondern an meine Kameraden, die ihr Leben für dieselbe Idee hingegeben haben.

. Mit der Bitte meine Begründung genau zu prüfen und wohlwollend zu entscheiden zeichnet

Hochachtungsvoll

Bruno Bouchard

Bruno Bourchard
Berlin-Wilhelmruh
Kurfürsten St.

To: the Main Committee of "Victims of Fascism," Inc.
[Opfer des Faschismus, abbreviated O.d.F.]

Berlin
Wilhelmplatz 1

On February 27th, my O.d.F ID was confiscated by a comrade commissioned by you. They told that the reason was because I am not a political prisoner, which is expressed by Mr. Riffard in a letter to my divorced wife. I have never denied this either, but the basic motive is the following:

In the region of Memel, which was under Lithuanian sovereignty from 1923 until the invasion of the German troops in 1939, there was no racial or stealth law. The German law from before 1933 was also in effect there. So, at that time, my actions would not have been punishable under Paragraph 175, because it expressly stated that the exposed genitals must come into contact with the exposed body of another man. Since my act did not comply with this, the President of the Court Riffard acquitted me in 1923. Mutual masturbation was not punishable under this law. So, if the Nazi gangs had not recaptured the Memel area, I would not have been punished for my actions if an ordinance had not come out on May 1, 1939, stating that all these actions would be punished retroactively in accordance with the 1935 the Hitler-ized law. Since I was not guilty of any political acts in the period from March 22 to my arrest on April 12, 1939, they simply resorted to this criminal Paragraph 175 and punished me with four years in prison. I was arrested only because my political attitude was very well known in Meme, so much so that as early as 1938 the members of the Nazi supporters were forbidden from visiting my restaurants. When the police interrogated me, it was always based on my Jewish-friendly attitude and my employment of foreigners. I therefore consider myself then and now as a political opponent of the Nazi regime and in this firm belief I served my sentence.

If my deeds do not seem political enough to you, I would just like to point out my castration, which was demanded of me in the penitentiary (although I was never sentenced to this by a fair court) or otherwise they would have put me in a camp. Such an intervention on the healthy human body only occurred in Nazi Germany and surely convinces you that this brutal intervention made me a victim of fascism.

But how Mr. Riffard comes to this statement that I have led an immoral life, I do not understand. The President of the Court should know that my own restaurant in Memel enjoyed a very good reputation and was popular with all sections of the population. In addition to my decent and correct management of my own restaurant, the city administration leased me not only one, but two guest houses. This included the theater, which is definitely an educational and cultural site.

If my ex-wife is fighting against my recognition by the O.d.F. today, it is only an act of revenge, because I asked her to correct the questionnaire that she knowingly filled out incorrectly, and then I made the authorities aware of her active nationalist attitudes. The allegation I made in my July '46 letter is truthful. Thereupon she was rejected on October 20 by the Reinickendorf Denazification Commission.

It is incomprehensible to me that the appeal of the appellants took place on February 20 and that I was not heard as an incriminating witness. It is very painful for a person who has been fighting for an idea for almost 30 years when your committee makes such a misjudgment. I think not only of myself, but of my friends who gave their lives for the same idea.

With the request that you carefully examine my reasoning and to make a benevolent decision.

With the most high regards,

[Bruno Bouchard's signature]

Report Out

After analyzing evidence, historians must communicate their findings. You'll do so in two ways:

First, with your partner or small group, write up a brief biographical paragraph about Bruno Bouchard using the information from the document. Then read or present your paragraph to your classmates. As you're writing your paragraph, think about: what do you want your classmates to know about Bouchard personally, and what overall lessons did you learn from these documents that you would like to teach your classmates?

Second, communicating your findings can be tricky, especially when there are gaps in the information. Documents rarely tell us a complete story. Write a few sentences identifying what information you would like to know but that this document doesn't tell you. How might you find that information? Where would you look?