



El Significado de la Entrada en Vigor del Tratado sobre la Prohibición de Armas Nucleares

Septiembre 2020

Introducción

El Tratado sobre la Prohibición de Armas Nucleares (TPAN), fue adoptado el 7 de Julio del 2017, y entrara en vigor 90 días después de que el cincuentavo Estado deposite su instrumento de ratificación, aceptación, aprobación o adhesión¹. La entrada en vigor del TPAN no solo fomenta la implementación de los Estados parte al tratado, pero como hito en el desarrollo de la norma contra las armas nucleares, también puede influenciar el comportamiento de los Estados No partes, como se ha evidenciado con otros tratados de prohibición de armas.

¿Cuál es el significado legal de la entrada en vigor del TPAN?

Una vez que el tratado entra en vigor, todos sus artículos aplican a todos los *Estados partes*, a los países que hayan depositado los instrumentos de ratificación, aceptación, aprobación o adhesión, y por tanto acordaron estar sujetos a la obligación de sus artículos. Para cualquier estado que ratifique o acceda al TPAN después de la fecha en la cual el cincuentavo instrumento de ratificación o adhesión se deposite, la entrada en vigor del tratado *para ese estado* será 90 días después de su ratificación o adhesión. Los *Estados Signatarios* no están obligados a implementar el tratado de la misma manera que los Estados partes, pero deben abstenerse de violar sus objetivos y propósito. Antes de la entrada en vigor, tanto los Estados partes como los Estados signatarios solo están obligados a abstenerse de violar los objetivos y propósitos del Tratado².

Esencialmente, la entrada en vigor significa que, si un estado se une al tratado, este aplica en totalidad a ese estado.

El Tratado sobre la Prohibición de Armas Nucleares contiene tanto obligaciones positivas como prohibiciones que los Estados partes deben implementar y obedecer tan pronto entre en vigor, así mismo deberán programar reuniones con Estados partes y observadores con el

fin de examinar la implementación del tratado, las cuales iniciarían dentro del primer año de su entrada en vigor.

Obligaciones Positivas:

- **Declaraciones** (Artículo 2): Todos los Estados partes deben entregar dentro de los 30 días de la entrada en vigor una declaración sobre el estatus de sus armas nucleares, incluyendo si posee armas nucleares, almacena en su territorio armas nucleares pertenecientes a otros estados o si ha eliminado sus armas nucleares e instalaciones relacionadas.
- **Salvaguardias** (Artículo 3): Todos los Estados partes deben como mínimo mantener sus obligaciones en materia de salvaguardias con el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) vigentes al momento de la entrada en vigor. Cada Estado parte que no lo haya hecho aún, deberá celebrar un acuerdo de salvaguardias con dicho organismo y lo hará entrar en vigor.
- **Eliminación y verificación** (Artículo 4): Los Estados con armas nucleares que se unan al tratado deberán seguir una de las vías establecidas en él para verificar la efectiva eliminación de sus programas de armas nucleares.
- **Remoción** (Artículo 4): Cada Estado parte que tenga armas nucleares en su territorio o en cualquier otro lugar bajo su jurisdicción o control que otro Estado posea o tenga en propiedad, deberá remover esas armas lo antes posible.
- **Implementación Nacional** (Artículo 5): Todos los Estados partes deben adoptar medidas nacionales necesarias para la implementación de las obligaciones en virtud del tratado, así como prevenir y reprimir cualquier actividad realizada por personas o en territorio bajo su jurisdicción que viole las obligaciones del tratado³.
- **Asistencia a Víctimas y Restauración del Medio Ambiente** (Artículo 6): Los Estados partes deben proveer asistencia a individuos bajo su jurisdicción que hayan sido impactados por el uso o ensayo de armas nucleares, así como “tomar las medidas necesarias y apropiadas” hacia la restauración ambiental de áreas bajo su control que hayan sido contaminadas por el uso o ensayo de armas nucleares⁴.
- **Cooperación Internacional y Asistencia** (Artículo 7): Todos los Estados partes deben cooperar con otros Estados partes para la implementación del tratado. Los Estados partes que estén en condiciones de hacerlo, así como también los Estados partes que hayan hecho uso o ensayo de armas nucleares, están obligados a proporcionar asistencia a los Estados partes afectados, con el fin de asistir a las víctimas y restaurar el medio ambiente. Los Estados partes también pueden prestar apoyo para el desarrollo de medidas nacionales para la implementación del tratado y reportar sobre la destrucción de armas nucleares en almacenamiento⁵.
- **Universalización** (Artículo 12): Todos los Estados partes deben alentar a Estados no partes a firmar, ratificar, aceptar, aprobar o adherirse al Tratado.

Prohibiciones:

El Artículo 1 prohíbe a los Estados partes desarrollar, ensayar, producir, fabricar, transferir, poseer, almacenar, usar o amenazar con el uso de armas nucleares, o permitir que armas nucleares sean instaladas o desplegadas en sus territorios. También les prohíbe asistir, incitar o alentar a alguien a realizar cualquiera de esas actividades.

Una vez que el TPAN haya entrado en vigor, todas las partes deberán asegurar el cumplimiento de todas las prohibiciones bajo el Artículo 1. La prohibición más relevante para la mayoría de los Estados, en especial para aquellos con nexos militares cercanos a Estados con armas nucleares, es alentar o inducir a otro estado a realizar alguna actividad prohibida en virtud del Tratado.

Reuniones

En el plazo de un año a partir de la entrada en vigor del TPAN y luego con carácter bienal, los Estados partes y observadores deberán convenir reuniones de los Estados partes para considerar, así como también para tomar decisiones sobre la implementación del tratado⁶. En la primera reunión, por ejemplo, los participantes decidirán el plazo para la destrucción de armas nucleares por parte de aquellos Estados que posean dichas armas y sean parte del tratado⁷. El derecho de los observadores será determinado cuando los Estados partes adopten las reglas de procedimiento en la primera reunión de Estados partes. Cinco años después de la entrada en vigor del tratado y cada seis años después, los Estados partes y observadores convocarán una conferencia de revisión del tratado, su funcionamiento y progreso en el cumplimiento de su propósito⁸. Los Estados no partes, así como instituciones importantes y organizaciones no gubernamentales, podrán observar las reuniones y conferencias de los Estados partes del TPAN después de su entrada en vigor⁹.

¿Cómo impacta a los Estados no partes la entrada en vigor del TPAN?

A pesar de que los Estados no partes no están legalmente obligados a obedecer las prohibiciones ni obligaciones del tratado, la norma anti-armas nucleares reforzada por la entrada en vigor del tratado aún puede regular su comportamiento y crear presión para su eventual adhesión. La entrada en vigor de tratados sobre prohibición de armas, incluyendo el de minas antipersonales y bombas en racimo, ha conllevado a cambios notorios en cuanto a la adhesión de Estados no partes a las prohibiciones y obligaciones positivas, incluyendo las siguientes:

- **Producción:** Desde la entrada en vigor de la Convención sobre Municiones en Racimo en el 2010 y la Convención sobre la Prohibición de Minas Antipersonales (Tratado de Ottawa) en 1999, la producción de estas armas por parte de los Estados partes y No partes ha cesado significativamente: se cree que tres países están activamente produciendo minas antipersonales, y diez países posiblemente produciendo municiones en racimo¹⁰. Textron y Orbital ATK, son dos compañías fabricantes de municiones en racimo en los Estados Unidos, el cual es un Estado no parte, sin embargo, dichas compañías detuvieron la producción de esas armas desde la entrada en vigor del tratado¹¹. Egipto, otro Estado no parte del Tratado de Ottawa, adoptó políticas explícitas contra la producción de minas antipersonales después de la entrada en vigor del tratado¹².
- **Desinversión:** Las instituciones financieras con frecuencia deciden no invertir en “armas controversiales”, las cuales típicamente son armas prohibidas por el derecho internacional. La entrada en vigor del TPAN claramente posiciona a las armas nucleares en esa categoría y muy probablemente conlleve adicionalmente a una desinversión¹³. Tras a la entrada en vigor de la Convención sobre Municiones en Racimo, el fondo de inversión Eventide Asset Management, basado en los Estados Unidos, Estado no parte, excluyó a las municiones en racimo de sus inversiones¹⁴. Adicionalmente, los Estados partes podrían nombrar directivos a instituciones financieras bajo su jurisdicción para desinvertir en compañías que produzcan armas prohibidas en Estados no partes para el cumplimiento de las prohibiciones sobre asistencia de actividades prohibidas suscritas en el tratado. En anticipación a la entrada en vigor del TPAN, algunas instituciones financieras, incluyendo ABP una de las cinco instituciones de fondos de pensión en el mundo, ya han desinvertido en productores de armas nucleares¹⁵.
- **Políticas contra el uso y transferencias:** Antes de la entrada en vigor del Tratado de Ottawa, alrededor de 34 estados exportaban minas antipersonales. Desde entonces, no se han reportado transferencias de estas armas¹⁶. Muy pocos Estados no partes han usado minas antipersonales o municiones en racimo. En el 2014, Estados Unidos, Estado no parte, anuncio que no haría más uso de minas antipersonales a las

afueras de la Península de Corea, o asistir, incitar o alentar a otras naciones al uso, almacenamiento, producción o transferencias de minas antipersonales a las afueras de Corea¹⁷. La política cambio bajo la administración de Trump, pero más de cien miembros del congreso estadounidense protestaron la decisión a través de una carta colectiva¹⁸. Desde la entrada en vigor de la Convención sobre Municiones en Racimo, Estados Unidos ha usado municiones en racimo solo una vez, en un caso aislado en el 2009 en un ataque en Yemen, y en el 2016, EE. UU. decidió detener las transferencias de municiones en racimo a Arabia Saudita¹⁹.

- **Cooperación internacional y asistencia:** Estados Unidos en uno de los cinco donantes más importantes para el apoyo de la implementación de las obligaciones del Tratado de Ottawa, incluyendo el desminado y la asistencia a víctimas²⁰.

Mas allá de cambios concretos en comportamiento y políticas, la entrada en vigor del TPAN puede permitir avances en la estigmatización de las armas nucleares entre los Estados no parte, por ejemplo:

- **Impulsando más debates:** La entrada en vigor del tratado, pudiera fomentar discusiones más extensas sobre la prohibición de las armas nucleares entre los parlamentarios y los medios de comunicación en los Estados no partes. Actualmente, más de 1.600 representantes electos han hecho llamados a sus gobiernos para que adopten el TPAN, como ha ocurrido en las capitales de estados con armas nucleares como Paris y Washington DC²¹.
- **Institucionalización:** El establecimiento de infraestructuras adicionales para el apoyo de los objetivos del tratado, como una conferencia para la promoción de su universalización, podría incrementar su influencia más allá de los Estados partes²². Adicionalmente, el TPAN como un nuevo instrumento legal, ha sido citado en foros multilaterales donde Estados no partes han participado, incluyendo en la Asamblea General de las Naciones Unidas, y en reuniones de importantes tratados²³
- **El impacto a alianzas:** los Estados no partes que pertenecen a alianzas militares con Estados partes pudieran ser impactados por la entrada en vigor del TPAN si los Estados partes requieren alterar su cooperación con estados con armas nucleares, así como con estados en alianzas de armas nucleares dado sus obligaciones con el tratado. Por ejemplo, si bien los miembros de la alianza OTAN pueden adherirse al TPAN, con el fin de cumplir con sus prohibiciones una vez entrado en vigor, estos estados deberán renunciar en su nombre al uso de las armas nucleares²⁴. Todos los Estados partes también requieren por virtud del TPAN que alienten a los Estados no partes a adherirse, incluyendo a sus aliados.

Dado en parte a esa creciente presión política y normativa, los países que se oponen a un tratado antes de su adopción se han adherido inclusive después de su entrada en vigor²⁵. Dado el apoyo abrumador hacia el TPAN por parte del público en general en muchos países que aún no se han adherido (79% de los australianos, 79% de los suecos, 78% de los noruegos, 75% de los japoneses, 84.4% de los finlandeses, 70% de los italianos, 68% de los alemanes, 67% de los franceses, 64% de los belgas y 64.7% de los estadounidenses), estos podrían hacerlo en los próximos años²⁶.

¹ Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons, Article 15

² Vienna Convention on the Law of Treaties,

<https://www.oas.org/legal/english/docs/Vienna%20Convention%20Treaties.htm>

³An example of such national legislation is Ireland's Prohibition of Nuclear Weapons Act, signed into law in December 2019, available at: <https://www.oireachtas.ie/en/bills/bill/2019/60/>. See also International Committee of the Red Cross, "Model Law for the Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons," March 2019, available at: <https://www.icrc.org/en/document/model-law-treaty-prohibition-nuclear-weapons-0>

⁴ Harvard Law School International Human Rights Clinic, "Victim Assistance and Environmental Remediation in the Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons," April 2019, http://hrp.law.harvard.edu/wp-content/uploads/2019/05/TPNW_Myths_Realities_April2019.pdf

⁵ Bonnie Docherty, "A 'light for all humanity': the treaty on the prohibition of nuclear weapons and the progress of humanitarian disarmament," Global Change, Peace & Security, 2018, DOI: 10.1080/14781158.2018.1472075

⁶ Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons, Article 8, 11

⁷ Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons, Article 4

⁸ Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons, Article 8

⁹ Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons, Article 8; Sweden and Switzerland have made formal commitments to observe. See: "The Federal Council Decides Not to Sign the Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons at the present time," Swiss Federal Council, 15 August 2018,

<https://www.admin.ch/gov/en/start/documentation/media-releases.msg-id-71821.html> "The Government's continued work for nuclear disarmament," Ministry of Foreign Affairs, 12 July 2019, <https://www.government.se/articles/2019/07/the-governments-continued-work-for-nuclear-disarmament/>

¹⁰ Cluster Munitions Monitor 2019, <http://www.the-monitor.org/en-gb/reports/2019/cluster-munition-monitor-2019/cluster-munition-ban-policy.aspx>; Landmine Monitor 2019, <http://www.the-monitor.org/en-gb/reports/2019/landmine-monitor-2019/ban-policy.aspx>.

¹¹ Worldwide Investment in Cluster Munitions, PAX, December 2018, <https://www.paxforpeace.nl/publications/all-publications/worldwide-investment-in-cluster-munitions-2018>.

¹² Egypt: Mine Ban Policy," Landmine and Cluster Munitions Monitor, 9 October 2018, <http://www.the-monitor.org/en-gb/reports/2018/egypt/mine-ban-policy.aspx#ftn7>; "United States: Mine Ban Policy," Landmine and Cluster Munitions Monitor, 18 December 2019, <http://www.the-monitor.org/engb/reports/2019/united-states/mine-banpolicy.aspx#:~:text=%5B13%5D%20The%202020%20Trump%20administration,countries%20between%201969%20and%201992>.

¹³ CAN, "Divestment and Nuclear Weapons," April 2020, <https://www.icanw.org/divestment-and-nuclear-weapons>.

¹⁴Worldwide Investment in Cluster Munitions.

¹⁵ "ABP, The Netherlands" Don't Bank on the Bomb, <https://www.dontbankonthebomb.com/abp/>; ABP, "Verslag Duurzaam en verantwoord beleggen 2017" (Sustainable and Responsible Investment Report 2017), p. 21,

http://jaarverslag.abp.nl/docs/ABP_IV_2017/pdfs/web_6318_abp_duurzaam_beleggen_2017.pdf

¹⁶ Landmine Monitor 2019.

¹⁷ “Fact Sheet: Changes to the U.S. Anti-Personnel Landmine Policy,” The White House, 23 September 2014, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/09/23/fact-sheet-changes-us-anti-personnel-landmine-policy>

¹⁸ Letter from Senator Leahy to Defense Secretary Esper, 6 May 2020, <https://www.leahy.senate.gov/imo/media/doc/kf%20ac%20Questions%20for%20SecDefense%20Final.pdf>

¹⁹ John Hudson, “Exclusive: White House Blocks Transfer of Cluster Bombs to Saudi Arabia” Foreign Policy, 27 May 2016, <https://foreignpolicy.com/2016/05/27/exclusive-white-house-blocks-transfer-of-cluster-bombs-to-saudi-arabia/>.

²⁰ Landmine Monitor 2019

²¹ ICAN, “Full List of Pledge Takers,” https://pledge.icanw.org/full_list_of_pledge_takers; ICAN, “Cities Appeal,” <https://cities.icanw.org/>. ²² China, non-party state to the Comprehensive Test Ban Treaty, delivers statements to the CTBT’s Article XIV conferences on achieving the treaty’s entry into force. See: <https://www.ctbto.org/the-treaty/article-xiv-conferences/>

²² China, non-party state to the Comprehensive Test Ban Treaty, delivers statements to the CTBT’s Article XIV conferences on achieving the treaty’s entry into force. See: <https://www.ctbto.org/the-treaty/article-xiv-conferences/>

²³ For example, see UN General Assembly resolution A/C.1/74/L.19 “Nuclear Disarmament,” available at: <https://reachingcriticalwill.org/images/documents/Disarmament-fora/1com/1com19/resolutions/L19.pdf> and

NPT/CONF.2020/PC.III/CRP.4/Rev.1, the Recommendations for the 2020 Review Conference of the Nuclear Non-Proliferation Treaty, available at: <https://reachingcriticalwill.org/images/documents/Disarmament-fora/npt/prepcom19/documents/CRP4Rev1.pdf>

²⁴ Harvard Law School International Human Rights Clinic “Nuclear Umbrella Arrangements and the Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons,” June 2018 http://hrp.law.harvard.edu/wp-content/uploads/2018/06/Nuclear_Umbrella_Arrangements_Treaty_Prohibition.pdf

²⁵ For example, France did not join the Nuclear Non-Proliferation Treaty (NPT) until 1992, 22 years after it entered into force. It did not sign the Partial-Test-Ban-Treaty, which was signed in 1963; and continued to conduct nuclear tests until 1996. Now it is a member and an active participant in both the NPT and Comprehensive Test Ban Treaty, which followed the Partial-Test-Ban-Treaty.

²⁶ “Polls: Public opinion in EU host states firmly opposes nuclear weapons,” ICAN, https://www.icanw.org/polls_public_opinion_in_eu_host_states_firmly_opposes_nuclear_weapons; “75 years after Hiroshima, here are 4 things to know about nuclear disarmament efforts,” August 6 2020 <https://www.washingtonpost.com/politics/2020/08/06/75-years-after-hiroshima-bombing-here-are-4-things-know-about-nuclear-disarmament-efforts/>; Ipsos Public Opinion Poll, “Support for the UN Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons,” 13 November 2018; Olof Palme International Center, “The Swedish people are in favor of a nuclear ban,” 12 June 2019, <https://www.palmecenter.se/article/svenska-folket-ar-for-ett-karnvapenforbud/>; “Survey: 8 out of 10 Labor voters support a nuclear ban,” Dagsavisen, 2 April 2019, <https://www.dagsavisen.no/nyheter/innenriks/undersokelse-8-av-10-ap-velgere-stotter-atomvapenforbud-1.1459213>; Rauhanliitto, “The vast majority of Finns are in favor of banning nuclear weapons,” 7 November 2019, <https://rauhanliitto.fi/rauhanliitto/ajankohtaista/tiedotteet/laaja-enemmisto-suomalaisista-kannattaa-ydinaseiden-kieltamista>; Le Mouvement de la Paix, “76% are for France’s commitment in the nuclear weapons elimination process,” 5 July 2018, https://www.mvtpaix.org/wordpress/wp-content/uploads/2018/07/CP-05.07.2018-Sondage-TIAN_EN.pdf