**Myndigheten Kriminalvården väljer att kalla stöld av intagnas tillgångar för försummelse. För oss vanliga medborgare hade motsvarande stöld rubricerats grov stöld. Att samma myndighetspersonal väljer att skriva oriktiga intyg och att myndigheten belönar dessa personers agerande, som för vanliga medborgare hade kunnat resultera i fängelsestraff, finns dokumenterat. När en skattefinansierad brottsförebyggande myndighet och dess personal utgör den kanske främsta grogrunden för kriminalitet, och dessutom sprider en kriminell människosyn, föreligger naturligtvis ett systemfel.**

Opus 42: Dagligen kan vi läsa om brister hos HVB- och SIS-hem samt hur kriminella infiltrerat verksamheterna genom att köpa in sig i ägandet av dessa institutioner. Ett agerande som av politiker kallas systemhotande. Samtidigt informeras medborgarna om att Kriminalvården har en omfattande resursbrist trots de mycket omfattande ökade anslag som tillförts myndigheten (läs här 1). Själva föreslår de en tilläggsbudget på 2,2 miljarder och ett ramanslag på drygt 21 miljarder. Politiker öppnar nu för att privatisera delar av verksamheten. Den socialdemokratiske politikern och välfärdsentreprenören Jan Emanuel går så långt att han säger sig vara villig att ta över och driva några av Kriminalvårdens anstalter (läs här 2). Låt oss komma ihåg att syftet med våra kriminalvårdsinrättningar är att återanpassa de straffade så att de skall kunna återgå till ett laglydigt liv utanför anstaltens väggar, samt att skydda övriga medborgare för brott.

Efter att jag fått uppleva Kriminalvårdens verksamhet inifrån har jag den hårda vägen lärt mig om det skuggsamhälle som byggts upp av Kriminalvården där vanlig grundläggande reglering för medborgarna ersätts med godtyckliga regler som inte sällan bryter mot gällande lagstiftning. Övergrepp av anabolstinn personal är svåra att dokumentera då vistelser hos Kriminalvården helt sker enligt deras förutsättningar, vilket kan tyckas helt naturligt. Notera att jag skrev förutsättningar och inte regelverk. Anledningen är att det officiella regelverket ofta inte följs och att myndighetens personal i stället i många fall valt att skapa ett skuggsamhälle med helt godtyckliga regler som ska gynna dem själva. Låt mig nämna fyra exempel, av många.

Vid en av mina första permissioner gjorde jag som myndighetens regelverk föreskrev. Jag uppgav på den blankett för permissionsansökan jag skulle fylla i vad jag avsåg att göra under permissionen. Dessa uppgifter skulle vara sanningsenliga och jag skrev följaktligen att jag skulle träffa familjen samt en journalist som visat intresse för mitt ärende. Dagen efter genomsökte personal mitt rum och ”hittade” ett USB-minne på mina nycklar som fanns i den inskrivna portfölj som gåtts igenom av myndighetens personal och godkänts. På USB-stickan fanns en ritning på ett par skidor jag tillsammans med en känd skidkonstruktör skissat på. Morgonen därefter blev jag fängslad med hand- och midjefängsel och transporterad från klass 3 anstalten Svartsjö till den högre säkerhetsklassade anstalten i Karlskoga. USB-minnet var den officiella orsaken till flytten men jag förstod naturligtvis att myndigheten inte tyckte att det var lämpligt att jag under en permission skulle träffa en journalist. Det tog tre månader för mig att få fram handlingarna som visade att myndighetens personal godkänt USB-minnet och utan hjälp av advokaterna Torbjörn Molander och Börje Leidhammar hade jag aldrig lyckats med det. Väl tillbaka på Svartsjö fick jag en muntlig ursäkt av den inskrivande personalen men då jag ville ha ursäkten i skrift nekades jag detta. Hur skulle det se ut om det kom till allmänhetens kännedom att en statligt finansierad myndighet med utomrättsliga metoder försökte hindra en medborgare från att träffa en journalist?

Exempel två och tre är just från anstalten i Karlskoga vilken har säkerhetsklass 2. Här var kollektiva bestraffningar vardag och stölder från de intagna vanliga. När jag anlände till Karlskoga skrevs de tillhörigheter jag hade med mig in i deras personuppgiftsregister och jag fick ett kvitto på detta (läs här 3). Bland annat hade jag handlingar som jag och mitt ombud arbetat med i ett halvår vilka avsåg en resningsansökan, då vi båda var rörande överens om att domen mot mig utgjorde ett justitiemord. Handlingarna var omfattande och benämndes på kvittot som ”plastmapp med div papper”. Då jag begärde ut handlingarna för att fortsätta arbeta med dem blev jag informerad om att några sådana handlingar aldrig hade skrivits in, än mindre fanns. För att visa detta presenterade man ett kvitto där denna post var borttagen. Då jag bad att få en kopia på detta nya kvitto förvägrades jag detta. Efter många turer och undfallande svar från de ansvariga på Kriminalvården kallades jag slutligen till ett ”förhör”. Vid detta förhör konstaterade den tillförordade anstaltschefen Kriminalvårdsinspektören Daniel Lethenström att handlingarna måste stulits av någon i personalen samt att mitt ombud var rasande då man inte respekterade advokatsekretess på Kriminalvården. För att släta över ärendet gav han mig en tjänsteanteckning som han undertecknat (läs här 4). Som framgår av handlingen var de medvetna om att det som tidigare påstods aldrig lämnats in visst fanns där och att detta stulits. I stället för grov stöld var det endast en försummelse av myndigheten. Så fungerar det när myndigheten vill mörklägga övergrepp av- och stölder från de intagna.

Det andra exemplet från Kalskoga handlar om Ismeth. Han var anställd på dagverksamheten som för mig handlade om att packa några rullar isolerings tejp i en plastpåse tillsammans med instruktioner från telekombolaget Ericsson. Ismeth kom tidigt och satte sig vid mig och förklarade att svensk lagstiftning var urusel. Svenska kvinnor hade det för bra och anmälde våldtäkter bara för att hämnas på män. Då jag sa till honom att jag inte höll med gick han sin väg. Varje dag efter detta hälde han ut de rullar jag packat, förmodligen för att visa vem som bestämde. Några andra intagna erbjöd sig att ”nita” honom om inte jag hade ryggrad att göra det. Försökte förklara att det förmodligen var precis det han ville för att kunna flytta på mig till en ännu högre säkerhetsklass. När det var dags att lämna Kriminalvården anmälde jag självfallet det inträffade. Om anmälan gav resultat? Naturligtvis inte.

Sista exemplet är från Svartsjöanstalten då jag återvänt dit efter vistelsen i Karlskoga. På min avdelning fanns en person som var dömd för grov misshandel. Han hade tagit ett järnrör och misshandlat en ”arbetskamrat” som nästan avled. Dessutom berättade han om att han hade alkoholproblem och att detta hade gjort hela saken värre. Han placerades i vårt kök trots att han aldrig hade lagat mat tidigare. Tillsammans lyckades vi dock få något vettigt på borden trots att min tjänstgöring var på lantbruket. Då det var dags för honom att bli villkorligt frigiven kontaktade han mig och undrade om jag kunde hjälpa honom att få komma till en restaurang för tillfälligt arbete under den villkorliga frigivningen. Han presenterade för detta ändamål ett ”Diplom” som han fått av Kriminalvårdens ansvarige för de intagnas mathållning, Leif R Sund (Läs här 5). Diplomet är utställt av ”Hotell Svartsjö” vilket inte existerar. Då jag kontaktar den andra utställaren av intyget Anticimex vill de inte kännas vid diplomet. Naturligtvis anmälde jag även detta till anstaltsledningen på Svartsjö. Även denna gång utan att något gjordes. Leif R Sund kunde arbeta kvar och fortsätta med sin suspekta verksamhet som omfattade mycket mer än detta. Bland annat rekommenderade han vissa intagna att efter avtjänat straff åka till Thailand för att, citat ” där är det billigt att knulla horor” slut citat. Kriminalvården tyckte uppenbarligen att en person dömd för grov misshandel med alkoholproblem var lämplig för att arbeta i en restaurangmiljö utan att arbetsgivaren skulle ha kännedom om hans bakgrund. Och detta görs av en myndighet som är skattefinansierad, ska verka för brottsprevention (läs här 6) och som dessutom begär enorma kapitaltillskott.

I handlingar som vi senare kommer att presentera framgår hur SAMI:s nuvarande VD Stefan Lagrell då han var chef för Nalen uppdrar åt SAMI:s IT-ansvarige Mattias Persson att rensa min dator på material som skulle kunna utgöra bevisning i en kommande tvist, i strid med gällande rätt. Var Mattias jobbar idag? På Kriminalvårdens HK. Men detta kommer att avhandlas i senare avsnitt.

I kommande avsnitt ska vi titta närmare på hur fackliga företrädare köper sig politiskt inflytande för sina arbetskamraters fackföreningsavgifter, hur politisk verksamhet inte endast har lotteriverksamhet som externa finansieringskällor utan även intäkter från begravningsverksamhet och bidrag från allmänna arvsfonden. Dessutom ska vi titta lite närmare på hur politiska utnämningar används för att skapa kopplingar till det som de själva vill kalla oavhängiga och självständiga domstolar. Samtliga dessa ageranden påstås vara systemhotande då de används av andra än dem själva.