



Tredje kammaren i Stockholm
Chefsåklagare Kent Madstedt
tel. 08-762 01 36

Datum
2008-08-08
Ert Datum

Dnr
EB 1607-08, 923-15-07
Er beteckning

Hans Lindström

Expedieras som bilaga till e-mail

Angående begäran om dels omprövning av Gunilla Carlsons beslut den 29 juli 2008 att avslå din begäran om att få mail som anträffats i en s.k. mailserver ulämnade, dels att vissa i beslag tagna originalhandlingar skall återlämnas till dig

Vid husrannsakan den 18 juli 2008 togs en dator (i beslutet betecknad som "server") i beslag för att göra det möjligt att göra en s.k. spegling d.v.s. en exakt kopia av de magnetiska registreringar som finns, av den minnesenhet som datorn innehöll. Sedan speglingen genomförts hävdades beslaget av datorn.

Det innebär att ekobrottsmyndigheten förfogar över en kopia av innehållet på minnesenheten något som kan göra det möjligt att med hjälp av särskilda programverktyg återskapa även raderade filer. En grundförutsättning för att raderade filer skall kunna återskapas är att de inte har skrivits över av annan information.

Materialet är omfattande. Bl.a. på grund av detta kommer det att vara nödvändigt att använda särskilda analysverktyg för att lokalisera relevant information och hur denna har behandlats av användare av datorsystemet. Detta har ännu inte genomförts.

Ditt önskemål är, om jag har tolkat det rätt, att få ta del av raderade mail.

Eftersom några raderade filer ännu inte har återskapats är det inte möjligt för mig att mer ingående pröva om innehållen i mailen är sådant att de kan lämnas ut. För närvarande råder därför för speglingen som helhet sekretess enligt 5 kap. 1 § sekretesslagen (skyddet för utredningsförfarandet) men även sekretess enligt 9 kap 17 § (skyddet för enskilda personliga och ekonomiska förhållanden) föreligger.

Jag vill också tillägga att det är tveksamt om speglingen d.v.s. kopian på datamedium som helhet, i vart fall innan utredningen är slutförd, skall anses vara en allmän handling och därför kunna vara föremål för de regler som gäller för utlämnande av allmänna handlingar, bl.a. möjligheten till prövning av kammarrätten. Ännu mer tveksamt är det om raderade filer (dokument) som endast kan återskapas genom särskilda tekniska metoder kan anses utgöra allmänna handlingar.



Tredje kammaren i Stockholm
Chefsåklagare Kent Madstedt

Datum
2008-08-08

Dnr
EB 1607-08, 923-15-07

Gunilla Carlson har ändå fattat ett beslut, efter kontakt med mig, och meddelat fullföljdshänvisning. Skälet till detta är att, då frågan om speglingens status som allmän handling eller inte kan anses tveksam, vi inte vill beta dig möjligheten att få frågan prövad av kammarrätten.

Sammanfattningsvis finner jag att det inte finns skäl att ompröva Gunilla Carlsons beslut. Samtidigt vill jag understryka att min ambition är att förse dig med den information du kan behöva för att tillvara ta din rätt. Detta måste dock ske med beaktande både av nämnda sekretessregler och de insynsregler som också finns i rättegångsbalken. I det här fallet anser jag att en granskning först måste ske inom ramen för utredningen.

När det sedan gäller frågan om hävande av beslag av originalhandlingar överväger jag det fortlöpande. Handlingar som inte bedöms kunna ha betydelse för utredningens skall inte vara kvar i beslag. I vissa fall kan beslag av originalhandlingar hävas sedan kopior tagits. Det förutsätter dock att det saknas skäl att ur utredningssynpunkt närmare bedöma bl.a. handlingens äkthet.

För närvarande finner jag inte skäl att häva ytterligare beslag.

Kent Madstedt