

FÖRHÖR

sid 4 (7)

09 Hörd person
Granvik, Jan03 Förhørsdatum
2009-02-0505 Dnr
C3-1-15-07

Det finns ingen affärsmässighet i att stödja ett bolag som MI7 som i praktiken ägs av en privatperson.

Angående SAMI:s lån till Per Larsen uppgav Granvik att han inte haft någon kännedom om detta förrän det hela rullades upp under 2006. Det var också en nyhet att SAMI lånade ut pengar till sin personal.

Angående borgensåtagandet menar Granvik att detta har tagits upp i styrelsen. Granviks minnesbild är att Lindström kom tillbaka när affären skulle göras färdig. Lindström sa att banken hade krävt ett generellt borgensåtagande för att affären skulle kunna slutföras. Styrelsen lät sig övertalas, och beslutet kan därför inte belasta Lindström. Styrelsen får ta ansvaret för detta. I efterhand inser Granvik att det var ett "korkat beslut". Det var ett krav för att få 40 % i Primesunds.

Med anledning av att utredningen inte funnit något styrelseprotokoll på beslutet om borgensåtagande tillfrågades Granvik om han är säker på att frågan om borgensåtagande var uppe i samband med ett styrelsemöte. Granvik uppgav att han hört talas om frågan. Han kan inte i detalj erinra sig de exakta omständigheterna.

Granvik erinras om att det först fanns ett generellt borgensåtagande och sedan ett begränsat borgensåtagande. Granvik menar att han syftar på det generella borgensåtagandet, det borgensåtagande som banken krävde.

Granvik tillfrågas om han har fått uppfattningen att Lindström vid något tillfälle resonerat med enskilda styrelseledamöter, i andra forum än styrelsemöten, om frågor som egentligen skulle behandlas i styrelsen. Granvik uppgav att han inte hört talas om detta. Möjligen har Lindström pratat med Bolme kring sådana frågor.

I övrigt kände inte Granvik till garantiåtaganden mot Steinberg och GE-Capital.

Angående SAMI:s köp av licensavtal den 2005-12-09 avseende en "Community"

Granvik hävdar att det överhuvudtaget inte förekommit några diskussioner om detta i styrelsesammanhang. Köpet var helt okänt för Granvik. Det fanns inget som helst behov för SAMI att få tillgång till denna Community. Det är fullständigt meningslöst.

Granvik menar att Digfis community skiljer sig eftersom MI7:s community har en service för sina produkter. När man köper MI7:s produkter kan man utbyta erfarenheter med andra som använder dom här produkterna för att slipa sin förmåga att utnyttja själva varan.

Granvik kan inte förstå vad själva "licensavtalet" ska kunna medföra för SAMI. Och han kan inte förstå varför man ska ha en till community. Granvik menar att detta är en "bokföringshistoria", ett sätt att ytterligare stärka MI7:s ekonomiska ställning.

Angående hyresavtalet med KIGAB avseende Stora Teatern i Göteborg.

När det bestämdes att SAMI skulle öppna en verksamhet i Göteborg så fanns det olika alternativ var det skulle ligga, vilken typ av byggnad som var lämplig, mm. Den typen av resonemang förekom i styrelsen. Det var yrkesfrämjande medel som skulle finansiera projektet.