

Brottsanmälan

Anmälare: Hans Lindström (591221-5596), Strandvägen 66, 184 51 Österskär. Tfn 070-2576118, mejl: hans@pinnensfjallgard.se

Person anmälan avser: Anders Lindby (531111-0257), Malungsvägen 25, 167 75 Bromma. Tfn 070-6330541 (Puppe rådgivning-revisionstjänster).

Föreslagen brottsrubricering: Mened, grovt brott.

Datum: 2 maj 2019, Österskär.

Inledning

Anmälan avser misstanke om att revisor Anders Lindby under ed i vittnesförhör vid huvudförhandlingen i Stockholms Tingsrätt, B 20861-07, under hösten 2013 lämnat medvetet felaktiga uppgifter som påverkat domstolens bedömning i skuldfrågan, vilket framgår av i denna anmälan upptagna domskäl.

Bakgrund

Anders Lindby/E&Y blev revisor för Svenska Artisters och Musikers Intresseorganisation Ek. Förening, org nr 702000-0803 (SAMI) 2003. Som auktoriserad revisor utsågs Anders Lindby till revisor i Moderbolaget SAMI samt samtliga dotterbolag i koncernen och senare även i SAMI:s intressebolag MI-7.

Den 1 september 2006 avskedade SAMI:s styrelse sin VD, Hans Lindström, vilket fick stor medial uppmärksamhet. SAMI:s styrelse hävdade att Hans Lindström undanhållit revisions-PM för SAMI:s styrelse samt överskridit sina befogenheter, vilket även påstods utgöra avskedsgrunderna.

Den 17 oktober 2006 hålls ett styrelsemöte i SAMI där det framgår hur styrelse och ledning i SAMI, för SAMI:s bästa, ska kommunicera grunderna för avskedet av sin VD (bilaga 1). Som framgår av protokollet ska SAMI kommunicera att Hans Lindström har överträtt sina befogenheter och undanhållit revisions PM-för styrelsen. Detta ska samordnas i ett material som sedan ska utgöra ett manus för styrelse och ledning.

Redan den 26 september 2006 framgår av styrelseprotokoll (bilaga 1a) att styrelsen är medveten om att den auktoriserade revisorn, Anders Lindby/E&Y, har antedaterat de revisions PM som man ska anklaga Hans Lindström för att han undanhållit för SAMI:s styrelse. Då han undertecknar dem i augusti väljer han att datera dem till 8 mars samma år.

I december 2006 stämmer Hans Lindström SAMI för brott mot hans anställningsavtal. Detta resulterar i att SAMI, den 16 januari 2007, polisanmäler Hans Lindström, vilket även uppmärksammas i ett pressmedelande från SAMI som samma dag distribueras till riksmidia vilka omgående publicerar pressmeddelandet, med både namngivelse och foto.

Efter närmare sju års utredning av Ekobrottsmyndigheten väcks åtal och hösten 2013 genomförs en huvudförhandling vid Stockholms Tingsrätt där revisor Anders Lindby vittnar under ed.

Hans Lindström döms mot sitt nekande till ett års fängelse samt att erlægga ett skadestånd om 19 659 509 kr jämte ränta till SAMI (Svenska Artisters och Musikers Intresseorganisation) - detta trots att åklagaren i målet konstaterar att utredningen visar att Hans Lindström ej berikat sig själv och inte heller haft för avsikt att skada SAMI (ljudfil 1). Däremot hävdar åklagaren att Lindström varit oaktsam då han inte försäkrat sig om att SAMI:s styrelse förstått vad de beslutat om vid styrelsemöten samt godkänt i föreningens årsredovisningar.

Den 22 mars 2017 begär Hans Lindström att få ta del av det kompletta sidomaterialet i rubricerat ärende då det framkommit att tidigare beslagttaget material inte har utlämnats till Lindström. Chefsåklagare Jan Tibbling vid EBM beslutar efter en viss tid att samtligt sidomaterial ska tillhandahållas Lindström. Trots detta beslut har det sedermera visat sig att myndigheten valt att undanhålla central bevisning. Detta blev tydligt då en beslagtagen hårddisk, från ett tidigare beslag, lämnats till Lindström. EBM har tidigare hävdats att man ej förfogat över den aktuella hårddisken då försvaret tidigare, vid ett flertal tillfällen, begärt att få ta del av innehållet via bevissäkring. Åklagare Tibbling har efter utlämnandet till Lindström hävdats att hårddisken utlämnats av misstag. Innehållet i hårddisken visade på att ytterligare förundersökningsmaterial undanhållits försvaret. Den 12 oktober 2017 inlämnar därför Lindström på nytt en begäran om ta del av det förundersökningsmaterial som undanhållits försvaret (bilaga 2). Chefsåklagare Sandblom meddelar i ett beslut, daterat den 3 november 2017, att begäran att ta del av det undanhållna sidomaterialet avslås på grund av sekretess – detta trots att någon sekretessprövning ej genomförts (bilaga 3). Sandbloms beslut överklagas till Kammarrätten i Stockholm som i dom daterad den 18 maj 2018 upphäver beslutet och visar målet åter till EBM (bilaga 4).

Ytterligare undanhållet utredningsmaterial utlämnas av EBM till Lindström den 2 juli 2018, 22 oktober 2018 och 25 mars 2019. Av materialet framgår bland annat hur vittnesmål samordnas och hur avtal tecknas där SAMI anser att de ”köper” vittnet Anders Lindby/E&Y för att vittna till förmån för SAMI i processerna mot Hans Lindström (bilaga 4a). I de handlingar som återfinns i bilagan kan följande noteras. Styrelsemötet där beslut om att ett förlikningsavtal med den auktoriserade revisorn Anders Lindby/E&Y ska ingås äger rum den 14 april 2008. I ett memorandum från advokat Anna Öberg, vilket beslutas om av styrelsen den 19 december 2007, framgår att SAMI önskar ”framtvunga en samarbetsvilja från Anders Lindby” och att Anders Lindby ska ställa sig till förfogande för att lämna vittnesmål för SAMI:s räkning i processerna mot Hans Lindström.

Av AU protokoll, daterat den 19 mars 2007 under rubriken Ernst&Young, framgår att revisorn varken kan tillstyrka eller avstyrka ansvarsfrihet för SAMI:s styrelse. I det nu utlämnade, tidigare undanhållna materialet framgår hur ledamöter i SAMI:s styrelse då väljer att på olika sätt rikta klander mot revisorn både internt och externt. Ett exempel på detta är ett PM upprättat den 16 juni 2007 av den

tidigare styrelseledamoten Per Herrey där han anser att revisorn "grovt åsidosatt sina skyldigheter i sina uppdrag".

Den 20 juni 2007 beslutar chefsåklagare Kent Madstedt vid EBM att en husrannsakan ska genomföras i Ernst & Youngs lokaler på Jakobsbergsgatan i Stockholm vilket framgår av bilaga 4a. Syftet med husrannsakan är att beslagta handlingar i Anders Lindbys och dennes arbetsgrupps handlingar avseende SAMI.

Den 29 juni 2007 beslutar SAMI:s styrelse att uppdra åt sitt ombud, advokat Anna Öberg, att utreda om det funnits brister i revisor Anders Lindbys agerande.

Vid AU-möte den 19 december 2007 konstaterar AU att det kommit ett erbjudande från revisor Anders Lindby om att E&Y skriver av sin faktura på ca 200 tkr mot att SAMI inte ställer några ansvarskrav nu eller i framtiden på revisor Anders Lindby.

I resterande handlingar i bilaga 4a, vilka raderats men nu återskapats, framgår hur styrelseledamöter anser att de "köpt" revisor Anders Lindbys vittnesmål och hur SAMI:s ombud försöker ge sken av att avtalet ej omfattar E&Y:s medverkan i processerna mot Hans Lindström genom att lägga detta utanför avtalet.

I mejl daterat den 15 februari 2008 (bilaga 4b) framgår att revisor Anders Lindby haft ett mycket bra och konstruktivt möte med SAMI:s ombud Anna Öberg och att det är Anders Lindby/E&Y som lämnat ett förslag till förlikningsavtal vilket förordats av SAMI:s ombud. Enligt henne är det uppenbart att alla parter tjänar på en sådan lösning.

Det bör noteras att revisor Anders Lindby ändrat sin uppfattning från att varken kunna avstyrka eller tillstyrka ansvarsfrihet för SAMI:s styrelse till att i sin revisionsberättelse daterad den 10 maj 2007 tillstyrka ansvarsfrihet för samma styrelse.

Revisions PM-"VD skulle förmedla PM till styrelsen", "Jag skrev under den dag jag lämnade det ifrån mig, vid det mötet", "Under revisionsprocessen har vi haft löpande kontakt och lämnat synpunkter till bland andra VD", "Mitt PM är avlämnat vid mötet", " Vet inte exakt om det var ett eller flera PM som delades ut vid mötet"

Av bifogad ljudinspelning från revisor Anders Lindbys vittnesmål under ed framgår hur Lindby felaktigt hävdar att VD skulle förmedla det PM som lämnades vid mötet till styrelse, att han skrev under det den dag han lämnade det ifrån sig, vid mötet, att han löpande hade kontakt med VD under revisionsprocessen, att hans PM är avlämnat vid mötet och att han inte minns exakt om det var ett eller flera exemplar som delades ut vid mötet (ljudinspelning 2). Upptagningen gjordes vid huvudförhandlingen i Stockholms tingsrätt hösten 2013

Hovrättens dom sida 10:

Enligt Anders Lindby överlämnade han vid varje möte utkastet till promemorian men gjorde i efterhand överenskomna justeringar. Sedan justeringarna gjorts skickade han handlingen ställd till SAMI:s styrelse via Hans Lindström. Det var enligt Anders Lindby styrelsen som var adressaten för promemoriorna och han utgick från att ledamöterna fick del av innehållet.

Hovrättens dom sida 10:

Lillemor Forsberg, som avgick från styrelsen våren 2005, uppger

dock att Sören Wiktorsson gick igenom och läste upp promemoriorna på styrelsemötena. Det är dock troligt att hon misstar sig, eftersom hon också uppger att hon aldrig hört talas om något allvarligt påpekande från revisorerna.

Hovrättens dom sid 11:

Enligt hovrättens mening har Hans Lindström alltså till styrelsen förmedlat bilden av att SAMI:s ekonomi var god samtidigt som han undanhållit information som utvisade motsatsen. Detta är enligt hovrätten mycket anmärkningsvärt och graverande för Hans Lindström.

Av material i båda de undanhållna beslagen framgår att revisor Anders Lindby både före och efter slutrevisionsmötet endast hade kontakt med Sören Wiktorsson och Annelie Lindström om dessa möten. Av återskapade mejl från SAMI:s mejlserver framgår att det endast är med Sören Wiktorsson och Annelie Lindström som Anders Lindby förberett och avslutat slutrevisionsmöten för åren 2003-2005.

I vittnesmål under ed hävdar SAMI:s ekonomichef Sören Wiktorsson att Anders Lindby efter varje slutrevisionsmöte samlade in de utlämnade utkasten till PM men att han fick behålla ett exemplar efter en viss diskussion med revisor Lindby samt att det var utkast till PM vilket var skrivet på handlingen (ljudfil 3).

Av återskapade mejl framgår att slutrevisionsmötet för 2004 hölls den 9 mars med efterföljande lunch. Utkast skickades endast till Annelie Lindström och Sören Wiktorsson och inte till Hans Lindström(bilaga 5). I det undanhållna beslutet med revisionsakten, vilket utlämnades den 22 oktober 2018, finns under årsakten för 2004 ingen korrespondens med SAMI rörande PM upptagen.

För 2005 framgår att slutrevisionsmötet avhölls den 9 mars och att Sören Wiktorsson och Anders Lindby hade ett förberedande möte den 8 februari 2005(bilaga 6). Av återskapade mejl framgår att Lindby skickar ett mejl till Annelie Lindström den 15 mars med arvodesberäkning samt ett meddelande om att PM kommer inom kort, vilket skickas den 18 mars till Sören Wiktorsson och Annelie Lindström, inte till Hans Lindström(bilaga 7). Motsvarande handlingar återfinns i revisionsakten med den skillnaden att Sören Wiktorsson inte vill videresända PM till Hans Lindström utan ber Lindby att göra detta(bilaga 8). Inget mejl från Lindby till Lindström återfinns i något av beslagen däremot en notering om att originalet till PM undertecknas den 17 augusti samma år men antedateras till den 9 mars 2005 och att det då var ställt till styrelsen, inte till Hans Lindström. Detta framgår även av det styrelseprotokoll (bilaga 1a) som upprättats den 26 september 2006.

Som framgår av ljudinspelning från vittnesför med revisor Anders Lindby uppger denne att det slutliga revisions PM:et överlämnades vid slutrevisionsmötet trots att samtliga övriga närvarande vid slutrevisionsmötet som vittnat under ed vid huvudförhandlingen hävdar att det var ett utkast till PM som revisor Lindby utlämnade och att detta framgick av handlingen. Att Wiktorsson dessutom påstår att revisor Lindby alltid samlade in utkasten efter mötet, men att han fick behålla ett exemplar, visar på hur domstolen vilseletts då man i domskälen gör gällande att Lindby skickade handlingen, ställd till SAMI:s styrelse, via Hans Lindström. Att Lindby dessutom inte kan påminna sig om det var ett eller flera exemplar av PM:et som utdelades vid mötet motsäger även hans påstående om att PM undertecknades vid mötet. Att detta är en oriktig lämnad uppgift framgår av bilaga 1a.

I det nu utlämnade, tidigare undanhållna, materialet framgår att Lindby och hans revisionsgrupp uteslutande haft kontakt med ekonomichef Sören Wiktorsson och redovisningschef Annelie Lindström. Trots detta hävdar revisor Lindby att han haft löpande kontakt med bland andra VD Hans Lindström. Inte ens i den revisionsakt som undanhölls av EBM och vilken utlämnades först efter Kammarrättens i Stockholms dom framgår några kontakter med VD Hans Lindström om revisions PM, slutrevisionsmöte och löpande revisionsprocess.

Det misstänkta brottet ska bedömas som grovt då det av styrelsehandlingar framgår att revisor Anders Lindby ingått ett avtal med SAMI där han förväntas vittna till SAMI:s förmån i kommande processerna mot Hans Lindström. I bilaga 4a, tredje sista sidan, framgår hur advokat Anna Öberg den 11 februari 2008 träffat revisor Lindby och hur hon nu informerar styrelsen om E&Y:s inställning vid ett eventuellt bestridande. Hon konstaterar att E&Y vid ett bestridande och motkrav i första hand vid en process skulle komma att påtala styrelsens ansvar för SAMI:s organisation och verksamhet. E&Y delade dock SAMI:s uppfattning om att det borde vara ett gemensamt intresse för E&Y och SAMI att tillse att Hans Lindströms agerande blev utrett och ansvar utkrävdes.

I domskäl från Svea hovrätt ovan, sid 11, framgår även att domstolen anser att det är mycket graverande för Hans Lindström att han undanhållit styrelsen dessa PM. Det är nu är klarlagt att revisor Anders Lindsby skickade dessa PM till Sören Wiktorsson och Annelie Lindström, inte till Hans Lindström. Att SAMI aktivt raderat och försökt undanröja bevisning med syfte att dölja PM:ens korrekta hantering samt att revisor Lindby ingått ett avtal med SAMI för att vittna för SAMI:s räkning, bidrar till att det misstänkta brottet ska anses som grovt.

Revisorsakten-Handlingar tillförs i efterhand.

Som framgår av bifogad ljudinspelning (ljudinspelning 4) har handlingar tillförts revisionsakten i efterhand för att ge sken av att åtgärder av revisorn genomfördes 2004 då de i själva verket genomfördes i slutet av 2006.

Sammanfattning

Tingsrättens dom sid 12-13

Styrelseledamöter kan av olika skäl ha haft ett intresse av att förtränga sina minnesbilder, vilket i praktiken kan ha medfört att man också glömt vissa händelser. Mellan de tre förbund som bildade SAMI har det rått viss konkurrens om bl.a. tilldelning av medel. Det kunde t.o.m. uppstå konflikter mellan ledamöter på grund av detta. Därtill kommer att bifall till SAMI:s skadeståndstalan förutsätter att Hans Lindström fälls till ansvar för brott. Dessa omständigheter har tingsrätten att beakta i sin bevisvärdering.

Som framgår av domskälen från Stockholms tingsrätt var det en förutsättning att Hans Lindström fälldes för brott för att SAMI:s skadeståndstalan skulle vinna bifall. Detta bör jämföras med det styrelseprotokoll (bilaga 1) där SAMI:s TF VD frågar om det är troligt att en polisanmälan leder till åtal. SAMI:s juridiska ombud, advokat Anna Öberg, svar då att det är högst osannolikt att det leder till åtal. Ordförande vid styrelsemötet var Tomas Bolme.

Att Anders Lindby ingår ett avtal med SAMI där han förväntas lämna vittnesmål för SAMI:s räkning med syfte att utkräva ansvar, för att Hans Lindström ska fällas för brott och SAMI ska erhålla bifall för

sin skadeståndstalan, visar på ett osedvanligt dåligt omdöme. Att detta görs efter påtryckningar från SAMI:s styrelse då revisor Lindby meddelat att han varken kan tillstyrka eller avstyrka ansvarsfrihet för styrelsen är naturligtvis mycket graverande både för SAMI och revisor Lindby. Att dokumentation som visar på dessa förhållanden selektivt har raderats av företrädare för SAMI samtidigt som revisor Lindby tillrättalagt sin revisionsakt visar på det uppsåt som ligger bakom agerandet.

Det är mot denna bakgrund den misstänkta meneden ska bedömas tillsammans med undanröjande av bevisning, undanhållande av utredningsmaterial och samordning av vittnesmål.

Det misstänkta brottet är att anse som grovt då de oriktiga uppgifterna uppsåtligt lämnats för att en oskyldig person ska dömas till ansvar för ett allvarligt brott och att på så sätt tillfoga Hans Lindström synnerlig skada, för att SAMI genom detta ska vinna framgång i sin skadeståndstalan.

Med hänvisning till vad som ovan anges överlämnas härmed ärendet för utredning.

Som ovan

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'H' followed by a large, flowing loop and a horizontal line extending to the right.

Hans Lindström