



Skiljaktig mening

Nämndemannen Anders Alvebäck är skiljaktig och anför följande.

Det är inte troligt att styrelsen i SAMI inte skall ha känt till verksamheten med och runt DigFi, MI-Seven, Storan, Primesounds, Per Larsen, Sollentuna Slalomklubb, Community m.fl. Det är snarare helt uteslutet att styrelsemedlemmarna inte skall ha vetat om detta. SAMI:s årsredovisningar har klart och tydligt tagit upp alla satsningar på SAMI:s intressebolag. I varje årsredovisning framgår det av noter vad som har gjorts, noterna återfinns inte bara en gång utan flera gånger i årsredovisningarna. Kassaflödesanalyser har i varje årsredovisning visat på den försämrade likviditeten. Samtliga årsredovisningar har skrivits under av samtliga styrelsemedlemmar. Alla revisionsberättelser har varit rena. Två auktoriserade yrkesrevisorer har granskat verksamheten; den ena redovisningen och den andre förvaltningen i vilket det bland annat ingår att granska alla styrelseprotokoll. Båda revisorerna har rekommenderat ansvarsfrihet för hela styrelsen och VD. Två förtroendevalda revisorer har också granskat verifikationerna varje år och inte gjort några anmärkningar. Enligt vittne har man suttit i två, tre dagar och gått igenom verifikaten inför varje bokslut. SAMI har in för sina stämmor publicerat hela årsredovisningen i en påkostad trycksak med olika informativa artiklar på en halv sida var om de olika projekten man varit engagerad i. SAMI:s föreningsstämma har godkänt den föredragna årsredovisningen, balans- och resultaträkningarna och beviljat styrelsen och verkställande direktören ansvarsfrihet. Ett fastställelseintyg har tillsammans med handlingarna ingivits till Bolagsverket och verket har godkänt de inkomna handlingarna.

Med hänsyn till ovanstående är det uteslutet att Hans Lindström kan ha begått sådana handlingar som åklagaren påstår utan att styrelsen skall ha känt till dessa. Det går heller inte att bortse från den kultur – eller snarare brist på kultur – som rått i SAMI:s styrelse. Styrelseprotokollen har konsekvent innehållit formuleringen ”styrelsen beslutade godkänna rapporten”. Åklagaren hävdar att detta inte är en formulering som kan likställas med att styrelsen fattat beslut, vilket rent språkligt är helt korrekt, men inte överensstämmande med den verklighet som rått i SAMI. Om åklagarens syn skall gälla har SAMI:s styrelse aldrig fattat ett beslut. Det finns inte redovisat ett enda beslut av vikt i något styrelseprotokoll som framlagts under rättegången. Det finns några generella beslut om koncernbidrag vid behov och om vissa beloppsgränser samt uppdrag att fullfölja hyresförhandlingarna med HIGAB. Det finns inte några beslut om ingående av avtal med andra organisationer som har likartad eller konkurrerande verksamhet. Inte heller om resor, trots att Lindström av vittnen påstås nästan aldrig varit närvarande – 220 resdagar om året. Inte heller beslut om anställningar, trots

Dok.Id 1304800

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Scheelegatan 7

Telefon
08-561 654 10
E-post:
stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Telefax
08-561 650 04

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

att personalen ökat från 14 anställda till över 100 personer under åtalsperioden. Sålunda måste formuleringen "beslutade godkänna rapporten" vara det sätt på vilket besluten fattades; i rapporten ingår information om vidtagna åtgärder och förslag till fortsatta aktiviteter. Vad som dock klart och tydligt framgår av ett styrelseprotokoll är att styrelsemedlemmen Jaan Kolk krävt att det skulle vara större översiktlighet i rapporterna och ingen budget skulle redovisas i detalj, vilket också tydligen blev fallet utan protester från de andra styrelsemedlemmarna.

Lindström har följt den arbetsväg som styrelsen stakat ut, han har inte uppmanats av sin ordförande att ändra några rutiner, komma med mer information eller skriva mer utförliga protokoll.

Sammanfattningsvis har åklagaren inte styrkt att Hans Lindström vidtagit de aktuella åtgärderna utan att dessförinnan underställa dem styrelsen för beslut på ett tillfredställande underlag. Tvärtom talar allt för att styrelsen varit informerad och godkänt åtgärderna på det sätt Hans Lindström påstått. Åtalet ska därför ogillas.

När det gäller gärningspunkten 8 kan det särskilt framhållas att utgångspunkten för hela projektet var att SAMI ville ha ett Nalen i Göteborg. Nalen i Stockholm hade kostat ca 100 miljoner kronor och aldrig visat vinst. Att då tro att Storan skulle kunna fungera på samma sätt till en kostnad som är försumbar i förhållande till Nalensatsningen är inte rimligt. Det är därför uteslutet att styrelsen inte skall ha känt till och förstått vidden av vad man gav sig in i.

När det gäller det enskilda anspråket anser jag att det ska ogillas eftersom SAMI inte vidtagit de åtgärder som man kan kräva för att begränsa skadan efter det att Lindström avskedats. Nalen hade kunnat säljas och hyras tillbaka. En konkurs hade varit bättre för medlemmarna och framtiden hade dessutom med största sannolikhet inneburit en mer kostnadsmedveten insamlingsorganisation med större utdelning till upphovsrättsinnehavarna.

Överöstad i dessa delar är jag i övrigt ense med majoriteten.