

Attunda tingsrätt

Box 940, 191 29 Sollentuna

Till

Svea hovrätt

Österskär den 6 maj 2020

Överklagan, ansökan om prövningstillstånd.

Överklagat avgörande: Attunda tingsrätts beslut i ärende Ä 618-20.

Saken: Kronofogdemyndighetens avslag angående begäran om skuldsanering.

Yrkanden

Undertecknad yrkar att Svea hovrätt meddelar prövningstillstånd, undanröjer tidigare beslut i ärendet rörande skuldsanering samt att ärendet behandlas vid en muntlig förhandling dit vittnen enligt nedan kallas och hörs.

Utveckling av talan

Ansökan om skuldsanering inlämnades efter uppmaning av hovrättsrådet Fredrik Ludwigs som efter kännedom om att Kammarrätten i Stockholm underkänt Ekobrottsmyndighetens hantering av bevismaterial i mål B 2438-14 där Ludwigs var ordförande kontaktade undertecknad. Som framgår av samtal mellan hovrättsrådet och undertecknad, vilket tidigare inlämnats, uppmanas undertecknad att ansöka om skuldsanering för att inte bli evighetsgäldenär samt att den reformerade skuldsaneringslagen var anpassad för ärenden likt detta.

Kronofogdemyndigheten (KFO) har fattat ett avslagsbeslut på inlämnad ansökan om skuldsanering med motiveringen att det inte gått tillräckligt lång tid sedan undertecknad dömdes och skadestånden uppkom (sid 2 KFO:s beslut). KFO refererar sålunda till den 29 januari 2015 för det påstådda oaktssamhetsbrott som enligt åklagaren i målet begicks 2004-2005.

KFO påstår även att det skulle vara stötande att bevilja skuldsanering och baserar detta påstående på 9 § skuldsaneringslagen (2016:675).

KFO hävdar dessutom felaktigt att tidsrymden för skadestånd för det påstådda brottet skulle vara först 29 januari 2015 då Svea hovrätt avkunnade dom i mål B 2438-14 då undertecknad dömdes, det vill säga samma datum för dom samt skadestånd. Som framgår av ovan nämnda dom har skadestånd inklusive ränta utgått enligt följande:

Hans Lindström ska utge skadestånd till SAMI med 24 546 842 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) enligt följande:

(a) på 2 365 323 kr från och med den 29 december 2003

(b) på 810 000 kr från och med den 24 september 2003

(c) på 11 007 807 kr från och med den 25 april 2006

(d) på 2 808 712 kr från och med den 25 augusti 2004

(e) på 201 000 kr från och med den 14 april 2005

(f) på 7 354 000 kr från och med den 14 juni 2005,

allt till dess betalning sker. (Tingsrättens dom sid 2 vilken Svea hovrätt hänvisar till i sin dom sid 2)

Noteras bör att skadestånd enligt (f) helt utgått då Svea hovrätt ogillade åklagarens åtal samt tingsrättens dom på denna punkt.

KFO och Attunda tingsrätts beslut vilar sålunda på felaktig grund samtidigt som tingsrätten även beslutar om att ej höra de vittnen som undertecknad begärt att få höra för att klargöra de felaktiga sakfrågor KFO grundar sitt beslut på.

Nya uppgifter som tillkommit efter att domen vunnit laga kraft

Kammarrätten i Stockholm beslutar i dom daterad den 18 maj 2018 att underkänna Ekobrottsmyndighetens (EBM) hantering av utredningsmaterial i Svea hovrätts mål B 2438-14 där EBM undanhållit väsentlig bevisning för försvaret och domstolarna. Kammarrätten konstaterar dessutom att EBM valt att pröva begäran, om att få ta del av utredningsmaterial, med felaktigt lagrum (domen har tidigare inlämnats till KFO).

Kammarrättens dom ledde till att en stor mängd bevismaterial, vilket tidigare undanhållits försvaret och domstolarna, blev tillgängligt. Detta material visar en annan bild av vad som förevarit än den bild som KFO baserat sitt beslut på.

Regeringens bedömning om reformbehovet av skuldsaneringslagen (prop . 2015/16:125)

Av rubricerad proposition framgår regeringens uppfattning att fler evighetsgäldenärer ska ges möjlighet att ansöka om och genomgå skuldsanering (sid. 46). Överskuldssättningen orsakar inte bara den skuldsatta och dennes familj lidande utan påverkar även näringslivet och samhället i övrigt i form av finansiella kostnader, förlorade produktionsvärden och andra välfärdskostnader. Det framgår även på sida 136 att regeringen bedömer att det inte finns själ härutöver att låta gäldenärens brottslighet beaktas på så sätt att skulder som uppkommit i anledning av brott ska kunna undantas från en F-skuldsanering. Med härutöver avses en grov misskötsamhet avseende bolagets förvaltning vilket kan utläsas i avsnitt 6.5.2, prop. 2015/16:125.

Även i detta sammanhang kan noteras att inga revisionsanmärkningar har riktats mot undertecknads förvaltning som VD och samtliga årsredovisningar där VD verkat över hela året har godkänts av både styrelse och stämmor vilka även beviljat VD ansvarsfrihet. Samtliga skatter och avgifter har erlagts i tid och EBM:s utredning visar även att VD ej på något sätt har berikat sig själv och att han ej heller haft för avsikt att skada SAMI vilket även framhölls av åklagaren under huvudförhandlingarna (ljudupptagningar på detta har tidigare inlämnats till KFO).

Enligt 16 § Skuldsaneringslagen (2016:675) ska en ansökan avslås om det framgår av ansökan eller annan tillgänglig utredning att villkoren för skuldsanering ej är uppfyllda. Ärendet får även avslås om gäldenären inte infinner sig personligen vid ett sammanträde eller i övrigt medverkar under ärendets handläggning.

Paragrafen anger under vilka förutsättningar en ansökan om skuldsanering ska eller får avslås innan det har meddelats ett beslut om att inleda skuldsanering. Bestämmelserna motsvarar delvis 13 § i 2006 års skuldsaneringslag (prop. 2015/16:125 sid 212 f.f.). Övervägandena finns i avsnitt 5.1. Av 13 § 2006 års skuldsaneringslag framgår att en ansökan får beviljas om den sökande har sin hemvist i Sverige som fysisk person (§ 4), vilket undertecknad har. En ansökan ska även avslås om den sökande har näringsförbud § 6), vilket undertecknad inte har.

Av 14 § 2006 års skuldsaneringslag framgår i andra stycket att i det fall KFO inte enligt 12 § avvisar eller enligt 13 § första stycket avslår en ansökan om skuldsanering, ska myndigheten snarast besluta att skuldsanering ska inledas. §§ 12 och 13 avser bristfällig ansökan samt hemvist och näringsförbud vilket inte KFO angett som skäl för sitt avslag. Tvärt om uppfyller den sökande alla ställda krav för att en skuldsanering ska inledas.

I detta sammanhang kan konstateras att KFO ej kallat till sammanträde enligt 22 § skuldsaneringslagen, vilket skulle ha varit till fördel för ärendets utredning.

Utan att utreda det material som nu föreligger, och som tillställts KFO, efter det att Kamrarrätten i Stockholm underkänt EBM:s brottsutredning, och ej kontaktat domaren i målet vid Svea Hovrätt som rekommenderat undertecknad att söka skuldsanering, hävdar KFO att det skulle vara stötande att bevilja skuldsanering 16 år efter de påstådda brotten. Detta trots att samtliga krav enligt skuldsaneringslagen och dess förarbeten uppfyllts för att skuldsanering ska inledas.

Bakgrund

Den förundersökning som genomfördes av EBM, åklagare Kent Madstedt, pågick under närmare 8 år och av de initialt över 80 anklagelsepunkterna som riktades mot undertecknad lades 75 ner då de visat sig vara felaktiga. Kvar blev 9 st varav merparten ogillades av tingsrätt och hovrätt. Som framgår av domarna i ärendet dömdes undertecknad då vittnesmål i ärendet gjort gällande att SAMI:s styrelse inte förstått vad de godkänt i protokoll eller årsredovisningar trots att de både undertecknat, godkänt och vidarebeordrat de godkända årsredovisningarna till föreningsstämman vilken även godkänt årsredovisningarna.

Noteras bör att VD i samtliga årsredovisningar där undertecknad som VD var ansvarig för den löpande förvaltningen under hela året, erhållit ansvarsfrihet i samtliga fall.

I den utredning som åklagare Kent Madstedt ansvarat för har innehållet på en dator som olovandes togs av Lindström av ett av SAMI inhyrt vaktbolag varit av centralt intresse för försvaret. Då ett editionsföreläggande riktas mot SAMI av tingsrätten erhålls svaret att den hårddisk editionsföreläggandet avser ej innehas av SAMI utan kan återfinnas i "annan utredning".

Då advokat Toivo Öhman istället riktar editionsbegäran mot EBM erhålls svar av åklagare Madstedt att utredningen ej förfogar över begärd hårddisk. Detta påstående återkommer under hela utredningen samt under huvudförhandlingar vid tingsrätt och hovrätt.

Det är därför med stor förvåning den efterfrågade, enligt EBM ej existerande hårddisken i maj 2017 plötsligt ligger i undertecknads brevlåda med ett följebrev från EBM, Britten Söderström Bjernhem (bilaga). Vid kontakt med EBM konstaterar chefsåklagare Jan Tibbling att det varit ett misstag att skicka ut den hårddisk som EBM hävdar att man ej förfogar över. Notera att detta "misstag" sker efter det att domen mot undertecknad vunnit laga kraft.

Då innehållet på hårddisken omfattar information som visar att EBM undanhållit ytterligare utredningsmaterial begärs att samtligt utredningsmaterial i ärendet omgående utlämnas, baserat på regler i Europakonventionen, nationell lagstiftning, åklagarmyndighetens egna föreskrifter m.m. EBM svarar på denna begäran genom att överåklagare Gunilla Sandblom beslutar att sekretessbelägga samtligt beslagttaget material i ärendet som ej införts i FUP eller sidomaterialet.

Efter att chefsåklagare Gunilla Sandbloms beslut överklagats till Kammarrätten i Stockholm beslutar kammarrätten i dom daterad den 18 maj 2018 att underkänna EBM:s hantering av utredningsmaterial. Man konstaterar dessutom att EBM valt att pröva begäran med felaktigt lagrum (domen har tidigare inlämnats till KFO).

Det tar ytterligare drygt ett halvår innan EBM börjar lämna ut det undanhållna utredningsmaterialet. Tack vare en kontakt, tidigare IT-ansvarig på rikspolisstyrelsen, kan de krypterade filerna öppnas och visst raderat material återskapas. Materialet i detta undanhållna material visar att ytterligare beslagttaget material undanhållits FUP och sidomaterialet och då även detta material begärs ut konstaterar överåklagare Sandblom att detta beslagtagna material varken diarieförts eller redovisats i utredningen. Tvärt om har ett protokoll upprättats från beslagsdatumet där det ges sken av att beslaget misslyckats och att ett nytt beslag utförs ca två veckor senare, vilket presenteras av åklagaren vid huvudförhandlingarna, utan att detta protokoll införts i FUP. Det ej diarieförda materialet lämnas nu ut och av detta framgår med stor tydlighet att bevisning mellan de två beslagsdatumen uppsåtligen undanröjts och selektivt raderats. Trots detta har åklagare Madstedt och EBM:s forensiker Oja valt att vid huvudförhandlingarna hävda att ingen radering av utredningsmaterial skett av SAMI.

Av det nu utlämnade materialet framgår att mened samordnats mellan vittnen, att manus upprättats för att följas vid förhör, att SAMI:s ombud korrigerar vittnesmål som ej följt manus, att vittnen erhållit ersättning för att vittna till förmån för SAMI, att SAMI:s revisor ingått ett avtal med syfte att undanhålla uppgifter till förmån för SAMI, att EBM och SAMI förväntas utbyta tjänster och gentjänster, att bevisning systematiskt raderats, att bilagor till styrelseprotokoll uppsåtligen undanröjts samt mycket mer.

Under tiden analys pågår av det nu utlämnade materialet informeras Svea Hovrätts domare i målet, hovrättsrådet Fredrik Ludwigs, om innehållet i de beslag som EBM undanhållit utredningen, domstolarna och försvaret (bilagor). Han kontakter då undertecknad och rekommenderar honom att ansöka om skuldsanering (ljudinspelning av samtalet har tidigare inlämnats till KFO).

Enligt honom är detta ett ärende som väl ryms inom skuldsaneringslagen och det nya förenklade förfarande som införts i lagstiftningen gällande hantering av evighetsgäldenärer.

Även efter att KFO meddelat avslag av anmälan har hovrättsrådet en kontakt med undertecknad där han uppmanar till ett överklagande samt rekommenderar att hänvisa till förarbetena till den nya reviderade skuldsaneringslagen. Denna telefonkontakt sker den 7 januari 2020.

Vittnen vid den eventuella muntliga förhandlingen.

Som part i målet begär undertecknad att följande vittnen ska höras vid förhandlingen.

Hovrättsrådet Fredrik Ludwigs, Duvnäsgratan 1, 116 34 Stockholm, arbetstelefon 08-561 670 00.

Fredrik Ludwigs var ordförande och en av tre juristdomare i det mål vid Svea Hovrätt där Kammarrätten i Stockholm senare underkände den utredning som gjorts av EBM och den ansvariga åklagaren Kent Madstedt, vilken låg till grund för åtalet och den dom som KFO hänvisar till.

Förhörstema

Fredrik Ludwigs ska höras om de kontakter han haft med Hans Lindström efter att det blev känt att central bevisning undanhållits i det ärende han var ordförande och juristdomare. Vidare ska Ludwigs höras om hans rekommendation till Hans Lindström att söka skuldsanering samt grunderna härför samt hans syn på regeringens bedömning av att fler evighetsgäldenärer ska ges möjlighet att ansöka om och genomgå skuldsanering. Ludwigs ska dessutom höras om anledningen till hans uppmaning att överklaga KFO:s avslagsbeslut och hur det av EBM undanhållna bevismaterialet och Kammarrätten i Stockholms dom påverkat hans kontakter med Hans Lindström.

Bevistema

Till styrkande av att Ludwigs varit i kontakt med Hans Lindström upprepade gånger efter avkunnad dom vunnit laga kraft, att han har kännedom om att Kammarrätten i Stockholm underkänt EBM:s hantering av förundersökningsmaterial i den brottsutredning som låg till grund för den dom Svea Hovrätt avkunnade, att han uppmanat Hans Lindström att söka skuldsanering för att undvika att Hans Lindström ska bli evighetsgäldenär, att han rekommenderat Hans Lindström att överklaga KFO:s beslut, att han uppmanat Hans Lindström att hänvisa till förarbetena till lagstiftningen i ett överklagande och att han anser att den nya lagstiftningen ger fler evighetsgäldenärer möjlighet till skuldsanering.

Anders Henriksson, Granängsringen 17 Lgh 1602, 135 44 Tyresö, telefon 076-536 99 41.

Anders Henriksson var tidigare anställd som IT-ansvarig på Rikspolisstyrelsen och den person som öppnat och analyserat de krypterade filer som tidigare undanhållits av EBM och efter Kammarrättens beslut utlämnats till Hans Lindström. Anders Henriksson har även haft kontakter med EBM:s forensiker Leif Oja då han ansett det uppenbart att EBM förfogade över utredningsmaterial som man

tidigare hävdade ej fanns vid myndigheten. Efter kontakterna har ytterligare förundersökningsmaterial återfunnits som varken diarieförts eller tillförts FUP och sidomaterialet.

Förhörstema

Anders Henriksson ska höras om hur han genomgått och analyserat det material som tidigare undanhållits den brottsutredning som Kammarrätten underkände och att han i detta arbete funnit material som visar på en omfattande selektiv radering av central bevisning. Henriksson ska även höras rörande de raderade dokument i materialet som återskapats och innehållet i dessa. Han ska dessutom höras om de kontakter som förevarit med EBM:s forensiker och hur dessa kontakter resulterat i att myndigheten hittat ytterligare utredningsmaterial som man tidigare hävdade att myndigheten ej förfogat över. Vidare ska Henriksson höras om polisens rutiner vid beslag av digitala lagringsmedia och vilka metoder som används för att säkerställa bevismaterial och korrekt dokumentation vid IT-beslag.

Bevistema

Till styrkande av att en omfattande selektiv radering av bevisning skett på det material som efter Kammarrättens dom lämnats ut, att protokoll som överlämnats till tingsrätten av åklagare Kent Madstedt är missvisande då beslag utfördes trots att det i beslagsprotokoll hävdas att beslaget misslyckades på grund av teknikfel, att detta beslag aldrig diarieförts i strid med gällande regler, att omfattande radering skett mellan det "misslyckade" beslaget och det senare beslaget som diariefördes, att materialet är så extraordinärt att EBM bör utreda sitt eget agerande och åter öppna förundersökningen i ärendet, att KFO aldrig skulle kunna hävda att Hans Lindström begått det brott som givit dem anledning att avslå ansökan om de genomgått materialet samt hans uppfattning om att en myndighet undanhåller och undanröjer utredningsmaterial i en brottsutredning.

Kent Madstedt, Reimersholmsgatan 65 lgh 1202, 117 40 Stockholm, telefon 08-668 52 84.

Kent Madstedt var ansvarig förundersökningsledare i det ärende där Kammarrätten i Stockholm nu underkänt utredningens hantering av förundersökningsmaterial. I det beslut Kent Madstedt tog den 8 augusti 2008 anser han att det är tveksamt om raderade dokument som endast kan återskapas genom särskilda tekniska metoder kan anses utgöra allmänna handlingar (bilaga). Med andra ord hävdar han att återskapade mejl framtagna av andra än honom själv ej ska kunna utgöra processmaterial i den brottsutredning han ansvarade för. Kammarrätten har i och med sin dom rätat ut hans tveksamheter och undanröjt hans och myndighetens övriga beslut om att undanhålla förundersökningsmaterial i en brottsutredning.

Förhörstema

Kent Madstedt ska höras om den utredning han ansvarat för och som ligger till grund för Svea Hovrätts dom och KFO:s avslagsbeslut. Han ska även höras om det avbrutna beslaget den 3 juli 2008 där Madstedt informerar domstolarna om att inget beslag genomfördes på grund av teknikfel. Madstedt ska även höras om vilka regler som gäller för hantering av förundersökningsmaterial enligt Åklagarmyndighetens egna riktlinjer, nationell lagstiftning samt Europakonventionen för mänskliga rättigheter. Vidare ska han höras om EBM:s interna reglering av diaries och beslag samt åklagares objektivitetsregler. Slutligen ska han höras om Skuldsaneringslagen och Regeringens bedömning av

att fler evighetsgäldenärer bör ges möjlighet till skuldsanering och hur de nu framkomna bristerna i den brottsutredning han ansvarat för påverkar detta.

Bevistema

Till styrkande av att Kent Madstedt i beslut valt att undanhålla central bevisning i den brottsutredning han ansvarat för, att Kammarrätten i Stockholm nu undanröjt detta beslut och att omfattande bevisning nu lämnats ut av EBM, att delar av det förundersökningsmaterial som nu lämnats ut varken har diarieförts eller införts i FUP eller sidomaterial, att Madstedt vid huvudförhandlingarna hävdade att ingen selektiv radering av bevisning skett och att detta visat sig vara oriktiga uppgifter, att Madstedt vid huvudförhandling ingivit ett beslagsprotokoll till domstolarna som felaktigt visat på ett misslyckat beslag utan beslagtaget material, att de felaktiga uppgifter som redovisats för domstolarna nu har givit KFO en felaktig bild av när de påstådda brotten genomfördes och på vilka grunder skadestånd utdömdes, att Kammarrätten genom sin dom visat på omständigheter som motsäger KFO:s beslutsgrunder, att utredningstiden överstigit 7 år och att KFO:s hänvisning i beslutet till att det inte gått tillräckligt lång tid sedan skadestånden uppkom är oriktigt.

Som ovan

Hans Lindström