

Brottsanmälan

Österskär 28 mars 2022

Undertecknad Hans Lindström anmäler nedan upptagna händelser för brottsutredning.

Anmälan riktas mot advokaten Lars Ederwall, Hamngatan 15, 831 31 Östersund, telefon 063-13 23 35.

Genom en brottsutredning av Ekobrottsmyndigheten (EBM) i Umeå, EB-4381-17, vilken initierats av Ederwall genom en anmälan daterad den 18 augusti 2017, har framkommit att Ederwall i sin anmälan lämnat felaktiga och vilseledande uppgifter, mot bättrare vetande. I sin roll som konkursförvaltare har Ederwall haft tillgång till bolaget Upplev och Bo i Hamras hela räkenskapsmaterial så som det överlämnats från den externa redovisningsbyrå, bolaget upphandlat för uppdraget. Även här väljer Ederwall att lämna oriktiga uppgifter i den anmälan som förbrukat omfattande resurser och kostnader från det allmänna och utredande myndighet. Av advokat Ederwalls kostnadsräkning framgår även att han haft omfattande kontakter med den person som erhållit den köpeskillning som Ederwall oriktigt påstår har influtit till bolaget Upplev och Bo i Hamra AB. I denna framgår även Ederwalls kontakter med företrädare för den organisation, SAMI, som på oriktiga grunder begärt Hans Lindström i personlig konkurs. Brottet måste ses som grovt då advokat Ederwall agerat i förtroendeställning i sin roll som advokat och då hans agerande medfört omfattande skada både för bolaget, bolagets företrädare och det allmänna.

Utveckling av talan

I ett antedaterat brev, med datum 29 december 2015 vilket poststämplat nära två månader senare, skriver bokföraren för det bolag som kontrakterats av Upplev och Bo i Hamra AB, Mikael Brännkärr, att man beslutat att upphöra med redovisningsuppdraget. Trots återkommande försök att komma i kontakt med Brännkärr väljer denne att ej återkomma i ärendet. Då bolagets årsredovisning i och med detta är försenad startar Bolagsverket ett likvidationsärende vilket handläggs av advokat Cilla Lindahl, Viktors advokatbyrå. Trots att Hans Lindströms ombud Börje Leidhammar överklagar likvidationsbeslutet väljer advokat Lindahl att begära bolaget i konkurs den 22 december 2016 och till konkursförvaltare utses advokat Lars Ederwall vid advokatfirman Abersten HB. Han beslutar att försätta bolaget i konkurs den 23 december 2016. Även detta beslut överklagas av advokat Börje Leidhammar med hänvisning till att kapitalet i bolaget är återställt vilket både bolagets årsredovisning och deklaration visar. Advokat Ederwall hävdar att detta inte stämmer och att försäljningspriset av fastigheten som upptas i bolagets deklaration och årsredovisning är för lågt. Detta trots att han vid denna tidpunkt förfogar över bolagets räkenskapshandlingar där det framgår att det belopp Ederwall hävdar erhållits av bolaget aldrig influtit till bolaget.

Förfrågningar till bolaget från Skatteverket avseende bolagets deklaration väljer Ederwall att ej kopiera och vidareända till bolagets företrädare. Inte heller de beslut som Skatteverket tar avseende bolagets deklarationer vidareändas av Ederwall. Inte förrän skatteverkets tjänsteman Ida Ivarsson kontaktar Kjell Lindström informeras företrädarna i bolaget om de utskick som förevarit från Skatteverket. Ederwalls agerande har här inneburit ett omfattande merarbete för Skatteverket samt en omfattande skada för bolaget och dess företrädare.

Den 18 augusti 2017 inlämnar Ederwall till Ekobrottsmyndigheten (EBM) en underrättelse angående misstanke om brott. I denna underrättelse väljer Ederwall att lämna oriktiga uppgifter, manipulera dokument, undanhålla bevisning som han inhämtat samt ge sken av att han i det konkursmaterial han förfogar över kunnat styrka brott.

Nedan kommenteras advokats Ederwalls medvetet felaktiga och vilseledande uppgifter i hans underrättelse om brottsmisstanke (Bilaga 1).

1. Ederwall hävdar på första sidans sista stycke att Peter Broman ingick i bolagets styrelse fram till den 20 maj 2015. Detta skulle enligt Ederwall innebära att Peter Broman ej var delaktig i den försäljning av bolagets fastighet som enligt Ederwall ägde rum den 29 maj 2015. Det är förståeligt att Ederwall vill ge sken av att Broman inte var delaktig i försäljningen av bolagets fastighet efter de omfattande kontakter som enligt Ederwall, hans förvaltarberättelse och hans kostnadsräkning förevarit mellan Broman och honom själv (Bilaga 2). Att en advokat mot bättre vetande utsätter sig för att lämna felaktiga uppgifter i en brottsanmälan, som är förhållandevis enkla att kontrollera är förvånande.

Som framgår av bifogade handlingar (Bilaga 3) som Hans Lindström beställde av Bolagsverket den 12 augusti 2016 ansöker Peter Broman på egen begäran sin avgång ur bolagets styrelse den 28 maj 2015. Detta utan att informera övriga styrelseledamöter om sina avsikter. Den 29 maj 2015 betalades registreringsavgiften vilket innebär att Peter Broman vid fastighetsförsäljningen representerade bolaget utan att informera övriga bolagsmän om att han de facto hade avgått ur styrelsen och på så vis inte hade rätt att företräda bolaget vilket han vid försäljningen av fastigheten gav sken av att göra. Ederwalls försök att bagatellisera Peter Bromans roll vid den fastighetsaffär han kritiserar är både felaktigt och klandervärt.

2. I första stycket sidan 2 i sin anmälan hänvisar Ederwall till den av honom upprättade förvaltarberättelsen vad avser obestånd, försäljning av fastighet m.m. Även detta dokument innehåller en mängd felaktigheter vilka Ederwall med enkelhet skulle kunnat korrigera i det fall förvaltarberättelsens syfte var att förmedla en korrekt bild av sakförhållandena. Exempelvis hävdar han på sidan två tredje stycket att fastigheten såldes för 29 miljoner trots att han väl känner till att någon sådan köpeskillning ej influerades till bolaget. Ederwall påstår även att obeståndet primärt beror på oförmåga att betala skatten på den vinst försäljningen av fastigheten på 29 miljoner utgör. Trots att Ederwall har de korrekta avtalen och den korrekta deklarationen väljer han i sin förvaltarberättelse ge sken av ett händelseförlopp som ej stöds av några av de transaktionshandlingar han som förvaltare erhållit från bolaget. Att det nu är bevisat att hela köpeskillningen influerades till Peter Bromans företag Bridgeman Holding och att Broman valt undanhålla denna för beskattning samtidigt som han underlåtit sig att ta upp den i sitt bolags årsredovisningar är mycket graverande för advokat Ederwall.

Några av de övriga felaktigheter som Ederwall nedtecknat i sin förvaltarberättelse är:

- Sid 2 stycke 1, firmateckning-enligt dessa uppgifter var inte Kjell Lindström behörig att teckna bostadsrättsföreningens firma vid fastighetsaffären.
- Sid 3 stycke 1, Laveborn- beskrivning av Laveborns övertagande är medvetet felaktigt redovisad.

3. Ederwalls uppgift på sida 2 stycke 2, om att Hans Lindström uppgivit att fastigheten såldes vid en annan tidpunkt än vad som redovisats är en efterhandskonstruktion och ännu en medvetet lämnad felaktig uppgift. Undertecknad har till Ederwall uppgivit att fastigheten såldes till Peter Bromans bolag Bridgeman Holding och att detta skedde den 29 maj 2015. Av SHB utelämnade kontoutdrag från Peter Bromans bolag framgår att bolaget erhållit betalningar för fastigheten mellan den 26 maj till den 29 maj 2015 (Bilaga 4). Det är med detta klarlagt att någon betalning, vilket Ederwall påstår, med den revers han bilägger i sin anmälan ej har skett. Noteras bör i detta sammanhang att undertecknad aldrig sett den revers han hänvisar till vilken dessutom påstås ha min underskrift. Denna handling är följaktligen ett falsarium åtminstone vad avser Hans Lindströms underskrift (Bilaga 5).

4. På sid 2 tredje stycket noterar Ederwall att Bridman Holding AB erhållit två lägenheter genom kvittning av lån vilket han uppenbarligen tycker är helt korrekt. Då Agneta Lindström däremot erhåller två lägenheter genom kvittning på exakt samma grunder och genom samma tillvägagångssätt anser Ederwall att det är misstänkt brottsligt. För att visa på detta har han under bilaga 5 fört in ett utdrag ur bostadsrättsföreningens lägenhetsregister där två sidor redovisas för de lägenheter Agneta Lindström erhållit. Här väljer Ederwall att undanhålla de resterande 12 sidorna ur dokumentet, då dessa visar att det är Bridgeman Holding/Peter Broman som köpt resterande lägenheter. Hade advokat Ederwall inte undanhållit dessa sidor i dokumentet hade det framgått att det inte var bostadsrättsföreningen som köpt fastigheten utan Peter Broman och hans bolag Bridgeman Holding AB (Bilaga 6). Någon brottsanmälan hade Ederwall då ej kunnat inge i den form han nu valt.

För att ytterligare styrka sin argumentation i denna fråga bifogar Ederwall korrespondens med Agneta Lindströms ombud advokat Börje Leidhammar. Vad Ederwall däremot väljer att undanhålla anmälan är de skrivelser med kontoutdrag som advokat Leidhammar översänt till Ederwall vilka styrker Agneta Lindströms inlåning till bolaget.

För att ytterligare styrka sin argumentation i brottsanmälan påpekar Ederwall att advokat Leidhammar den 17 augusti 2017 hävdar att räkenskapsmaterial tidigare beslagtogs av EBM och att detta har kastats av EBM, vilket är helt riktigt. Den organisation som tidigare nämnts i inledningen, SAMI, har även den på oriktiga grunder försökt att lägga fastigheten under sig genom att påstå att Hans Lindström gjort sig skyldig till bokföringsbrott. Denna utredning lades omgående ner då bolagets räkenskapsmaterial inhämtades. Då Hans Lindström begärde att få ut materialet erhöll han ett meddelande från beslagshandläggare Britten Söderström Bjernheim på EBM där hon konstaterar att bokföringsmaterial äldre än 7 år kastas (Bilaga 7). Att Ederwall haft kontakt med SAMI, motsvarande 3000 kr, framgår av hans kostnadsräkning sid 4.

5. På sida två fjärde stycket avhandlar advokat Ederwall både bokföraren Mats Laveborn och tidigare bokföringsbyrå J.E Redovisning AB. Här framgår ännu en gång hur Ederwall väljer att redovisa direkta felaktigheter samt endast ett urval av handlingar som han hoppas på ska stödja hans påståenden.

Att J.E redovisning, Mikael Brännkärr, skulle ha lämnat ut den kompletta bokföringen inklusive datafiler till Hans Lindström är en oriktig uppgift. Detta var vid tillfället helt omöjligt då undertecknad ej var tillgänglig. Vid kontroll med Brännkärr konstaterar även han att dessa uppgifter är felaktiga.

Bokföringsmaterialet hämtades av Kjell Lindström och då han överlämnar detta till bokföraren Mats Laveborn konstaterar han att materialet ej är komplett. Bland annat saknas de datafiler som Ederwall påstår har utlämnats.

För att styrka sin anmälan bifogar även Ederwall två mejl från Laveborn till Hans Lindström. Att Laveborn inte fick något svar på dessa då Lindström ej var tillgänglig väljer han att inte nämna. Han nämner inte heller att han erhållit kopior på mejl från Laveborn som konstaterar:

- att några 29 miljoner aldrig influtit till bolaget
- att det inte går att skriva upp fastighetens värde från 18 till 29 miljoner utan värdering
- att det enda som betalats för fastigheten är lösen av lån
- att han erbjuder sig att göra deklarationen

Hade Ederwall valt att redovisa dessa förhållanden hade han aldrig kunnat skicka in en brottsanmälan eller gjort de omfattande undersökningar som framgår av hans kostnadsräkning, vilka bekostats av det allmänna (Bilaga 8).

6. På sidan 2 sista stycket hänvisar Ederwall till bilaga 10 vilken ej kan återfinnas i det förundersökningsprotokoll som iordningsställts av EBM i den utredning som åklagare Bengt Kulin lagt ner. Åter igen försöker advokat Ederwall göra sin brottsanmälan mer trovärdig genom insinuationer, manipulering av handlingar och lämnande av oriktiga uppgifter.

Sammanfattning

Det torde vara unikt att en advokat väljer att lämna oriktiga uppgifter i en brottsanmälan även om detta görs med en hänvisning till konkurslagens 7 kap. 16 §. Att advokaten dessutom väljer att undanhålla delar av dokument och felaktigt redovisa kontakter som tagits är förvånande. I detta fall är det inte bara god advokatsed som urholkas. Agerandet strider även mot gällande rätt.

Genom agerandet har ett bolag på felaktiga grunder försatts i konkurs vilket inneburit omfattande skada för bolagsmännen och det allmänna. Att agerandet även lett till att skatteverket indriver skatt på felaktiga grunder och att de skattskyldiga går fria medan oskyldiga drabbas visar på hur agerandet skadar trovärdigheten för rättssystemet. Att en advokat agerar på detta sätt är mycket allvarligt då han dessutom agerar utifrån en förtroendeställning.

Efter att åklagaren i ärende EB-4381-17, Bengt Kulin, beslutade om nedläggning har Kulin och undertecknad diskuterat ärendet. Vid detta samtal uppmanar Kulin även undertecknad att lämna in en brottsanmälan avseende de händelser som ovan upptagits.

En samlad bild av ärendet återfinns i bilagor till anmälan samt i FUP med tre tilläggsprotokoll i utredningen EB-4381-17.

Jag yrkar även på att advokaten Tobias Fält ska förordnas som mitt målsägarbiträde i ärendet. Detta bl.a. av processekonomiska skäl, då han som tidigare offentlig försvarare i utredningen EB-4381-17 är helt insatt i de brott jag och bolaget Upplev och Bo i Hamra utsatts för. Det ska även i detta sammanhang noteras att jag och min familj utsatts för hot av personer som varit i kontakt med Ederwall, vilket framgår av hans kostnadsräkning. Hoten har bl.a. bestått av att vårt hem ska brännas ner, mina knän krossas, att jag ska tas av daga och förföljas fram till min död. En person har hittills, på grund av dessa hot, fällts för ofredande vid Attunda tingsrätt.

Som ovan

Hans Lindström