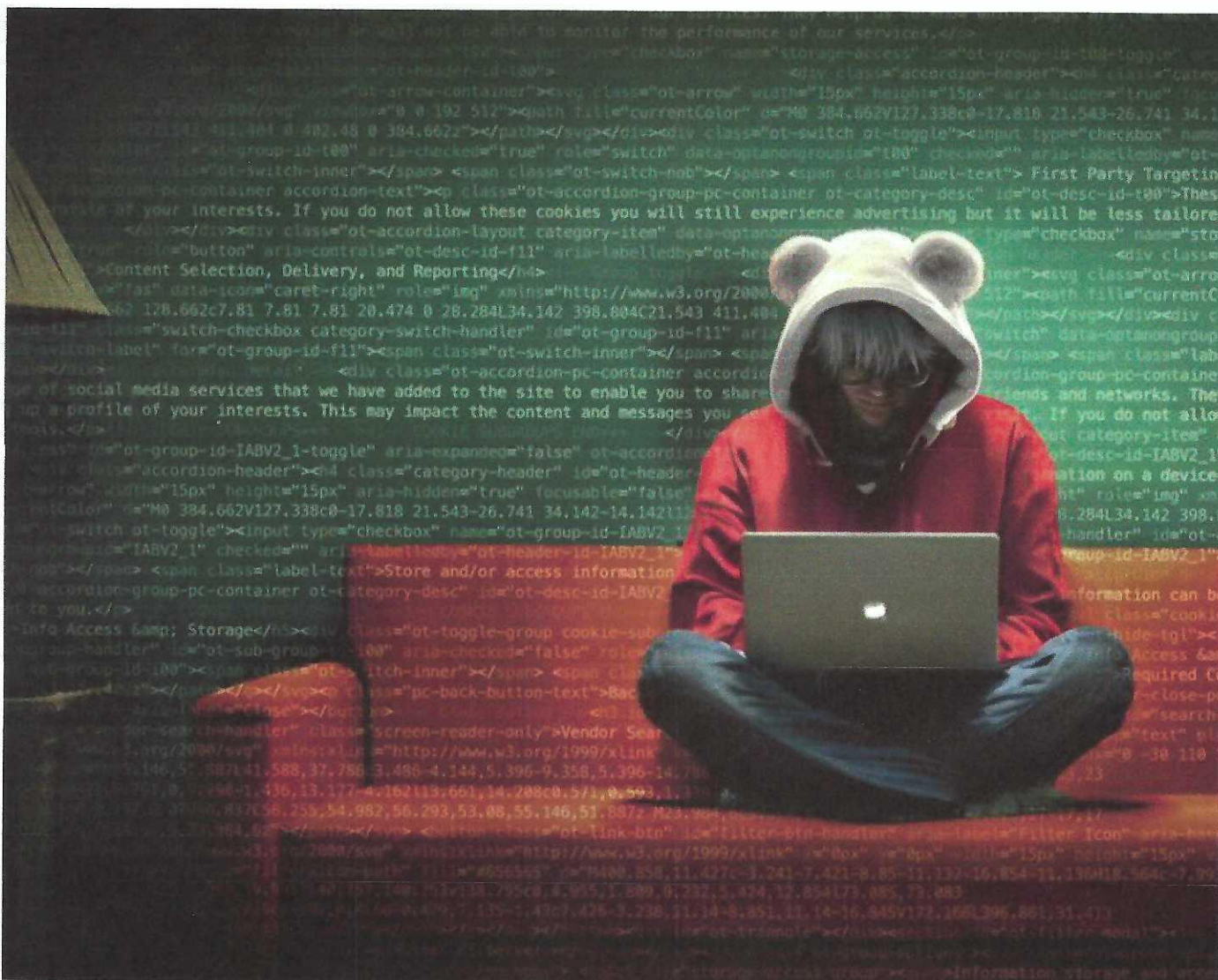


Spotify och gängpengarna

17-åringen om att blåsa Spotify: "Gratis pengar"



"Drip" säger sig ha förvandlat Spotify till en pengamaskin. Illustration: Liv Widell

Han är datanörd och bot-skapare. Såna som han har blivit hårdvaluta bland svenska gängkriminella. Själv säger "Drip" att han har lyckats förvandla Spotify till en pengamaskin.

Text: [Erik Wisterberg](#), [Frida Svensson](#), [Ahmed Abdigadir](#). Grafik: [Liv Widell](#).

Publicerad 2023-09-06

Dela artikeln:

17-åringen om att blåsa Spotify: "Gratis pengar"

Luggen hänger ned över glasögonen. Bedragaren som vi kallar "Drip" har en stor luva i fluffigt teddymaterial på huvudet.

– Jag kom precis från skolan. Det här är något jag gör vid sidan av, säger han.

Han sitter i sitt pojkrum, någonstans i Storbritannien. Sedan 14-årsåldern har Drip försökt lura Spotify med sina programmeringskunskaper, berättar han.

Han skapar botar, datorprogram som imiterar mänskliga internetanvändare. Steg för steg har Drip kartlagt svagheter i den svenska streamingjättens kontrollsystem.

Målet: Att mjölka Spotify på pengar via falska lyssningar.

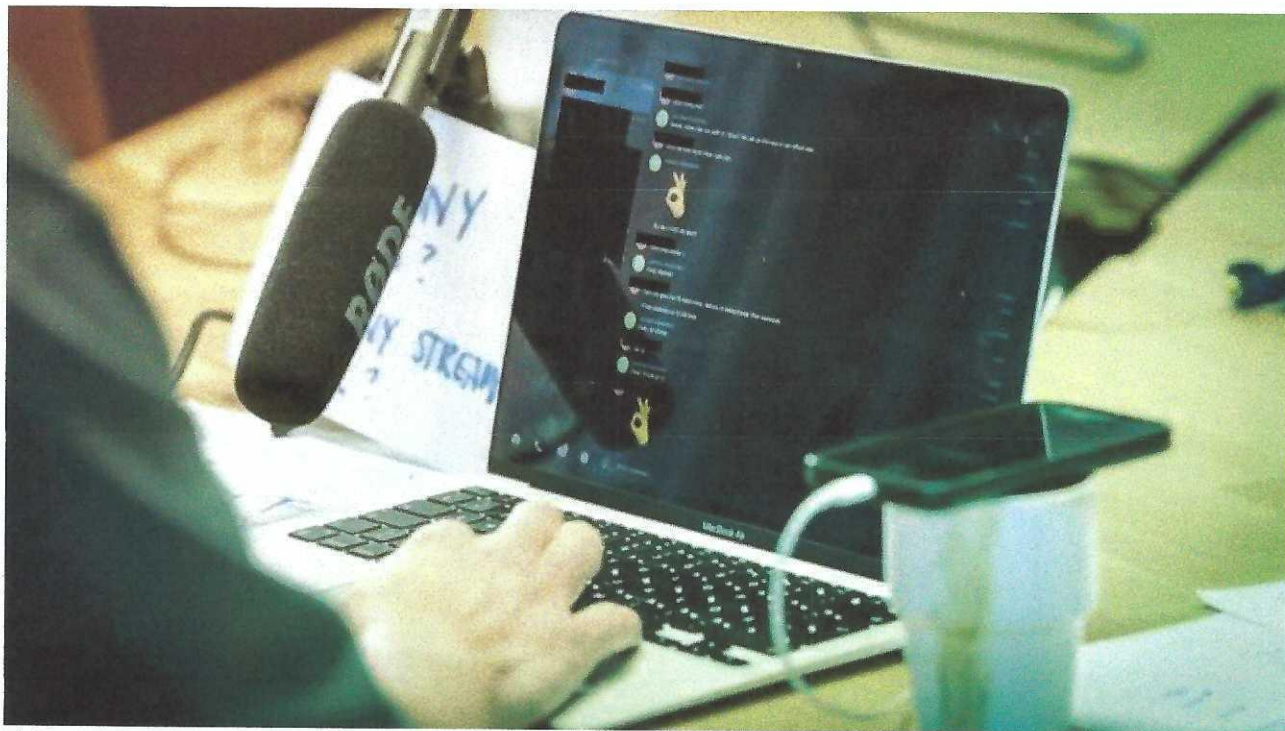
– Det är "free money", säger Drip.

SvD har tidigare kunnat avslöja hur [kriminella nätverk](#) i Sverige har använt Spotify för att tvätta brottsvinster.

I intervjuer med flera nätverkskriminella har SvD fått ett av uppläggen beskrivet i detalj. En källa, som säger sig själv ha utfört penningtvätt via Spotify, pratar specifikt om hur de använt sig av så kallade "Telegrambotar".

Smeknamnet syftar på personer som säljer fejkade lyssningar och marknadsför sig på den krypterade appen Telegram. Det är också där vi hittar tonåringen i inledningen av den här texten. Vi utger oss för att vara affärsmän inom musikindustrin, på jakt efter falska lyssningar. Det tar inte många minuter innan Drip nappar på vår förfrågan.

Samtalet sker via Telegrams chatt.



SvD:s reportrar chattar med "Drip". Foto: Staffan Löwstedt
SvD:s reportrar chattar med "Drip". Foto: Staffan Löwstedt

– Yo, could you hook me up with some Spotify streams?

– Yeah man, I'm down.

Drip svarar snabbt. Han erbjuder direkt två olika upplägg.

– Det beror på om du vill ha stora utbetalningar eller många streams för att boosta en artist.

Den som vill ge sken av framgång kan rikta in sig på att köpa många lyssningar, förklarar Drip. För att producera denna typ av fejkstreams brukar gratiskonton ofta användas, något som ger lägre utbetalningar från Spotify.

Det andra alternativet handlar istället bara om pengar. Drip berättar att han använder det själv, för att mjölka Spotify varje månad genom falska lyssningar på musik som han har laddat upp. Då styr Drip fejklyssningarna till regioner som ger mer betalt, och använder premiumkonton i mixen.

– Jag tjänar omkring 10 000 kronor i månaden, skriver Drip.

Under 2023 har han expanderat. Numera säljs upplägget även till andra. Metoden bygger på att sprida ut de falska lyssningarna över tid och på olika låtar.

– Om du vill maximera vinsten föreslår jag att du har tre artistkonton. Eftersom det är ett mindre antal streams per dag, över en lång tidsperiod, är det i praktiken omöjligt att upptäcka.

Prisförslaget för en halv miljon lyssningar landar på omkring 6 500 kronor. Drip räknar med att det ska ge en utbetalning på närmare 40 000 kronor.

Summan låter misstänkt hög. I Sverige genererar 1 miljon lyssningar omkring 40 000 – 60 000 kronor, enligt SvD:s beräkning. Vi har försökt att få Spotify att uttala sig om Drips upplägg.

Företaget skriver i ett mejl att bedragare ofta överdriver sin förmåga. I övrigt har Spotify inte velat kommentera Drips uppgifter eftersom de inte kan "värdera giltigheten" i dem.

Det är naturligtvis svårt för oss att avgöra om Drip överdriver sin förmåga. Men han erbjuder oss en första leverans gratis, för att "bevisa att det fungerar".

Drip avslöjar också ett knep.

Han säger sig kunna se till att en stor andel av lyssningarna sker i Sydkorea, ett land där han upptäckt att Spotifys ersättning är högre. Tidigare medarbetare på Spotify har för SvD bekräftat att Sydkorea har en hög ersättning. SvD har bett Spotify kommentera hur landets ersättning står sig mot genomsnittet, men företaget har avböjt att svara med hänvisning till konkurrensskäl.

När chatten med Drip närmar sig sitt slut föds nya frågor.

Vem är han egentligen? Och om en ensam 17-åring kan lura Spotify, hur många fler gör samma sak?



SvD kom i kontakt med 17-åringen via Telegram. Foto: Staffan Löwstedt
SvD kom i kontakt med 17-åringen via Telegram. Foto: Staffan Löwstedt

Redan 2020 hade fejkade lyssningar satt stor press på Spotify. Artister klagade. Medier granskade. Bakom kulisserna bidrog press från stora skivbolag sannolikt till att företaget agerade. I ett konfidentiellt mejl till svenska musikföretag lovades bättring.

”Genom att agera snabbt kan vi förhindra dessa illasinnade aktörer från att påverka våra komplexa royalty-beräkningar”, skrev Spotify i mejlet som SvD har tagit del av.

Sedan dess har det gått tre år. Några siffror över hur stora utbetalningar som stoppats på grund av fusk har inte offentliggjorts, enligt SvD:s kartläggning.

Streamingjätten har berättat att över 7 miljarder dollar betalades ut till musikindustrin bara under 2021. De har också uppgett att ”mindre än en procent” av lyssningarna fastställts vara falska.

En [fransk studie](#) understryker dock att den verkliga omfattningen av streamingbedrägerier är okänt. Enligt [Music fights fraud alliance](#), där Spotify är medlem, kan fuskets kosta hundratals miljoner dollar varje år.

Dagens Industri har, med hänvisning till anonyma källor, publicerat uppgifter om att så mycket som [3–4 procent av lyssningarna](#) är manipulerade på ett otillåtet sätt.

Motiven bakom fuskets varierar. Det kan handla om att ge sken av framgång. Som SvD visat kan också penningtvätt vara ett motiv.

Men lönar det sig verkligen att köpa fejkstreams? Kostar det inte mer än det ger?

Vi vet att priset per lyssning sjunker ju fler man köper. Från gängmedlemmar har vi fått veta att penningtvätt bara är värt mödan om man har några miljoner att sätta in.

Vi vänder oss till Drip för att få hans bild.



SvD:s reportrar Erik Wisterberg och Ahmed Abdigadir utgav sig för att vara köpare av falska streams, för att få upplägget beskrivet i detalj. Foto: Staffan Löwstedt
SvD:s reportrar Erik Wisterberg och Ahmed Abdigadir utgav sig för att vara köpare av falska streams, för att få upplägget beskrivet i detalj. Foto: Staffan Löwstedt

Han vinkar glatt genom sin webbkamera. Drips släta pojkansikte avslöjar direkt att han inte är vuxen. Efter en stund tar han av sig luvan, och rufsar till sin bruna lugg.

Kameran vänds mot en datorskärm.

– Här är programmet som just nu gör lyssningar för en annan kund. Jag har det inställt på Sydkorea, där jag upptäckt att Spotify betalar mer.

Kan du få det att se ut som att lyssningarna kommer från Sverige?

– Ja, självklart. Men utbetalningarna kommer inte att vara lika höga då.

Hur många kunder har du jobbat med?

– Jag har tre just nu som jag jobbar med.

Under det här videosamtalet vet inte Drip att vi är journalister. Vi har utgett oss för att vara affärsmän inom musikindustrin, som vill köpa minst en halv miljon lyssningar som ett test inför en större offensiv. Så kan vi ta del av Drips beskrivning av verksamheten.

Under en kvart flyger tekniska termer genom luften då vi ställer kontrollfrågor, för att få alla detaljer.

– Jag använder massor av IP-adresser, VPN, olika länder, olika konton och olika spellistor. Så blandar jag ihop upp låtarna med riktiga låtar, från kända populära artister.

Han beskriver att han har tillgång till en databas med Spotify-konton. Hur han har kommit över dem vill han inte berätta.

En [studie om falska streams](#) visar att hackade konton förekommer i streamingbedrägerier, likväl sådana som betalas av bedragaren. Även konton betalade med stulna eller virtuella kreditkortsuppgifter används.

Drip visar via skärmen hur hans programvara automatiskt loggar in på olika Spotify-konton i var sin flik i webbläsaren. Han säger att han ger en unik IP-adress till varje webbläsarflik. Detta gör att hans dator ser ut att vara hundratals olika som lyssnar.

– Spotify tror att alla streams kommer från olika IP-adresser. Ovanpå det gör jag också geostyrning.

Det innebär att de olika flikarna i webbläsaren kan se ut att ”befinna sig” i olika länder. Metoden har Drip förfinat under tre år. Under tiden har han lärt sig hur många fejklyssningar som går att göra per dag utan att bli upptäckt.

– Jag har 250 konton som lyssningarna kommer från. Det blir inte mer än 50 streams per dag och konto, så det ser normalt ut.

Siffrorna ovan skulle innebära att Drip kan uppnå omkring 4,5 miljoner fejklyssningar under ett år. Om han vill nå högre behöver han bara skaffa fler Spotify-konton.

På skärmen visar han upp sina faktiska utbetalningar från Spotify, som kommer via den svenska distributören Amuse.

– Jag brukar få betalt för omkring 70 procent. Spotify visar alla streams utåt, men kanske 30 procent blir ghostade innan de betalar.

Han menar att ungefär en tredjedel av alla falska lyssningar han skapar upptäcks av Spotify. De får han inte betalt för.

Mitt under samtalet bryts plötsligt ljudet.

– Jävla airpods, hörs en kvinnoröst säga.

Det är Drips mamma. Från nedervåningen har hon råkat koppla upp ett par trådlösa hörlurar rakt in i vårt videosamtal.



Gustav Söderström är en av Spotifys högsta chefer. Foto: Henrik Montgomery/TT
Gustav Söderström är en av Spotifys högsta chefer. Foto: Henrik Montgomery/TT

Några veckor efter vårt möte med Drip kallar Spotify till sig världspresen. Utvalda journalister från hela Europa har bjudits in till huvudkontoret på Regeringsgatan i centrala Stockholm.

– Hoppas att ni njuter av Stockholm. Bättre väder än så här blir det inte, säger Alex Norström till journalisterna.

Han och Gustav Söderström har nyligen utsetts till ”co-presidents”, under vd:n Daniel Ek. De pratar om hur maskinen Spotify spottar ur sig personaliserade musikrekommendationer till över en halv miljard användare, varje dag.

Gustav Söderström får också en fråga om just fejkade lyssningar.

– När det finns ekonomiska incitament kommer folk att försöka sig på manipulation, konstaterar Gustav Söderström.

Han beskriver situationen som ett konstant ”whack-a-mole”. Det är ett spel på nöjesparker där små djur dyker upp i olika hål och man ska drämma till dem med en klubba.

Spotify är klubban. Mullvadarna är bedragarna, som hela tiden förfinar sina metoder. När en klubbas ned dyker nya upp.

– Folk börjar bli väldigt sofistikerade, säger Gustav Söderström.

Men Spotify, hävdar han, lägger stora resurser på att stoppa bedragarna.

– Jag kan inte bevisa att vi är bäst i klassen, men jag skulle säga att vi är det.

Att Spotify skulle vara bättre än konkurrenter som Apple Music, Amazon Music eller Deezer är ett påstående som är svårt att kontrollera. Klart är att Spotify är störst av dem alla, och därmed gör störst utbetalningar.

Det har blivit dags att berätta sanningen för Drip. Vi skriver till honom att vi är journalister, inte fuskare inom musikbranschen. Drip svarar med en emoji där hjärnan exploderar.

– Ok? Det här hade jag inte väntat mig, skriver han.

Mot löfte om att vi inte avslöjar hans riktiga namn går Drip ändå med på att låta sig intervjuas. Den här gången vill han dock inte synas i kamera, utan låter sig enbart frågas ut via chatten på Telegram.

Själv beskriver sig Drip bara som en pank 17-årig student. Han har inte reflekterat över att kriminella kan använda hans upplägg.

– Jag har aldrig tänkt på var pengarna kommer från.

Vet dina föräldrar om vad du håller på med?

– Ja, de tycker att det är rätt coolt.

Det du håller på med är olagligt.

– Ja, det vet jag att det är.

Vad tänker du om det?

– Alltså, jag tänker att det inte är så mycket pengar för ett mångmiljardbolag att förlora. Jag tror inte heller att de skulle kunna fånga mig.

Varför väljer du att ta risken?

– Det är gratis pengar.

Fotnot: SvD har under flera veckor sökt Spotify för en intervju. Bolaget har valt att svara på frågor via mejl. Spotify har avböjt att kommentera uppgifterna från Drip, med hänvisning till att företaget inte kan "värdera giltigheten" i hans påståenden. En talesperson för Spotify har lämnat följande kommentar:

"Manipulerade streams är en utmaning för hela branschen och ett problem som Spotify arbetar hårt för att bekämpa. Det är viktigt att känna till att Spotify inte gör några utbetalningar direkt till artister, utan till rättighetsinnehavare och distributörer. Det är lika viktigt att inte missförstå omfattningen av problemet med manipulerade streams. Delvis tack vare att våra utbetalningar inte sker i realtid upptäcker och åtgärdar våra system avvikelser innan de når väsentliga nivåer.

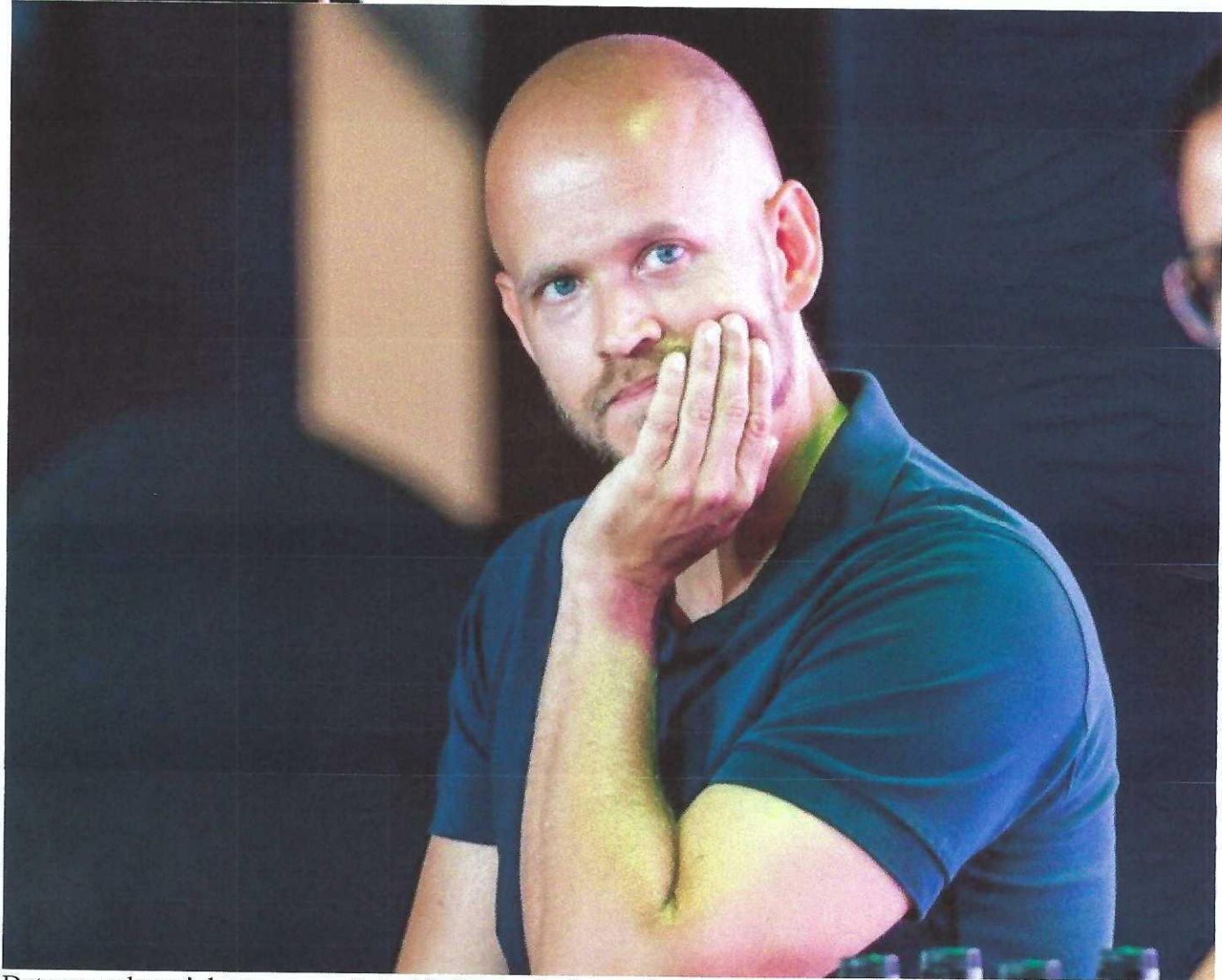
Vi har därtill förbättrat identifieringen av artificiella streams och utvecklat snabbare åtgärder att ta till så fort vi får kännedom om dem. Vi kan till exempel hålla inne på utbetalningar, justera ned streamingstatistik och helt stänga av användare från plattformen.

Det finns alltid mer arbete att göra, men våra automatiserade processer och manuella övervakning är marknadsledande - mindre än en procent av alla streams på Spotify har fastställts vara manipulerade. För att inte göra det lättare för någon som försöker manipulera systemet, delar vi inte detaljer om specifika metoder.

Vi är en av få strömningstjänster som i branschstudier publicerar information om våra åtgärder för att bekämpa manipulering av streams. Vi är medlemmar i Music Fights Fraud Alliance där flera aktörer i branschen samarbetar för att motverka bedrägerier på olika plattformar, och vi förser artister med utbildningsmaterial som visar på de skador som manipulering av streams medför.”

Analys Spotify och gängpengarna

Björn Jeffery: Spotify duckar – det är anmärkningsvärt



Det som saknas i denna snurra är techbolagens insikt att dessa problem är självskapade, skriver SvD:s Björn Jeffery. Foto: Henrik Montgomery/TT

Spotify pratar gärna om hur deras plattform påverkar miljoner människor varje dag. Men när [SvD avslöjar](#) att den använts för pengatvätt – då duckar företaget en intervju.

[Björn Jeffery](#)

Publicerad 10:28

Dela artikeln:

Spotify duckar – det är anmärkningsvärt

Det var Spotifys kapitalmarknadsdag 2022 och vd Daniel Ek [inledde](#) för att sätta tonen från början. Med aktieanalytiker och småsparare i publiken skulle stjärnentreprenören försöka omvända en del skeptiker.

– Till att börja med har vi en utmärkt produkt, och vår affär går väldigt bra. Men utöver det investerar vi i att bygga en fantastisk, flersidig plattform som har alla ingredienser att bli en riktigt unik, kreativ plattform i världen.

Så här brukar det låta när techbolagen talar. Mycket prat om skalbarhet och att skapa plattformar som möjliggör för andra att uttrycka sig. Vad de tenderar att prata mindre om är deras ansvar för vad som pågår på dessa plattformar.

[SvD:s granskning](#) visar att gängkriminella utnyttjat Spotify för penningtvätt. När SvD söker Spotify för en intervju blir det nej.

Att företag har interna utmaningar är ingenting man behöver skicka en pressrelease till allmänheten om. Penningtvätt är dock ett problem som påverkar många fler än bara Spotify. Det är en grundbult för att kunna hålla igång kriminell verksamhet över lång tid.

Det är således anmärkningsvärt att man undviker att låta sig intervjuas om den plattform som man gärna presenterar för omvärlden i andra sammanhang.

Situationen är välbekant. Meta, tidigare Facebook, har hamnat i liknande lägen vid många tillfällen – bland annat gällande spridningen av falsk information. Techbolagens förhållningssätt följer ett förutsägbart mönster som tenderar att upprepa sig när den här typen av frågor uppstår.

Steg 1: Skapa en plattform som tillåter miljoner människor att använda och delta på olika vis. Mängden användare är så stor att ingen manuell hantering kan ske för att granska dem.

Steg 2: När problem av något slag uppstår – något som ofta uppmärksammas utifrån – uttrycker techbolagen att de har interna system som sysslar med att lösa dem. Men de tillägger snabbt att problemet är så komplext att någon omedelbar och definitiv lösning inte finns att tillgå.

Steg 3: Om problemen fortsätter, eller lyfts upp politiskt, tillsätts en intern utredning och se till att en techchef går ut och säger att bolaget ska skärpa sig och satsa ännu hårdare. Frågan försvinner tillfälligt. Tills nästa, ofta mycket snarliga, problem uppstår igen till följd av de stora och okontrollerbara plattformarna.

Det som saknas i denna snurra är techbolagens insikt att dessa problem är självskapade. Det är ingen självklarhet att en obegränsad mängd människor fritt ska kunna använda en plattform utan inskränkning. De är designade för att ha så lite friktion som möjligt för såväl nya som befintliga användare. Problemen som uppstår blir en acceptabel bieffekt av techbolagens krav på tillväxt.

I fallet med Spotify har farhågorna om penningtvätt varit kända internt. Det framgår av en rapport som företaget hänvisar till när SvD ber om en intervju. Samtidigt svarar streamingjätten mejlledes att man inte har ”bevis” för att penningtvätt skett.

I SvD:s artiklar uttrycks att företaget är mer motvilligt att stänga av betalda konton som används för fusk, än gratis dito. Att stänga av premiumkonton går tvärtemot hela strategin som Spotify har av att bygga upp just den siffran.

Spotify håller inte med om den beskrivningen, utan skriver att man ”upptäcker och åtgärdar artificiella beteenden från såväl gratiskonton som premiumkonton”. Hur stor andel av de avstängda kontona som tillhör den senare kategorin, vill företaget dock inte berätta.

Det finns många förlorare när bedrägerier av det här slaget sker. Spotify har sannolikt höga kostnader för personal och system som jobbar för att förebygga det. Andra musiker – vars lyssningar är genuina – får en lägre andel av intäkterna. Vanliga lyssnare tittar på topplistor för att skapa sig en bild av vad som är populärt, utan att veta att de är manipulerade.

Situationen är både stökig och komplex. Man kan ha en viss förståelse för svårigheten att lösa frågor som dessa snabbt. Men att ha ett klurigt självskapat problem fråntar inte Spotify ansvaret att ta hand om en situation som de själva möjliggjort – även om det varit oavsiktligt.

Penningtvätt är inget techproblem – det är ett samhällsproblem. Lösningen behöver således inte komma från Spotify allena. Men mer transparens om hur de bidrar här vore klädsamt – för en aktör med en så mycket makt.

Björn Jeffery

DAGENS NYHETER.

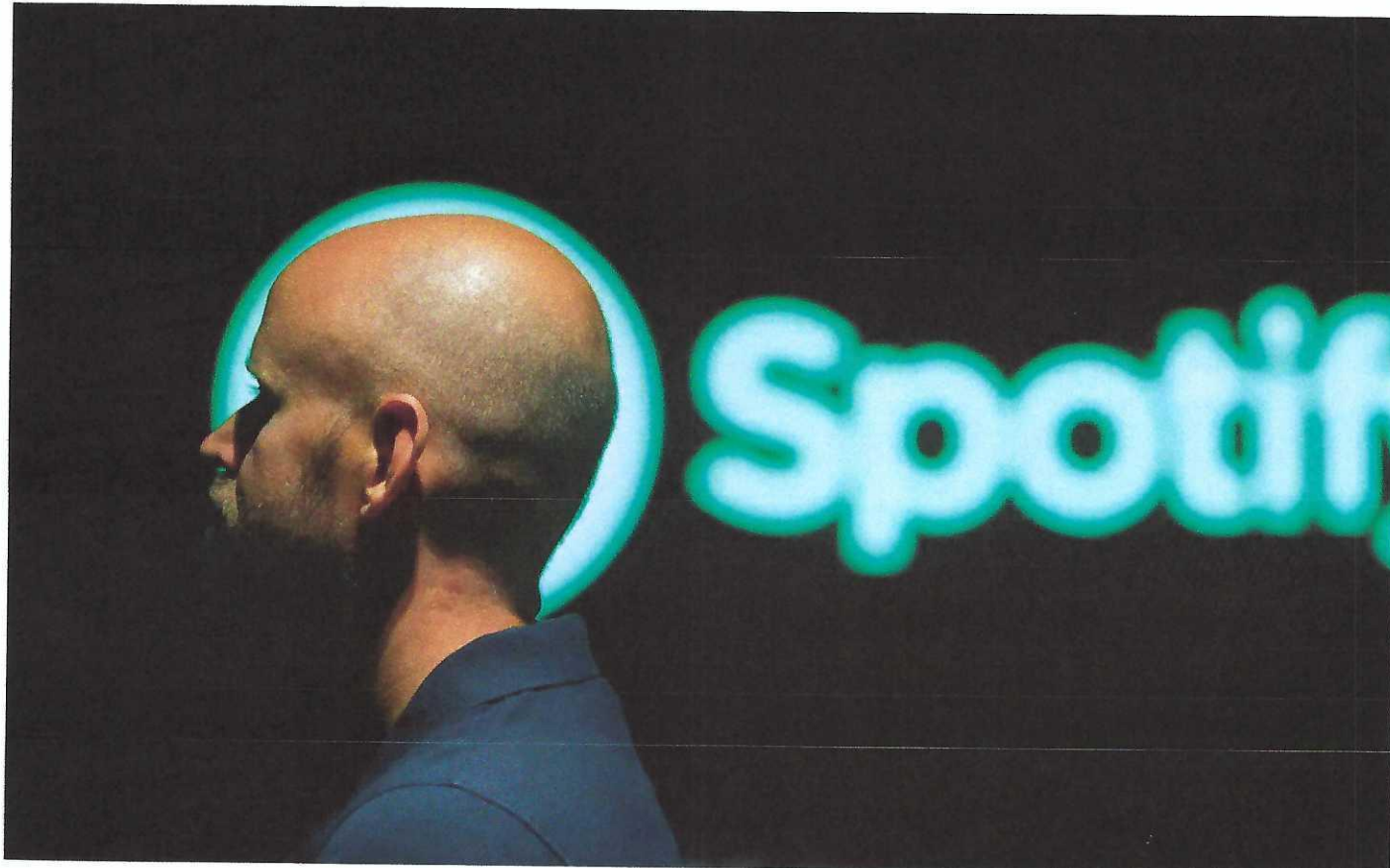
En utskrift från Dagen

MUSIK

Artikeln ursprungsadress: <https://www.dn.se/kultur/kriminell-avslojar-sa>

Kriminell avslöjar: Så tvättas pengar på Spotify

Uppdaterad 09:52 Publicerad 09:47



Spotify, med grundaren Daniel Ek i förgrunden, utnyttjas av kriminella för pengatvätt, enligt en ny granskning. Foto: Henrik Montgomery/TT

Kriminella använder Spotify för att tvätta pengar genom att köpa falska lyssningar, avslöjar [Svenska Dagbladet](#).

– Jag kan säga med 100 procents säkerhet att det sker. Jag har själv varit delaktig, säger en anonym gängkriminell till tidningen.

TT
Text



Det har länge varit känt att artister och skivbolag kan köpa falska lyssningar av ljusskygga personer som erbjuder tekniska lösningar för att manipulera Spotify och andra strömningstjänster. Det ger

mer intäkter och större uppmärksamhet för artisten. Nu kopplas verksamheten ihop med gängkriminalitet.

I en artikel i Svenska Dagbladet berättar en anonym polis vid Noa (polisens nationella operativa avdelning), att han ville varna Spotify för att strömningstjänsten blivit ett verktyg för kriminella, men att ingen från bolaget ringde tillbaka.

– Spotify har blivit en bankomat för dem (gängen). Det finns en direkt koppling till gängen och därför också till det dödliga våldet, säger polisen vid Noa.

Metoden går ut på att kriminella använder brottspengar för att köpa kryptovaluta, som bitcoin. Pengarna går sedan vidare till personer som kan manipulera Spotifys fejkade konton för att få upp lyssnandet för en speciell artist.

– Om det är stora volymer så är det värt det. Du gör inte detta om du vill tvätta hundra lax, för då förlorar du för mycket längs vägen. Men om du vill tvätta några kaniner (miljoner) så är det självklart bra, säger en gängkriminell till SvD.

Vinsten blir dubbel: Spotify betalar ut vita pengar som ersättning för lyssningarna och artisten rusar upp på topplistorna och kan därmed slå igenom "på riktigt".

– Jag vill inte sälja ut folk, detta är väldigt känsligt. Det handlar om mer än att köpa streams. Om du är nätverk och vill locka till dig barn och du har en rappare som blir stor, så gör det halva jobbet för dig. Det är tjockt bra i rekryteringssyfte, säger den kriminella personen till SvD.

Spotify säger till SvD att företaget bekämpar fenomenet med fejkade lyssningar och falska konton, men också att de inte har några bevis för att strömningstjänsten används för att tvätta pengar.

Läs också:

[Lönsam handel med hackade konton på Spotify](#)

[Spotifys Norden-vd: "Ingen i branschen vill att det ska se ut så här"](#)

[Köpta strömningar ett hot mot musikbranschen](#)

Text

TT

→

© Detta material är skyddat enligt lagen om upphovsrätt