

Tidsaxel – Testamenten

2/1-81 Djurens Vänner (DV)-Örebro bildas och registreras hos SKV (enligt Skatteverket)

24/4-81 Testamente 1 upprättas.

20/2-86 Förrättningsdag Bouppteckning (DV-Örebro medverkar)

Ca 2010 +/- 5 år DV-Örebro läggs ner (Enligt DV-kansli Riksorganisationen)

30/3-10 Gun och Rolf köper lägenhet. Handpenning betalas av Rolf.

Mars 2011 Rolf erlägger slutlikvid till BRF:s konto 8105-9 914 619 800-8 Swedbank (1 246 500 kr)

27/2-17 Nytt testamente upprättas mellan Gun och Rolf efter att Gun informerats om att DV-Örebro lagts ner.

21/5-17 DV-Riks antar nya stadgar.

11/7-17 Gun och Rolf besöker familjen Westlund och ber undertecknad om att köra henne en stund i hennes rullstol. Berättar om det nya testamentet och att DV-Örebro lagts ner. Ny organisation är Hjärt och Lungfonden. Förklarar sin oro om att bli ensam kvar om Rolf går bort först. Ber undertecknad om att hans familj i så fall ska ta hand om henne, vilket jag lovar henne. (Besöket finns dokumenterat)

22/12-20 Gun Häger avlider och parets samtliga tillgångar fryses.

17/2-21 Förrättningsdag bouppteckning dit begravningsbyrån Götmars kallat DV-Riks Staffanstorp, vilka ej infinner sig. Enda dödsbodelägaren som närvarar är Rolf som av Karin Ahrin uppmanas att underteckna bouppteckningen. Detta trots att Rolf aldrig tidigare sett testamentet från 1981 och att upplåtelseavtal på lägenheten saknas i bouppteckningen.

29/6-21 Skatteverket registrerar bouppteckningen och registreringen skickas till Götmars juridik. I besvärshänvisningen framgår att registreringen kan överklagas till förvaltningsrätten och att fristen för överklagande är 3 veckor. (Rolf informeras ej om detta)

3/7-21 Kammarkollegium har av Götmars erhållit testamente nr 1 till förmån för DV-Örebro för godkännande. Detta görs utan att Rolf informeras och att uppgifter från DV-Örebro inhämtas.

14/9-21 Rolf informeras av Karin Ahrin/Götmars om att bouppteckningen har registrerats av SKV. Detta innebär att Rolfs möjlighet att överklaga registreringen omöjliggjorts då fristen på tre veckor löpt ut.

17/9-21 Karin Ahrin/Götmars uppmanar Rolf att underteckna en fullmakt till förmån för Götmars att omhänderta dödsboet efter Gun Häger.

3/11-21 Karin Ahrin tillskriver Rolf med en uppmaning om att underteckna arvskifteshandlingarna. Efter detta kan enligt Ahrin banken utbetala hans arv. Inte ett ord om att han måste lämna sitt boende till förmån för DV.

Slutet november 21. Efter kontakt med Rolf som verkar väldigt nere åker undertecknad till Örebro. Träffar en deprimerad Rolf som oroar sig över hur hans sista år kommer att bli och inte förstår hur det blivit så här. Han berättar att han inte får disponera sina tillgångar och han har magrat markant. Löser de akuta problemen inför advent och julhelger. Ber honom plocka fram underlag för att få en bild av vad som hänt. Uppmanar honom att inte underteckna något innan bilden klarnat.

13/12-21 Efter rekommendation av den gode vännen advokat Torbjörn Molander kontaktas advokat Olof Ceder. Ett möte inplaneras till den 16/12-21

16/12-21 Rolf lämnar en fullmakt till advokat Ceder, ärendet går igenom och handlingar överlämnas. Situationen för Rolf under julhelgerna kollas och åtgärdas.

14/1-22 Olof Ceder kontaktar undertecknad med en önskan om att påbörja ärendet den 24/1-22 pga. hög arbetsbelastning. Efter kontakt med Rolf vitsordas detta med en förfrågan om det är ok om undertecknad tar underhandskontakter i ärendet med Götmars. Ceder har inget att erinra mot detta.

Enligt Karin Ahrin har hon tidigt uppmanat Rolf att skaffa ett ombud, vilket Rolf hävdar inte stämmer. Då det inte framgår av hennes korrespondens med Rolf hävdar hon att hon gjort detta muntligen. Hon hävdar även att det är SEB som är ansvariga för att Rolf ej kan disponera sina tillgångar. I kontakt med SEB hävdas motsatsen. Försöker få klarhet i varför Götmars upprättade det nya testamentet utan att informera Rolf om tidigare testamente, vilket hon inte kan svara på. Hon noterar även att det är hennes tolkning av lagen som leder fram till att hon anser att Guns äganderätt inskränks till en nyttjanderätt och att tidigare makens arv inte tillfaller Gun utan hans tidigare arvingar! Karin begär att Rolf ska inkomma med ett yrkande, oklart vad hon anser yrkandet bör omfatta. Hennes initiativ att kontakta DV-Staffanstorps kan hon inte redogöra för däremot konstaterar hon att en person hon varit i kontakt med på telefon "gått i god" för att han företräder organisationen som hon anser, enligt egen tolkning, ska ärva Anders Häger. Hela samtalet med Karin Ahrin har dokumenterats.

17/1-22 Kontakt tas med DV-kansli som konstaterar att DV-Örebro lagts ner för många år sedan, erbjuder 50 tkr om jag vill starta lokalorganisationen på nytt och lovar att kontakta ordföranden så att han kontaktar mig direkt(samtal inspelat).

Kontakter med SEB Karin Åberg som hänvisar till att Götmars agerande lett till att tillgångarna spärrats. Rekommenderar en kontakt med Götmars.

Karin Ahrin kontaktas för andra gången med en begäran om att Rolf och undertecknad vill träffa henne snarast. Trots motsägelsefulla påståenden inbokas ett möte till dagen efter 15.00. Hon informeras även om kontakter som tagits med SKV, SEB och DV- kansli samt att den person hon varit i kontakt med inte återkommer. Informerar även om att DV-kansli hävdar att DV-Örebro varit nedlagd sedan "väldigt många år". (Samtalet inspelat)

18/1-22 Börjar med en kontakt med SKV som inte kan hitta DV-Örebro men konstaterar att riksorganisationen aldrig deklarerat någon inkomst och att de inte sköter a-givaravgifter och deklarationer. De rekommenderar mig att kontakta andra myndigheter så som KFM, EBM m.fl.

Kl 15.00 möte på Götmars som pågår i två timmar. Efter halva tiden ber Karin att hennes chef Marcus ska medverka. Hela mötet spelas in efter godkännande av Karin. Åter igen gör de långtgående tolkningar av lagstiftning som de anser ligger till grund för arvslott till DV, trots att Örebroavdelningen enligt DV-kansli upphört. Slutar med att Marcus uppdrar åt Karin att skriva ett intyg till SEB så att Rolf kan få tillgång till några pengar. Notera att detta tidigare var omöjligt enligt Götmars jurist.

19/1-22 Rolf möter Åberg på SEB som överför ett belopp till hans pensionskonto, baserat på intyg från Karin.

Ny kontakt med DV-kansli som åter igen konstaterar att DV-Örebro är nedlagt sedan mer än 10-år tillbaka. Då jag informerar om att ordföranden Fredrik inte svarar på telefon eller återkommer trots meddelanden och SMS och att om detta fortsätter så avser jag att polisanmäla organisationen. Kansliet vill nu kontakta honom omgående och uppmana honom att kontakta mig.(inspelat)

Klockan 20,45 skickar Fredrik ett SMS och ber att få återkomma dagen efter. Svarar att jag vill tala med honom omgående. Ringer upp efter 30 minuter och jag presenterar ärendet. Han konstaterar att det är det senaste testamentet som gäller och att DV inte gör anspråk på något arv. Han vill dock se det nya testamentet, vilket jag erbjuder mig att skicka till honom. Han vill dock ha det från Götmars så att han "får det rätt väg". (Samtalet inspelat)

20/1-22 Samtal med Karin som berättar att hon arbetar på att revidera bouppteckningen som hon hoppas blir klar till dagen efter.(Inspelning finns)

Skriver till Marcus och begär ut underlag för att kunna följa Götmars arbete och granska kommande fakturor.

21/1-22 Götmars ändrar sig igen och har varit i kontakt med Fredrik DV som även han ändrar sig. Följande skrift anländer från Götmars:

Hej Fredrik och Hans,

Jag skickar detta mail till er båda så att ni får samma information. I kommunikation från er har frågor uppkommit dels om rätt dödsbodelägare kallats till bouppteckningen samt om ägandet till bostadsrätten har antecknats på ett korrekt sätt i bouppteckningen.

Frågan om kallelse till bouppteckning:

I bouppteckningen efter Gun Häger har Götmars kallat Djurens vänners Riksorganisation efter uppgift från dem att Riksorganisationen även omfattar den i Anders Hägers testamente omnämnda Djurens Vänner Örebro.

Fredrik, ordförande för Djurens Vänner riksorganisation, har via epost intygat att Djurens Vänner i Örebro är vilande, men omfattas av Djurens Vänner Riksorganisation, samt bifogat stadgar kring

detta, se bifogade handlingar. Hans Lindström, ombud för Rolf, har yrkat genom framförd bevisning, att Djurens Vänner Örebro har upphört som organisation samt att Djurens Vänner riksorganisation inte omfattar Djurens Vänner Örebro.

Anledningen till att Djurens Vänner Örebro kallas till bouppteckningen efter Gun Häger är för att de har en efterarvsrätt i enlighet med testamentet Anders och Gun Häger upprättat 1981. I testamentet, som finns bifogat i Anders bouppteckning framgår det att makarna ska erhålla all den avlidnes kvarlåtenskap och efter bådass bortgång ska arvet tillfalla Djurens Vänner Örebro. När det inte framgår på vilket sätt man som makar ärver varandra, men att det i testamentet framgår ett förordnande om att arvet ska fördelas på ett visst sätt efter båda makarna bortgång presumeras man ha ärvt med fri förfoganderätt (se 12 kap 1§ Ärvdabalken, och exempelvis NJA 1980 s.451). Ärver man med fri förfoganderätt har man inte rätt att testamenteriskt förordna över det arv man erhållit med fri förfoganderätt, (se 3 kap 2 § Ärvdabalken).

Gun har efter att Anders avlidit upprättat ett nytt testamente mellan sig och Rolf, daterat 2017. Detta testamente ersätter hennes förordnande i testamentet från 1981. Eftersom man i enlighet med 3 kap 2 § Ärvdabalken inte kan testamenteriskt förordna över tillgångar man ärvt med fri förfoganderätt kan dock testamentet från 2017 inte ersätta Anders Hägers förordnande i testamentet från 1981.

Frågan om ägande till bostadsrätt:

I bouppteckningen antecknades Gun som ägare till 100% av bostadsrätten i brf Bovieran.

För några dagar sedan uppvisades ett köpekontrakt där både Gun och Rolf är angivna som köpare till bostadsrätten, se bifogad handling. Hos HSB är lägenheten antecknad med 100% ägande på Gunvor, se bifogad handling. Vid bouppteckningens upprättande fanns endast uppgiften från HSB, samt bouppgivarens vitsordande av uppgiften vid bouppteckningsförrättning genom undertecknande av handlingen.

Eftersom uppgifterna är motstridiga kan Götmars Juridik inte, utan ytterligare klaganden, avgöra om det på denna grund ska förättas en tilläggsbouppteckning eller om upprättad bouppteckning är korrekt i detta avseende.

Dödsbodelägnarnas yrkanden och fortsatt gång i ärendet

Rolfs ombud, Hans Lindström, har för Rolfs räkning yrkat att samtliga tillgångar i dödsboet ska tillfalla Rolf Pegenius i enlighet med testamente upprättat 2017.

Djurens vänner har å sin sida yrkat att de ska erhålla den del av tillgångarna efter Gun som utgör efterarv från Anders Häger.

Götmars Juridik kan endast verkställa ett arvskifte om samtliga dödsbodelägnare är överens och godkänner arvskiftet. Vi är opartiska och tar ingen ställning eller ger personliga råd. Dödsbodelägnarna är dock fria att ta in egna juridiska ombud om de känner att de behöver det.

Då dödsbodelägnarna i dagsläget står långt ifrån varandra rörande fördelning av tillgångar i dödsboet och ett avtal undertecknat av båda parter krävs för att Götmars juridik ska kunna verkställa ett arvskifte bedömer vi att vi i dagsläget inte kan komma vidare.

Vi föreslår att dödsbodelägnarna antingen personligen eller via ombud tar kontakt och diskuterar eventuella överenskommelser sinsemellan. Efter återkoppling om överenskommelse kan Götmars Juridik utifrån överenskommelsen upprätta ett arvskifte. Om detta inte är aktuellt är alternativet att

vi avslutar vårt arbete i ärendet och dödsbodelägarna hittar andra lösningar, exempelvis genom ansökan om boutredningsman hos Tingsrätten.

Ovanstående är skrivet i samråd med min chef Marcus Götmar och samtliga frågor i ärendet hänvisas fortsättningsvis direkt till honom, tel: 019-16 71 69 och epost: marcus.gotmar@gotmars.se

Söker omgående Fredrik DV som inte svarar. Sent samma kväll mejlar han och gör anspråk på arvet efter Anders Häger efter att han varit i kontakt med Götmars.

24/1-22 Kontaktar Marcus Götmar med följande frågor:
Hej Marcus,

Återkommer till dig angående nedanstående begäran som jag fortfarande inte fått någon återkoppling på. Tacksam om vår begäran kan effektueras snarast möjligt.

I ert mejl daterat den 21/1-22 hävdas under "Frågan om kallelse till bouppteckning." tredje stycket, att det inte framgår hur makarna Häger ärver varandra. Vid kontakt med Karin Ahrin den 14/1-22 hävdar hon bland annat att testamente nr 1 endast ger Gun en förfoganderätt över Anders och hennes tillgångar trots att det i testamentet framgår att den efterlevande erhåller all den avlidnes kvarlåtenskap. Testamentets utformning gav Gun Häger enligt vårt förmenande full äganderätt av den gemensamma kvarlåtenskapen.

I ert mejl lämnar ni tre referenser som enligt er visar att Gun Häger endast innehaft en nyttjanderätt till kvarlåtenskapen. Första exemplet är 3 kap 2 § Ärvdabalken, som endast omfattar bröstarvingar ur första eller andra arvsklassen, där regleringen av er påstås även omfatta Djurens Vänner. Hur har ni kommit fram till denna slutsats?

I exempel 2 hänvisar ni till NJA 1980 s.451 som handlar om ett arvskatteärende. Följande kommentar kan läsas om detta rättsfall: *I arvsskattemålet NJA 1980 s 451 var fråga om ett av makar år 1947 upprättat inbördes testamente. Enligt detta skulle efterlevande maken erhålla den avlidnes egendom med "hel och full äganderätt" och skulle efter bægges död all kvarvarande egendom tillfalla mannens dotter i ett tidigare äktenskap. Dottern avled emellertid före makarna. Efter den sist avlidna makens död uppkom fråga om den först avlidna makens arvingar ägde rätt till andel i kvarlåtenskapen. I brist på utredning rörande omständigheter som kunde vara av betydelse för testamentets tolkning gjorde HD en "schematisk bedömning" och fann den först avlidna makens arvingar skola vid arvsskattens fastställande anses berättigade till andel i den efterlevandes bo. (Olle Höglund SvJT 1984)* Hur har ni kommit fram till att detta rättsfall ska visa att Gun Häger endast haft en förfoganderätt till den gemensamma kvarlåtenskapen?

I exempel 3 påstår ni att det framgår av 12 kap 1§ Ärvdabalken att det framgår att presumtion inträder och begränsar Gun Hägers äganderätt till den gemensamma kvarlåtenskapen. Hur har ni kommit fram till denna tolkning? Noteras bör att det endast är sekundosuccessionsförordnande, exempelvis fri förfoganderätt under makens livstid som omfattas av paragrafen. Observera att om en make tilldelas egendom men bara med nyttjanderätt används 12 kap. istället för 3 kap.

Tacksam om begärt material skyndsamt kan mejlas till mig samt att svar på våra frågor utan dröjsmål lämnas.

Med vänlig hälsning

Hans Lindström

Marcus svarar sent samma dag att de ska titta på frågorna och återkomma med förtydliganden.

25/1-22 Kontakt med advokat Ceder där rättshjälp och hans kontrakt diskuteras

Ringer HSB och får först höra att man saknar underlag till sin registrering. Helena Wistrand/HSB återkommer senare och hävdar att man hittat ett underlag i Västerås. Lovar att mejla dokumenten.

26/1-22 Skriver till Marcus Götmar och påminner om att de fortfarande ej översänt begärda underlag och återkommit med "klargöranden" på ställda frågor.

Hittar Bovierans grundare Göran Mellberg i Göteborg och försöker kontakta honom för att kontrollera upplåtelseavtalens riktighet.

27/1-22 Hälsar på Rolf som ber om hjälp med sin begravning och praktiska frågor om han skulle bli sjuk. Lovar återkomma med nödvändiga fullmakter.

28/1-22 Bemöter tidigare påståenden från Marcus Götmar.

31/1-22 Götmar återkommer och hänvisar till Djurens Vänner Fredrik. I övrigt svarar de ej på frågor och översänder ej begärda dokument. Kollar DV stadgar som ej finns hos SKV, Bolagsverket eller någon annan myndighet, vilket framgår av "Alla Bolag". SKV konstaterar ännu en gång att DV aldrig deklarerat några intäkter och att deklarationer inlämnas sent, ifall de inlämnas.

Rolf ringer och vill ha hjälp med fullmakter i det fall något skulle hända honom och för begravning. Lovar att ta med förslag tills vi träffas på torsdag.

2/1 Får kontakt med advokat Ceder som sitter och jobbar med blanketterna jag skickade honom om rättshjälp för Rolf. Enligt honom räknar han med svar nästa vecka.

Ringer Rolf om fullmakterna som jag upprättat efter hans önskemål. Han ordnar med bevittning och sätter på kaffe då jag kommer till honom i morgon.

3/1-22 Träffar Rolf som har förberett fullmakter som han skriver under och grannar bevittnar.

6/1-22 Ringer Rolf för att kolla status. Han är glad och haft aktiviteter under dagen.

7/1-22 Kontaktar advokatfirman Ahlstedt HB som kan tänka sig att rätta till den felaktiga registreringen hos HSB. Man vill dock ha ett formellt uppdrag av Rolf och att jag mejlar avtal samt personuppgifter. Trots att de medverkat till den felaktiga registreringen vill man nu ha betalt av Rolf då ansvarig på byrån i ärendet gått i pension. Avvaktar med detta till Ceder återkopplar.

11/2-22 Kontakt med HSB Karolina Widar vilken jag lovar att mejla uppgifter till efter helgen. Besked från Rättshjälpsmyndigheten som avslår Ceders ansökan.

14/2-22 Mejlar Karolina Widar uppgifter samt fullmakt. Talar med advokat Thomas Magnusson (Kaj Linnas tidigare ombud) som vill gå igenom ärendet. Han noterar att en ruta i rättshjälpsansökan missats och att detta är grunden för avslaget.

15/2-22 Ringer Ceder som först ifrågasätter Rättshjälpsmyndighetens beslut och sedan konstaterar det formella felet. Ceder vill överklaga beslutet och skickar fullmakt till Rolf. Jag tydliggör ännu en gång att Rolf inte kan driva ärendet utan rättshjälpsmyndighetens beslut. Rolf åker ner till Ceder med fullmakten som tyvärr får postas då Ceder inte är på kontoret.

17/2-22 Rolf ringer och berättar att han fått en fullmakt av Ceder för påskrift. Den är begränsad till överklagandet och vi är överens om att han kan underteckna. Rolf åker ner till Ceder med fullmakten som tyvärr får postas då Ceder inte är på kontoret.

Får följande mejl från HSB: *Hej, Jag har nu skickat ärendet vidare till våra Jurister för att se vad vi kan och får göra./Karolina*

21/2-22 Skriver till Ceder för att försäkra mig om att han fått fullmakten. Får en återkoppling från HSB som räknar med besked under veckan.

22/2-22 Ceder svarar att han fått fullmakten.

25/2-22 Skriver och påminner Karolina på HSB om att de utlovat ett svar i veckan.

28/2-22 Karolina återkommer utan något svar från HSB:s jurister men lovar att skyndsamt hantera ärendet.

1/3-22 Ringer Karolina och får av telefonsvararen veta att hon är ledig till den 7/3! Mejlar henne en påminnelse. Mejlar Ceder angående överklagandet.

2/3-22 Olof Ceder återkommer via mejl och bekräftar att överklagandet har ingivits.

3/3-22 Karolina återkommer med ett svar som inte är ett svar utan bara en hänvisning till att en jurist kommer att skriva så småningom. Mejlar tillbaka och begär ett svar ifall de ändrat eller inte ändrat registreringen. Markus Götmar mejlar och vill veta om några "förlikningsförhandlingar" pågår.

4/4-22 Svarar Marcus Götmar följande:

Marcus,

Vi väntar fortfarande på de underlag vi begärt från Er.

Under tiden förbereder vi rättsliga åtgärder mot de som kränkt Gun och Anders Hägers sista viljor samt med uppsåt eller genom oaktsamhet skadat Rolf Pegenius.

Är det något du undrar över är du välkommen att kontakta mig på telefon 070-2576118.

Med vänlig hälsning

Hans Lindström

5/3-22 Mejl från DV: Hej!

Inga diskussioner förekommer och vi har inte ansökt om boutredningsman/skiftesman

Hälsningar

Peter Rimsby
Djurens Vänner

7/3-22 Följande mejl kommer från HSB:s "jurist"

Hej Hans,

Karolina Widar har bett mig att titta på detta ärende och de juridiska frågor som aktualiserats.

Det är tyvärr inte möjligt att omregistrera bostadsrätten i lägenhetsregistret och det finns flera anledningar till det. Först och främst ska rättelse av upplåtelse hanteras väldigt restriktivt. Det framgår inte av det andra upplåtelseavtalet att det avser rättelse av det första upplåtelseavtalet. Sedan så har det gått väldigt långt tid från att handlingen upprättats och då uppgifterna skickats vidare till Skatteverket vet jag inte ens om Skatteverket skulle godta en rättelse så många år i efterhand.

Ett annat problemet är att bostadsrätten idag innehas av dödsboet och alla arvingar är dödsbodelägare. För att dödsboet ska kunna begära något – tex rättelse av lägenhetsregistret – så måste samtliga dödsbodelägare vara överens. Det största problemet som jag ser det är att bouppteckningen är undertecknad och registrerad av Skatteverket. Bouppteckningen är en rättshandling i sig – registreringen i lägenhetsregistret har inte den statusen.

För att det ska vara möjligt att ändra ägandefördelningen i lägenhetsregistret så måste föreningen få in en handling om arvskifte alternativt en skriftlig överenskommelse undertecknad av samtliga dödsbodelägare. Utan det är det inte möjligt.

Jag förstår att detta svar inte är det svar ni önskar i denna frustrerande situation som har uppstått men det är tyvärr inte möjligt för föreningen att gå in och göra rättsliga bedömningar utan det måste göras av domstol om inte dödsbodelägarna kan komma överens.

Om du vill höras på telefon för att diskutera detta så kan vi naturligtvis göra det.

Med vänlig hälsning,

Linna Bjernstedt

Fastighets- och bolagsjurist

Ringer direkt Linna som inte svarar.

8/3-22 Ringer Linna ett antal gånger på förmiddagen utan svar. Då jag ringer växeln hävdar de att hon är på plats och ber mig försöka senare. Efter lång tid får jag kontakt och vi resonerar lite om ärendet. Hon påstår att de inte kan ändra en registrering även om den är felaktig. Då jag frågar efter lagrum för detta konstaterar hon att det endast är hennes bedömning. Då jag frågar om de har originalavtalet som underlag till registreringen vet hon inte det. Om hon ska titta på möjligheten till ändring vill hon att jag skaffar alla underskrifter av "dödsbodelägarna". Jag noterar då att den enda legitima dödsboägaren är Rolf utifrån testamentet och att det upplåtelseavtal vi presenterat är det enda riktiga. Ber henne återkomma snarast med namn på den som tagit beslut om att ej ändra registreringen. Hon lovar återkomma på eftermiddagen. (samtalet finns inspelat)

Påminner henne sen eftermiddag och får svar senare på kvällen att jag måste missuppfattat henne.
(bra bortförklaring om det inte vore för att samtalet var inspelat)

Skickar följande mejl: Hej Linna,

Trevligt att växla några ord med dig i förmiddags.

Jag påminner dig om att du lovade återkomma till mig under dagen med uppgift om det avtal ni haft som underlag till er registrering. Var detta en originalhandling? Den andra utlovade uppgiften var vilken person hos er som tagit beslut om att ni ej kommer att genomföra en rättelse enligt vår begäran, samt kontaktuppgifter till denne.

Då jag kontrollerar datum på transaktionerna för lägenhetsköpet kan jag härleda handpenningen till den handling ni påstår är den gällande, samtidigt som slutlikvid erlades då det avtal som jag översänt till er undertecknades. Båda handlingar med samma representant från BRF och i föreningens bokföring kan ni naturligtvis kontrollera detta.

Att en felaktig bouppteckning skulle vara skäl till att Rolf Pegenius äganderätt till hans och Guns lägenhet förverkas är naturligtvis inte möjligt.

Tacksam för en snar återkoppling enligt dagens samtal.

Mvh

Hans

9/3-22 Ingen återkoppling från HSB trots löfte därom.

10/3-22 Ännu ingen återkoppling från HSB/Linna. Av en händelse år jag veta att hon eftersöker originalavtalet hos BRF och jag talar med föreningens sekreterare Mia Sköld. Bokar in ett möte i morgon klockan 11.00 med föreningens styrelse. Mia ber mig förbereda handlingar för mötet.

11/3-22 Trevligt möte med styrelsen i Bovieran vilka även de konstaterar att HSB måste gjort en felaktig registrering. Ett brev om rättelse upprättas och undertecknas av ordföranden Ingvar Karlsson vilket jag postar omgående efter mötet. Blir även informerad om att HSB/Linna? kontaktat föreningen en halv timma före mötet och hävdar att en rättelse ej kan göras och avrått styrelsen att träffa mig. När jag kommer hem har jag ett "syrligt" mejl från Linna som jag besvarar vänligt och sakligt. Ringer Rolf och berättar att resan gått bra. Han verkar nöjd.

14/3-22 Informerar Rolf att jag tänker ge dem några dagar att fundera över föreningens begäran innan jag ringer HSB igen.

16/3-22 Karolina Widar påstår att hon inte fått skrivelse från BRF trots att fem dagar gått sedan det postades. Hon konstaterar att om föreningen annullerar tidigare registrering ska det vara ok. Lovar kolla posten och återkomma, vilket hon inte gör. Talar med ordföranden i BRF och informerar om samtalet med Widar. Han vill att jag uppdaterar honom löpande.

18/3-22 Söker Widar som inte svarar och inte heller återkommer trots meddelande. Pratar med Rolf som har lite aktiviteter inplanerade under helgen.

21/3-22 Söker Widar som skickar SMS där hon ber att få ringa senare. Widar återkommer och informerar om att hon kommer att skicka ett utkast till föreningens styrelse där det tydligt framgår att de begär att tidigare registrering annulleras och att en ny registrering ska göras enligt översänt avtal. Detta lovar hon ska ske under dagen. Ringer ordföranden i BRF Ingvar Karlsson som sitter i styrelsemöte och kopplar upp mig på högtalare. Jag går igenom ärendet och nödvändigheten av att ändringen genomförs skyndsamt. På frågan om hur teckningsrätten ser ut för ärendet kommer vi fram till att det räcker om Ingvar ensam undertecknar en sådan handling. Föreningens firmateckning är två i förening i ärenden som överstiger 100 tkr. Detta ärende har ingen ekonomisk påverkan på föreningen.

22/3-22 Söker Ingvar Karlsson som inte svarar. Lämnar ett meddelande och ber honom återkomma. Ingvar ringer och berättar att han blivit kontaktad av Widar som skickat ett brev till honom där hon påstår (hotar) att han eller styrelsen kan bli skadeståndsskyldiga om man korrigerar den felaktiga registreringen HSB har gjort. Han erbjuder sig skicka över brevet vilket han gör:

Från: Karolina Widar <Karolina.Widar@hsb.se>

Datum: 21 mars 2022 16:09:49 CET

Till: ingvarkarlsson@yahoo.com

Ämne: Rättelse lgh

Hej

Efter vårt samtal i torsdags och att jag tagit del av den Rättelse som du skickat in till HSB gällande lägenhet 2:06.

Rättelsebrevet som du skickat in innehåller i tredje stycket en felaktighet där ni säger att "Det avtal som utlämnats av HSB, avtalsnummer 117514, saknar underskrifter och är endast registrerat på Gun Häger för lägenhet nr 7-3115-1-206-1 vilket är felaktigt." Det är felaktigt då HSB har fått in ett korrekt upplåtelseavtal där Gun Häger står som enskild ägare till ovanstående lägenhet, upplåtelseavtalet är daterat och undertecknat av Gun Häger och byggande styrelse. Det är efter det inskickade upplåtelseavtalet som HSB har registrerat upplåtelsen och därför som Gun Häger står som ensam ägare. Att det sedan har upprättats ett upplåtelseavtal nr 2 där både Rolf Pegenius och Gun Häger står som ägare har pga. att det redan funnits ett registrerat upplåtelseavtal aldrig registrerats. För att upplåtelseavtal nr 2 ska ha kunnat registrerats skulle dåvarande byggande styrelse ha skrivit en rättelse av upplåtelse nr 1 vilket tyvärr aldrig gjordes.

Efter samtal med vår jurist;

- Vi vill uppmärksamma styrelsen på att då Rolf inte är ensam dödsbodelägare så företräder han inte dödsboet efter Gunn. Begäran om rättelse kommer därmed inte från en medlem vilket är problematiskt i sig.*

- *Beslutet om att ge HSB Mälardalarna i uppdrag att ändra i lägenhetsförteckningen i enlighet med det sist daterade upplåtelseavtalet bör tas av styrelsen och dokumenteras i ett styrelseprotokoll.*
- *Det är möjligt att den stiftelse som är testamentstagare och dödsbodelägare i dödsboet efter Gunns avlidne make framställer krav mot föreningen och styrelsen – eller enskilda styrelsemedlemmar – kan bli skadeståndsskyldiga.*

Om jag var er i styrelsen skulle jag innan ni ger HSB i uppdrag att registrera om ta hjälp av en jurist så att ni inte hamnar något rättsligt pga. er skrivelse (Linna Bjernestedt Tel: 010-442 03 15 är den jurist som är insatt i ärendet om ni vill använda henne, obs juristhjälpen debiteras föreningen).

Ett förslag på skrivelse om ni vill att vi registrerar om avtalet (obs jag är ingen jurist och står inte till svars för ev. konsekvenser). Stycke ett och två är taget direkt från er tidigare skrivelse, stycke tre är omskrivet pga. felaktigheter i inskickad skrivelse samt att jag tänker att ni bör skydda er i styrelsen om varför ni anser att den ska registreras om.

”Det har kommit till styrelsens kännedom att lägenhet 2:06 i Bostadsrättsföreningen Bovieran i Örebro, org.nr 769616-9130 har en felaktig registrering av en lägenhet vilken bifogas.

Den korrekta registreringen ska vara Gun Häger hälftenägare och Rolf Pegenius hälftenägare, i enlighet med bifogat Upplåtelseavtal (styrelsen har det i original). Detta innebär

HSB har registrerat enligt inlämnat upplåtelseavtal där Gun Häger står som ensam ägare, underskrivet av dåvarande byggande styrelsen i Bovieran samt Gun Häger. Det visade sig i efterhand att det undertecknade upplåtelseavtalet inte var det korrekta, vilket styrelsen härmed intygar. Den upplåtelsen där Gun Häger står som ensam ägare skulle vid upprättande av det andra enligt styrelsen gällande upplåtelseavtalet ha rättats och ogiltigförklarats men detta gjordes inte av dåvarande byggande styrelse. Istället upprättades ett till upplåtelseavtal där Rolf och Gun står som ägare. Då det redan fanns ett inlämnat och undertecknat upplåtelseavtal, registrerades inte det andra upplåtelseavtalet utan hänvisades tillbaka till byggande styrelse. Det gällande upplåtelseavtalet där Rolf Pegenius och Gun Häger har därför aldrig registrerades av HSB.

Styrelsen vill med hänsyn till ovanstående att en ändring av avtalet (enligt styrelsebeslut), att bostadsrättshavare ska vara Gun Häger 50 % och Rolf Pegenius 50 % i enlighet med undertecknat upplåtelseavtal i original och att det första upplåtelseavtalet ogiltigförklaras.”

Har ni varit i kontakt med någon från dåvarande byggande styrelse som kan styrka att upplåtelse nr 1 skulle ha tagits tillbaka och att upplåtelse nr 2 är den giltiga och gällande? Är det möjligt att kontakta byggande styrelse så råder vi er att göra det.

Det är ett olyckligt förfarande som dåvarande byggandes styrelse tillsammans med lägenhetsinnehavarna borde uppmärksammat betydligt tidigare. Vi hoppas att det löser sig för samtliga inblandade.

/Karolina

Jag ringer till advokat Thomas Magnusson som konstaterar att innehållet i skrivelsen är fel i sak och noterar att HSB redan tidigare valt att inte rätta felaktigheten, vilket framgår av skrivelsen. Han noterar den hotfulla tonen i brevet och konstaterar att nuvarande styrelse aldrig kan bli skadeståndsskyldig för något fel begånget av tidigare styrelse för 11 år sedan.

Karolina ringer tillbaka och är lite lätt affekterad över att jag har fått hennes brev. Vill att styrelsen tar hennes förslag så lovar hon ändra i registreringen. (Samtalet inspelat) Kontaktar Ingvar och bokar ett möte med styrelsen den 28 mars klockan 11.00.

28/3-22 Träffar hela styrelsen i BRF som vill att jag ännu en gång går igenom hela ärendet. En ledamot konstaterar att DV Örebro nu finns på "Alla Bolag" med en adress till Staffanstorps, vilket förvånade henne. Jag förklarar att de har lagt in detta sedan bedrägeriet mot Rolf började och att jag har dokumenterat hur situationen var tidigare och har bevisning som styrker att DV-Örebro lades ner för 15 år sedan samt att även om man nu vill ge sken av något annat så kommer detta inte att lyckas. Spelar upp samtalet med HSB/Widar där hon i affekt förklarar misstag begångna av BRF och HSB. Det enda hon behöver för en rättelse är en begäran från styrelsen. Styrelsen kommer att ha ett styrelsemöte och där besluta hur de ska hantera frågan om rättelse av den felaktiga registreringen. Rolf är nöjd efter mötet men förstår inte varför det ska ta sådan tid.

29/3-22 Söker advokat Ceder och lämnar meddelande. Han återkopplar ej.

30/3-22 Söker Ceder som är upptagen i telefon. Lämnar senare ett meddelande där jag ber honom återkoppla. Han återkommer ej. Pratar med Rolf som varit och spelat minigolf med sina grannar.

31/3-22 Ceder ringer och informerar om att överklagandet hörsammats på så vis att man återremitterat ärendet för nytt beslut, vilket han förväntar sig få i dagarna. Jag informerar om HSB och mötet med BRF-styrelsen, som enligt uppgift insänt den begäran som Widars skickade ett utkast om. Frågar om det är ok att jag fortsätter med mina underhandskontakter tills rättshjälpsansökan beviljats, vilket han tycker är utmärkt att jag gör. Söker Widar som trycker bort mig och skickar ett SMS som säger att hon inte kan tala nu. Skickar SMS-svar där jag ber henne återkomma då hon har möjlighet. Widar återkommer sen eftermiddag och konstaterar att hon fått en begäran från Bovierans styrelse om rättelse. Hon kommer att utföra rättelsen efter att hon kollat datum med föreningen. Då jag ber henne mejla en kopia på den nya registreringen vill hon inte göra detta utan hänvisar mig till styrelsen för BRF. Då jag frågar hur det är möjligt att skicka registreringar utan tillåtelse från ägarna till en begravningsbyrå, men inte till mig som agerar på fullmakt från ägaren, vill hon inte svara på frågan (finns inspelat). Jag mejlar föreningen och ber om en kopia så snart de fått registreringen från HSB/Widar. Ingvar ringer upp och säger att han blivit kontaktad av Widar som vill ha datumet för registreringen bekräftad. Han ber mig skicka ett mejl till Widar med kännedomskopia till honom.

Hej Karolina,

Jag talade just med Ingvar som ville säkerställa datumet på den nya registreringen. Vi konstaterade att det ska vara 30 mars 2011.

Med vänlig hälsning

Hans Lindström

1/4 (Uppsamling) Över fyra månader har gått sedan jag upptäckte bedrägeriet Rolf utsatts för och den skada Rolf drabbats av på grund av detta. Idag mår han betydligt bättre, vilket är det viktigaste, och har bra kontakt med grannar och är med på många aktiviteter med vänner. Ärendet går långsamt framåt där första målet är att Rolf åter blir registrerad som ägare av den lägenhet han både betalt och har ett Upplåtelseavtal för. Djurens Vänner har under tiden försökt att ge sken av att Örebroavdelningen ej lagts ner genom att ändra registreringar och stadgar i efterhand. De har inte kännedom om vilken dokumentation och vilka ljudupptagningar som föreligger, vilka visar på deras faktiska agerande. Den nedlagda Örebroavdelningens adress är numera i Staffanstorp. Götmars försöker att göra sig oanträffbara och i mejl uppmana Rolf till att inleda "förlikningsförhandlingar" med en part som ej är legitima dödsbodelägare. Deras agerande innebär numera att de är delaktiga i bedrägeriet mot Rolf. Götmars hade möjlighet att undvika detta men valde att liera sig med Djurens Vänner. Då registreringen är översänd till oss kommer kontakt att tas med Götmars.

Brottsbalken om bedrägeri 9 Kap.

1 § *Den som medelst vilseledande förmår någon till handling eller underlåtenhet, som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den vilseledde eller någon i vars ställe denne är, dömes för bedrägeri till fängelse i högst två år.*

3 § *Är brott som avses i 1 § att anse som grovt, döms för grovt bedrägeri till fängelse i lägst sex månader och högst sex år.*

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har missbrukat allmänt förtroende eller använt urkund eller annat vars brukande är straffbart enligt 14 eller 15 kap. eller vilseledande bokföring eller om gärningen annars varit av särskilt farlig art, avsett betydande värde eller inneburit synnerligen kännbar skada.

2/2-22 Mia på Bovieran skickar protokoll från styrelsen där de beslutat om att registreringen ska ändras enligt vår tidigare begäran till HSB. Hon skriver i mejl att hon kommer att scanna registreringen då den kommer och mejla till mig.

4/2-22 Kollar att allt är bra med Rolf, vilket han säger att det är.

5/2-22 Ringer Widar/HSB för att kolla hur det går med registreringen. Hon skickar SMS att hon ej kan ta samtalet. Jag ber henne återkomma vilket hon gör en timma senare. Då jag frågar om mejlet jag skickat påstår hon att hon inte fått något mejl från mig. Då jag ger henne datum och tid samt från vilken adress det skickats hittar hon det efter en stunds letande. Trots att BRF:s ordförande Ingvar bett mig skriva mejlet med registreringsdatum och med honom som en av mottagarna av mejlet påstår hon att det inte räcker. Hon måste ha ett mejl som skickats från föreningen och inte från mig på uppdrag från föreningen för att hon ska kunna registrera ärendet. Vi kommer överens om att hon skickar denna begäran till föreningen med mig som CC. Hon lovar att med vändande mejl skicka registreringen till föreningen om de inkommer med motsvarande datumangivelse som jag på uppdrag av föreningen skickade.(samtalet inspelat) Kontaktar sekreteraren i föreningen Mia Sköld som förvånas över hur man kan krångla till något så enkelt. Hon tycker synd om Rolf och vi har ett mycket trevligt samtal. Hon lovar skicka datumbegäran omgående till Widar och återkomma via mejl då hon fått registreringen.

6/2-22 Ingen registrering har kommit i mejlen. Ringer till Ingvar Karlsson ordf. i föreningen som är ute på promenad. Han lovar återkomma så snart han kommit hem. Rolf ringer och läser upp ett beslut

från rättshjälpsmyndigheten som avslagit Ceders ansökan med motiveringen att Rolfs hemförsäkring innehåller rättshjälp och att denna ska användas för ärendet. Söker Ceder för att få beslutet bekräftat men han svarar inte. Lämnar ett meddelande där jag ber honom återkomma till mig. Ingvar ringer och vi talar en längre stund om problemet med datum som var felaktigt upptaget i deras styrelseprotokoll. Jag lämnar honom uppgiften om att handpenningen erlades den 2 februari 2011 från Rolfs konto i SEB och slutlikvid den 30 mars 2011 från samma konto i SEB efter det att Rolf sålt sitt hus. Han frågar om hur Rolf ska gå vidare med bouppteckningen och jag informerar om att jag kommer att hantera detta så snart registreringen är gjord. Han har ett styrelsemöte i morgon och lovar skicka in det korrekta datumet direkt efter mötet. Jag nämner det Kafkaliknande beskedet från Rättshjälpsmyndigheten för honom vilka hävdar att Rolfs hemförsäkring på den lägenhet han ÄGER täcker rättshjälpen. Beslutet är helt oförenligt med HSB:s obstruktioner. Puh! Ceder skickar SMS där han ber att få ringa i morgon då han inte hinner prata idag.

7/2-22 Ceder ringer och berättar att han har det bra men alldeles för mycket att göra. Han är frågande inför rättshjälpsmyndighetens beslut, vilket han aldrig råkat ut för tidigare. Då jag påtalar att beslutet hänvisar till Rolfs hemförsäkring som jag redan vid vårt möte i december överlämnade underlag till nämner han att det måste föreligga en tvist i domstol, enligt uppgifter han fått från försäkringsbolaget. Då jag uttrycker min förvåning över detta, då jag erhållit andra uppgifter från försäkringsbolaget, säger han att han vill lämna uppdraget! Jag ber honom förklara hur det kommer sig att han kommit fram till detta efter 4 månader och flera mejl där han ber att få återkomma senare i ärendet. Han säger då att "han kan inte trolla fram mer tid". Jag konstaterar att det inte är någon som begärt detta utan bara att han ska lösa rättshjälpsfrågan och att när den är löst så kan han begära att skiljas från ärendet. Vi enas om att han ska kontakta försäkringsbolaget i enlighet med det erhållna beslutet och sedan återkoppla till mig. En timma senare skickar Ceder skickar följande mejl:

Hej Hans!

Jag har nu varit i kontakt med IF och de meddelar samma sak som de gjorde senast. Tvist måste bli anhängiggjord vid domstol för att rättsskyddet ska gälla och det är enbart kostnader från och med stämningsansökan som täcks.

Som sagt har jag mycket ont om tid nu. Jag vore ytterst tacksam om ni hittade en annan lösning än att fortsätta med mig. Jag kan givetvis posta alla handlingar i ärendet till dig Hans och kommer inte ta något betalt alls för det jag gjort i ärendet.

Med vänlig hälsning

Olof Ceder

Mia från Bovieran mejlar och lovar skicka mejl till HSB för kännedom till mig så snart deras styrelsemöte är avslutat. Ingvar ringer från styrelsemöte och kopplar upp mig på högtalartelefon, Samma frågor som tidigare och jag försöker ännu en gång redogöra för vad som hänt och vad som kommer att hända. Påpekar att det inte är något klandervärt att rätta till en felaktighet men att låta bli att korrigera något man som styrelse vet är felaktigt skapar ett annat rättsläge. De ska återkomma till mig efter mötet, vilket de inte gör.

8/4-22 Ringer Ingvar och han har uppenbart kalla fötter efter styrelsemötet och påtryckningar från HSB/Widar. Efter ett resonemang där det framgår att han är orolig för att Djurens Vänner ska stämma dem vill han ha numret till advokat Thomas Magnusson vilket jag ger honom (efter godkännande av Thomas). Då han frågar vad det kommer att kosta att kontakta honom informerar jag honom om att inte behöver betala något till Thomas. Han vill även kontakta Widar och vi kommer

överens om att jag ska ringa honom sen eftermiddag idag. Skickar SMS till Magnusson där jag informerar om att Ingvar kommer att söka honom. Ringer Ingvar som sitter och försöker få klarhet i dokumentationen i ärendet. Vi kommer överens om att jag ska mejla mejl mellan honom och mig ytterligare en gång till Bovieranadressen samt uppdaterad tidsaxel samt kopia av upplåtelseavtal där endast Gun, ej föreningen, undertecknat.

11/4-22 Ringer Ingvar som har suttit med handlingarna jag skickade honom i fredags. Han noterar att hela styrelsen beslutat ENIGT, att tidigare registrerat upplåtelseavtal ska upphöra att gälla och att den insända i original ska utgöra grund för registreringen. Jag påtalar att HSB endast vill att datumet i insända handlingar ska ändras från det felaktiga 29 mars, som uppges i föreningens styrelseprotokoll nr 3, till den 30 mars vilket framgår av upplåtelseavtalet. Han vill ringa Widar och vi är överens om att jag kontaktar honom senare under dagen. Ringer Ingvar efter 15.00 och får veta att han inte fått tag på Widar. Han tycker sig dock förstå vad felet bestod i 2011 då HSB felaktigt lät bli att registrera det korrekta avtalet som dom skickade tillbaka till föreningen. Han vill bara förankra frågan hos sin vice ordförande innan de bekräftar datumet till Widar. Vi kommer överens om att jag kontaktar honom igen i morgon eftermiddag.

12/4-22 Ringer Ingvar som berättar att Widar och han ringer om varandra. Vi säger att vi hörs så snart de haft kontakt. Skriver till Ceder för att påminna om dokumentationen samt att försäkra mig om att han inte kommer att företräda någon motpart vid eventuella kommande domstolsprocesser.

13/4-22 Får mejl från Ceder där han lovar att inte företräda några motparter i eventuellt kommande rättsprocesser. Han lovar även att posta samtliga handlingar i ärendet han förfogar över till min postadress. Rolf ringer mig och berättar att Ingvar och han spelat minigolf tillsammans och att han fått veta att registreringen nu hade ändrats. Under samtalet ringer Ingvar och vidimerar att registreringen har korrigerats och att de ska få handlingarna i morgon. Han ber mig kontakta sekreteraren efter lunch så att hon kan skicka mig en kopia på handlingen. Ringer Rolf igen som är nöjd och berättar om aktiviteter han bokat in under påskhelgen.

14/4-22 Brev från Ceder med handlingar i ärendet finns i brevlådan. Ringer sekreteraren i BRF som berättar att hon fått Covid och inte orkar kolla föreningens post. Vi kommer överens om att höras på tisdag efter påskhelgen.

18/4-22 Ringer Rolf för att kolla läget. Han har haft aktiviteter hela påsken och verkar nöjd. Lovar återkomma till honom så snart jag varit i kontakt med BRF och HSB.

19/4-22 Söker sekreteraren som inte svarar. Lämnar meddelande. Talar med ordföranden i BRF som inte kan ta fram handlingarna. Han hänvisar till Widar på HSB. Widar kan inte svara meddelar hon utan ber att få återkomma. Ringer SKV och sitter i telefonkö i 45 minuter. Slutligen svarar en handläggare och jag presenterar ärendet. Hon uppmanar mig att polisanmäla Götmars och DV för det som hon tycker verkar som bedrägeri (finns inspelat). Innan polisanmälan påstår hon sig inte kunna ändra registreringen av bouppteckningen. Hon påpekar även att besvärstiden är tre veckor från att jag som ombud fått kännedom om den felaktiga registreringen och föreslår att jag som ombud ska överklaga registreringen. Widar återkommer och lovar nu att mejla över begärda handlingar.

20/4-22 Inga handlingar från Widar. Mejlar henne en påminnelse. Efter några timmar återkommer Widar med en kopia på Bostadsrättsinformation för förening 3115 BRF Bovieran Örebro där det nu är fastställt att Rolf äger 50% av lägenheten och Güns dödsbo den andra halvan. Söker Marcus Götmar som väljer att inte svara. Lämnar ett meddelande där jag ber honom slå mig en signal. Götmar återkommer och vi bokar in en tid i morgon klockan 13.00.

21/4-22 Talar med Helene på NA, på väg till Örebro för möte med Marcus Götmar, om resultatet med HSB och hur det kunde ta så lång tid att få dem att ändra den felaktiga registreringen. Vi är överens om att det för alla parter vore bättre om man då man upptäcker ett misstag rättar till det och åtgärdar det istället för att försöka gömma felaktigheten. Vi konstaterar att samma historia nu kan upprepas med de felaktigheter Götmars begått och hur de hittills agerat, vilket skadat Rolf.

Träffar Marcus Götmar som fortfarande hävdar att Gun aldrig haft någon äganderätt till kvarlåtenskapen från sitt äktenskap med Anders, trots att detta framgår av testamentet. Jag redovisar vad som hänt de senaste månaderna båda vad avser DV och Rolfs bostadsrätt. Jag noterar att min uppfattning fortfarande är att det bara finns en dödsbodelägare till Guns dödsbo, och det är Rolf. Marcus hetsar upp sig något då jag påtalar alla brister Karin Ahrin infört i den, som jag menar, felaktiga bouppteckningen. Jag ifrågasätter även skäligheten i utdebiterad kostnad för det bristfälliga arbetet. Här är Marus uppenbart störd och ber mig lugna ner mig fast jag både är lugn och saklig. (Hela mötet inspelat) Götmars är inte intresserade av att rätta misstagen och inte heller att frånträda uppdraget. Det är uppenbart att de önskar att vi ska inleda förlikningsförhandlingar med en illegitim part som uppträtt minst sagt tveksamt.

Får kontaktuppgifter av Thomas Magnusson till en familjerättsspecialist, advokat Anna Nilsson, som han varmt rekommenderar.

22/4-22 Får kontakt med Anna och vi kommer överens om att jag ska skicka underlag samt en kort redogörelse för ärendet. Vi kommer att höras efter tisdag nästa vecka.

23/4-22 Skickar mejl med en kort redogörelse samt de dokument som Anna Nilsson efterfrågat.

24/4-22 Anna mejlar sina synpunkter och förklarar att hon skummat materialet. Hon konstaterar bland annat att bouppteckningen är felaktig på flera punkter. Hon ber mig ringa efter 17.00 i morgon.

25/4-22 Ringer Anna och vi diskuterar olika möjligheter att driva ärendet. Jag förordar att vi bör hantera det så snart det går och att Rolf oroas så lite som möjligt av handläggningen. Lovar skicka henne DV-stadgar de hänvisar till samt utdrag ur samtal med DV, vilket jag gör omgående. Hon återkommer senare på kvällen med fullmakter som hon ber mig ombesörja så att Rolf kan underteckna.

26/4-22 Kontakter Rolf om fullmakterna och skickar ytterligare efterfrågat material till Anna. Mejlar PDF med fullmakterna till Bovieran som skriver ut och ger till Rolf. På kvällen skannar Bovierans sekreterare in en kopia på fullmakten som jag mejlar vidare till Anna. Rolf ringer och meddelar att han skickat fullmakterna och spelat Boule med sina grannar. Vid gott mod!

27/4-22 Kollar numret till DV Örebro som de registrerat hos SKV. Telia kundbesked meddelar att numret inte används. Hänvisningen från Telia är till nummerupplysningen som kopplar mig till ett 010 nummer där ingen svarar. På eftermiddagen ringer ett okänt nummer upp och säger att jag sökt henne. Det är från DV-kansli där personen konstaterar ännu en gång att ingen lokalavdelning finns i Örebro. Hon konstaterar även att frågan om aktivering av Örebroavdelningen inte varit uppe på något styrelsemöte. (inspelat) Ringer Anna som inte svarar. Får SMS där Anna ber mig att ringa i morgon.

28/4-22 Trevligt samtal med Anna som kommer att genomgå det material jag mejlat henne. Hon ber att få återkomma med förslag i början på nästa vecka.

29/4-22 Rolf ringer och tackar förveckan som varit. Han känner sig kränkt av Götmars och funderar på

vilket ansvar som kan utkrävas av dem med anledning av den situation deras felaktiga hantering av bouppteckningen skapat. Han känner stor frustration över att ärendet drar ut på tiden och att hans tillgångar är låsta. Jag försöker få honom att förstå att vi måste ta alla frågor i rätt ordning för att kunna lösa situationen så snart som möjligt. Vi diskuterar hans 90-års dag den 31 maj och jag lovar att hjälpa honom med det praktiska.

2/5-22 Rolf ringer och tackar för förslaget till meny.

4/5-22 Rolf ringer och funderar på datum för firande med Bovieran. Efter lite fundering så kommer vi fram till att torsdagen den 2 juni fungerar bäst. Jag lovar ringa Eva för att stämma av att datumet även passar dem.

6/5-22 Rolf ringer och tackar för veckan som varit. Vi talar om aktiviteter i helgen och inbjudningarna till hans 90-års dag.

8/5-22 Får följande mejl från advokat Anna Nilsson

Hej Hans,

Tack, allt är bra med mig.
Jag har tittat igenom ärendet nu.

En intressant detalj jag funnit är att på testamentet anges FÖRENINGEN DJURENS VÄNNER, Storgatan 29, Örebro. Inte Djurens Vänner vilka angetts såsom kallade på bpt efter Gunvor.

Det finns dock en FÖRENINGENS DJURENS VÄNNER registrerad, dock har den adress i Linköping. Den har ett eget reg nr. Se bifogade. Det finns enligt djurens vänners info per 2019 angivet att det finns 18 lokala föreningen. Ingen i Örebro. Det finns dock en angiven i Linköping som har namnet FÖRENINGEN DJURENS VÄNNER. Linköping är ju dock inte Örebro. Det här ska vi ju inte i nuläget föra fram till motparten så de får en chans att justera utan bara att den som närvarat inte ens har samma namn som den universella testamentstagaren och därmed inte är dödsbodelägare.

På pbt efter Anders Häger har Ann-Marie Eldh och Stig Boström närvarat såsom företrädare för Föreningen Djurens vänner (Kumla?). Är dessa personer de som Gun kände? Finns dessa personer i livet eller anhöriga till dem som kan vittna/intyga att Örebro upphört? Detta har ju stor betydelse för frågan om man når framgång framöver vid en tvist; ytterst blir det genom klander av arvskifte gjort av en boutredningsman.

Mitt förslag är att inleda med ett brev till begravningsbyrån där jag vill inhämta uppgifter om vem som kallats exakt och vem som delgivits kallelse vid bpt efter Gun samt hur dödsbodelägaren som är delgiven styrkts sin behörighet.

Riksorganisationen Djurens vänner är ju ytterligare en annan organisation i kontrast till de lokala "djurens vänner föreningarna". Tanken att den skulle inträda med ett helt annat namn o org nr finner jag liten vid en tvist.

Man skulle kunna sedan ev kunna be Götmars att upprätta ett nytt förslag till arvskifte där man för fram att testamenteriskt efter arv inte ska ske (alt att de får ett symboliskt belopp) samt en hel del andra justeringar beaktas för att få igenom ett arvskifte. Dessa ser jag som

1. Bilen kan ev yrkas till 100% skall upptas som Rolfs (även om de har köpt den en gång i tiden så är ägandet enligt registret svårt för någon annan att motbevisa),

2. Vid en lottläggning där Rolf får bostadsrätten som sambo och vid bodelningen till 50% skall beaktas att de finns en latent skatteskuld (om ca 150 000 kr) på denna vilket ska beaktas vid lottläggningen och bodelningen som sker före arvskiftesberäkningen,
3. Vidare borde 10 000 kr av bohaget ytterligare tillkomma Rolf som del vid bodelningen.

Dock är sannolikheten för att Götmars ger sig på ett sådant arvskifte litet men man kanske ändå ska ge det en månad el så.

Man skulle även förlikningsvis kunna kontakta de här i Staffanstorp och erbjuda dem ett mindre belopp bara för att ge sig (och då påtala att de troligtvis förlorar om vi driver detta då de är en helt annan förening) och be dem gå med på ett sådant arvskifte och för Rolf att kunna lägga det här bakom sig och få lugn ålderdom.

DV kan eventuellt vara sugna på ett litet belopp hellre än att efter lång tids processande riskera att inte få något alls.

Oddsén för att nå en sådan överenskommelse är inte jättestora och man får då ansöka om bodelningsförrättare för att få rätsida. Utgången är inte hundra procentigt given (det beror ju mycket på t ex om vi har några vittnen som kan intyga att Örebro lagts ned och om Djurens vänner misslyckas visa att Örebro finns), ett sådant förfarande kommer att ta viss tid och vara, utgår jag ifrån, påfrestande för Rolf. Men alla ovan punkter bör då också drivas självklart för att hävda Rolf rättigheter.

Jag vill tydliggöra att ovan är en bedömning av flera svåra bevisfrågor i nuläget och att jag på inget sätt kan garantera ovan beskrivna utfall. Du är välkommen att ringa mig under morgondagen men tänker att jag annars imorgon ansöker om rättsskydd och upprättar ett första brev till Götmars enligt ovan (som jag sänder till er för genomläsning innan jag sänder det till dem).

Med vänlig hälsning

Anna Nilsson

Advokat

Mobil 079 33

68 997

Besöksadress: Östra Vittusgatan 36, 371 33

KARLSKRONA

anna@advokatenanna.se

Postadress: Sprängarevägen 2, 373 73 JÄMJÖ.

www.advokatenanna.se

9/5-22 Ringer Anna och diskuterar hennes mejl. Hon skriver ett utkast till Götmars för godkännande av Rolf och mig. Anna har mejlat till Götmars och begär att erhålla följande handlingar:

1. Kopia av kallelser till universell testamentstagare enligt testamente FÖRENINGEN DJURENS VÄNNER,
2. kopia av delgivningskvitto för densamma och
3. av föreningen företedda behörighetshandlingar utvisande behörighet för firmatecknare/behörigt ombud.

Jag noterar att jag redan i januari begärde dessa handlingar men att Marcus Götmars valde att ej lämna ut dem med hänvisning till att "kostnader för dödsboet skulle bli för stora", vilket han inte kunde motivera för samtliga dödsbodelägare. Väntar med intresse på svar denna gång.

10/5-22 Mejl från Götmars för kännedom från Anna där Marcus Götmars bekräftar mottagandet och utlovar svar på skrivelsen. Uppenbarligen skiljer han på person och person. Den 22/1 skrev jag till honom och begärde ut dessa handlingar samt andra handlingar i ärendet. Ingen återkoppling! Den 24/1 skickar jag en påminnelse om att jag saknade återkoppling på min skrivelse från den 22/1. Han återkopplar och utlovar handlingarna samt svar på mina frågor. 26/1 skickar jag en ny påminnelse då han ej återkommit. Den 31/1 återkommer han med besked att inga handlingar lämnas ut och om jag är missnöjd med detta kan jag kontakta reklamationsnämnden hos Svenska begravningsbyråer, där det visar sig att han själv sitter i styrelsen. Fin gosse!

11/5-22 Mejlar Anna med en redogörelse för tidigare begäran från mig om samma dokumentation som hon nu begär.

12/5-22 Rolf ringer och har lite funderingar om sin 90-års dag. Han kan inte förstå hur det kan dra ut så på tiden för Götmars att rätta till felaktigheterna. Han säger att det hade känts bättre om han hade fått tillgång till sina medel så att firandet kunde finansierats av honom själv. Jag försöker få honom på bättre humör och säger att det inte alls är uteslutet att frågan redan innan 90-årsdagen är avgjord.

13/5-22 Ringer Anna som noterar att Götmars uppenbarligen inte har behörighetshandlingarna. Om de hade haft dem hade de mejlat dem med vändande post. Hon menar att Götmars just nu har fullt upp med att å fram behörighetshandlingar i efterhand. Anna tycker även att jag kan ta kontakt med media då en sådan kontakt inte skulle påverka Rolfs ärende i nuläget. Hon skriver en påminnelse till Götmars på måndag och sedan begär vi en bouppteckningsman hos tingsrätten. Jag kontaktar NA och har ett trevligt samtal om ärendet. Rolf ringer och tackar för veckan som varit.

14/5-22 Rolf ringer och vill att jag ska titta på ett förslag till inbjudan på 90-årsdagen. Han uttrycker ännu en gång sin upprördhet över att handläggningen drar ut på tiden och ber mig hålla Götmars ansvariga för deras hantering av bouppteckning m.m.

15/5-22 Rolf ringer och har varit vid Guns och Anders grav som han vill ska vara bättre skött. Han åker tillbaka i veckan för att tala med kyrkogårdsförvaltningen. Vi diskuterar inbjudan som jag tycker ser utmärkt ut.

16/5-22 Mejlar Anna en påminnelse om att Götmars inte återkommit med begärda behörighetshandlingar. Hon skickar omgående en påminnelse till Marcus Götmars.

17/5-22 Götmars skickar behörighetshandlingar till Anna vilka visar att de kallat fel part till bouppteckningsmöte och infört denna part i bouppteckningen. Dessutom visar dokumenten att fel part undertecknat mottagarbeviset. Anna kontaktar den felaktigt kallade parten och förklarar vår hållning. Jag kommer även att föra upp frågan om Götmars agerande och hur detta ska hanteras. Kontaktar Sveriges auktoriserade begravningsbyråers förbund och får av en kanslist mycket intressant information. Verksamheten bedrivs som en ideell förening som varken är registrerad för moms eller F-skatt. Deras reklamationsnämnd (ej godkänd) har ett tyst samarbete med ARN (myndighet) där de inte behandlar reklamationer som ARN hanterat och vice versa (lagligt?) Marcus Götmars var en välkänd person hos föreningen vilket tydliggör hans hänvisning dit om vi inte var nöjda (samtalet inspelat).

18/5-22 Ringer Anna som tappat rösten men ändå säger att hon kan ta samtalet. Efter att ha vägt för och nackdelar enas vi om att hon ska kontakta Djurens Vänners ordförande för att konstatera att de är en felaktigt kallad part. Hon vill kort även tala med Rolf för att stämma av att han är rätt person i ärendet. Ber Rolf ringa Anna vilket han gör och hon skickar SMS och bekräftar att Rolf ringt. Båda nöjda med samtalet. Anna mejlar och informerar om att hon sökt Fredrik DV men att han inte svarar. På kansliet hänvisar de till en Peter Rimsby som hon får numret till, men inte heller han svarar. Hon har lämnat meddelande och avvaktar återkoppling. Sent på kvällen mejlar Anna att hon fått kontakt

med Rimsby och att de lämnar besked senast under Kristihimmelfärdshelgen hur de ställer sig till vårt förslag.

19/5-22 Ringer Rolf och uppdaterar honom om vad Anna avtalat med DV.

20/5-22 Rolf ringer och tackar för veckan som varit. Hittills har 35 grannar anmält sig till födelsedagsmiddagen. Han har flera aktiviteter inplanerade och låter ganska förnöjd.

23/5-22 Rolf ringer och berättar att han ska träffa kyrkogårdsförvaltningen angående skötseln av Gun och Anders grav. Han tycker att skötseln är undermålig och vi diskuterar vad han kan förvänta sig och hur han ska få bästa resultat vid sammanträffandet. Han berättar att nu har 40 grannar anmält sig till middagen.

24/5-22 Anna mejlar om att hon förbereder inläga till tingsrätten angående boutredningsman. Jag ringer henne och vi diskuterar ärendet. Om DV inte återkopplar enligt önskan går vi in med en begäran i början på nästa vecka. Rolf ringer och vill diskutera middagsbjudningen den 2 juni. Vi går igenom detta och jag informerar honom om kontakten med Anna under morgonen. Vi kommer överens om att jag åker till honom en dag under helgen. Han verkar vara vid gott mod.

25/5-22 Talar med Rolf som funderar på hur hans 90-års dag ska avlöpa och vad som hänt med advokaten. Vi kommer överens om att jag åker till Örebro på fredag för att inventera porslin, glas, stolar m.m.

27/5-22 Åker till Rolf för planering och uppdatering. Han funderar på sina tillgångar och varför de fortfarande är låsta men lugnas då jag konstaterar att allt med födelsedagen ordnas och bekostas av oss. Han verkar nöjd då jag lämnar.

29/5-22 Mejlar Anna med en undran om DV återkommit som utlovat. Naturligtvis har de inte gjort det. Nu går vi in med en ansökan till Örebro tingsrätt. Suck!

30/5-22 Anna mejlar och konstaterar att hon fortfarande inte fått beställt dödsfallsintyg från SKV.

31/5-22 Ringer Rolf och gratulerar på födelsedagen. Han har tårtor klara om det dyker upp några under dagen. Pratar lite om festen på torsdag.

2/6-22 Anna mejlar ansökan om boutredningsman för kännedom. Jag lastar bilen full med mat och dryck för festen som är klockan 17.00. Allt har fungerat och gästerna är glada och Rolf är nöjd. Kommer hem vid midnatt.

3/6-22 Talar med Anna om möjligheten att tingsrätten beslutar om att Rolf ska få tillgång till sina tillgångar. Anna vill ta upp detta i en inläga till ärendet då det registrerats. Rolf ringer och är glad och nöjd.

7/6-22 Rolf ringer och berättar om all uppskattning han fått från sina grannar. Kul.

10/6-22 Talade med Rolf i morse och han misströstade lite angående tidsutdräkten. Det positiva var däremot att han hade sett ett program om Nalen, av Jonas Sima, på SVT och där råkat få syn på mig. Efter lite resonemang om vikten att vårda historien och minnas våra gamla jazzlegender vände

humöret. Anna mejlar och konstaterar att hon fortfarande inte fått kontakt med en lämplig advokat att föreslå för tingsrätten.

13/6-22 Anna mejlar och väntar fortfarande på att en advokat hon fått rekommenderad ska höra av sig.

14/6-22 Anna inlämnar en skrivelse till Örebro tingsrätt med en begäran om boutredningsman. Jag informerar Rolf om saken. Enligt Anna tar det nu minst tre veckor innan något händer som vi får kännedom om.

16/6-22 Rolf ringer och vill ha hjälp med en uppvaktning. Vi diskuterar saken och han är fortfarande förvånad över att det tar en sådan tid att rätta till alla felaktigheter Götmars fört in i handlingarna. Jag frågar om han klarar sig med pengar över midsommar och om han har några aktiviteter. På midsommarafton har de firande på Bovieran och han tycker att han klarar sig, då han säger att han får vara väldigt sparsam.

20/6-22 Rolf ringer tidigt och är påtagligt orolig. Han berättar att han fått en faktura från HSB på 366 283 kr för avgifter från 2013 och framåt. Jag försöker övertyga honom om att det är ett misstag från HSB som uppenbarligen saknar internkontroll över de fakturor de skickar ut. Ber honom skicka mig en kopia på fakturan så att jag kan rätta till felaktigheten. Han lugnar sig något och vi kan börja tala om andra trevliga ämnen som min sons bröllop i helgen och Rolfs midsommarfirande. Verkar betydligt lugnare då vi avslutar samtalet efter att jag lovat återkomma under dagen. Sekreteraren från Bovieran ringer och berättar att hon mejlat en kopia på fakturan. Hon ifrågasätter lämpligheten av att HSB förvaltar bostadsrättsföreningen. Söker Widar på HSB men hon kan inte ta mitt samtal vilket hon skickar SMS om. Ber att hon kontaktar mig så snart hon kan, vilket hon SMS:ar är efter 15.00. Jag ringer upp Karolina Widar fem minuter över tre och hon svarar! Då jag presenterat fakturan och beloppet skrattar hon! Då jag påtalar det olämpliga i att tycka det är roligt då mottagaren av fakturan faktiskt är 90-år och uppriven på grund av fakturan slutar hon skratta (finns inspelat). Nu hänvisar hon till en kollega som naturligtvis inte finns på plats. Karolina lovar att kollegan ska ringa upp mig snarast så att vi kan få klarhet i vad som ligger bakom fakturan. Jackie från HSB ringer och säger att hon rättat fakturan och att hon skickat den till Rolf. Då jag ber att få en kopia vill hon inte först detta utan frågar om jag inte tror henne på hennes ord! Efter en kort diskussion som finns inspelad så går hon med på att mejla den till mig. Av detta underlag framgår att Rolf den 30 juni 2022 skulle ha betalt hela beloppet utom 5947 kr, alltså ingen korrekt kreditfaktura. Då jag ringer upp igen visar det sig att utställaren Jackie inte förstår vad en kreditfaktura innebär eller om HSB använder sig av kontantprincip eller fakturapprincip i sin interna bokföring. Hon ber mig ringa någon ekonom på HSB! Talar med Widar igen som lovar skicka en korrekt kreditfaktura. (Puh) Widar mejlar och informerar om att ”hennes ekonom gått för dagen”. Hon är dessutom upptagen hela dagen i morgon så det kan dröja med återkopplingen och den korrekta kreditfakturan. Rolf ringer och jag berättar för honom att frågan är löst. Han är lättad och tacksam.

21/6-22 Söker ekonomichef och VD på HSB utan framgång. Vd Maria Engholm ringer upp och efter att jag presenterat ärendet lovar hon återkomma med en korrekt kreditfaktura.(finns inspelat) Anna mejlar sent på kvällen att DV inkommit med en begäran om att en boutredningsman ska utses. Då vi redan lämnat in en begäran om detta förstår vi inte direkt syftet med deras agerande.

22/6-22 Ringer Anna från bilen som även hon är på väg till Kalmar. Vi kommer överens om att träffas. Jag påtalar min uppfattning om att deras ansökan endast syftar till att ge legitimitet för DV som part i dödsboet. Vi kommer överens om att inlämna en inlägga som påtalar att DV riksorganisation inte är den legitima part som Anders och Gun tagit upp i sitt testamente. Trevligt att träffa Anna utanför Kalmar tingsrätt. Resonerar lite om hanteringen av ärendet och lite annat berikande i solen i Kalmar. Skriver till HSB när jag kommer hem då jag fortfarande inte erhållit en korrekt kreditfaktura.

23/6-22 Skriver till Anna om eventuella intyg.

24/6-22 Anna återkommer och önskar kontaktuppgifter till intygsgivaren.

27/6-22 Översänder begärda kontaktuppgifter. Anna anser att hon nu har allt hon behöver för inlagen till Örebro tingsrätt. Vi kommer att ha en kontakt torsdagen den 30 juni.

28/6-22 Inlämnar en polisanmäla avseende DV-ordförande Fredrik Malmgren. Åklagarmyndigheten bekräftar mottagandet. EBM mejlar och meddelar att anmälan översänds till Polisregion syd för utredning.

29/6-22 Rolf ringer och konstaterar att han trots löfte från HSB om en avi att inbetala fortfarande ej fått någon. Jag lovar att ta hand om frågan och kontakter Widar och HSB:s VD, Maria. Maria återkommer och lovar att hon tar tag i frågan efter allt stök Rolf varit utsatt för från deras sida. Äntligen en vettig person på HSB!

30/6-22 Talar med Anna om inlaga till Örebro tingsrätt. Vi begär att DV riksorganisation avvisas som dödsbodelägare. Se nedan.

Den 29 juni 2022

Till Örebro tingsrätt, Ä 3492-22

ANSÖKAN OM BOUTREDNINGSMAN DÖDSBOET EFTER GUNVOR HÄGER, 19250518-6664

I egenskap av ombud för Rolf Pegenius får undertecknad med stöd av bifogade fullmakt inkomma med bifogade

YTTRANDE

Rolf Pegenius yrkar att ansökan om boutredningsman skall avvisas.

GRUNDER

Sökanden är inte dödsbodelägare och därmed inte behörig att ansökan om att dödsboet skall avträdas till boutredningsman.

I testamente från 24 april 1981 bifogat ansökan anges FÖRENINGEN DJURENS VÄNNER, Örebro. som testamenterisk arvinge. FÖRENINGEN DJURENS VÄNNER Örebro existerar inte längre. Föreningen finns inte heller registrerad någonstans.

Sökanden i förevarande ärende, DJURENS VÄNNER RIKSORGANISATION, FÖRENINGARNA, organisationsnummer 846000-1111, är inte dödsbodelägare, se bilaga 1. Varken föreningens namn eller angivet registreringsnummer legitimerar sökanden som dödsbodelägare. Följaktligen skall ansökan avvisas.

Vid en sökning i Bolagsregistret framkommer att det finns en organisation som till namnet registrerats som FÖRENINGEN DJURENS VÄNNER, se [bilaga 2](#), med adress Linköping. Denna förening registrerades första gången 1992, följaktligen 11 år efter att testamentet där FÖRENINGEN DJURENS VÄNNER Örebro angavs som testamentstagare av Gunvor Häger och

hennes dåvarande make. Ovan utesluter FÖRENINGEN DJURENS VÄNNER enligt bilaga 1 som dödsbodelägare.

Rolf Pegenius yrkar ersättning för sina kostnader i ärendet med belopp som senare kommer att anges.

Bilagor

Uppgifter från alla bolag avseende DJURENS VÄNNER RIKSORGANISATION, FÖRENINGARNA, bilaga 1.

Uppgifter från alla bolag avseende FÖRENINGEN DJURENS VÄNNER , bilaga 2.

Fullmakt.

Karlskrona datum som ovan



Ringer Rolf och informerar om vad vi kommit fram till.

Anna mejlar angående avslag om rättshjälp från Rolfs hemförsäkring. Anna bifogar även ett dagboksblad från Tingsrätten.

1/7-22 Anna ber mig om hjälp med att fylla i underlag om rättshjälp för Rolf. Jag kontakter Rolf.

5/7-22 Ringer Rolf för att se hur han mår. Lite deppig men ok.

8/7-22 Rolf ringer och frågar om jag kan besöka honom. Lovar titta till honom då jag är i Dimbo om några dagar.

13/7-22 Vi åker förbi Rolf som bjuder på fika. Tittar på gamla bilder.

15/7-22 Rolf kommer ut till Dimbo. Vi talar bland annat om hans 90-års firande och hur det kunnat bli som det blivit med Götmars och DV.

22/7-22 Vi besöker Rolf då vi åker från Dimbo. Deppig över att ärendet tar sådan tid. Lovar att jag snart hälsar på honom igen.

25/7-22 Anna mejlar och meddelar att hon inte haft något att anföra i skrivelse till Örebro tingsrätt avseende allmänna arvsfondens yttrande. Samma sak med kammarkollegiet.

1/8-22 Avslag på rättshjälpsansökan. Uppenbarligen är äldre personer rättslösa trots att de betalar en hemförsäkring med rättshjälp. Unket!

2/8-22 Anna överklagar beslutet.

3/8-22 Bekräftelse från Örebro tingsrätt.

4/8-22 Talar med Rolf som är riktigt deppig. Anna ber mig skriva ett förslag på det Rolf vill anför.

5/8-22 Anna och jag är överens om att informera Rolf på ett sådant sätt att han inte kraschar. Anna inlämnar överklagandet.

8/8-22 Göta hovrätt efterfrågar ny fullmakt. Jag kontaktar Rolf .

9/8-22 Rolf postar kopior till Anna. Kollar med Rolfs grannar att allt är ok.

12/8-22 Ringer Rolf som deppar. Jag lovar åka till honom.

15/8-22 Åker till Rolf som vill prata om hur ärendet fortskrider. Han vill att jag granska Götmars och kontakta NA, vilket jag gör.

24/8-22 Anna mejlar info om att en boutredningsman tillsats. Kommer ta ytterligare tid innan de börjar jobba då beslutet måste vinna laga kraft.

25/8-22 Kontakt med Anna angående handlingar och underlag.

28/8-22 Anna frågar efter ytterligare underlag.

30/8-22 Anna översänder kontakt med boutredningsmannen.

31/8-22 Dagliga omfattande kontakter med Anna. Uppdaterar Rolf löpande

13/ 9-22 Kontakter med Anna avseende yttrande till boutredningsmannen.

15/9-22 Kontakter med Anna. Rolf uppdateras.

16/9-22 Anna översänder yttrande till boutredningsmannen. Frågar när vi kan förvänta oss återkoppling, vilket Rolf undrar. Anna ber mig kolla ”Digital Archive” och om DV har registrerats.

18/9-22 Har lyckats få kopior på DV hemsidor från många år. Ser att DV Örebro enligt dem själva inte är medlemmar sedan 2015 och framåt. Kompletterar brottsanmälan och informerar Anna.

25/9-22 skriver följande till Anna: *Hej Anna, Hoppas att allt är bra. Hälsade på Rolf idag som var vid gott mod. Jag visade honom de senaste handlingarna och förklarade för honom att vi nu väntade på svar från DV på de frågor boutredningsmannen ställt till dem.*

Han noterade att det gått 10 dagar och funderade lite över varför det ska ta sådan tid för dem att svara. Vi enades om att deras agerande redan från första början varit att fördröja och försvåra hela processen.

När tycker du att vi kan skriva till boutredningsmannen och efterfråga de begärda uppgifterna från DV? Allt gott!Hans

Anna skickar omgående en förfrågan till boutredningsmannen.

26/9-22 Anna informerar om att hon fått svar och att sista svarsdag för DV är den 30 september 22. Ringer Rolf och berättar. Ingen av oss tror att de kommer att svara i tid.

29/9-22 Anna mejlar och informerar om att DV begärt anstånd och fått det till den 7 oktober 22. Orsaken till begäran är att ombudet inte erhållit underlag från sin huvudman! Jag ringer Rolf och informerar honom. Han deppar.

3/10-22 Ringer Rolf som är vid gott mod. Jag lovar att återkomma omgående om något händer med frågorna

6/10-22 Anna mejlar och informerar om att DV ännu en gång erhållit anstånd, denna gång till den 14 oktober. Hur svår ska det vara att presentera underlag för den behörighet man hävdar? Ringer Rolf och lovar att åka till honom.¹

9/10-22 Besöker Rolf och berättar om det nya anståndet. Försöker hålla honom vid gott mod.

14/10-22 Mejlar Anna och vi båda konstaterar att inget hänt.

17/10-22 Fortfarande ingen återkoppling. Anna skriver ett kort mejl med förfrågan. Sent på kvällen kommer deras yttrande efter 1 månads väntan. Endast oförsämda antydningar och oriktiga uppgifter lämnade på vår tidigare inläga.

18/10-22 Talar med Rolf som har svårt att förstå deras agerande. Anna ringer och vi enas om hur vi går vidare.

19/10-22 Mejlar boutredningsmannen då DV påstår att jag lämnat oriktiga uppgifter i ett brev till Anna. Bifogar detta dokument, utdrag ur ljudinspelning och brottsanmälan. Anna skickar vårt yttrande i början på nästa vecka. Boutredningsmannen Åsa återkommer och frågar hur hon ska se på mitt mejl. Jag svarar att det endast är information till henne om de oriktiga anklagelser DV riktar mot mig i sitt yttrande. Är tydlig med att det endast är Anna som företräder Rolf i detta ärende.

20/10-22 Mejlar Helen Berzelius NA och informerar om DV yttrande och mitt svar. Tar fram underlag från tidigare DV-hemsidor som jag gör skärmdumpar av och skickar till Anna. Anna svarar att det är perfekt. Får kopior på lån som Rolf varit tvungen att ta för att betala Götmars, samtidigt som Görmars och SEB låst hans tillgångar. Mejlar underlagen till Anna som återkommer och tror att några underlag från Götmars saknas. Ringer Rolf som lovar kolla. Han återkommer utan resultat. Ber honom kolla skrivbordet och låter honom förstå att det är viktigt. Rolf återkommer och har hittat ytterligare två fakturor från Götmars som han betalt med lånet han kände sig tvungen att ta då han inte hade åtkomst till sina tillgångar. Inser hur jobbigt detta måste varit för honom då han inte hade någon att dela oron med. Läger ilskan åt sidan och meddelar Anna att ytterligare underlag hittats och att jag får dem med posten.

21/10-22 Kontaktar Helene på NA för en kort avstämning. Lämnar henne uppgifter om Internet Archive.

22/10-22 Ringer Rolf för att kolla status. Han verkar glad och ska hälsa på bekanta i helgen.

24/10-22 Jag får kopior på begravningsfakturor från Allmänna begravningsbyrån, vilket även det är ett Götmars bolag. Skickar till Anna med mina kommentarer. Kunde inte låta bli att kommentera deras slogan: *Fick just underlagen från Rolf med posten. Blev lite förvånad över begravningsbyråns namn men även detta visade sig vara Götmarsgruppen. Här har de dock en ännu klatschigare slogan: Ett värdigt farväl till en rimlig kostnad.* Med tanke på Götmars andra slogan, *När någon du älskar går bort, vill vi göra bördan lite lättare att axla*, förstår man hur denna verksamhet fungerar, eller rättare sagt inte fungerar.

25/10-22 Pratar lite kort med Rolf som varit och spelat Boule och verkar nöjd.

27/10-22 Anna ringer på kvällen och ber om ursäkt att hon inte återkopplat tidigare då hon suttit i huvudförhandling hela veckan. Vill ha lite hjälp med underlag.

28/10-22 Anna ber mig kontakta banken för några kontoutdrag. Jag konstaterar att Rolfs bankman inte är på plats och att jag blir avvisad ganska bryskt då jag inte har någon bankfullmakt att företräda Rolf. Ringer Rolf som säger att han aldrig fått några kontoutdrag. Märker att han blir orolig av min fråga. Lovar honom att jag löser frågan utan att han behöver fundera mer på den.

29/10-22 Rolf ringer och har letat efter kontoutdrag, utan framgång. Försöker ännu en gång lugna honom. Vi pratar om helgen och trevligheter vi båda planerar. (Själv ska jag på balettklass vilket roar honom, mer än mig)

30/10-22 Anna skickade ett utkast till yttrande igår som jag sätter mig med idag. Mejlar henne mina förslag. Faller väl ut då hon återkommer med ett, perfekt ☺. Sent på eftermiddagen kommer flera frågor från Anna. Svarar så gott jag kan.

31/10-22 Mejlväxling med Anna på morgonen. På förmiddagen inlämnar hon vårt yttrande till boutredningsmannen. Jag delar yttrandet till Eva och Helene Berzelius. Boutredningsmannen återkommer och meddelar att de förelagt DV att svara på vårt yttrande senast den 7 november. Därefter ska de upprätta en PM om hur de ser på rättsläget. Detta får vi ha synpunkter på innan slutligt beslut om hur boet skiftas. Mejlar en kopia till Mia på Bovieran och ber henne skriva ut ett ex till Rolf.

1/11-22 Talar med Rolf som nu har fått alla handlingar från sekreteraren från Bovieran. Han tycker att det är bra och väntar på att ärendet ska få ett slut.

2/11-22 Mia på Bovieran skickar alla sina kontaktuppgifter och ber att jag ska hålla henne informerad. Ringer henne och vi har ett mycket trevligt samtal.

7/11-22 Anna mejlar och meddelar att DV ännu en gång fått anstånd. Nu med följande motivering. ”Jag behöver en veckas anstånd med yttrandet. En veckas frist är lite kort för jag har så fullt upp med annat också. Vill du bevilja anståndet till och med fredag den 11:e?” Intressant begäran, vem har inte mycket att göra? Anstånd beviljas utan att efterhöra vår inställning! Talar med Anna som ifrågasätter motpartens kompetens. Vi enas om kommande utredningsaktiviteter. Jag mejlar Åberg på SEB och begär ett kontoutdrag för Rolf samtidigt som jag onstaterar att jag sökt henne upprepade gånger på telefon. Ingen återkoppling.

8/11-22 Talar med en deppig Rolf som inte kan förstå varför det ska ta sådan tid och att boutredningsmannen alltid går DV tillmötes med beviljade anstånd. Han konstaterar ännu en gång att det är Götmars som är anledning till den uppkomna situationen.

11/11-22 Inget meddelande från boutredningsmannen. Söker Åberg som fortfarande har full inkorg på telefonsvararen som meddelar att hon är på tjänsteresa.

14/11-22 Jag mejlar Anna tidigt för att be henne om ett kopia på yttrandet från DV. Hon har inte fått något och skriver senare till Emelie på Glimstedt: ”Tacksam om du vill översända DV yttrande. Min huvudman tar illa vid sig av processen och har en önskan om att få läsa så snart möjligt vad de anfört”. Ingen återkoppling!

15/11-22 DV inkommer med ännu ett oförskämt yttrande där jag ifrågasätts och en mängd felaktiga påståenden nedtecknats.

17/11-22 Anna översänder boutredningsmannens PM där Rolf får rätt på varje punkt vi anfört. DV har enligt PM ej kunnat styrka sin behörighet och yttrande från parterna begärs in senast den 2 december. Ringer Rolf och informerar. Kontaktar Anna som har mycket att göra så jag lovar skicka ett förslag till henne. Skickar över PM till Mia på Bovieran som lämnar det till Rolf.

18/11-22 Ringer Rolf och går igenom PM. Han verkar nöjd och hoppas att allt ska vara klart innan Jul. Skickar PM till Helene på NA och till Eva. Eva ringer och Helene skickar ett mejl där hon hoppas att allt är klart snart.

20/11-22 Rolf ringer och vill växla några ord om ärendet.

21/11-22 Ringer SKV för att kolla handlingar från Riksorganisationen och om det inkommit något nytt. Inga deklarationer, inga uppgifter om behöriga styrelseledamöter INGET, trots detta har de erhållit skattefrihet som allmännyttig ideell förening! Bestämmer mig att runda myndigheten för att få ytterligare info.

22/11-22 Skriver följande till Anna:” Hej Anna,

Info från SKV, vilket förklarar att de inte hittade Örebroavdelningen den 18 januari 2022 men efter att DV gjort en adressändring och den 7 februari 2022, aktiverades samma org. nummer som tidigare i SKV:s databas.

Förutsättningar för att tilldela och inaktivera organisationsnummer

Skatteverket ska tilldela organisationsnummer för en ideell förening om den själv ansöker om det eller om en statlig myndighet begär det, enligt lagen (1974:174) om identitetsbeteckning för juridiska personer m.fl. En ideell förening behöver inte registreras för att få rättskapacitet. Det saknas därför ett heltäckande register över ideella föreningar.

Ett organisationsnummer som har registrerats för en ideell förening kvarstår även efter att föreningen har upplösts. Däremot inaktiveras organisationsnumret i Skatteverkets databas.

Allt gott!

Hans”

Hittar oerhört mycket info om DV:s verksamhet vilken kantas av konflikter, oegentligheter, djurplågeri och Fredrik Malmgrens instruktioner om hur bondkatter ska avlivas. DV motsätter sig att bondkatter ska märkas och tas om hand!

Skickar sammanställda uppgifter till Helene och Eva. Båda hör av sig och häpnar.

Erhåller info från Credit Safe som även den visar på DV:s bedrägliga verksamhet. Fastigheter har erhållits som arv vilka sedan ej redovisats för SKV. Info visar med stor tydlighet på att riksorganisationen ej uppfyller de fyra kriterierna för en allmännyttig ideell förening, vilket innebär att man även ansvarar för skattebrott. Bifogar materialet till den pågående utredningen.

24/11-22 Rolf ringer och jag berättar om uppgifterna jag fått fram. Han låter tagen och konstaterar igen att detta aldrig hade hänt om han låtit bli att gå till Götmars.

29/11-22 Anna mejlar sitt utkast. Ringer Rolf som tycker det är bra. Anna förbehåller sig rätten att inkomma med ytterligare synpunkter efter att vi fått ta del av yttrandet från DV. Hon skickar omgående in yttrandet till boutredningsmannen. Anna ringer och vi diskuterar fortsättningen.

30/11-22 Boutredningsmannen bekräftar mottagandet.

1/12-22 DV begär nytt anstånd och Anna har fått frågan om en eventuell förlikning! Både jag och Rolf motsätter oss ytterligare anstånd och anser att någon ”förlikning” inte kommer på tal. Tvärt om borde boutredningsmannen bistå brottsutredningen då hon nu vet att DV ej kan prestera någon handling som

styrker deras behörighet. Skriver ett förslag till Anna på svar och hon går in med ett yttrande omgående. Då begäran om anstånd har utformats enligt följande kontakter jag omgående både SKV och Riksarkivet. ” Hej, tack för yttrandet. Djurens vänner håller fortfarande på och samlar in underlag gällande Örebroföreningen. Detta sker via Skatteverket, i första hand. Jag mailade in en begäran till dem men eftersom de inte avhördades ringde jag dem för att efterhöra hur mitt ärende hanteras.

Skatteverket uppgav att det skickats till en handläggare som kommer att kontakta mig. Tydligt är hanteringstiderna långa nu. Det uppgavs generellt att Skatteverkets digitala registerföring inte sträcker sig så långt tillbaka som till början av 80-talet. Därför kommer det troligen att undersökas om den initiala akten i pappersform gällande föreningen finns kvar. I annat fall kommer jag att hänvisas till Riksarkivet.

Som ni säkert förstår kan detta inhämtande av underlag komma att ta ett längre tag. Jag ber därför om ett längre anstånd till och med den 16 januari 2023. I det fall underlagen erhålles snabbt kommer jag att yttra mig tidigare än så”.

På kvällen ringer boutredningsmannen upp Anna och förklarar att hon vill undvika klander från DV och vill därför bevilja anståndet! Ännu en gång väljer man att skada Rolf.

2/12-22 Anna informerar om att DV fått anståndet beviljat. Hon är upprörd och konstaterar likt mig att det är tredje julen Rolf får ”fira” med sina tillgångar låsta. Erhåller uppgifter från SKV och Riksarkivet vilket åter igen visar på oriktiga påståenden från DV. Jag skriver ett utkast till mejl adresserat till boutredningsmannen och mejlar det till Anna. Ingen återkoppling.

5/12-22 Skickar följande mejl till boutredningsmannen för info: Hej Åsa

Återkommer till dig med anledning av att jag av advokat Anna Nilsson har fått ta del av riksorganisationen DV anståndsbeväran och deras anförda skäl för att erhålla anstånd. Notera att detta ännu en gång är information till dig personligen med anledning av de felaktiga påståenden som lämnas av organisationen i rubricerat ärende, parallellt med utredning i det ärende där jag polisanmält organisationens ordförande.

Riksorganisationen begär åter igen ett anstånd med att lämna begärda uppgifter vilket denna gång innebär att Rolf Pegenius för tredje året i rad får ”fira” jul med sina tillgångar spärrade. Denna gång hävdar DV tidsutdräkt på grund av SKV och Riksarkivet. För din kännedom har SKV lämnat ut information omgående på vår utrednings beväran där det framgår att Riksorganisationen eller lokalorganisationen i Örebro aldrig inlämnat uppgifter om firmatecknare, revisorer, styrelse, verklig huvudman m.m. Inte heller årsredovisningar, stämmoprotokoll eller andra behörighetshandlingar finns registrerade trots att man vid registrering hävdade att det är allmännyttiga ideella föreningar man registrerat. Som du väl känner till är det fyra krav som ska uppfyllas för en sådan förening ska erhålla skattefrihet samt att det inte föreligger någon övrig civilrättslig lagstiftning som reglerar dessa föreningars verksamheter. Utredning pågår för närvarande för att fastställa att riksorganisationen ej uppfyller dessa fyra krav, och med anledning av detta underlåtit sig att erlagga lagstadgad skatt.

I kontakter med SKV har även noterats att en nedlagd ideell förening behåller sitt tidigare organisationsnummer, vilket även kan läsas på SKV:s hemsida. Detta förklarar att SKV inte hittade Örebroavdelningen den 18 januari 2022 då undertecknad kontaktade dem. Samma dag talade jag med ordföranden Fredrik Malmgren som konstaterade att Örebroavdelningen inte fanns(hela samtalet har tidigare översänts till dig). DV gjorde en adressändring den 7 februari 2022, dvs drygt två veckor efter Malmgrens konstaterande, och denna adressändring har anmälts på Örebroavdelningens organisationsnummer, vilket bekräftats av SKV. Nedan info. från SKV:s hemsida.

Förutsättningar för att tilldela och inaktivera organisationsnummer

Skatteverket ska tilldela organisationsnummer för en ideell förening om den själv ansöker om det eller om en statlig myndighet begär det, enligt lagen (1974:174) om identitetsbeteckning för juridiska personer m.fl. En ideell förening behöver inte registreras för att få rättskapacitet. Det saknas därför ett heltäckande register över ideella föreningar.

Ett organisationsnummer som har registrerats för en ideell förening kvarstår även efter att föreningen har upplösts. Däremot inaktiveras organisationsnumret i Skatteverkets databas.

Då jag åter kontaktat SKV i frågan konstaterar man att uppgifterna om en handläggningstid om två månader är felaktig.

Vad avser Riksarkivets handläggningstider kontrollerade jag dessa samma dag jag mottog informationen om anstånd från advokat Anna Nilsson. Även här lämnas oriktiga och vilseledande uppgifter. Det tog riksarkivet 4 timmar från min beställning att leverera nedanstående resultat av beställningen. Inte heller här återfinns några handlingar från den tidigare nedlagda Örebroavdelningen.

Rolf Pegenius är 90 år och har för tredje julen i rad blivit nekad åtkomst till sina egna tillgångar på grund av ordf. Fredrik Malmgrens agerande och hans kontakter med Götmars begravningsbyrå. Att Rolf Pegenius dessutom blivit nekad rättshjälp visar med största tydlighet hur sårbara äldre personer, utan anhöriga, är då de utsätts för bedrägerier.

Med vänlig hälsning

Hans Lindström

Ps Nedan svar från Riksarkivet och bifogat uppgifter från Helsingborg stadsarkiv Ds”

Åsa svarar och frågar om hon kan skicka mitt mejl till DV. Jag noterar att jag bara sänt det till henne för info och att det är Anna som företräder Rolf i detta ärende.

Talar med Rolf som är riktigt deppig.

Anna skriver följande: *Lider med Rolf, hur vårt rättssystem fungerar sammanfaller inte på långt när med hur man skulle önska för egen del ibland...tyvärr. Du får hälsa Rolf så gott och måtte det vara något gott som sker i början av 2023....*

6/12-22 Ringar Rolf som repat lite mod. Ännu en gång lägger han ansvaret på Götmars oriktiga hantering. Erbjuder mig att komma till honom den 9 december.

8/12-22 Ringer Rolf och berättar att jag fått influensa och inte kan komma. Han verkar ok och ska åka och handla.

10/12-22 Rolf ringer och kollar läget.

12/12-22 Rolf ringer.

15/12-22 Rolf ringer och jag snörvlar mig igenom samtalet.

18/12-22 Rolf ringer för att kolla läget. Han har varit och handlat och verkar vid gott mod.

21/12-22 Rolf ringer tidigt och gratulerar på födelsedagen. De ska ha julbord på Bovieran vilket han ser fram emot.

24/12- 2/1-23 Kontakter med Rolf under jul och nyår.

5/1-23 Kollar med Rolf om vi kan ses och gå igenom lite handlingar. Han blir glad och lovar att fixa kaffe och smörgås ☺.

9/1-23 Åker och hälsar på Rolf för att stämma av efter julen. Tar med handlingar som jag kopierat och går igenom vilka kontakter jag haft, samt redogör för Annas arbete och hennes kontakter med boutredningsmannen. Han ifrågasätter tidsutdräkten och Götmars agerande, vilket visat sig vara centralt i bedrägeriet mot honom. Lovar honom att kontakta Götmars så snart vi har ett beslut från boutredningsmannen. Ringer Rolf när jag kommit hem.

12/1-23 Går igenom handlingar angående Götmars enligt önskemål av Rolf.

12/1-23 Rolf ringer och tackar för veckan som varit. Jag lovar honom att kontakta Anna den 16 januari och säger till honom att vi först på tisdag den 17:e kan räkna med en inlaga från DV.

15/1-23 Mejlar Anna och hälsar från Rolf. Hon återkommer och lovar att påminna boutredningsmannen om vi inte fått några handlingar på tisdags morgon.

16/1-23 Anna skickar inlaga från DV sent på dagen. Innehåller inget nytt i sak, mer än nya oförsämdheter och oriktiga påståenden. Svarar Anna och distribuerar yttrandet.

17/1-23 Ringer Anna som vill att vi reagerar på yttrandet och ber mig skriva ett utkastsförslag. Gör så och skannar in bilagor som bifogas. Mejlar Anna senare på dagen angående 19 kap. ärvdabalken och boutredningsmannens kostnader. Ringer Rolf som är och handlar. Han är nöjd med aktiviteterna och frågar åter igen om när jag kontaktar Götmars. Svarar lugnande med att jag börjat upprätta en brottsanmälan rörande Karin Ahrin och Marcus Götmar.

18/1-23 Rolf ringer och vi diskuterar den slutliga skrivelse som Anna ska inge senast fredag den 20 januari. Jag läser igenom de förslag jag mejlat Anna och vi diskuterar alternativa åtgärder efter beslut från boutredningsmannen. Rolf konstaterar att vi tycker likadant och ger mig fria händer att fortsätta driva hans ärenden. Kollar att han har lite aktiviteter och att han är ok, vilket han verkar vara. Anna mejlar och svarar på frågor om betalning av boutredningsman. Även hon konstaterar att ärvdabalken är en bristfällig lagstiftning.

19/1-23 Anna mejlar och tackar för utkastet jag skickade henne tidigare i veckan. Gör en ny PDF där det framgår att inga behörighetshandlingar eller andra uppgifter inlämnats till SKV. Inte heller uppgifter om firmatecknare och eventuell revisor finns hos SKV som är kontrollmyndighet för ideella föreningar! Förutom bedrägeriet mot Rolf framgår att skattebrott och bokföringsbrott troligen föreligger.

20/1-23 Rolf ringer och tackar för veckan som varit. Jag informerar honom om att Anna idag kommer att lämna in en skrivele i ärendet. Han verkar nöjd. Anna mejlar en kopia av inlagan som mejlat till boutredningsmannen. Jag distribuerar den till berörda parter.

21/1-23 Rolf ringer och jag läser inlagan för honom. Vi diskuterar fortsättningen och han återkommer till Götmars och vad han vill att jag ska göra.

23/1-23 Sammanställer handlingar inför boutredningsmannens beslut.

24/1-23 Anna mejlar och redogör för hur hon uppfattar kommande beslut och arvsskifte.

25/1-23 Boutredningsmannen mejlar besked om att beslut kommer nästa vecka, om inget oförutsett inträffar. Hon hävdar dessutom att Annas senaste inlaga inte tillför ärendet något nytt i sak, vilket

naturligtvis är helt fel. Inlagen visar tydligt på att DV åter lämnat oriktiga uppgifter och ej kan styrka sin behörighet, vilket kanske inte i sig är nytt i sak. Anna ber mig kontakta Rolf för info.

26/1-23 Ringer Rolf och läser upp mejl från boutredningsmannen. Vi kommer överens om att jag åker till honom i morgon för genomgång av ärendet.

27/1-23 Åker till Rolf som vill gå igenom handlingar för att vara förberedd att agera efter boutredningsmannens beslut. Han vill göra tillägg i punktlista gällande Götmars och vi går igenom ärvdabalkens regler för kostnader för boutredningsmannen. Visar honom Annas synpunkter. Han återkommer ännu en gång till frågan, hur det kunnat bli så här? Efter ett längre resonemang verkar hans oro dämpas och vi åker för att äta lunch. Ringer Rolf när jag kommit hem. Han verkar nöjd med dagens besök.

30/1-23 Kopierar handlingar från Familjens Jurister vilka Rolf gav mig. Konstaterar att de enligt fakturan ansett sig inlästa och övertygade, efter 20 minuters inläsning och möte, att Rolf inte kunde göra något åt att han ansåg att bouppteckning och arvsskifte hade upprättats felaktigt. Ska kolla eventuella kopplingar till Götmars.

1/2-23 Anna mejlar tre frågor från boutredningsmannen som jag kontakter Rolf för att få svar på. Han funderar på varför han fått frågorna men svarar på det sätt jag förväntade mig. Försöker dämpa hans oro över att boutredningsmannen ska ta hans lägenhet för att täcka sina kostnader. Rolf ringer igen och ber mig fråga Anna när hon tror att det i veckan utlovade beslutet kommer. Hon svarar att det nog är bäst att inte förvänta sig något förrän nästa vecka, trots att det var utlovat till denna.

2/2-23 Söker Rolf för att meddela honom Annas svar.

3/2-23 Rolf ringer tillbaka och berättar att han varit på begravning. Han ifrågasätter tidsutdräkten och konstaterar att det vore bra att "få ett beslut medan man är vid liv". Jag byter ämne till aktiviteter under helgen och att jag hör av mig så snart jag vet mer om nästa vecka. Han verkar lugn då vi avslutar samtalet.

6/2-23 Rolf ringer och undrar om jag hört något. Han är påtagligt upprörd och konstaterar att han aldrig skulle gått till Götmars. Ännu en gång får jag lova att ta hand om Götmars så snart vi fått beslutet som boutredningsmannen lovade skulle komma förra veckan. Försöker leda om samtalet till trevligheter för att lugna honom. Lyckades bara delvis.

8/2-23 Rolf ringer och funderar på orsaken att boutredningsmannen inte återkommit. Han konstaterar att hon säkert drar ut på tiden för att kunna utdebitera så högt arvode som möjligt. Trots att jag delar hans uppfattning försöker jag leda om hans tankar till något positivt och att det säkert är bra att hon är noggrann och hanterar DV som illegitima dödsbodelaägare. Vi kommer överens om att höras senare i veckan, även om det inte kommer ett beslut.

9/2-23 Rolf ringer, funderar över Götmars och vilka kopplingar de kan ha med DV. Tycker att boutredningsmannen agerat märkligt då hon utlovat ett beslut som hon nu dröjt med över en vecka. Ber mig fråga Anna vad hon tror.

10/2-23 Mejlar Anna med Rolfs fråga. Anna ringer och vi diskuterar ärendet. Kommer överens om att hon nästa vecka ska kontakta boutredningsmannen om inte ett beslut kommer under dagen. Rolf ringer och tackar för veckan som varit. Han verkar lite orolig och vi pratar om vad han ska göra i helgen och hur mina grabbar har det i USA och på sitt nya jobb.

12/2-23 Ringer Rolf för att kolla hans oro. Det visar sig att han har problem med vänster ben som han inte kan stödja på. Jag förestår att han ska ringa Eva för att få en diagnos men han vill vänta tills i

morgon för att tala med sin läkare. Ringer honom senare på kvällen för att kolla status som är oförändrad.

13/2-23 Rolf ringer tidigt som utlovat och har inte fått tag i sin läkare. Han känner sig lite bättre och lovar återkomma efter konsultation med läkaren. Rolf ringer igen och meddelar att han ska ha kontakt med sin läkare i morgon. Frågar om jag kan komma förbi senare i veckan så vi kan resonera om vad som händer. Säger till honom att jag kommer så snart vi har ett beslut från boutredningsmannen.

14/2-23 Rolf ringer vid kl 8 på morgonen. Han har talat med sin läkare och har en tid klockan 11,00 idag. Väntan på beslut tär på honom och han mår inte bra. Dessutom har han fortfarande problem med att stödja på sitt vänsterben. Han lovar att ringa mig efter läkarbesöket. Rolf ringer och berättar att han inte kunnat parkera hos läkaren då hans betalkort inte fungerat. Läkaren ville att han skulle komma tillbaka efter 18,00 vilket Rolf ska. Han lovar ringa då han varit där. Rolf ringer och berättar att han fått Cortison för benet. Han frågar om det är ok att ringa Eva, vilket jag uppmanar honom till. Han lovar ringa mig i morgon bitti eller om han blir sämre innan dess. Mejlar Anna följande:

Hej Anna,

*Ursäkt att jag återkommer till dig angående Rolf och boutredningsmannens beslut. Den 25 januari skrev Åsa följande: **Förutsatt att inget oförutsett inträffar, kommer ett slutligt beslut att meddelas under nästa vecka.***

*Som jag nämnde för dig har hennes uteblivna svar inneburit ytterligare oro för Rolf då han insett att **något oförutsett inträffat**. I helgen blev det så akut att jag kontaktade min hustrus syster som är läkare. Efter kontakter lovade Rolf att besöka sin läkare i Örebro vilket han åkte för att göra idag. Då han skulle betala parkeringen hade hans bankkort slutat fungera och han ställde in läkarbesöket. Naturligtvis kopplade han händelsen till Åsas mejl. Bifogar min tidsdokumentation där du bland annat kan följa hur Rolf funderat efter den 25:e januari och Åsas utlovade beslut. Notera att inga samtal från Rolf till mig där han endast vill tala hälsa har tagits med i dokumentet.*

Att en 90-åring först blir lurad av en begravningsbyrå, sedan bedrägligt ansatt av en "allmännyttig ideell förening" och nu oroad av en boutredningsman som lämnar oriktiga uppgifter eller inte vill delge honom det oförutsedda, är naturligtvis klandervärt. Jag föreslår att vi kontaktar Åsa så att hon får redovisa vad hennes agerande grundas på. Mvh, Hans.

Anna svarar att hon ställt frågan och återkommer.

15/2-23 Rolf ringer och berättar att läget är oförändrat. Jag berättar om Annas svar och lovar återkomma. Han har pratat med Eva och Holger och informerat om läget.

16/2-23 Rolf ringer och är orolig. Jag lugnar honom och säger att jag ska mejla Anna i morgon för att kolla status.

17/2-23 Mejlar Anna med en fråga om hur hennes påminnelse hade sett ut och hur det kommer sig att en advokat inte återkommer till en annan advokat. Anna mejlar en ny påminnelse till boutredningsmannen som återkommer med följande svar:

Från: Åsa Hjelte-Åkerblom <asa.hjelte-akerblom@glimstedt.se>

Skickat: den 17 februari 2023 08:25

Till: Anna Nilsson - Advokaten Anna AB <anna@advokatenanna.se>; Emelie Norberg

<emelie.norberg@glimstedt.se>

Ämne: Sv: Gunvor Häger

God morgon Anna,

Vi har ett utkast till beslut, men inväntar ett bankbesked som saknades, och som vi behövde påminna banken om. Du får gärna hälsa att vår ambition är att skicka det så snart som möjligt, och att det sannolikt kan expedieras under nästkommande vecka.

Med vänlig hälsning

Åsa Hjelte-Åkerblom

Delägare | Advokat

Ringer Rolf och informerar om innehållet i mejlen och att tidsutdräkten nu orsakats av banken. Han tackar för samtalet och ber mig åka till honom så snart beslutet expedierats.

20/2-23 Ringer Rolf som känner sig lite bättre. Åter igen vill han tala om Götmars ansvar och hur jag ska bära mig åt för att få ett möte med Markus Götmars och Karin Ahrin. Lugnar honom med att förklara att beroende på beslutet kommer de inte att försöka fördröja ärendet ytterligare.

21/2-23 Anna mejlar frågor från boutredningsmannen som hon vill stämma av under morgondagen. Då det uteslutande handlar om de bankkontoutdrag som nu kommit bekräftar jag att det är korrekt. Söker Rolf som inte svarar. Rolf ringer och vi går igenom frågorna han håller med mig om svaret till Anna.

22/2-23 Anna har mejlat och tackar för snabb återkoppling. Jag svarar att jag är tillgänglig hela dagen om det är något hon vill stämma av. Anna skickar för kännedom mejl till boutredningsmannen där hon accepterar de presenterade bankkontoutdragen.

23/2-23 Talar med Rolf som är orolig. Försöker leda in samtalet på aktiviteter under helgen och han undrar när jag kommer. Lovar honom att komma förbi nästa vecka. Gör en djupdykning i Fägligredrik Malmgrens verksamheter. Totalt 8 registrerade på bolagsverket och minst lika många med adress till honom på SKV. Fram tonar en bild som är minst sagt bedräglig med flera "huvudsysselsättningar" som endast visar sig vara kulisser. Allt material arkiveras.

24/2-23 Talar med Rolf tidig morgon då han har några frågor han vill att jag ställer till Anna. Mejlar Anna som omgående besvarar mitt mejl. Kontaktar Rolf och vidarebefordrar hennes svar.

25/2-23 Talar med Rolf som är orolig. Han ska inte träffa några i helgen och jag förstår att frågan gnager i honom. Pratar lite allmänt om familjen och att jag lovar kolla status med Anna i veckan.

26/2-23 Rolf ringer och undrar om jag kan komma till honom. Jag lovar försöka onsdag eller torsdag i veckan som kommer

27/2-23 Rolf ringer och är orolig. Han konstaterar att det gått en månad sedan beslutet utlovades. Jag lovar kolla vad som hänt innan jag åker till Falun.

28/3-23 Talar med Rolf då jag återkommit från Mora. Han är utom sig av oro. Pratar om att vi ska äta ute då vi ses.

1/3-23 Mejlar Anna och berättar att jag ska åka till Rolf i morgon och informerar henne om Rolfs oro som gjort att jag planerat om veckan. Förklarar min syn på handläggningen av boutredningsmannen. Anna skriver till dem och får svar att beslutet är skickat i torsdags. Ringer Rolf som återkommer senare på kvällen. Han berättar att han fått en avi som han ska lösa ut. Han ringer mig då hangjort detta och vi enas om att vi öppnar det tillsammans i morgon.

2/3-23 Åker till Rolf som väntar spant på att jag ska komma. Vi öppnar försändelsen från Glimstedt och det första vi ser är en faktura på 97 500:- som ligger i en plastmapp överst i dokumenthögen. Under fakturan ligger beslutet på ett 20-tal sidor. Jag skummar och inser att Rolf tillskiftas alla tillgångar och skulder i dödsboet. DV riksorganisation har inte styrkt sin behörighet liksom den nedlagda föreningen DV Örebro. Trots detta läggs en arvslott på DV Örebro om den skulle mot förmodan existera utan att någon vet om det ☺. Vi ringer Anna och Helena som blir glada. Sedan går vi ut och äter lunch. Rolf undertecknar en fullmakt för mig för att driva en skadeståndstalan mot Götmars. På vägen hem bokar jag in ett möte med Götmars nästa vecka. Skannar alla handlingar till Anna när jag kommer hem.

3/3-23 Söker boutredningsmannen för att ställa några frågor. Hon är ledig och jag lämnar ett meddelande och ber henne återkoppla. Talar med Anna som tycker att det är bra att jag träffar Götmars nästa vecka. Hon tycker att jag ska kolla konsumenttjänstlagen och förvånas över förfallodatum på fakturan från boutredningsmannen. Rolf ringer och verkar ganska tillfreds. Han tackar för veckan som varit och ser fram emot att vi ses nästa vecka.

4/3-23 Blir informerad om att Rolf mår dåligt.

5/3-23 Ringer Rolf för att kolla status. Han mår bättre men klagar över yrsel och värk i benet. Vid kontakt senare på kvällen säger han sig må bra.

6/3-23 Ringer boutredningsmannen som svarar. Vi går igenom hennes beslut och hon konstaterar att det märkligt att begravningsbyrån inte gjort någon behörighetskontroll utan lyft in en obehörig part. Tycker att det är tråkigt att många väljer det billigare alternativet att låta en begravningsbyrå upprätta testamenten istället för kompetenta advokater. Hon menar att detta är ett tydligt exempel på hur illa det kan gå. Även tingsrätten har gjort fel genom att förlita sig på bouppteckningen upprättad av Götmars. Hon är väl medveten om att vi begärde att deras ansökan om boutredningsman skulle avvisas, och nu i efterhand förstår hon att vi hade rätt. Hon beklagar även att lagen är utformad så att Rolf som brottsoffer ska behöva betala för hennes arbete och konstaterar att en genomlysning av begravningsbranschen är nödvändig. Hon ändrar förfallodatum på fakturan(hela samtalet inspelat). Närikes allehanda hör av sig och vill ha ett möte i anslutning till att boutredningsmannens beslut vinner laga kraft. Ringer byrån Familjens jurist som Rolf hävdar har uppgivit att det inte finns något att göra åt bouppteckningen. Då jag får tag på Natalie Fromell hävdar hon att hon aldrig sagt så och att de inte givit några råd trots att det på fakturan står juridisk biträde. Då jag frågar vad hon då sagt kan hon inte redogöra för det. Mitt förslag om att fakturan om 1094 kr ska återbetalas säger hon sig inte ha befogenhet för att hantera. Ber att hennes chef får kontakta mig(finns inspelat). Hennes chef Mathias Wallin ringer och säger att Natalie aldrig sagt det Rolf påstår. Då jag frågar om han var med på mötet svarar han nekande. Enligt honom har han fått ett mejl från Natalie och tror på henne. Om återbetalning av fakturan svarar han att om Rolf har rätt tycker han att beloppet är för litet och rekommenderar mig att driva frågan rättsligt(samtal inspelat). Puh!

7/3-23 Skriver till Johanna Rapp på Aftonbladet som tidigare bett mig inkomma med tips. Mejlar Anna och redogör för samtalet med boutredningsmannen. Anna mejlar sina synpunkter på beslutet nu när hon läst lite noggrannare. Ringer Rolf för att avrapportera.

8/3-23 Förbereder morgondagens möte med Marcus Götmars och Karin Ahrin. Johanna på Aftonbladet svarar och vill hålla kontakt om ärendet.

9/3-23 Åker till Rolf som verkar vara på gott humör. Lovar att jag ska åka till honom igen efter mötet på Götmars. Framför hälsningar från Anna. Träffar Marcus som börjar med att informera om att jag inte får träffa Karin Ahrin. Anledningen han framför är att han tycker så! Spelar in hela samtalet/mötet där Marcus inledningsvis är arrogant men efter ett tag verkar mer orolig över informationen han får.

Då jag tar upp hans gamla mejl där han hänvisar till begravningsbyråernas reklamationsnämnd och mina samtal med deras kansli, väljer han att berätta att hans far är ledamot av nämnden. Konstaterar att jag har Rolfs uppdrag att begära ett skadestånd av Götmars alternativt anmäla deras klandervärda hantering av dödsbo och skifte. Lovar att återkomma till honom med Rolfs krav. Han är minst sagt otrevlig innan vi skiljs åt, vilket framgår av ljudupptagningen. Åter till Rolf för att avrapportera. Han verkar lättad över att jag startat processen. Talar med Anna på vägen hem som konstaterar att DV inte hämtat ut beslutet ännu. Hon har skickat ett mejl som ligger och väntar då jag kommer hem.

10/3-23 Mejlar följande till Marcus Götmars: Marcus,

Återkommer till dig med anledning av vårt sammanträffande igår.

Jag har Rolf Pegenius uppdrag att minimera den skada han drabbats av på grund av den felaktiga bouppteckning Karin Ahrin hos er upprättat. Felaktigheterna redogjorde jag för på mötet och informerade även om hur dessa skadat Rolf Pegenius. Jag noterade även att den dödsbodelägare som ni på felaktig grund, utan behörighetsprövning, infört som dödsbodelägare ansökt om tillsättande av en boutredningsman, vilken förordnades den 24 augusti 2022. Vidare noterade jag att den av er felaktigt införda dödsbodelägaren inte kunnat styrka sin behörighet och har med detta avvisats som dödsbodelägare till dödsboet efter Gunvor Häger.

Den skada Rolf Pegenius har lidit genom Götmars handläggning är omfattande och utgör grund för ansvar- och skadeståndsskyldighet.

Då Rolf Pegenius har uppnått den aktningsvärda årdern av 90-år är han mån om att en uppgörelse om skadestånd kommer till stånd skyndsamt, så att skadan ej förvärras och med det blir irreparabel.

Rolf Pegenius begär att Götmars ersätter honom enligt följande:

Arvode boutredningsman	97 500:-
Upparbetat arvode advokat Anna Nilsson	150 000:-
Skadestånd	250 000:-
Totalt	497 000:-

I det fall en uppgörelse ej nås före den 28 mars 2023 förbehåller sig Rolf Pegenius rätten att revidera skadeståndskravet med undertecknads upparbetade tid för ärendet.

Då Karin Ahrin ej deltog vid gårdagens möte kommer jag att personligen kontakta henne för att redogöra för Rolf Pegenius och min uppfattning i ansvar- och skadestandsfrågorna. Här vill jag vara tydlig med att mitt uppdrag omfattar såväl straffrättsliga som civilrättsliga åtgärder.

Slutligen vill jag bara kort kommentera ditt mejl daterat den 31 januari 2022 där du hänvisar den som har synpunkter på Götmars hantering av Gunvor Hägers dödsbo att kontakta Sveriges auktoriserade begravningsbyråers reklamationsnämnd. Hade det inte varit lämpligt att i mejlet även informera om att din far är ledamot av denna nämnd?

Med vänlig hälsning

Hans Lindström

Ingen bekräftelse från Götmars på att de mottagit mejlet.

11/3-23 Informerar Rolf om mitt mejl. Han verkar ha en bra helg med lite olika aktiviteter.

12/3-23 För ett mejl från Anna med lite instruktioner om vilka lagrum hon tycker jag ska åberopa.

13/3-23 Anna mejlar åter lite synpunkter på dödsboets hantering.

14/3-23 Åsa har mejlat Anna med datum då överklagandefristen går ut. Ringer Rolf och informerar honom. Marcus mejlar följande:

Hans,

Till att börja med vill jag att du styrker ditt uppdrag av Rolf Pegenius att väcka krav om skadeståndsskyldighet mot Götmars med en fullmakt.

Vidare skall all kontakt i ärendet ske med mig skriftligen. Karin Ahrin skall således inte kontaktas. Hon har fått information om ditt uppdrag och era krav.

Med vänlig hälsning

Svarar honom med vändande mejl där jag skickar fullmakten och skriver följande:

Marcus,

Tack för ditt mejl.

Bifogar fullmakt i ärendet.

Jag har lite svårt att följa ditt resonemang om att du kan utfärda ett kontakt- och besöksförbud för mig i mitt uppdrag att minimera skadan för Rolf Pegenius. Menar du att du har behörighet att begränsa mitt uppdrag med att ta tillvara Rolf Pegenius rättigheter? Jag kommer att vända på alla stenar avseende behandlingen av Rolf Pegenius och hanteringen av Gun Hägers dödsbo. Om du önskar utfärda ett kontakt- och besöksförbud för mig får jag be dig kontakta åklagarmyndigheten som hanterar dessa frågor.

Enligt egen utsago har Karin Ahrin kontaktat en obehörig part till dödsboet efter Gunvor Häger. Detta utan att genomföra en ID- och behörighetskontroll av personen hon kontaktade. Vidare har hon, enligt egen utsago, kontaktat HSB direkt utan att efterfråga ägarförhållanden av parets bostadsrätt, innan detta gjordes, av Rolf Pegenius. Enligt korrespondens i ärendet har hon sedan uppmanat Rolf Pegenius att godkänna den felaktiga bouppteckningen och de felaktiga skifteshandlingarna. Efter detta har Karin Ahrin, enligt egen utsago, uppmanat Rolf Pegenius att anlita juridisk assistans, något som Rolf Pegenius bestrider. Att hon hävdar detta trots att hon är väl medveten om att Rolf Pegenius tillgångar är låsta på grund av hennes klandervärda agerande är förvånande. Hur Götmars sedan begär ersättning för detta arbete och hur detta drabbat Rolf Pegenius är väl dokumenterat. Ditt påstående vid vårt senaste sammanträffande om att du alltid agerar för Götmars bästa rimmar illa med ert budskap till kommande klienter i er marknadsföring.

Du har erhållit Rolf Pegenius krav på skadestånd för ekonomisk skada och jag är beredd att omgående ingå ett avtal om detta för att på så sätt avsluta ärendet som med detta skulle vara slutligt reglerat.

Med vänlig hälsning

Hans Lindström

Skickar mejlet för kännedom till Anna

15/3-23 Ringer Rolf och informerar om vår mejlväxling. Han verkar nöjd. Vi är överens om att jag ska informera Bovierans styrelse om beslut och vad som kommer att hända. Jag ringer Ingvar som blir glad över informationen. Han ger klartecken åt överlåtelse av lgh efter att jag informerat om att Eva är pensionär. Han och hans fru vill berätta hur mycket de uppskattar Rolf, vilket gläder mig.

16/3-23 Ringer Rolf och informerar om samtalet med Ingvar.

17/3-23 Rolf ringer och tackar för veckan som varit. Han berättar lite om vad han ska göra i helgen.

20/3-23 Talar med Helene på NA och vi konstaterar att vi ska ses efter påskhelgen. Rolf ringer och han håller denna vecka fri för möte med NA. Gör klart ett utkast till överlåtelseavtal och mejlar till Eva. Mejlar Anna om synpunkter på utkastet. Anna svarar.

22/3-23 Ringer Rolf och berättar att vi kommit fram till Duved efter att vi besökt Holger som hälsade till Rolf.

25/3-23 Rolf ringer då vi sitter i bilen. Allt är ok med honom och jag ber att få ringa honom senare. Ringer tillbaka till Rolf som funderar på om det hänt något. Svarar att inget hänt men att jag hela tiden kollar mejl ifall det skulle komma något.

27/3-23 Ringer Rolf och berättar att vi kommit hem. Han verkar nöjd men vill veta om Götmars hört av sig, vilket de ej gjort.

28/3-23 Erhåller ett mejl från en Magnus Leste, skadekonsult, som hävdar att han erhållit ett uppdrag efter att Götmars anmält en skada på Rolf Pegenius till Götmars försäkringar, Ålands försäkringar? Svarar honom omgående och begär en dagtecknad fullmakt för hans uppdrag.

29/3-23 Mejlar Marcus Götmars med info om att fristen löpt ut och att jag nu avser att inlämna en civilrättslig stämning om skadestånd samt överväger en brottsanmälan. Ringer Rolf och informerar om mejl från försäkringsbolaget samt mitt mejl till Marcus. Rolf verkar nöjd över detta. Mejl från Marcus Götmars som hänvisar till skadekonsulten. Mejlar Marcus och begär en dagtecknad kopia på skadeanmälan samt konstaterar att hans mejl inte ändrar något i sak.

30/3-23 Plockar fram inspelningarna från möten med Marcus för att förbereda kommande möten med NA.

31/3-23 Rolf ringer och tackar för veckan som varit. Han har lite aktiviteter och verkar vara vid gott mod. Funderar lite på mötet den 11:e och vad vi ska äta, vilket jag lovar honom att ordna. På eftermiddagen talar jag med Anna om hur eventuell fortsättning kommer att fungera. Lovar henne att kontakta tingsrätten på askonsdagen för att kolla status och återkomma till henne.

3/4-23 Ringer tingsrätten i Örebro och blir kopplad till en Camilla 019-166311 som konstaterar att ingen dödsbodeläggare överklagat beslutet. Jag ber att få återkomma på onsdag eftermiddag för att åter kolla status, vilket hon är positiv till.

4/4-23 Rolf ringer och undrar ur det går med Götmars. Jag informerar honom om att jag skrivit till Marcus och begärt en kopia av skadeanmälan som Marus i mejl påstår han lämnat in. Då jag förklarar för honom att han inte svarat på mitt mejl, än mindre skickat kopia på skadeanmälan, konstaterar Rolf

att det är en konstig person han Marcus Götmar. Jag lovar höra av mig efter att jag talat med Örebro tingsrätt i morgon. Sent mejl från skadekonsulten som inte vill styrka sin behörighet. Svarar honom omgående.

5/4-23 Skadekonsulten mejlar igen utan att vilja styrka sin behörighet. Utan detta är skadeärendet endast en intern angelägenhet varvid jag svarar honom igen enligt följande:

Magnus,

Då du inte vill eller kan styrka din behörighet kommer jag att fortsätta kontakterna i detta ärende direkt med Marcus Götmar.

Med vänlig hälsning

Hans Lindström

Talar med Anna som delar min uppfattning om att Götmars bara obstruerar och att vi bör stämma dem så snart boutredningsmannens beslut vunnit laga kraft. Ringer Rolf och informerar. Skaderegleraren mejlar igen och hänvisar denna gång till sin chef Robert Knaphe, för att han ska styrka skadereglerarens behörighet. Uppenbarligen vill de bara obstruera eller så är skaderegleraren ovanligt inkompetent. (Puh) Knaphe mejlar och påstår att skaderegleraren är behörig utan att kunna uppvisa bindande underlag för detta. Svarar honom enligt följande efter att ha resonerat med Anna.

Hej på dig Robert,

Jag har begärt att få en dagtecknad fullmakt av Magnus som styrker hans behörighet att företräda det bolag inom Götmarsgruppen som önskar använda sin försäkring hos er för att försöka reglera den ekonomiska skada Götmars åsamkat min huvudman Rolf Pegenius. Själv har jag företett bifogad fullmakt från Rolf Pegenius att företräda honom i skadeståndsärendet. Jag har även begärt att få ta del av den dagtecknade skadeanmälan ni hänvisar till, direkt av Marcus Götmar, dock utan att han svarat på min begäran.

Att Götmars/Marcus Götmar inte är noga med företrädaransvar, behörighet eller firmateckningsrätt visar med all önskad tydlighet Götmars handläggning av det ärende som allvarligt och irreparabelt skadat min huvudman. Det är just bristen av respekt för en korrekt handläggning med kontroll av behörighet och upprättande av juridiskt bindande handlingar som är grunden för att Götmars skadat Rolf Pegenius.

Att Ålands försäkringar tycker att det räcker med att skicka lite mejl fram och tillbaka där firmateckningsrätt och behörighet inte kan styrkas, än mindre kontrolleras, förvånar mig. Visst är försäkringsavtalet mellan Er och något av Götmars bolag? I det fall Götmars önskar överlämna behörigheten att företräda dem ska detta givetvis styrkas med en fullmakt eller annan, av behörig firmatecknare undertecknad, giltig handling. Detta för att vi ska kunna att kontrollera att handlingar inlämnade i ärendet är rättsligt bindande och har hanterats korrekt, något som hittills brustit i Götmars handläggning. Vem anser Du skall vara mottagare av en framtida stämning då möjligheten till en uppgörelse ignorerades av Götmars? Ni, skadekonsulten, Marcus Götmar, något bolag i Götmarsgruppen eller någon annan?

För din kännedom har ni och Götmars inte heller respekterat den frist skadeståndskravet kopplades till. Information om detta har tidigare översänts till er skadekonsult och till Marcus Götmar vilka ignorerat kravet. Rekommenderar dig att ta del av mejlkorrespondensen.

Slutligen, tycker du verkligen att ärendet inte är allvarigare, att en begravningsbyrå lyft in en obehörig part i ett dödsbo utan att kontrollera partens behörighet och med detta förstör två och ett halv år av en 90-åring liv samtidigt som man irreparabelt krossat hans ekonomi, än att ni vill underlåta er att överlämna juridiskt korrekta handlingar?

Emotser begärda handlingar omgående.

Med vänlig hälsning

Hans Lindström

Ingen återkoppling under kvällen.

6/4-23 Kollar med Monica på tingsrätten (019-166313) om det inkommit något överklagande, vilket det inte gjort. Beställer smörgåsar inför mötet den 11 april och ringer Rolf som verkar vara vid gott mod. Han frågar om Götmars och jag uppdaterar honom om skriftväxlingen. Han berättar att Bovieran ska ha en Påsklunch på långfredagen. Allt verkar ok. Skaderegleraren skickar ett nytt mejl som åter igen inte svarar på våra frågor eller innehåller behörighetshandlingar. Helt klart en inkompetent juridiskt intresserad person som vill imponera på sin chef och på Marcus Götmars. Översänder till Anna för kännedom.

8/4-23 Rolf ringer och önskar glad påsk. Han funderar över Götmars och vill höra lite om vad Anna tycker att vi ska göra.

11/4-23 Ringer tingsrätten på väg till Rolf. Får bekräftat att boutredningsmannens beslut vunnit laga kraft (samtalet finns inspelat). Meddelar Anna som blir glad och ber mig hälsa Rolf (SMS). Träffar Rolf som får se SMS och konstaterar att det äntligen är över. Han berättar om hur orolig han varit de senaste åren och äntligen känner sig lättad. Vi går igenom lite dokument inför avslutning- och betalning av ärendet. Då han ser korrespondensen med Götmars konstaterar han att de aldrig har hör av sig till honom för att kolla hur han mår. Han förstår inte hur en person som Marcus Götmars tänker som betar sig på ett sådant sätt. Planerar mötet med Helene och Robban från Nerikes Allehanda som dyker upp klockan elva. En riktigt trevlig stund där de får handlingar och bakgrund av mig medan Rolf berättar hur han uppfattat bedrägeriet mot honom. Helene ska åka till Venedig men räknar med att publicera artikeln så snart hon kommer hem. Rolf och jag bokar in nya möten på fredag och tisdag nästa vecka. Eva ringer på väg hem från Skottland och vi stämmer av mötet på fredag.

12/4-23 Ringer Ingvar Karlsson som inte svarar. Vill planera in ett möte med honom, Eva och Per på fredag. Ringer Glimstedts som ber att få återkomma då Åsa är på semester och man inte kan ärendet. Anna ringer och är upprymd. Hon lovar färdigställa en faktura som landar på det vi beräknat. Vi diskuterar fortsättningen med Skadestånd av Götmars, Djurens Vänner och hantering av bank, betalningar och BR. Glimstedts återkommer och hänvisar till Anna Nilsson! Förklarar att det är jag som engagerat Anna och att jag har fullmakt från Rolf samt att jag haft löpande kontakt med Åsa. Hon ber att få återkomma under dagen vilket hon inte gör. Ingvar ringer och bekräftar att det fungerar på fredag. Jag erbjuder mig att mejla ett utkast till avtal vilket han gärna tar emot. Mejlar Ingvar omgående. Ingvar ringer på eftermiddagen och har med Mia på högtalartelefon. De har lite praktiska frågor som jag besvarar. Pratar med Rolf och informerar om vad som hänt och sagts under dagen. Lovar att titta på hans deklaration på fredag. Han verkar nöjd.

13/4-23 Kopierar handlingar som Rolf bett mig ta med i morgon. Eva ringer och i stämmer av några frågor inför morgondagen. Jag kontaktar Glimstedts och påminner om att de skulle återkommit. De ber att få återkomma ☺. Per ringer och får Rolfs kontouppgifter. Jag skriver ut avtalen och plockar fram historiken i ärendet. Glimstedt återkommer inte☹.

14/4-23 Träffar Rolf, Eva och Per hemma hos Rolf. Alla handlingar är iordninggjorda och Rolf är nöjd med upplägget. Efter handlingarna är underskrivna träffar vi Ordföranden och vice ordföranden i Bovieran. Trevligt möte där de tillstyrker upplägget med lägenheten. Lunch på restaurang som Rolf valt. Skjutsar hem Rolf och åker vidare till Österskär. Anna har mejlat sin faktura.

15/4-23 Upprättar fullmakt och upplåtelseavtal i andra hand som jag mejlar till Eva och Per.

16/4-23 Per återkommer och meddelar att allt är ok, efter en liten ändring.

17/4-23 Ytterligare en ändring om garage och parkering i upplåtelseavtalet. Eva och Per undertecknar avtalen och mejlar dem till mig.

18/4-23 Åsa är tillbaka från ledighet och jag ringer henne. Hon lovar skicka lagakraft intyg under dagen.

19/4-23 Inget intyg från Åsa så jag mejlar en påminnelse. Hon mejlar intyget på eftermiddagen.

Jag åker till Örebro och jag och Rolf träffar SEB. Betalar fakturor och gör klar boskiftet. Trevlig personal på SEB som informerar om att liknande bedrägerier mot äldre är vanligt, men att ingen gör något åt det. Äter lunch med Rolf och väl hemma ringer jag honom. Han är nöjd och lugn.

20/4-23 Skriver följande till HSB Karolina Widar:

Hej Karolina,

Återkommer till dig efter vårt samtal igår angående Rolf Pegenius och Gunvor Hägers dödsbo. Som jag nämnde för dig har nu boet skiftats och samtliga tillgångar och skulder tillfaller Rolf Pegenius, efter beslut av boutredningsmannen, advokat Åsa Hjelte-Åkerblom, tillförordnad av Örebro tingsrätt. Bifogar beslutet där det på sida 7 framgår att hela dödsboet tillskiftas Rolf Pegenius. Bifogar även ett lagakraftintyg från boutredningsmannen där det framgår att Rolf Pegenius från den 6 april 2023 äger bostadsrätten till 100%.

För att ge dig en kort bakgrund av ärendet så har det visat sig att den ideella förening begravningsbyrån Götmars hävdade var dödsbodelagare inte var detta utan saknade helt behörighet till det efterarv Gunvor Hägers tidigare make Anders Häger i sitt tidigare testamente uppgett som förmånstagare till arvet. Föreningen testametet riktats emot hade redan 1970 avslutat sin verksamhet och Götmars genomförde inte den ID- och behörighetskontroll de skulle gjort innan en helt annan part, på deras initiativ, lyftes in i dödsboet. Med andra ord, ett grovt bedrägeri där det i skrivande stund pågår en sekretessbelagd förundersökning om brott. För din kännedom står vi nu även i begrepp att stämma Götmars i en civilrättslig skadeståndstalan.

Trots att det nu är klart att Rolf Pegenius utsatts för ett bedrägeri är lagstiftningen så utformad att dödsboet ska betala de uppkomna kostnaderna i samband med den boutredning som genomförts, efter tingsrättens beslut. Brottsoffret ska alltså betala för att han blivit utsatt för ett brott vilket leder oss in på huvudfrågan.

Rolf Pegenius blev 100% ägare till sin bostadsrätt den 6 april 2023. För att klara att betala de omfattande kostnader som uppkommit genom boutredningen har en släkting till Gun, och hennes make, erbjudit sig att köpa lägenheten så att Rolf (91-år) kan bo kvar och bli likvid. Detta utan att de gör anspråk på någon hyra utöver vad Rolf redan idag betalar direkt till föreningen.

Överlåtelseavtalet undertecknades den 14 april 2023 då även köpeskilling erlades. Med detta kunde

Rolf Pegenius betala de kostnader som uppkommit i och med boutredningen. Bifogar överlåtelseavtalet som jag ber er registrera så snart som möjligt. För att hela ärendet ska ha så liten påverkan som möjligt på Rolfs vardag och föreningens verksamhet vore jag och de nya ägarna mycket tacksamma om hyresaviet även fortsättningsvis kan adresseras direkt till Rolf som redan idag har dessa registrerade på autogiro.

Rolf, jag och de nya ägarna har redan haft ett möte med föreningens styrelse där ett upplåtelseavtal av bostadsrättslägenhet i andra hand presenterats och tillstyrkts. Du får gärna slå mig en signal om du har några frågor och jag bifogar även två fullmakter som styrker min behörighet och vad som ovan framförts. Vad gäller de nya ägarna kan jag även nämna att Eva Baecklund är syster till min hustru, vilka båda var släkt med Gunvor Häger, och vi alla har förfärats över hur en äldre person kan bli så illa behandlad av en begravningsbyrå och en "välgörenhetsorganisation" som Rolf blivit. Tacksam för en snabb och smidig handläggning av ärendet.

Med vänlig hälsning

Hans Lindström
Strandvägen 66
184 51 Österskär
070-257 61 18
hans@pinnensfjallgard.se

21/4-23 Betalar Anna som tackar för förtroendet.

24/4-23 Mejlar det undertecknade upplåtelseavtalet i andra hand till Per.

27/4-24 Talar med Karolina Widar på HSB som är nöjd med handlingarna och konstaterar att de kommer att registreras av en Jackie. Ringer Jackie som lovar registrera så snart som möjligt. Informerar Eva och Per.

2/5-23 Anna mejlar och ursäktar sig för sen återkoppling. Vi bestämmer ett telefonmöte till den 9 maj.

5/5-23 Får mejl från HSB som gjort första registreringen för Rolfs lägenhet. Sedan kommer ett förslag som inte kan accepteras. Tar detta på måndag.

6/5-23 Mejlar Eva och Per en kopia av mejlet från HSB. Ringer Eva och vi är överrens om att deras förslag är dåligt. Vi resonerar lite om hur vi går vidare och jag kommer att tala med Anna på tisdag morgon.

8/5-23 Ringer Helene för att höra när publicering av artikeln ska ske, efter att Rolf frågat. Hon informerar om att de nu kommer att publicera artikeln på nyhetssidan istället för familjesidan. Hon har talat med Marcus Götmar som, enligt henne, hade bra svar på ställda frågor. Hon avser att kontakta Fredrik på DV och tala med nyhetschefen om tid för publicering.

9/5-23 Anna ringer som utlovat och vi har en timmas telefonmöte. Hon har mycket att göra men lovar att starta processen mot Götmars om en månad. Hon önskar även att starta en talan mot DV vilka hon anser agerat rent brottsligt. Skickar en fullmakt till Ingvar Karlsson så Rolf kan gå på stämman den 27 maj (ändras senare till den 30 maj på grund av att HSB ej gjort klart revisionen).

10/5-23 Mejlar Karin Ahrins "uppdragsavtal" till Anna. Talar med Jackie på HSB som är rent oförsämd. Mejlar henne följande:

Hej Jackie,

Återkommer till dig med anledning av dagens samtal.

Det hade varit bra om du haft möjlighet att ta del av de handlingar jag översänt till Karolina innan du återkommit med nedanstående förslag.

Den överlåtelse som gjorts och som vi önskar registrerad gagnar framförallt föreningen då det utesluter att någon obehörig part skulle kunna fördröja bouppteckningen efter Rolf, den dag då detta blir aktuellt. I det förslag som du översänt finns en risk att en överlåtelse efter Rolf kommer att försenas och att lägenhet kommer att stå oanvänd vid en eventuell tvist. Detta beror på det efterarb som finns i och med Guns bortgång.

Du bad mig kontakta föreningens styrelse vilket vi redan gjort, men som jag kommer att göra igen. Styrelsen bad mig ta frågan med Karolina vilket jag redan gjort och hon erhöll även underlagen, vilka jag förstår hon vidarebefordrat till dig.

Rent juridiskt förhåller sig överlåtelsen helt korrekt till gällande lagstiftning och föreningens stadgar, vars paragraf du hänvisade till är dispositiv. Sedan kan man önska att Rolf aldrig hade utsatts för det han har, men de som orsakat Rolf denna skada hanterar vi nu via vår advokat.

Mvh

Hans Lindström

12/5-23 Ringer Rolf för en avstämning.

14/5-23 Jackie på HSB ringer och har samma oförsämda attityd denna gång. Nu hänvisar hon till hyresnämnden om vi inte accepterar HSB:s förslag! Intressanta kompetenser på HSB ☺

16/5-23 Ringer Jackie på HSB som inte svarar utan trycker bort mig., se nedan. Sekreteraren ringer och berättar att det hon skulle skriva ut från mig har försvunnit och ber mig skicka materialet som PDF vilket jag gör. De ska ha ett styrelsemöte i morgon om frågan.

Hej Ingvar,

Återkommer till dig med anledning av dagens samtal och vårt resonemang angående Bovierans stadgar. Som du vet har jag diskuterat dessa med de båda advokaterna Anna Nilsson och Torbjörn Molander innan avtalet mellan Rolf och Eva och Per Baecklund upprättades.

I ändamålsparagrafen framgår att föreningen ska upplåta bostadslägenheter för permanent boende och lokaler för medlemmarna utan tidsbegränsning. Rolf har varit, och är, permanentboende i lägenheten från Bovierans start genom det upplåtelseavtal som HSB tyvärr felregistrerade efter att man återsänt det till den tidens styrelse (Göran Mellberg) då man ansåg att datumet på avtalet var felskrivet. Detta har man nu bett om ursäkt för och korrigerat.

I § 4 framgår vilka som har rätt att bli medlemmar och vilka tvingande samt dispositiva regler styrelse och medlemmar har att förhålla sig till. Den första tvingande regeln är att ingen medlem får vara yngre än 55 år, en regel Eva och Per uppfyller. Den andra tvingande regeln är att en överlåtelse till maka, make eller annan närstående ej får nekas medlemskap i föreningen.

Den tredje tvingande regeln i paragrafen är att styrelsen ej får neka någon inträde i föreningen om de villkor för medlemskap som föreskrivs i denna paragraf (§ 4) är uppfyllda. Detta innebär att styrelsen måste respektera ålderskravet samt närståendekravet.

Innan den sista tvingande regeln för paragrafen finns en dispositiv regel där styrelsen har rätt att neka medlemskap om det kan antas att förvärvaren inte avser att bosätta sig permanent i lägenheten där Rolf bor och förhoppningsvis under lång tid framåt kommer att bo. Som du ser är den tvingande regeln om att styrelsen inte får neka medlemskap oförenlig med den dispositiva regeln om att styrelsen har rätt att neka medlemskap.

Slutligen den tvingande regeln om att styrelsen inte får neka någon medlemskap på diskriminerande grund.

Du frågade mig om vad som händer vid olika scenarion. Om Rolf avlider kommer lägenheten säljas omgående av Eva och Per och föreningen kommer att hållas skadelös genom att Eva och Per betalar den mellanvarande årsavgiften. I det förslag som ni och HSB översänt skulle detta vara omöjligt då dödsboet belastas av ett efterarv till ideella föreningar, vilka med stor sannorlikhet skulle agera på samma sätt som man nu gjort mot Rolf genom Gns dödsbo. Uppenbarligen är man beredd att strida i ett dödsbo även om man inte är behörig dödsbodelägare, vilket Rolf bittert fått erfara.

I det fall Rolf vill lämna lägenheten för ett annat boende kommer lägenheten att försälas omgående då han beslutat om detta.

Skulle en olycka inträffa där Rolf är oförmögen att fatta ett beslut om att lämna lägenheten har han lämnat en framtidsfullmakt till mig. Jag kommer då att kunna besluta om att Eva och Per kan sälja lägenheten.

Som du vet vill Rolf alltid göra rätt för sig och i de handlingar han överlämat till mig framgår att han önskar att jag administrera det praktiska vid hans frånfälle samt ser till att ingen lider någon skada på grund av honom. Detta inkluderar föreningen Bovieran.

Har du frågor är du alltid välkommen att kontakta mig.

Allt gott!

Hans

17/5-23 Ingen återkoppling från Bovierans styrelse trots löften om det.

16/5-23 Talar med Bovierans ordf. Ingvar Karlsson om registreringen av lägenheten. Han ber mig skriva ner mina synpunkter vilket jag gör

18/5-23 Min telefon blir stulen så jag ringer Rolf från Agnetas telefon och berättar. Ber honom ringa det numret om något skulle hända.

21/5- 23 Rolf ringer och frågar hur det gått med telefonen och om jag hört något från Helene. Jag säger att hon lovat att artikeln ska publiceras i veckan.

22/5-23 Helene på NA ringer och säger att artikeln ska publiceras i morgon. Jag tackar henne för jobbet hon lagt ner och vi kommer överens om att fortsätta ha kontakt.

23/5-23 NA publicerar en tresidig artikel där även G och DV får uttala sig. Mejlar Anna, Eva m.fl. och Anna hör av sig omgående och tycker att DV och G kom undan för enkelt. Jag lovar att lämna hennes

telefonnummer till Helene på NA. Rolf ringer och är nöjd. Han ska åka till Vinön på förmiddagen. Talar med Ingvar som tycker att artikeln var bra. Han skyller på HSB och menar att de rekommenderat dem att inte godkänna överlåtelseavtalet då det strider mot stadgarna och grundtanken för BRF? Talar med Helene som är glad, men på språng, och bara har fått positiva återkopplingar på artikeln. Rolf ringer efter Vinön och är nöjd. Han ber mig kontakta Helene får några fler tidningar.

24/5 Mejlar Helene och ber om några fler tidningar. Hon svarar direkt att hon skickar en "bunt" till Rolf som kommer att få dem innan fredag. Ringer Karolina på HSB som påstår att de aldrig rekommenderat Bovierans styrelse något angående överlåtelsen och medlemskap utan att de bara är förvaltare. Hon ska kontakta Jackie och sedan Ingvar så att inga missförstånd uppstår. (Samtal inspelat).

25/5-23 Ringer boutredningsmannen för att boka ett möte den 30 maj, men tyvärr sitter hon i rätten hela dagen. Vi talar om artikeln som hon inte har läst men väl känner till genom en kollega. Hon tycker att det verkligen behövs en genomlysning av begravningsbranschen.

