**Att verka som publicist kräver noggrannhet, ärlighet och saklighet. Magasinet Filter valde en annan väg då man använde en hat- och hotkampanj som källmateral. Att uppgiftslämnarna dessutom fick betalt för att lämna oriktiga uppgifter med syfte att ta kontrollen över SAMI, vet vi idag. Magasinet Filter har här arbetat på ett vilseledande sätt med förhoppning om att kunna gömma sig bakom det grundlagsskyddade källskyddet. Genom att EBM:s åklagare Gunilla Sandblom bröt sekretessen på materialet, vet vi idag bättre.**

Olle Niklasson kallar sig själv för Sveriges ledande musikteknikjournalist (Läs här 1). Av kollegor i branschen har jag fått lära mig att han har ett annat tillmäle. Av dem kallas han kort och gott, Sur- Olle. Redan under min tid på SAMI fick Olle i uppdrag att skriva en artikel för vår medlemstidning Intermezzo. Efter detta kom ett antal förslag från Olle där han ville ge ut böcker m.m. bekostade av SAMI som organisation (Läs här 2). Efter att styrelsen refuserade hans förslag, och jag blev tvungen att meddela honom detta beslut, började han kontakta annan personal på SAMI med diverse felaktiga påståenden, vilka vi nu har tagit del av. Bland annat så kontaktade han underchefen Stefan Lagrell, som idag är VD för SAMI, och hade synpunkter på MI-7:s optionsprogram, vilket han hade intresse av och var delaktig i (Läs här 3).

Efter att jag fått lämna min VD-position önskade Olle att intervjua mig om vad som egentligen hade hänt på SAMI och i de rättsfall och utredningar som då pågick. Mitt krav för att medverka var att jag innan publicering skulle få läsa artikeln och rätta eventuella felaktigheter. Detta blev jag lovad, vilket även framgår på den ljudupptagning jag gjorde av intervjun. Denna pågick i över tre timmar(Lyssna här 1). Nu vet vi att intervjun aldrig var menad att ligga till grund för en vederhäftig artikel, tvärt emot det som utlovades (Läs här 4). Min medverkan användes endast som ett förbehåll för att kunna publicera en medvetet lögnaktig och vilseledande artikel med syfte att sprida missaktning mot min person och använda den oriktiga artikeln som en påverkan på SAMI:s rättighetshavare, utredande åklagare och berörda myndigheter. Att betalda uppgiftslämnare distribuerade artikeln till nämndemän med ”rätt” politisk tillhörighet och koppling till det anmälande facket, vet vi idag. Att samma uppgiftslämnare gjorde sig besväret att skicka artikeln till lämpliga enheter inom Kriminalvården var de anställda på enheterna inte sena att informera om.

I Filters artikel påstås bland annat att det under min tid som VD försvunnit 100-tals miljoner från SAMI, vilket artikelförfattaren redan då visste var en oriktig uppgift. Dessutom visste han att alla SAMI:s styrelses påståenden om att jag skulle berikat mig själv var felaktiga. Redan då artikeln skrevs hade åklagaren varit tvungen att lägga ner alla dessa anklagelser mot mig efter det han utrett dem. Tvärtom konstaterade åklagaren ” att det var klarlagt att Hans Lindström inte berikat sig själv eller haft för avsikt att skada SAMI ”(Lyssna här 2 och 3). Även SAMI:s ordförande konstaterar att inga pengar försvunnit från SAMI, vilket kan höras i radioprogrammet MIM som finns att lyssna på i tidigare opus 2. Att uppgiftslämnare som Per Herrey, Jan Granvik, Stefan Lagrell, Tomas Bolme och Martin Elford valde att lämna oriktiga uppgifter för egen vinning och egna syften passade inte in i Magasinet Filter och Olle Niklassons dramaturgi. Därför var det tvunget att undanröja dessa uppgifter, till varje pris.

I artikeln påstås bland annat att nuvarande VD Stefan Lagrell hävdar att rättighetshavarna skulle kunnat få dubbelt så höga utbetalningar om inte Hans Lindström agerat så försumligt. Både Stefan Lagrell och artikelförfattaren Olle Niklasson visste att även dess uppgifter var direkta falsarier. Trots detta skulle det publiceras för att kunna motivera agerandet mot den förra VD:n. Att det dessutom är nuvarande VD Lagrell som hävdar detta ska ses i ljuset av att han under 17-års tid som VD inte samlat in en krona från Spotify, vilket redogörs för i föregående opus. Dessutom har Lagrell godkänt att upphovsrättsmedel förs över till fackliga organisationer och att mångmiljonbelopp från rättighetshavarna används för betalning till mindre nogräknade juridiska ombud. Som tack fick han rundliga ersättningar och en VD-titel, vilken båda han och marknadschef Martin Elford gjorde anspråk på. Mer om detta i kommande avsnitt.

Att magasinet Filter bytte tjänster med SAMI/Storan framgår av det nu återskapade materialet, vilket även bekräftas av tidigare anställda på Storan. Dessa har begärt att få vara anonyma. De beskriver Filters artikel och Olle Niklassons kontakter som otrevliga lågvattenmärken i en påverkaskampanj där den tidigare VD:n till varje pris skulle baktalas och smutskastas. Hela Filterartikeln finns här och bör jämföras med den intervju som skulle ligga till grund för den kommande artikeln som skulle få faktagranskas innan publicering (Läs här 5). Hade då ”stjärnorna ”, som enligt artikeln blivit lurade på 100-tals miljoner kronor, blivit tillfrågade om det var okej att deras bilder skulle illustrera artikeln och var de informerade om artikelns innehåll? Självfallet inte. Man kan fråga sig om detta är ett vedertaget journalistiskt arbetssätt? Uppenbarligen är det detta för Magsinet Filter och dess ansvariga utgivare Mattias Göransson (Läs här 6).

Medieombudsmannen (MO) har som bas för sin prövning Publicistreglerna-de etiska riktlinjer som mediebranschen själv dragit upp. Reglerna ska ses som principer som svenska medier har att förhålla sig till (Läs här 7). Hur förhåller sig då Magasinet Filter och dess ansvarige utgivare till Publicistreglerna? Svaret är enkelt, man struntar i dem. Efter att jag i mejl påtalat felaktigheterna, fick jag följande svar av den ansvariga utgivaren (Läs här 8). Då han tyckte att det jag framförde var struntprat slog jag honom en signal. Han förklarade då att för honom var allmänintresset större än att uppgifterna i artikeln skulle vara korrekta. Med andra ord var det viktigare för honom att sälja lösnummer och prenumerationer än att publicera korrekta uppgifter. Nu i efterhand vet vi att det fanns ytterligare drivkrafter för publiceringen men dessa hoppades Göransson skulle kunna gömmas bakom källskydd och sekretess. Magasinet Filter AB upplöstes den 14 april 2019 och publikationen ryms numera under Offside Press AB, en passande tillflyktsort för ett magasin som visat sig vara mer måna om att berika sig själva genom oriktiga artiklar och påverkanskampanjer, än att publicera vederhäftiga artiklar med korrekt innehåll och förankring i publicistreglerna. Hur går det då för Filter, nu när man är Offside? (Läs här 9)

Sur-Olles namn på artikeln, ”Stjärnsmällen”, säger en hel del om hans syn på sig själv och vilket ansvar han som ”journalist” har gentemot sina läsare och de han önskar exploatera. Tack vare att åklagare Gunilla Sandblom valde att inte sekretesspröva materialet hon tvingades lämna ut och med detta bröt materialets sekretess, vet vi idag hur Magasinet Filter, SAMI och åklagare vid EBM gömde sig bakom källskydd, advokatsekretess, oriktiga beslagsprotokoll m.m. Detta för att vilseleda sina läsare, rättighetshavare och våra domstolar.