**Jäv och vänskapskorruption inom rättsväsendet är naturligtvis förödande för förtroendet för rättssamhället. Att åklagare utreder åklagare och att domare ska granska domare leder till att förtroendet för systemet urholkas. Då en åklagare ska granska och bedöma ett ärende där en annan åklagare varit verksam, som dessutom är hennes äkta make, ställs en allvarlig fråga på sin spets-går det verkligen att lita på rättssystemet som det är organiserat idag?**

Opus 38: Att ekobrottsmyndigheten och åklagare Kent Madstedt accepterade ekonomiskt bistånd till två advokater som skulle biträda honom om detta ledde till åtal, framgår av avsnittet opus 12. Detta utan att någon domstol beslutat om att EBM kunde erhålla finansiellt stöd från en privat aktör med mycket nära koppling till det fackförbund i LO-kretsen som önskade överföra rättigheter och rättighetshavarnas ersättningar till sig själva, vilket stred mot SAMI:s stadgar och gällande rätt. För att de fackliga organisationerna skulle lyckas med detta var de tvungna att till varje pris röja sin dåvarande VD ur vägen. Att SAMI bekostade två advokater för att bistå åklagare Madstedt innebar att de hade ett möjligt påtryckningsmedel gentemot åklagaren. En objektiv åklagare hade aldrig satt sig i en sådan situation. I efterhand visade det sig att åklagaren och EBM istället för objektivitet valde en annan väg.

Vid huvudförhandlingarna framkom att en ny husrannsakan hade genomförts i SAMI:s lokaler på grund av teknikfel vid en tidigare husrannsakan. Beslutet att detta skulle genomföras togs av dåvarande kammaråklagare Martin Tidén. Han återfinns på bilden ovan(Läs här 1). Enligt åklagare Kent Madstedt gjorde misslyckandet vid den tidigare husrannsakan att inget material kunde säkras, på grund av teknikfel. Madstedt kunde inte redogöra för vad teknikfelet bestod i men hävdade att ingen onaturlig radering av material skett mellan tidpunkterna för de båda husrannsakningarna(Lyssna här 1). Idag vet vi att detta var en medveten lögn inför domstolarna, att åklagare Madstedt inte diarieförde det första beslaget och dessutom försökte undanröja det från myndigheten. Båda poliserna från EBM som medverkade vid husrannsakningarna vittnade under ed vid huvudförhandlingarna. Polisman Leif Oja valde att inte komma ihåg något trots att den påstått misslyckade åtgärden pågick i 5 timmar(Lyssna här 2). Den andre polismannen, Magnus Östanbäck, ville först inte komma ihåg men drog sedan till med att Oja hade fel grejer med sig(Lyssna här 3). Tack till beslagshandläggaren och visselblåsaren Britten på EBM som uppmärksammade oss på hur detta gått till och att både åklagare och polismän valt att lämna oriktiga uppgifter till domstolen. Att kammaråklagare Martin Tidéns beslut syftade till att åklagare och polismännens uppgifter skulle ge sken av att inget material säkrats vid första tillfället framgår idag då vi nu förfogar över både det ”misslyckade” undangömda beslaget och det beslag som åklagare Madstedt önskade skulle presenteras vid huvudförhandlingarna.

Genom att jämföra det ”icke existerande beslaget” med det beslag som gjordes ca tre veckor senare kan vi väl dokumentera vad som SAMI raderade under tiden mellan de två husrannsakningarna. Totalt har man mellan husrannsakningarna raderat 24 hemkataloger där allt material om betalda vittnen, undanröjande av bevisning, organiserad mened, utbetalningar till lokala fackklubbar har undanröjts i förhoppning om att materialet aldrig skulle se dagens ljus. Detta trodde säkert även åklagare Madstedt då han till domstolen påstod att ingen onaturlig radering av material skett på SAMI.

Hur kan vi då med säkerhet hävda att Madstedt kände till den omfattande raderingen trots att han till domstolen hävdade något annat? I hovrätten vittnade en SR-journalist under ed och konstaterade att hans källor hade uppgett att en omfattande radering av material hade utförts av SAMI för att undanröja bevisning. Då åklagare Madstedt ville att journalisten skulle avslöja källan gick rättens ordförande in och avbröt honom med hänvisning till uppgiftslämnares källskydd. Journalisten påpekade då att ”det var ju du” och riktade sig till åklagare Madstedt. Journalisten redogjorde efter detta om hur, när och vilka uppgifter som hade lämnats av Madstedt om radering av material(Lyssna här 4). Trots vittnesmålet och sina lämnade uppgifter till journalisten fortsatte Madstedt att hävda att ingen radering av bevisning skett. Idag vet vi att detta var en medveten lögn, inför domstolarna.

Efter att vi redovisat jävsförhållanden och förmodad korruption kommer vi mer specifikt att återkomma till vad det raderade materialet innehåller och på vilket sätt SAMI fram tills idag undanhållit rättighetshavarna substantiella belopp de hade rätt att erhålla.

Den 21 februari i år talade jag med överåklagare Katarina Tidén(bild ovan) på EBM efter att hon i ett överprövningsärende beslutade om att inte ändra ett nedläggningsbeslut som tagits av en annan åklagare på EBM. Ärendet hade kopplingar till SAMI som varit i kontakt med konkursförvaltaren Lars Ederwall vilken på oriktiga grunder försatt ett bolag i konkurs samtidigt som han lämnade oriktiga uppgifter i en anmälan till EBM. Efter en utredning av EBM i Umeå lades förundersökningen ner och ansvarit åklagare Lars Kulin kontaktade mig med en uppmaning att anmäla en person som varit i kontakt med konkursförvaltaren samt konkursförvaltaren(Läs här 2). Som framgår av anmälan var det bland andra SAMI och konkursförvaltaren som hade varit i kontakt före han upprättade sin felaktiga anmälan vilken innehöll en oriktig förvaltarberättelse. Att överåklagare Katarina Tidén tar ett beslut i vilket hon hänvisar till ett ärende där hennes make åklagare Martin Tidén tidigare varit delaktig är självfallet jäv(Läs här 3). Ärendet som jag anmälde har i skrivande stund lett till ett åtal rörande grovt bokföringsbrott. Fortsättningen kommer att kommenteras på Falskspel.se.

Att åklagare vid EBM ”granskar” sina åklagarkollegor på samma myndighet är självfallet ett minnst sagt tveksamt system. Att överåklagare Tidén är bekant med åklagare Kent Madstedt och släkt med åklagare Martin Tidén framgår av samtalet vi hade(Lyssna här 5). Av samma samtal framgår att hennes beslut kan överprövas av Riksåklagaren men att det är föga troligt, om inte omöjligt, att jag skulle nå framgång där. Att genom sitt nedläggningsbeslut inte beivrat att sälja egendom man inte äger, att inte erlägga stämpelskatt på över 1 miljon kronor, att det är OK att registrera felaktiga ägarförhållanden hos lantmäteriet och mycket annat är inte något som verkar bekomma henne. Inte heller bekymrar det henne att hon som överåklagare hos EBM ska granska sina kollegor och släktingar.

Medan jag sitter och skriver detta har jag lyssnat på utredaren Runar Vikstens rapport om jäv inom polisledningen. -Jag ser mycket allvarligt på detta, säger justitieminister Gunnar Strömmer om rapporten. Jäv ska inte finnas i svenska myndigheter. Detta säger han medan det pågår en utbredd vänskapskorruption som sprider sid i samhället, vilket vi tidigare visat prov på.

Samtidigt som detta pågår inser jag att en skattefinansierad överåklagare är helt nöjd med att skattebetalarna går miste om 1 miljon i stämpelskat och att väldokumenterade brott läggs åt sidan. Om det beror på att hennes make var delaktig i SAMI-utredningen eller om det berodde på andra vänskapsband inom Ekobrottsmyndigheten kommer aldrig att komma till allmänhetens kännedom. Detta kan jag i alla fall med säkerhet konstatera.