

Bilaga 4.

1



**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 6

DOM

2018-05-18
Meddelad i Stockholm

Mål nr 6891-17

KLAGANDE

Hans Lindström

Ombud: Advokat Börje Leidhammar
Kungsgatan 57 B
753 21 Uppsala

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ekobrottsmyndighetens beslut den 3 november 2017
i ärende EBM2017-957, se bilaga A

SAKEN

Rätt att ta del av allmän handling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver det överklagade avgörandet och visar målet åter till Ekobrottsmyndigheten för ny prövning i enlighet med skälen för kammarrättens avgörande.

YRKANDEN M.M.

Hans Lindström vidhåller sin begäran och anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Han har som part i ett brottmål haft rätt att ta del av allt förundersökningsmaterial i brottsutredningen. Genom Svea hovrätts dom den 29 januari 2015 i mål nr B 2438-14 dömdes han mot sitt nekande till fängelse samt skadestånd jämte ränta till Svenska Artisters och Musikers Intresseorganisation (SAMI). Delar av tidigare undanhållen bevisning har nu lämnats till Högsta domstolen i ett resningsärende. Den 18 juli 2008 genomfördes en husrannsakan i SAMI:s lokaler varvid en mailserver beslagtogs. När han fick kännedom om detta begärde han att få ta del av all dokumentation på servern. Ekobrottsmyndigheten hävdade inledningsvis att den inte förfogade över detta material. Ekobrottsmyndigheten uppgav senare att det finns innehåll på servern men att detta är mycket omfattande, så omfattande att det inte kan lämnas ut och att en sekretessprövning kan ta flera år. Detta besked föranledde hans nu aktuella begäran, som avslogs utan att man ens gjort en sekretessprövning av förundersökningsmaterialet. Att Ekobrottsmyndigheten förfogar över ett omfattande utredningsmaterial i ärende 923-15-07 som inte redovisats i förundersökningsprotokollet eller sidomaterialet är fastställt. Att detta material innehåller handlingar som visar att han inte agerat oaktsamt och att han därmed dömts på felaktiga grunder är uppenbart.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

En begäran att få ta del av allmän handling ska leda till att den beslutande myndigheten noggrant prövar vilka uppgifter i handlingen som kan lämnas ut (jfr bl.a. 2 kap. 12 § tryckfrihetsförordningen).

Hans Lindström har begärt att få ta del av hela innehållet på en kopia av en mailserver som togs i beslag från SAMI. I det överklagade beslutet anges att på speglingen av bolagets mailserver finns lagrad information ur Hans

Lindströms egen mailbox samt att det därutöver även finns en mycket stor mängd information, bl.a. ur mailboxar som tillhör andra av SAMI anställda personer. Ekobrottsmyndigheten bifaller i beslutet Hans Lindströms begäran i den del den avser innehållet i hans egen mailbox. I övrigt lämnas hans begäran utan bifall.

Mot bakgrund av vad Hans Lindström har fört fram, och att det är fråga om ett mycket omfattande material, anser kammarrätten att det framstår som sannolikt att det finns handlingar i det efterfrågade materialet som helt eller delvis kan lämnas ut till honom. Enligt kammarrättens bedömning kan Ekobrottsmyndigheten inte anses ha gjort en så fullständig och noggrann sekretessprövning som förutsätts i tryckfrihetsförordningen. Det är inte kammarrättens uppgift att som första instans göra denna prövning. Det överklagade beslutet ska därför undanröjas och målet visas åter till Ekobrottsmyndigheten för ny prövning.

Hans Lindström har vidare begärt att få ut materialet med hänvisning till hans ställning som felaktigt dömd. Ekobrottsmyndigheten borde därför ha prövat Hans Lindströms begäran även enligt bestämmelserna om tilltalad i ett mål som slutligt avgjorts i OSL.

Beslutet får enligt 34 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) inte överklagas.

Catharina Lindqvist
kammarrättsråd
ordförande

Charlotte Dahlman
kammarrättsråd
referent

Carolina Karlsson
tf. kammarrättsassessor

Johan Stigenberg
föredragande jurist