**När åklagare Gunilla Sandblom vid Ekobrottsmyndigheten fick sitt beslut om att sekretessbelägga undangömt utredningsmaterial på myndigheten underkänt av Kammarrätten i Stockholm var hennes reaktion att det var lagstiftningen det var fel på. Istället för att ifrågasätta sitt eget agerande konstaterar hon att ”hon får ta konsekvenserna för en orimlig lagstiftning”. Vilka konsekvenser? Om man som åklagare anser att svensk lagstiftning är orimlig, är det då inte dags att byta jobb istället för att granskas av sina kollegor?**

Opus 37: Om man som åklagare vid Ekobrottsmyndigheten tar ett beslut som det begärs överprövning på överprövas detta beslut av en annan åklagare vid samma myndighet. Systemet kan innebära att lojaliteter prövas och att tidsfrister för att överklaga beslutet till domstol löper ut. Detta insåg jag när åklagare Gunilla Sandblom tog sitt beslut om att sekretessbelägga material vi hade rätt att erhålla. Efter kontakt med överåklagarens kansli på EBM, vilka skulle ha överprövat Sandbloms beslut, insåg jag att en överprövning skulle ta så lång tid att detta hade omöjliggjort ett överklagande till domstol. Därför överklagades hennes beslut direkt till Kammarrätten i Stockholm som efter 7 månader kom fram till att hennes beslut var felaktigt(Läs här 1).

Efter ytterligare obstruktioner från Sandblom lämnar hon ut det material som inte diarieförts av myndigheten och som enligt Sandbloms kollega på EBM åklagare Madstedt inte existerade. För att understryka att det material som säkrats på SAMI i en husrannsakan inte existerade lät Madstedt, vilken var förundersökningsledare, sin kollega kammaråklagare Martin Tidén att besluta om en ny husrannsakan på grund av teknikfel samtidigt som man lämnade servrar som skulle säkras kvar på SAMI samt informerade samt informerade SAMI:s ledning om att man skulle återkomma senare(Läs här 2). Ett skolexempel på hur polisiärt arbete ej ska fungera.

Efter Kammarrättens dom väljer åklagare Sandblom att lämna ut det kompletta materialet som hon tidigare sekretessbelagt. Detta gör hon utan att göra en sekretessprövning, vilket hon är skyldig att göra enligt lag. Det är nu hon förklarar att hon får ta konsekvenserna för en orimlig lagstiftning(Lyssna här 1). Hon reflekterar inte över att hennes agerande innebär att källskyddat material plötsligt blir allmän handling. Hon säger sig även ta konsekvenserna över att SAMI:s avräkningar till rättighetshavarna blir offentliga, att advokatsekretess bryts och att personer med skyddad identitet plötsligt exponeras i en allmän handling. Det är förståligt att åklagare Sandblom inte vill överlämna ett skriftligt beslut om detta utan i ett telefonsamtal med mig uppger att beslutet var muntligt även om det i handlingar från polisen Leif Oja framgår att det var Gunilla Sandblom som beslutade om att lämna ut materialet utan att sekretesspröva det först(Läs här 3).

Vad innehåller då materialet som numera är allmän handling? Förutom det som vi i tidigare avsnitt redogjort för innehåller materialet:

* Avräkningsuppgifter på rättighetshavare med belopp och personuppgifter
* Löneuppgifter till SAMI-anställda och inhyrd personal
* Mejl om hur åklagare på EBM ber SAMI undanhålla material som Stockholms tingsrätt beslutat ålägga SAMI att lämna ut till mig och mitt ombud advokat Toivo Öhman
* Lars Åke Lagrell begär att Svenska Spel, där han satt i styrelsen, ska lämna ut konfidentiellt material för eget bruk som han direkt vidaresänder till sin son VD Stefan Lagrell, som i sin tur delar den till SAMI:s styrelse. Styrelse och ledning erhåller för övrigt fribiljetter till fotbollsförbundets arrangemang.
* Betalning och tjänster ges till journalister för att missvisande artiklar ska publiceras. Till och med kontonummer för betalning av detta finns i materialet.
* Händelseutvecklingen avrapporteras till fackens centralorganisationer
* Ca 30 miljoner av musikernas ersättningar används till ”oberoende” utredningar och till att köpa vittnen.
* Substantiella belopp av rättighetshavarnas ersättningar överförs till fackliga organisationer.
* Journalisters korrespondens med SAMI:s ledning och medarbetar finns med, trots källskyddet.
* SAMI-anställdas korrespondens med myndigheter, skolor, banker, familjer, m.m.
* Korrespondens som löper under banksekretess finns med.
* Och mycket, mycket mer…… (Vi kommer senare att redovisa samtliga punkter i detalj)

Att åklagare Gunilla Sandblom nu lämnat ut detta material utan att sekretesspröva det menar Sandblom att hon får ta konsekvenserna av och att Svensk lagstiftning är orimlig. Hade det inte varit bättre att EBM och Kent Madstedt redan från början hade följt gällande rätt och redovisat hela utredningsmaterialet? Men då hade Madstedt inte kunnat väcka åtal och erhålla ytterligare löneförmåner och andra förmåner vilka vi kommer att redovisa i senare avsnitt.