**Efter 40 avsnitt kommer här ett litet mellan(falsk)spel som kommer att handla om bedrägerier mot äldre och att dessa ökar markant. Främst nämns organiserad brottslighet, gängkriminalitet och bankbedrägerier men att ”välgörenhetsorganisationer” och begravningsbyråer även ägnar sig åt bedrägerier var en ny upptäckt för oss. Att denna bedrägliga verksamhet dessutom erhåller skattefrihet, ingår överenskommelser med myndigheter och inte är prioriterad av rättsväsendet är något vi fått lära oss den hårda vägen. En begravningsbyrås slogan på deras hemsida är - *När någon du älskar går bort, vill vi göra bördan lite lättare att axla.* Denna byrås agerande höll på att kosta en 90-åring 1,2 miljoner till bedragare och att han dessutom skulle blivit bostadslös. Det är inte lätt att bli gammal.**

Opus 41: HD har i en dom lagt ett visst ansvar på bankerna för bankbedrägerier mot deras kunder vilket nu ska prövas av KO (läs här 1). Att ”välgörenhetsorganisationer” och begravningsbyråer även ägnar sig åt bedrägerier var en ny upptäckt för oss. Att denna bedrägliga verksamhet dessutom erhåller skattefrihet, ingår överenskommelser med myndigheter och inte är prioriterad av rättsväsendet är något vi fått lära oss. Götmars begravningsbyrå, en av de största i Örebro, valde att som dödsbodelägare lyfta in en obehörig person som påstods företräda en välgörenhetsorganisation utan att de gjorde en behörighetskontroll av personen. Dessutom hänvisade Götmars VD,Marcus Götmar, till en reklamationsnämnd om missnöje fanns. I nämnden satt hans far, vilket han naturligtvis försökte undanhålla.

Det vanligaste bedrägeriet som lyfts fram av media är de så kallade bankbedrägerierna. Dessa omfattas både av samtal från ”Polis” och ”bankpersonal” med syfte att erhålla nödvändiga uppgifter för att tömma konton och kapa identiteter. Att så kallade allmännyttiga ”välgörenhetsorganisationer” använder sig av en liknande metodik talas det tystare om. Dessa allmännyttiga ideella organisationerna är dessutom skattebefriade vilket innebär att de utgör en perfekt kuliss för brottslig verksamhet. Att det dessutom saknas lagstiftning för ideella föreningar och att många av dessa är subventionerade med statsbidrag, är väl känt. Den politiska viljan att ändra på detta verkar minst sagt sval. Det bör även här sägas att de flesta ideella föreningar fungerar utmärkt och gör en viktig insats för samhället. Men möjligheten för missbruk av oseriösa personer och kriminella, med dessa organisationer som verktyg för sin verksamhet, måste stoppas. Till ärendet.

Efter att en avlägsen släkting avlidit fortsatte jag hålla kontakten med hennes sambo genom att ringa lite då och då. Efter en tid lät han väldigt nere, så nere att jag satte mig i bilen och åkte till Örebro för att kolla hur han mådde. Väl på plats inser jag att han utsatts för ett bedrägeri, att hans tillgångar blockerats och efter genomgång av de handlingar han hade kom vi överens om att inga nya handlingar skulle undertecknas av honom innan vi gått igenom dessa. Samtidigt bestämde jag mig att noga dokumentera vad som hände fram till dess han fått rätt mot bedragarna. Mina anteckningar i ärendet fram tills han för första gången fått rätt kan läsas här (läs här 2). Som en introduktion till ärendet rekommenderar jag er även att läsa den artikel som Nerikes allehanda införde i sin tidning efter det att en boutredningsman beslutat om att hela arvet skulle tillskiftas 90-åringen och att den person som begravningsbyrån lyft in i bouppteckningen var obehörig (läs här 3). Artikeln skrevs av Helene Berzelius vilken talade både med begravningsbyråns VD och arvsansvarig på den ”allmännyttiga” ideella organisationen. Begravningsbyrån konstaterade att det blir fel oftare än folk vet och representanten för den ”allmännyttiga” organisationen erbjöd sina tjänster för att erhålla ytterligare arv. Kanske dags för en genomlysning av branscherna?

Efter att Gun Häger gått bort tecknar hennes sambo ett avtal med Götmarsgruppen där de ska upprätta en bouppteckning för dödsboet. Organisationsnummer saknas och datering saknas. Däremot framgår att en Karin Ahrin undertecknat avtalet och att det då är aktiebolaget Götmars juridik AB hon tecknar firma för, vars organisationsnummer inte heller framgår av avtalet (läs här 4). Då jag såg handlingen kontaktade jag bolagsverket och blev informerad om att något Götmars Juridik AB inte fanns registrerat. Jag blev även upplyst om att det är förbjudet att använda AB i ett särskilt företagsnamn, enligt lagen (2018:1653) om företagsnamn (läs här 5). Redan här insåg jag att struktur och innehåll i begravningsbyråns handläggning syftade till att vilseleda deras beställare/bovårdare. I ett mejl daterat långt senare från VD Markus Götmar framgår att Götmars juridik AB upphörde som juridisk person ca fem år före Karin Ahrin undertecknade avtalet vilket skulle ge sken av att aktiebolaget Götmars juridik fortfarande existerade (läs här 6).

Samma person kontaktar sedan en Fredrik Malmgren, ordförande i den allmännyttiga ideella föreningen Djurens Vänners riksorganisation och erbjuder honom ett arv för en förening han är väl medveten om har lagts ner och upphört med sin verksamhet. Detta framgår tydligt av det telefonsamtal jag hade med honom efter att jag insett hur begravningsbyrån gått till väga (lyssna här 1). Nu startar ett intressant samspel mellan den icke behörige Malmgren och begravningsbyrån (oklart vilken juridisk person eller särskilt företagsnamn begravningsbyrån vid varje speciellt tillfälle företräder). Naturligtvis polisanmäler jag Malmgren då jag inser att han agerar mot bättre vetande och enligt mitt förmenande uppfyller alla rekvisit enligt brottsbalkens reglering för grovt bedrägeri (läs här 7). Kvittens på inlämnad anmälan översändes av Åklagarmyndigheten (läs här 8). För att göra en lång historia något kortare, vars första steg skadade vår 90-åring under en tvåårsperiod, kommer har några spridda nedslag.

Efter reklamation av begravningsbyråns arbete med bouppteckningen(läs här 9) hänvisar VD Marcus Götmar till Sveriges auktoriserade begravningsbyråers reklamationsnämnd. Vad han väljer att inte informera om är att hans far sitter i denna så kallade reklamationsnämnd. Detta erkänner han långt senare i ett samtal som spelas in. Då inspelningen nu används i en annan utredning kommer vi först senare att publicera ljudinspelningen på Falskspel.se.

En auktorisation innebär en sorts certifiering som kan ges av en myndighet eller branschorganisation i verksamheter där missbruk kan innebära stor skada för deras kunder. Därför kontaktar jag Sveriges auktoriserade begravningsbyråers förbund. Här får jag av kanslisten, Ulrika Lindström Wagenius, mycket intressant information. Verksamheten bedrivs som en ideell förening som varken är registrerad för moms eller F-skatt. Deras reklamationsnämnd (ej godkänd) har ett tyst samarbete med ARN (myndighet) där de inte behandlar reklamationer som ARN hanterat och vice versa (lagligt?) Marcus Götmar var en välkänd person hos föreningen vilket tydliggör hans hänvisning dit om vi inte var nöjda. Auktorisationen utfärdas inte av någon myndighet utan det sköter de själva till sina medlemmar. Hon konstaterade även att de försökt att få en myndighet att utfärda auktorisationerna men att de misslyckats med detta. Deras slogan är ”När allt måste bli rätt” (läs här 10). Även detta samtal spelades in och används förnärvarande i en annan utredning.

Den för bouppteckningen obehöriga personen ansöker om en boutredningsman vid Örebro tingsrätt. Trots att vi begär att ansökan ska avvisas då den sökande inte är dödsbodelägare avslår tingsrätten vår begäran och utser advokaten Åsa Hjelte-Åkerblom(läs här 11) till boutredningsman. Det visar sig senare i hennes beslut att vi hade rätt- och tingsrätten fel- samtidigt som tingsrättens beslut blev kostsamt för vår 90-åring.

Sammanfattningsvis, i detta avsnitt, konstaterar vi att boutredningsmannen beslutar att den sökande inte var behörig och att vår 90-åring efter två år tillskiftas sitt rättmätiga arv. I samma kuvert som beslutet ligger i, då det översänds, finns en faktura på 97 500 kr som han ska betala utredningsmannen(läs här 12). Notera att det inte är den som felaktigt ansökt om boutredningsman eller de som försökt lura honom som ska betala. Här är det brottsoffret, det vill säga den som utsatts för brott som ska betala de kostnader som uppkommit i samband med det bedrägeri han utsatts för. Med andra ord, en perfekt lagstiftning för de som vill bedra äldre. Samtidigt är det ännu ett bevis på att lagstiftaren inte uppdaterat lagstiftningen så att den är anpassad till dagens krav från medborgarna på ett rättssäkert och demokratiskt samhälle. Ärvdabalken är ett utmärkt exempel på detta.

Har ni varit med om något bedrägeri mot äldre som liknar detta är vi tacksamma för information. Den kan skickas till oss via formuläret på hemsidan. Vi kan erbjuda källskydd så du kan vara anonym!

Avslutningsvis kan nämnas att vi nu stämt berörda parter och att detta kommer att redovisas i senare avsnitt. Det är inte lätt att bli gammal!

.