**Vid huvudförhandlingen i Stockholms Tingsrätt fanns två lagfarna domare och fyra nämndemän. Av de fyra nämndemännen var två socialdemokrater, en vänsterpartist och en moderat. Av sex domare var alltså majoriteten aktiva i ett politiskt parti. Ändå hävdar våra politiker att Sverige har oberoende opolitiska domstolar.**

Opus 35: De senaste åren har jäv i olika former förekommit hos Svenska myndigheter vilket rapporterats i media. Exempelvis fick alla tre Riksrevisorerna avgå 2016-17 på grund av jäv efter misstänkta oegentligheter där revisorerna gynnat närstående och låtit utomstående påverka granskningar m.m.(Läs här 1). Att alla tre Riksrevisorerna fick avgå på grund av jäv är naturligtvis illa för Riksrevisionen vilken är en myndighet som lyder direkt under riksdagen och har som uppgift att granska andra myndigheters användning av våra gemensamma skattemedel. Att deras motto dessutom är öppenhet, professionalism och oberoende, rimmar illa med det inträffade.

Andra myndigheter som haft betydande problem med jäv enligt medial rapportering är exempelvis Skatteverket, Åklagarmyndigheten, Rättsmedicinalverket m.fl. Nu senast är det Polismyndighetens chefer som står i centrum för nya jävsavslöjanden.

Det var med stort intresse vi tog del av domarnas svar på frågan om det förelåg jäv i någon form då huvudförhandlingen hade startats. Rättens ordförande Anne-Britt Jansson påstod att den enda händelse som hon kunde erinra sig var att hon träffat familjen Bolme för många år sedan då de hade hyrt ett hus ute i skärgården. De kände inte varandra, umgicks inte och detta var enda gången de hade träffats, så något jäv förelåg inte trots att Tomas Bolme var ett centralt vittne. Långt senare träffade mitt ombud Börje Leidhammar och jag Bolme vid ett möte på Stadsteatern. Han konstaterade då att han väl kände både Ann-Britt Jansson och hennes man och att han senast för någon vecka sedan träffat hennes make. Den andra lagfarna domaren, Manne Heimer, hade inga problem med jäv, enligt honom själv. Efter att domen vunnit laga kraft började han att arbeta på Regeringskansliet men detta är en annan historia som vi kommer att återkomma till.

De två socialdemokratiska nämndemännen, Ulla Molin och Claudio Crevatin, hade enligt dem själva inga jävsproblem. Att det var ett LO-förbund som låg bakom anmälan och eventuella kopplingar till de fackliga organisationerna berördes inte. Den moderate nämndemannen, Anders Alvenbäck, hade inga jävsproblem enligt honom själv. Här kan noteras att han var den enda domaren med skiljaktig mening vilket kan läsas här(Läs här 2).

Ingrid Bergström-Levander, som representerade vänsterpartiet, hade enligt henne själv inte några problem med jäv. Visserligen hade hon träffat det centrala vittnet Pierre Ström en enda gång på en konferens på Djurönäset för länge sedan men de hade bara presenterat sig och aldrig umgåtts efter det.

Därför var det med viss förvåning mitt ombud och jag ser att nämndeman Levander i rättsalen glatt vinkar till Ström efter att han vittnat under ed vid huvudförhandlingen. Efter detta började ett visst arbete, vilket tog någon månad, med att undersöka om det fanns några ytterligare kopplingar mellan nämndemannen och vittnet. Resultatet var nedslående. Domaren och vittnet hade arbetat ihop, åkt tillsammans på valturné och jobbat ihop på valupptakter vilket hon själv redogör för i Vänsterpartiets kandidatpresentationer för Riksdagslistan(Läs här 3). Hade hon bara talat sanning vid huvudförhandlingen hade hon fått lämna för jäv, men det ville hon uppenbarligen inte. Advokaten och hedersmannen Toivo Öhman tyckte så här då jag informerade honom om jävet(Läs här 4). Även åklagare Kent Madstedt konstaterade att nämndemannen endast hade uppgivit att de hade träffats vid en konferens(Läs här 5). Han tyckte dock att det inte var så mycket att bråka om, vilket kanske inte var så konstigt då vi nu vet att han själv undanhöll information och handlingar för domstolen.

Anmälan om jäv inlämnades av mitt ombud Börje Leidhammar den 25 mars 2014 och naturligtvis beslutade domstolen att något jäv inte hade förekommit (Läs här 6).

Hur Svea Hovrätt hanterade att en nämndeman som var vice ordförande i Västerås musiksällskap erhållit utbetalningar från SAMI till sällskapets fackklubb återkommer vi till i ett senare avsnitt. Där kommer även att redovisas hur hovrättsrådet Fredrik Ludwigs i ett telefonsamtal med mig hävdar att ”svartarbete” kan används för försörjning vid en ifrågasatt dom.