

**TRIBUNAL DISTRITAL DOS ESTADOS UNIDOS**

**NO**

**SOUTHERN DISTRICT DA FLÓRIDA**

**ROGERIO CHAVES SCOTTON,  
Peticionário,**

**CASO Nº: 17-cv-62428-KMW**

**Vs.**

**ESTADOS UNIDOS DA AMÉRICA,  
entrevistado.**

---

**MOÇÃO PEDINDO PERMISSÃO PARA ALTERAR A MOÇÃO PARA CONTESTAR O  
RELATÓRIO MAGISTRADO E UM PEDIDO DE AUDIÊNCIA PROBATÓRIA**

Vem agora, Rogerio Chaves Scotton, por e através do pro se, respeitosamente move este Tribunal com esta moção para pedir permissão para alterar a moção para contestar o relatório de recomendação do magistrado porque novas provas se tornaram disponíveis. E pedir ao Tribunal que conceda uma audiência probatória em interesse da justiça.

Em apoio a esta moção, Scotton afirma o seguinte:

Como uma questão inicial, Scotton respeitosamente pedir, como um litigante prosa, que esta Corte construa sua moção liberalmente de acordo com HAINES vs. KERNER, 404 EUA 519, 92 S. Ct. 594, 30 L. Ed. 2d 652 (1972), aceita todas as alegações factuais contidas neste momento e tão detalhadas sob esta aplicação como verdadeiras, e avalia todas as inferências razoáveis derivadas desses fatos na luz mais favorável a Scotton. TANNENBAUM vs. ESTADOS UNIDOS, 148 F.3d 1262 (11th Cir. 1998). De fato, Scotton lembra à Corte que esta é uma moção em prosa que deve ser merecedora do padrão de consideração menos rigoroso exigido pelos ESTADOS UNIDOS vs. JONES, 125 F.3d 1418, 1428 (11th Cir. 1997), e a Corte "deve olhar além dos rótulos de petição apresentada pelos detentos em prosa para interpretá-los sob qualquer estatuto que forneça alívio". MEANS vs. ALABAMA, 209 F.3d 1241, 1242 (11th Cir. 2000) (por curiam); ANDREW vs. ESTADOS UNIDOS, 373 EUA 334, 337-38, 83 S. Ct. 1236, 10 L. Ed. 2d 383(1963). "[A]djudicação sobre os méritos subjacentes das reivindicações não é prejudicada pela dependência dos títulos que Scotton colocou em seus documentos". (cotação omitida). Esta prática reconhece a importância de permitir que reivindicações meritórias sejam ouvidas e decididas independentemente de meros defeitos alegativos introduzidos por litigantes legalmente não sofisticados, como este apresentado por Scotton. Porque aqui Scotton busca justiça que não foi feita de qualquer forma neste caso.

## I. ANTECEDENTES RELEVANTES

Em 18 de abril de 2021 (domingo) a advogada Kristy Figueroa Contreras enviou um e-mail para [justiceforrogerioscotton@fmail.com](mailto:justiceforrogerioscotton@fmail.com) solicitando conversar e resolver a questão do dinheiro

retirado do Peticionário e de sua família em novembro de 2014 para que o advogado representasse o Peticionário durante seu recurso direto.

The screenshot shows an email client window titled "Rogerio SCOTTON - Message (HTML)". The interface includes a top menu bar with "File", "Message", and "Help". Below the menu is a toolbar with various actions like "Ignore", "Delete", "Archive", "Reply", "Reply All", "Forward", "Meeting", "Quick Steps", "Move", "Actions", "Mark Unread", "Categorize", "Follow Up", "Find", "Related", "Select", "Read Aloud", "Translate", and "Zoom". The email content is as follows:

**Rogerio SCOTTON**

**Kristy Figueroa-Contreras** <Kristy@figueroa-law.com>  
To: justiceforrogerioscotton@gmail.com

You replied to this message on 4/18/2021 12:01 PM.

Greetings, I received the message. I would like to speak with you on Monday if you are authorized to represent Rogerio. Please let me know what number I can reach you at and at what time.

Thank you.

Cordial regards,

Kristin Figueroa-Contreras, Esq., B.C.S.

- Immigration and Criminal Defense Practice
- Board-Certified Expert in Immigration & Nationality Law
- Member, Florida Bar 2020-2021 Immigration & Nationality Law Board Certification Committee

FIGUEROA-CONTRERAS LAW GROUP, PLLC  
Board-Certified Immigration and Criminal Trial Lawyers  
The Minorca Building  
2030 S. Douglas Road, Suite 204  
Coral Gables, Florida 33134  
United States  
Telephone: (+1) 305-639-8599 / Facsimile: (+1) 305-397-1384

E-mail: [Kristy@figueroa-law.com](mailto:Kristy@figueroa-law.com)  
Web: <http://www.figueroa-law.com>

PLEASE NOTE, this transmission is intended to be delivered only to the named addressee(s) and may contain information that is confidential, proprietary, attorney work-product, and/or subject to the attorney-client privilege. In the event that you receive this transmission and are not one of the named addressee(s), please notify FIGUEROA-CONTRERAS LAW GROUP, PLLC immediately by responding to this e-mail and/or by calling us by telephone at (+1) 305-639-8599, and we will provide instructions as to the disposal of the transmitted material. Under no circumstances should this material be used, shared, reproduced, or retained by anyone other than the named addressee(s), except with the express consent of the sender. THANK YOU.

Save trees, save paper. Please consider the environment before printing this e-mail.

The bottom of the screenshot shows a Windows taskbar with icons for File Explorer, Microsoft Word, Google Chrome, and other applications. The system tray on the right shows the date and time as "8:19 AM 5/6/2021".

Sob inúmeros e-mails, o advogado confessou que pegou o dinheiro de Rogerio Scotton e, assim, confessou que o Peticionário foi submetido à injustiça pelo governo. O advogado ainda disse ao irmão do Peticionário que sua deportação foi feita ilegalmente e que o Peticionário deveria continuar sua luta por justiça porque seu caso precisa ser revertido.

Em moções anteriores, o Peticionário pediu a este Tribunal para intervir no assunto que ele foi impedido de um advogado de sua escolha durante sua apelação direta porque a Sra.

CONTRERAS tomou mais de 60.000,00 do Peticionário e nunca sequer apresentou uma moção

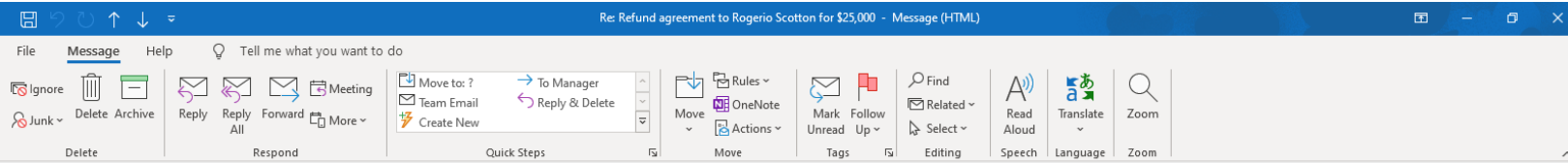
para comparecer ao tribunal em seu nome. O Peticionário ainda apresentou inúmeras evidências e uma queixa à associação dos advogados da Flórida contra este advogado. Nada foi feito deste tribunal nem associação dos advogados da Flórida.

Como este Tribunal poderia ver claramente agora, o Peticionário colocou seu caso e numerosas evidências na visão pública exigindo justiça. Uma das questões que foram colocadas em diferentes mídias sociais, foi essa relacionada ao advogado Contreras. O Peticionário ainda envia um e-mail para os sócios-advogados e outras coligas sobre o assunto.


Depois de ser exposto ao público e depois que o Peticionário apresentou outra queixa à associação dos advogados da Flórida e uma ao Escritório do Estado de Advocacia, o advogado sentiu que não havia saída e que ela não poderia mais se dar bem com sua má conduta e fraude. Ela entra em contato com a família do Peticionário solicitando que esses vídeos sejam retirados para que ela pague parte do dinheiro devido ao Peticionário.





Há uma evidência clara aqui que a advogada Contreras só decidiu pagar parte dos fundos levados, porque ela foi exposta. Sem que o caso fosse colocado em público, o advogado teria se com a fraude. Assim, como esse advogado mal comportado e má conduta, o Peticionário de seis emendas de direito a ter um advogado de sua escolha durante o recurso direto foi violado pelo advogado Contreras, que tomou os únicos recursos que o Peticionário tinhamo momento, durante seu recurso direto. Os direitos constitucionais do Peticionário foram violados. Esta Corte deve reverter a condenação do peticionário e conceder-lhe sua audiência probatória que é clara demanda neste caso no interesse da justiça.

No caso de Rogério Chaves Scotton vs. Estados Unidos CASO Nº: 17-CV-62428-KMW  
RE: MOVIMENTO PARA ALTERAR A MOÇÃO PARA OBJETO O RELATÓRIO DO MAGISTRADO E UM PEDIDO DE AUDIÊNCIA PROBATÓRIA.



Re: Refund agreement to Rogério Scotton for \$25,000

 Kristy Figueroa-Contreras <Kristy@figueroa-law.com>  
To: Rogério Scotton

 Reply  Reply All  Forward    
Tue 4/20/2021 8:33 PM

Thank you very much, Alexandre. I appreciate it. Yes, I think it's only fair that he wait until I make that first good faith payment before taking that last step on his website. I completely understand.

Please take this email as confirmation of our discussion yesterday, that I will be sending 25,000, at the rate of \$5000 monthly, if not sooner, beginning next week.

Per your email, as soon as I'm ready to transfer next week, I will let you know, and you will provide me the instructions as to the account where you want me to send the money.

I sent you a WhatsApp with both of my contact numbers, so you can always reach me directly through there.

I will be in touch next week.

Cordial regards,

Kristin Figueroa-Contreras, Esq., B.C.S.

- Immigration and Criminal Defense Practice
- Board-Certified Expert in Immigration & Nationality Law
- Member, Florida Bar 2020-2021 Immigration & Nationality Law Board Certification Committee

FIGUEROA-CONTRERAS LAW GROUP, PLLC

Board-Certified Immigration and Criminal Trial Lawyers

The Minorca Building

2030 S. Douglas Road, Suite 204

Coral Gables, Florida 33134

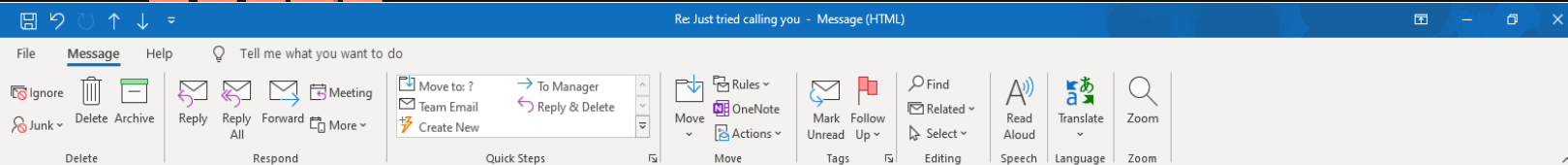
United States

Telephone: [\(+1\) 305-639-8599](tel:+13056398599) / Facsimile: [\(+1\) 305-397-1384](tel:+13053971384)


E-mail: [Kristy@figueroa-law.com](mailto:Kristy@figueroa-law.com)





Web: <http://www.figueroa-law.com>

PLEASE NOTE, this transmission is intended to be delivered only to the named addressee(s) and may contain information that is confidential, proprietary, attorney work-product, and/or subject to the attorney-client privilege. In the event that you receive this transmission and are not one of the named addressee(s), please notify FIGUEROA-CONTRERAS LAW GROUP, PLLC immediately by responding to this e-mail and/or by calling us by telephone at [\(+1\) 305-639-8599](tel:+13056398599), and we will provide instructions as to the disposal



Re: Just tried calling you

 Kristy Figueroa-Contreras <Kristy@figueroa-law.com>  
To: [justiceforrogerioscotton@gmail.com](mailto:justiceforrogerioscotton@gmail.com)

 Reply  Reply All  Forward    
Mon 4/19/2021 1:48 PM

From: Kristy Figueroa-Contreras <[Kristy@figueroa-law.com](mailto:Kristy@figueroa-law.com)>

Sent: Monday, April 19, 2021 1:04 PM

To: [justiceforrogerioscotton@gmail.com](mailto:justiceforrogerioscotton@gmail.com)

Subject: Just tried calling you

Alex

I got done a little early and just tried you at the 561 and 954 numbers listed in your email. I left you a voice mail on the 954 number.

Thank you.

Cordial regards,

Kristin Figueroa-Contreras, Esq., B.C.S.

- Immigration and Criminal Trial Practice
- Board-Certified Expert in Immigration & Nationality Law
- Member, Florida Bar 2020-2021 Immigration & Nationality Law Board Certification Committee
- Of Counsel to Michael J. Liberatore, P.A.

FIGUEROA-CONTRERAS LAW GROUP, PLLC

Board-Certified Immigration and Criminal Trial Lawyers

The Minorca Building

2030 S. Douglas Road, Suite 204

Coral Gables, Florida 33134

United States

Telephone: [\(+1\) 305-639-8599](tel:+13056398599) / Facsimile: [\(+1\) 305-397-1384](tel:+13053971384)

E-mail: [Kristy@figueroa-law.com](mailto:Kristy@figueroa-law.com) / Web: <http://www.figueroa-law.com>



Phone call - Message (HTML)

File Message Help Tell me what you want to do

Ignore Delete Archive Reply Reply All Forward Meeting Move to: ? To Manager Reply & Delete Team Email Create New Move OneNote Mark Follow Unread Up Select Related Edit Read Aloud Translate Zoom

Phone call

Kristy Figueroa-Contreras <Kristy@figueroa-law.com>  
To justiceforrogerioscotton@gmail.com

image001.jpg  
384 KB

Thank you, Alexandre. There are a lot of things that were not understood by your brother, but the reason I hadn't spoken to him directly anymore is because—at least according to the employees of my Angolan client who befriended him at FDC—, he made all sorts of untrue defamatory allegations about me of a sexual nature. He also used information I had provided him in pro se filings and filed a bar complaint containing untrue statements. I know Roger has been though a lot, and yes, I want to put this behind all of us, even if I still wholeheartedly disagree with his allegations against me.

I will try you tomorrow that number. I can't promise you it will be at 11:30, but you can always call me back if anything. I hope your mom is doing ok.

Cordial regards,

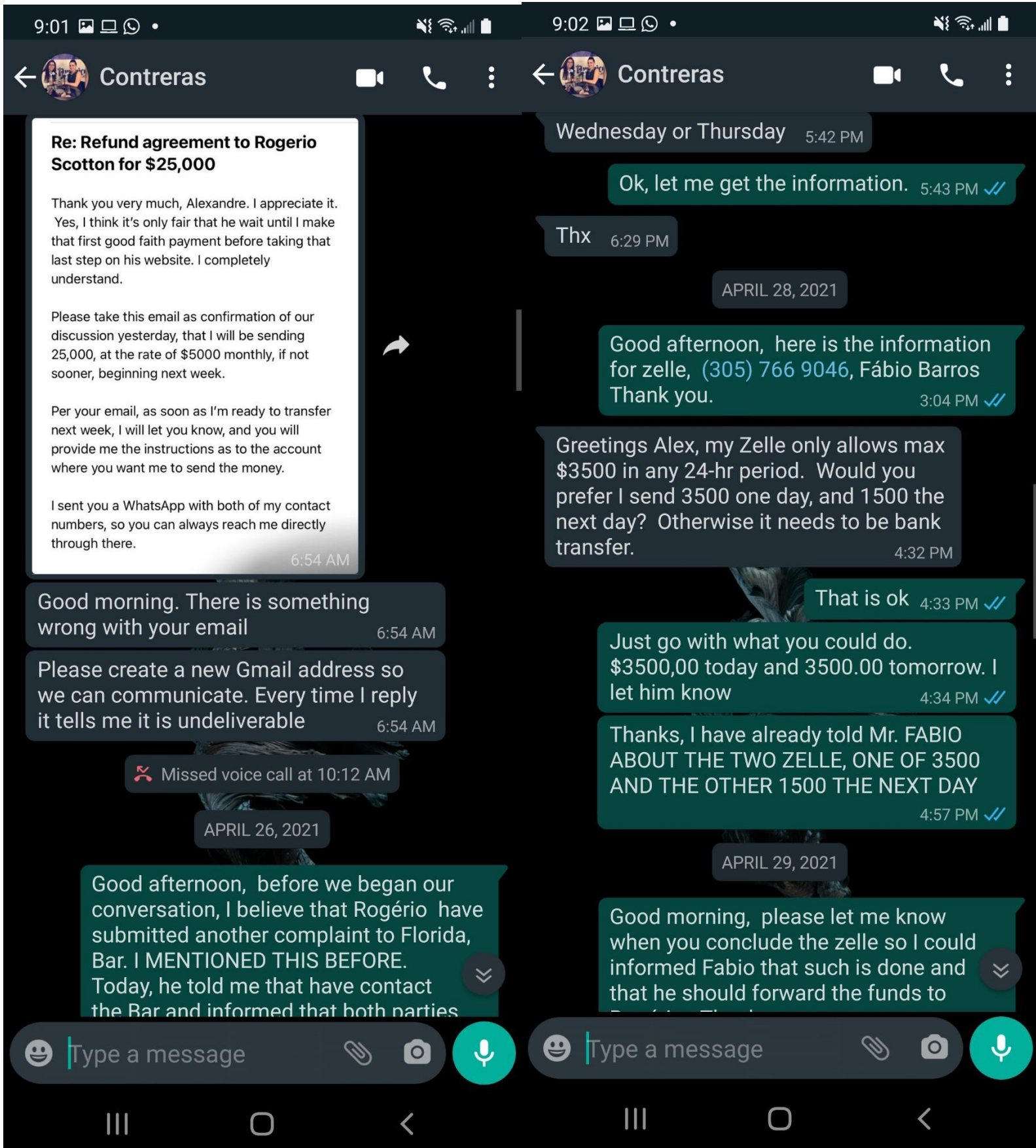
Kristin Figueroa-Contreras, Esq., B.C.S.  
• Board-Certified Expert in Immigration & Nationality Law  
• Member, 2019-2020 Florida Bar Immigration & Nationality Law Certification Committee

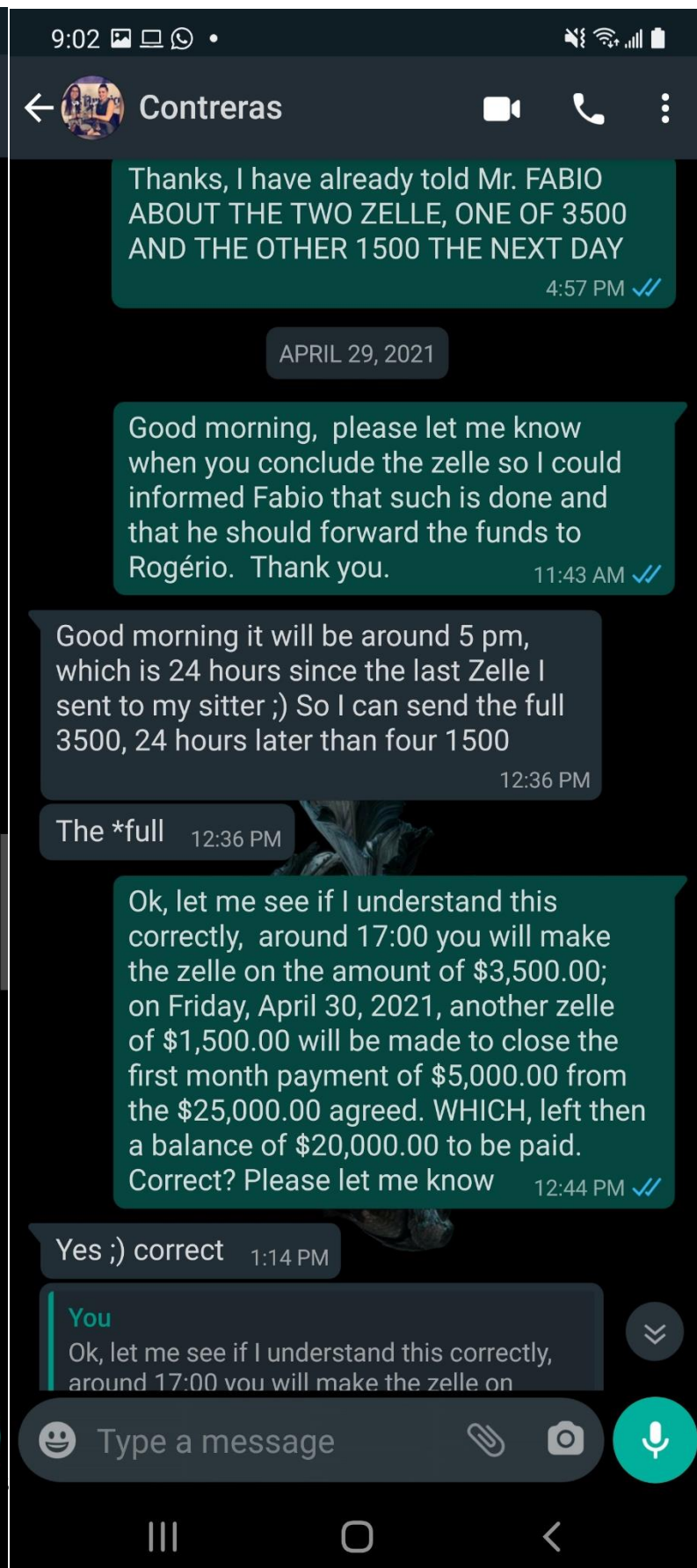
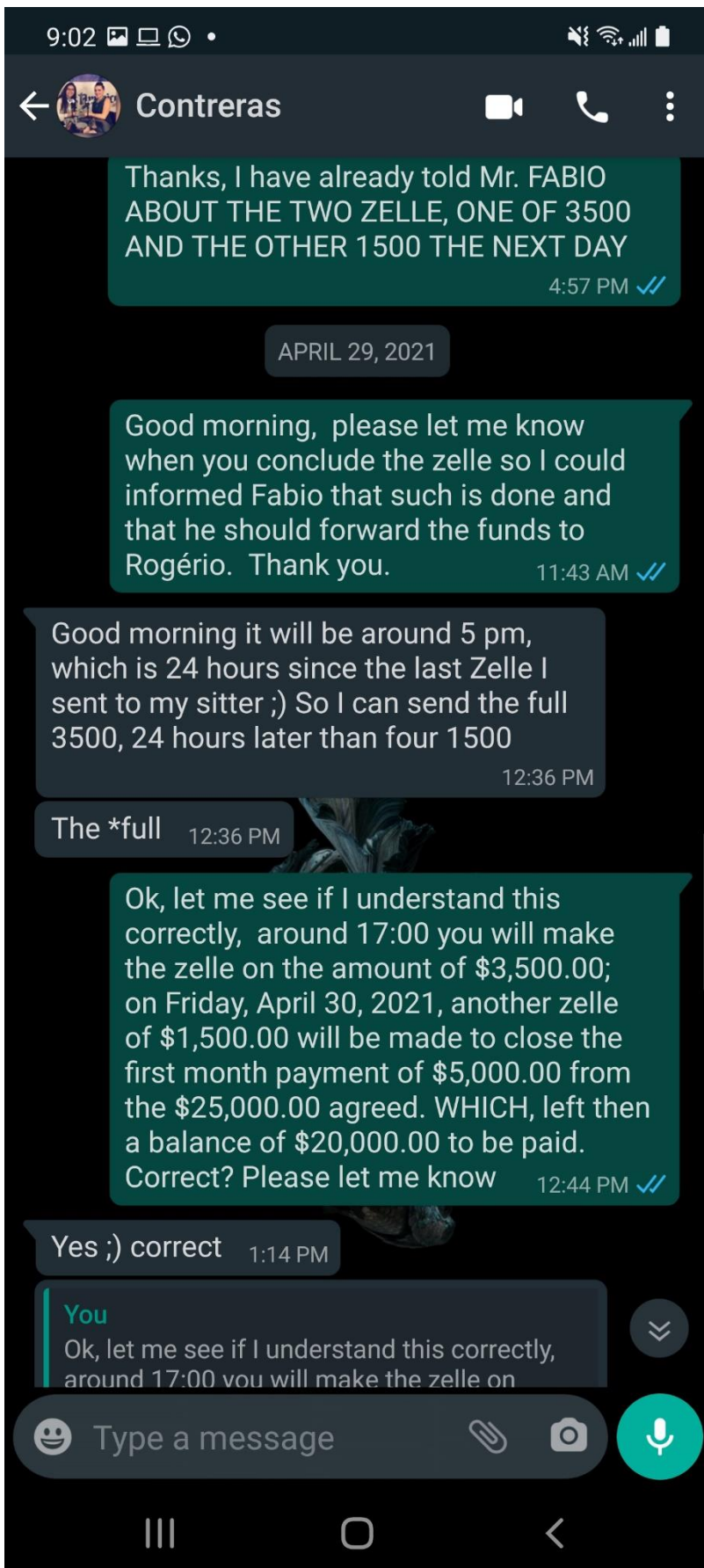
FIGUEROA-CONTRERAS LAW GROUP, PLLC  
Immigration and Criminal Trial Practice  
The Minorca Building  
[2030 S. Douglas Road, Suite 204](#)  
[Coral Gables, Florida 33134](#)  
[United States](#)  
Telephone: [\(+1\) 305-639-8599](#) / Facsimile: [\(+1\) 305-397-1384](#)  
E-mail: [Kristy@figueroa-law.com](mailto:Kristy@figueroa-law.com)  
Web: <http://www.figueroa-law.com>

Skype Name: k.figueroa-contreras  
Follow me on Twitter: <https://www.twitter.com/ImmCrimDefense>

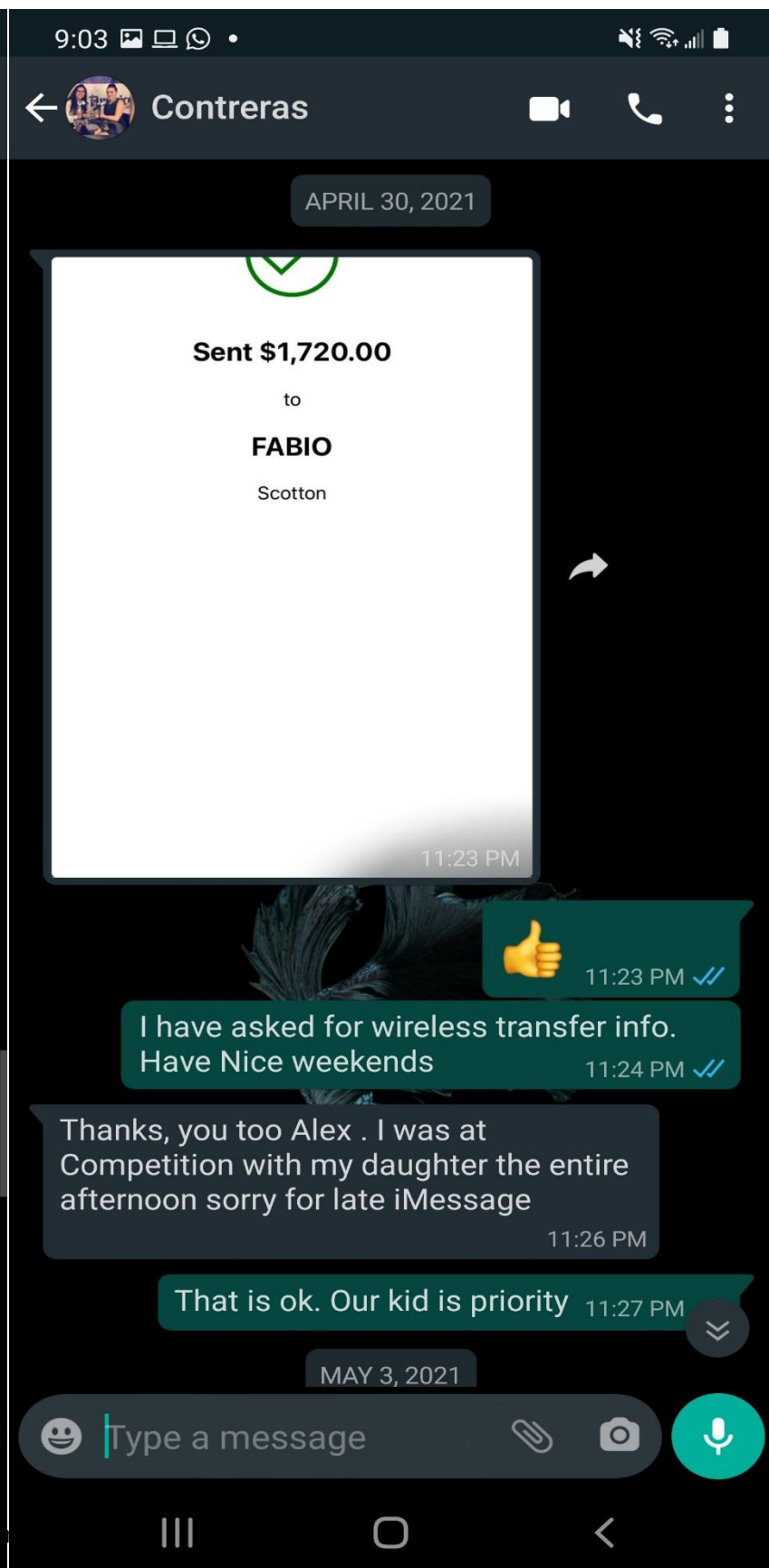
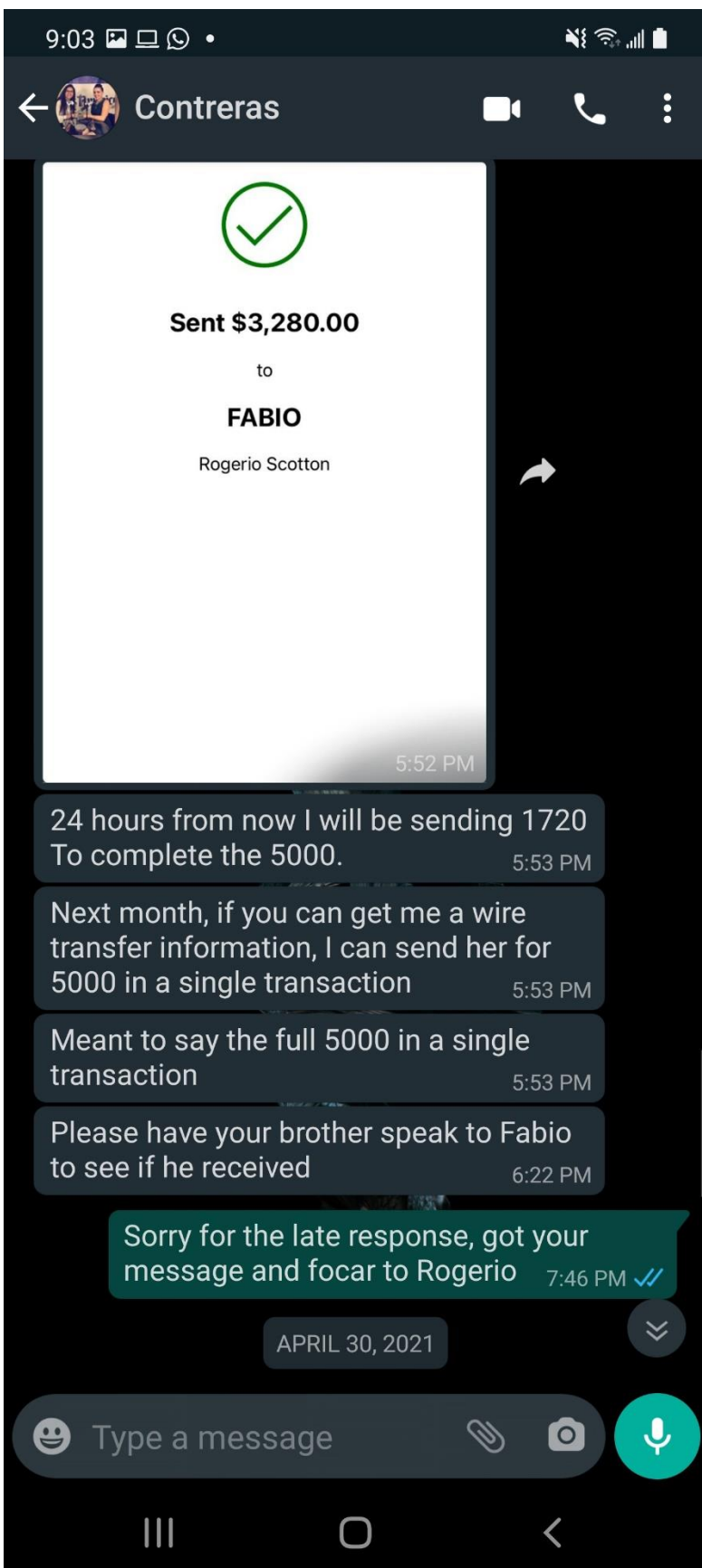
PLEASE NOTE, this transmission is intended to be delivered only to the named addressee(s) and may contain information that is confidential, proprietary, attorney work-product and/or subject to the attorney-client privilege. In the event that you receive this transmission and are not one of the named addressee(s), please notify FIGUEROA-CONTRERAS LAW GROUP, PLLC immediately by responding to this e-mail and/or by calling us by telephone at [\(+1\) 305-639-8599](tel:+13056398599), and we will provide instructions as to the disposal of the transmitted material. Under no circumstances should this material be read, used, copied, reproduced, stored or retained by anyone other than the named addressee(s), except with the express consent of the sender. THANK YOU.

7:53 AM  
5/6/2021









A Suprema Corte dos Estados Unidos realizou em Townsend vs. Sain, 372 U.S. 293, 312-13, que este tribunal distrital deve realizar uma audiência probatória quando um peticionário de habeas "alega fatos que, se provados, lhe daria direito a alívio", e "o requerente de habeas não recebeu uma audiência probatória completa e justa" sobre a questão.

O Peticionário neste caso provou os fatos que lhe dariam o direito de alívio, portanto, ele está inteiro a uma audiência probatória. Aron v. Estados Unidos, 291 F.3d 708, 715 n. 6 (11th Cir. 2002) ("A lei é clara que, para ter direito a uma audiência probatória, um peticionário só precisa alegar — não provar — fatos razoavelmente específicos, não conclusórios que, se verdadeiros, lhe dariam direito a alívio.") (ênfase no original). De fato, se existe uma disputa factual, uma audiência deve ser realizada. Veja Bender v. Estados Unidos, 387 F.2d 628, 630 (1º Cir. 1967) (Declaração/declaração contrária estabeleceu um fato contestado, audiência necessária). Mais uma vez, isso faz sentido. Audiências probatórias são projetadas para resolver disputas factuais. Neste caso, o advogado Contreras foi contratado para fornecer ao Peticionário Scotton assistência jurídica durante sua apelação direta. O advogado não seguiu os padrões profissionais enquanto promete representar o Peticionário.

Em segundo lugar, há inúmeras evidências de que a assistência jurídica de Richard Klugh era ineficaz e preocupante e porque Contreras impediu o Peticionário de ter um advogado honesto e competente durando seu recurso direto, ao tomar os únicos fundos, há absoluta clara e convencer "probabilidade razoável" de que a má representação de ambos os advogados afetou negativamente

o resultado do recurso direto do Peticionário e o resultado deste caso. Strickland v. Washington, 466 EUA 668, 688, 104 S. Ct. 2052, 2065, 80 L. Ed. 2d 674, 694 (1984) ("A medida adequada do desempenho do advogado permanece simplesmente razoabilidade sob as normas profissionais vigentes.") . O Peticionário tem o direito de ter um advogado efetivo durante um recurso direto pós-condenação. Evitts v. Lucey, 469 EUA 387, 396, 105 S. Ct. 830, 836, 836 L. Ed. 2d 821, 830 (1985) (estabelecendo que o direito da 14ª Emenda do réu a um advogado efetivo durante o julgamento se estende a um primeiro recurso). A constatação de que o Peticionário teve um advogado ineficaz durante seu primeiro recurso exige recurso "de novo" e/ou, uma reversão da condenação do Peticionário. McHale v. Estados Unidos, 175 F.3d 115, 119 (2d Cir. 1999) (recurso de reintegração ao constatar que a ineficácia do advogado de apelação causou a demissão do recurso original). Porque isso é do interesse da justiça. Estado v. Semanas, 166 So. 2d 892, 897 (Fla. 1964) ("Cada caso deve ser decidido à luz dos requisitos do Processo Devido da 5ª Emenda.").

O Peticionário afirma que a Constituição dos EUA garante um advogado de apelação eficaz, assim como garante um advogado efetivo no julgamento. Evitts v. Lucey, 469 EUA 387, 396 (1985). Quando o advogado de julgamento comete erros que afetam o recurso, ou o advogado de apelação foi ineficaz, o Peticionário pode apresentar uma moção de pós-condenação pedindo a seção 2255 de socorro.

Há numerosos registros neste caso, bem como sob os registros do Tribunal de Apelação que mostram que o Peticionário instruiu o advogado de apelação em inúmeras ocasiões a apelar especificamente questões invertidas e o advogado não o fez. Veja também Dowell v. Estados Unidos, 694 F.3d 898, 903-04 (7th Cir. 2012) (Remand for IAC determination when alegação feita de que o réu instruiu o advogado a recorrer de uma questão especificamente reservada e o advogado não o fez); Ballard vs. Estados Unidos, 400 F.3d 404 (6th Cir. 2004). A prorrogação da Seção 2255 foi concedida quando o advogado prestou assistência ineficaz ao advogado em recurso por não levantar uma questão da Apprendi que teria sido bem sucedida. Veja também Alaniz v. Estados Unidos, 351 F.3d 365 (8th Cir. 2003)(Concessão da seção 2255 alívio quando o

advogado não recorreu de uma agregação inadequada de Diretrizes que resultou em um mínimo obrigatório inaplicável de outra forma); *Brown v. Estados Unidos*, 167 F.3d 109 (2d Cir. 1998)(A não apelação de instruções de júri constitucionalmente deficientes equivalia a assistência ineficaz do advogado, seção 2255 de socorro concedida); *Estados Unidos contra. Williamson*, 183 F.3d 458 (1999)(Alívio da Seção 2255 concedido quando o advogado não levantou em precedente de apelação que teria resultado em uma faixa de diretrizes mais baixa); *Stallings v. Estados Unidos*, 536 F.3d 624 (7th Cir. 2008)(Remand for IAC determination when counsel failed to raise Booker issue on appeal). O peticionário agora insta este Tribunal a manter que as alegações de assistência ineficaz do advogado ocorreram durante o recurso direto. *Estados Unidos contra Frady*, 456 EUA 152, 167-168 (1982); *Bousley vs. Estados Unidos*, 523 EUA 614, 621-622 (1998). Na verdade, a Suprema Corte detém em *JOSEPH MASSARO, PETICIONÁRIO v. ESTADOS UNIDOS* que uma reivindicação de assistência ineficaz de advogado pode ser interposta em um processo colateral sob o §2255, se o peticionário poderia ter levantado a reivindicação em recurso direto.

Pode haver casos em que a ineficácia do advogado de julgamento é tão evidente a partir dos registros que o advogado de apelação considerará aconselhável levantar a questão em recurso direto. Pode haver casos, também, quando deficiências óbvias de representação serão abordadas por um tribunal de apelação seu sponte. Nesses casos, algumas questões podem surgir em processos subsequentes no §2255 relativos à conclusividade das determinações feitas sobre os pedidos de assistência ineficaz substituídos em recurso direto; mas essas questões de implementação não estão diante de nós. Os Tribunais Supremos sustentam que a não instauração de uma reivindicação ineficaz de assistência ao advogado em recurso direto não impede que a alegação seja interposta em um processo posterior e apropriado sob o §2255.

No entanto, o Peticionário apresentou a este Tribunal alegações claras e substanciais de que ele recebeu assistência ineficaz durante seu recurso direto que mostra até mesmo falsas alegações feitas por seus advogados de apelação que nos tribunais federais não há gravações de áudio verbal. Agora, há evidências

claras neste caso de que outro advogado de licença, (Contreras) impediu o peticionário de ter um advogado de sua escolha quando ela pegou US \$ 65.000 com falsas promessas de representá-lo durante sua apelação direta. Os registros de apelação direta, as provas apresentadas pelo Peticionário aqui sob esta seção 2255 e sob todo o registro do caso mostram injustiça, massacre judicial, corrupção, má conduta do Ministério Público, fraude sobre este tribunal e grave violação constitucional que a lei exige as férias da condenação do Peticionário, o indeferido deste caso. Todas as vezes que o Peticionário apresentou para este Tribunal e outros este assunto de fraude contreras. Nada foi feito porque todos acreditaram em declaração falsa introduzida nos registros pelo juiz do julgamento. Mas aqui estamos, anos depois, uma seção 2255 apresentada em dezembro de 2017 com mais evidências de descoberta e uma clara confissão de conduta de fraude formam um advogado de Licença Contreras que violou os direitos constitucionais do peticionário para ter um advogado de sua escolha. Isso junto com as outras violações estabelecidas e comprovadas no bar. A condenação do Peticionário deve ser anulada e revertida, este caso concluído em julgado e encerrado.

## **conclusão**

Chegou a hora do honorável juiz William, há muitas evidências e muitas má conduta e violação constitucional é este caso que a lei e a justiça exigiram a desocupação e o julgamento deste caso. Este caso apresenta inúmeras violações e numerosos atos de injustiça irreparável. Este tribunal não deve estar olhando para nada mais ou menos do que a lei e as violações constitucionais nesta fase, independentemente de quaisquer atitudes erradas do defensor ou sobre sua maneira não profissional de litigar seu próprio caso.

Olhando para as evidências apresentadas aqui e durante todo o caso pelo Peticionário, a lógica só poderia ser uma. O peticionário Scotton foi acusado de uma conspiração de vingança envolvendo

a esposa agente, sua amiga Rosana Duarte e sua ex-esposa Cirlene Santos e fornecido com advogados não interessados em justiça ou lei. Bastante interesse em interesses pessoais. Não pode haver negação de que o peticionário Rogerio Scotton, um piloto profissional de corridas que contribui com esta comunidade, como os registros mostram claramente, foi julgado e condenado apenas cumprir a esposa do agente Vanbrunt e ex-wife Cirlene Santos de Scotton desejar destruir sua vida como vingança pelo divórcio. Além disso, não há dúvida de que o tribunal, o advogado e outros só cumprem seu agente pessoal, em vez de servirem à justiça a um réu pro se.

Há mais de cinquenta (50) advogados respeitáveis que revisaram este caso e tiveram a mesma conclusão de que o Peticionário não recebeu um julgamento justo, pelo contrário, foi executado.

O Peticionário tem se esforçado para levar justiça ao seu caso e provar que este caso deveria ter sido arquivado há oito anos desde que a acusação falhou emitindo um crime de fraude postal, a quantidade de violação constitucional e má conduta do Ministério Público feita em um único caso de réu.

Portanto, este tribunal não pode ignorar as violações constitucionais que estão agora em ordem.

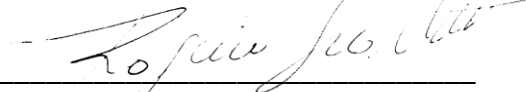
Como resultado, levou a um veredicto de culpado por um crime inexistente alegado que o peticionário não comentou. A reputação pública em relação ao sistema dos EUA é e foi afetada para sempre.

Essa condenação deve ser anulada e anulada por todas as razões estabelecidas por Scotton sob seção 2255, provas e todos os registros.

Considerando que, no interesse da justiça e da justiça, Scotton reza pelas razões acima declaradas, que este Tribunal lhe conceda seu 2255.

Scotton apresenta esta moção de boa fé e interesse da justiça.

Respeitosamente submetido,



---

ROGERIO CHAVES SCOTTON  
5201 BLUE LAGOON DRIVE, STE 800  
MIAMI, FL 33126

**COMPROVANTE DE SERVIÇO**

Eu Rogerio Chaves Scotton, certifico que neste May 6, 2021, servi a moção anexada para alterar a moção do Peticionário ao relatório do magistrado (que está sob os direitos constitucionais de Scotton) sobre o Distrito Sul da Flórida no processo acima. Eu servi esta moção via Correios dos Estados Unidos (USPS) correio certificado.

Respeitosamente submetido,



---

ROGERIO CHAVES SCOTTON  
5201 BLUE LAGOON DRIVE, STE 800  
MIAMI, FL 33126