

☐

I'm not robot


reCAPTCHA

I'm not robot!

Atıfımızla açıklanarak neticesinde görüldüğü gibi davacı-karesi davalı soru ve ispatın yoksun iftina niteliğinde iddialarına bulunmuştur. Bunların tarafımızca kabulü mümkün değildir. Tamamıyla ispatın yoksun ve suç bastırma mantığı ile hazırlanan ve somut gerçeklikten uzak genel geçer ifadeleri ile hazırlanmış dava dilekçesinde iddiaların hiç birinin kabul etmek mümkün değildir. Bununla birlikte karşı tarafın bu iddialarını ispatlaması gerekmektedir. Davacı tarafın iddia ettiği gibi zorla biriktirile olan bir kişinin evlenim çocuk sahibi olması ve onunla birlikte 1 yıl beraber yaşma süresi hayatın olağan akışıyla aykırı bir durumdur. Zaten bunlara ilgili de müvekkilimiz hakkında su ana kadar herhangi bir bilgiyi bir şikayeti ya da soruşturma da bulunmamaktadır. Yeni tarihli bir suç duyurusunda bulunulsa dahi bu da is davaya delil üretme çabasında başka bir şey değildir. Müvekkil Davalı E. davacıya karşı Sadakatsizlik olarak nitelendirilerek herhangi bir davranışta bulunmamıştır. Davacının bu yönde iddiaları da tamamen asılsızdır. Davacı müvekkilimizin kendisini darp ettiğini ve öldürdüğünü da iddia etmiştir. Ancak bu iddiasında delil olarak da herhangi bir darp raporu, mesaj içeriği ya da başka bir kanıtı bir delil sunamamıştır. Bu husus bile davacının müvekkilimize sürükl olarak ne kadar şüpheli yaklaştığını ve kendi kafasında yaptığı kurguları ile müvekkilimizin yaşamına müdahalede bulunduğunu gösterir niteliktedir. Davacı, müvekkil hakkında "evlendikten sonra başka kadınlar ile birlikte olmakta ve tarafıma ihanet etmektedir, Fatmanur ve Nermin isimli kadınlar ile aldatmıştır." şeklinde beyanlarda bulunmuştur. Bu ithamların tarafımızdan kabulü mümkün değildir. Nitekim davacı tarafın dava dilekçesinde beyan ettiği isimler müvekkilimizin eskiden beri tanıdığı arkadaşlarıdır. Bu ithamlar bu şahıslar da ziyadesiyle üzmüştür.

AVUKAT
ABDİ PESOK

Mecidiyeköy Yeniyolun/Caddesi Çellağa İş Merkezi, No: 10 Kat:10
Tel : (0212) 213 98 00 pbx - fax : (012) 213 99 44
Mecidiyeköy-Şişli /İSTANBUL

BAKIRKÖY İŞ MAHKEMESİNE

DAVACI :

VEKILLERİ :

DAVALA

DAVA

TURK Hava Yolları A.Ş.
Türk Genel Müdürlük binası Atatürk Havalimanı Yeniyoluk/İST.
İşletmesinin fesihnin gerçekleştirilmesini tesbiti ile,
davamını iş letmesine, işe başlatılmasına kadar 4 aylık ücret ve diğer haklarının ödenmesini, davalı tarafca işe başlatılmaması halinde, hükümdenlik tazminatının, fesli sendikal sebeplerle olması nedeniyle, 3 aylık ücret tutarında iş güvencesi tazminatına hükümdenlik talebidir.

Müvekkilim tarihinde, davalı şirket yanında sözleşmesi ile çalışmaya başlamış, **29.05.2012** tarihinde, yazılı bildiri vasıtasıyla, hepiz "haklı nedenle" veya "geçerli sebep" bulunmaksızın, "Yasa 657 nci maddesi" ile, sözleşmesi feshedilmişti.

Müvekkilimin, işyerinde çalışma süresi boyunca, başarılı bir şekilde görev ile çalışan bir işçidir. "Haklı nedenle" de "geçerli sebebiyle" de isten kırtarılması öznenin hiçbir durumda söz konusu değildir.

SÖZNA sicil numarası ile kayıtlıdır.

İyyetindeki gövresi dir. Son ücreti

Nere ve TİS ile çalışmıyor diğer sosyal haklarıdır.

1-TARAFLAR VE İŞÇİ-İŞVEREN İLİŞKİLERİ BAKIMINDAN, GELİŞMELER HAKKINDA GENEL BİLGİ:

[illegible]

Müvekkil ile olan ilişkileri bundan ibaret olup davacı tarafın fazla sıkıca tutum sergilediği ortadır. DAVACI TARAF MÜVEKKİL TARAFINDAN AİLESİYLE GÖRÜŞTÜRÜLMEDİĞİNİ VE SAYGISIZ BİR TUTUM SERGİLEDİĞİNİ EVLİ KALDIKLARI SÜRE BOYUNCA TELEFON DAHİ KULLANDIRMADIĞINI İDDİA ETMİŞTİR. Bu beyanların tarafımızdan kabulü mümkün değildir. Davacı tarafın ailesi ahlaksız bir yaşam sürmektedir.

Buna ilişkin tanık beyanlarımız mevcut olup bilahare bildirilecektir. Buna rağmen müvekkilimiz davacı davalının ailesiyle görüşmesi için tüm imkanlarını sefereber etmiştir.

Davacı karısı davalının telefonu bozulmuş bunun üzerine müvekkilimizin annesinin telefonu içinde müvekkilimizin babasının adına hat kayıtlı olduğu halde davacı-karşı davalıya verilmiş ve annesi ile görüşmesi sağlanmıştır.

[illegible]

Buna ilişkin gerekçeleme teslimatı kayıtları celbedilmiştir. Bu nedenle davacı-karesi davasının inceleme süreci yansıtmamaktadır. Yukarıda açıklandığı üzere nedenlerle davacının davasını reddi gerekmektedir. KARŞI DAVAMIZA İLİŞKİN BEYANLARIMIZDİR DAVACI/KARŞI DAVALI EŞ EVLİ KADIKLARI SÜRE BOYUNCA BUNALTIÇI BOYUTTA FAZLA KİŞİNCİLİK GEREKLEŞTİRİP, Nitekim davacı karşı- davalı dava dilekcesinde bahsettiği ve iflita ettiği iki bayana müvekkilim haberi konuşur- rızası olmanın konuşmuş, müvekkilimle insanlara karşı zor duruma bürmüştür. Eşlerin müşterek bir yaşamı sürdüren iki öğe gerek toplumsal bir değer olarak, gerekse kanunen kabul görmüş bir gerçeklik. Kışkırık eşler tarafından aşırıya kaçılarak, kışkırılan tarafın sosyal hayatına, duygusal yönüne hatta iş hayatına zarar verebilen bir davranıştır. Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, aşırı kışkırılarda irdeleyerek evlilik birliği sarsıcı bir neden olarak değerlendirilmiş ve duygusal şiddetle yönelik bir davranış olarak yapıldığı kabul edilmiştir."davacı-davalı kadının da eşini sürekli azarlayıp küçük düşürücü sözler söylediği, aşırı kışkırılacak gösterdiği anlaşılmaktadır. Gerçekleşen bu duruma göre erkek de dava açmakta haklıdır. Öyleyse erkeğin davasının da kabulü ile boşanma karar verilecek davanın reddi doğru olmaz, boşanma gerektirir."

[illegible]

Davacının dava dilekçesi tabanında kusur bastırması yönelik bir girişim olarak ikmal edilmiştir. Yargılama aşamasında bu durum net olarak ortaya çıkacaktır. SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda arz ve izah edilen nedenlerle; davamızın kabulüne, davamız yönünden davanın reddi ile, davacı/karşı davalı ile müvekkilün boşanmalarına, davacı/karşı davalının velayet talebinin kabulüne, davacı/karşı davalı aleyhine, müvekkilimizin lehine 50.000,00 TL maddi, 50.000,00 TL manevi tazminata hükmedilmesine, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalı taraafa yükletilmesine karar verilmesine saygı ile arz ve talep edilir. tarih 12/05/2024

Ağyan ile Merkezi K-5 D-241, Seyhan/Adana KONU : Bu dosyanın Davasına Karşı dava Diyeceği boşanma Karşı dava Diyeceği 2-2-AJANR 6. AİLE MAHKEMESİ SAYIN HAKİMLİĞİ NE DAVALI -KARŞI DAVACI- VE KİMLERİ : DAVACI-1 -KARŞI DAVALI-1 VE KİMLERİ : DAVACI2-Saim merkezi Kayaadığı Mahallesi, Ziya mevkii Ailesi ile birlikte ... mahallesinde bulunan evde yaşamış daha önce yaşamış daha sonra ayrı ayrı ötetirne çıkmışlardır. Aile ile ortak yaşamışlardır. AÇIKLAMALAR : DAVAYA CEVAPLARIMIZ : 1-)Müvekkilim ile davalı taşınmazların üzerinden yapılaşık 1 ay geçtikten sonra ... tarihinde evlenmişlerdir. Evlendikten sonra müvekkil ve eşi yapılaşık 5 ay süre müvekkil ailesinin yanında yaşamış daha sonra davacının da isteği üzerine ayrı mahallede ... TL kirayla ayrı evde taşınmışlardır. Müvekkil ve eşi bu evde 3 ay yaşamıştır. Sonrasında ... TL kira ile yine ayrı mahallede başka bir eve taşınmışlardır. Bu süreçte tüm ev kiralay, taşınma masrafları, aynalar müvekkil tarafından ödenmiş, evin ve eşinin tüm ihtiyaçları müvekkil tarafından karşılanmışlardır. Zaten evliliği sürüklenince müvekkil düzenli bir işte çalışırken ... hanım ev hanımı olup maddi bir geliri de bulunmamakta idi. 2-)Bu konutta yaşamaya başlanılmadıkdan 3 ay sonra davacı ... in babası vefat etmiş, bunun üzerine davacı ... bir süreliğine annesinin yanında kalmaya gitmiştir. 10-15 gün kadar annesiyle kaldıktan sonra ... müvekkile ... dan ev tenip bu evde müvekkil kendisi ve annesinin üçünün birlikte yaşamaları etkili olmuştur. Bunun üzerine müvekkil babasının tüm acısını yaşamaya eşinin ve kayınvaldesinin iyiliği için ... da aylık ... TL kira ile bir ev tutmuş ve üçü birlikte yaşamaya başlamıştır. Davacı yanı gittikten bir ay kadar taşınmalar yaşamadığını söylemiş de müvekkil ailesi kendi evlerinde yaşadığı süreçten bir tartışma yaşamadığını tanır. Müvekkilin babasının tanıklığı da bu hususu kanıtlamaktadır. Davalının annesiyle birlikte yaşamaya başladıkları sonra yani ... yılı ... ayında taraflar arasında tartışmalar yaşamaya başlamıştır. Ancak bu tartışmalarda aşılana, hem eşi hem annesi tarafından hakarete uğrayan müvekkil olmuştur. Bu husus da tanık beyanları ile ispatlanacaktır.

Bu kavgalar sonunda annesinden de destek alan davalı müvekkilimi ortak konuttan kovmuştur. 3- Müvekkilin psikiyatrik veya nörolojik hiçbir hastalığı bulunmamaktadır. Müvekkil eşini çok sevdiği için bu kadar kısa sürede evlenmiş ve hemen bir çocukları olmasını istemiştir. Eşine hamileyken veya doğulken kesinlikle fiziksel şiddet uygulamamıştır.

Davacı van kusurlu olduğu için tazminat talebini desteklemek amacıyla bu iddialarda bulunmaktadır.

4- Davanın müvekkilin sağlığıyla ilgili iddiaları gerçek dışıdır. Müvekkilimin ne denli sakın ve anlayışlı bir insan olduğu dilekçemiz ekinde sunduğumuz taraflar arasındaki mesajlaşmalarda sergilediği tavırdan ve ifadelerden de açıkça anlaşılacaktır. Aksine öfke kontrolünü sağlayamayan, sinirli ve fevri tavırlar gösteren, müvekkilimi sürekli tahrik eden, kişiliğini rencide eden kişi/dışardır.

[illegible][illegible]

Belirtilen koşullar altında, sözü edilen şahs üzerinden müvekkilemeyle yöneltilen iddialara, aynısı olmalarını yanı sıra, son derece çirkin ve öngörülebilir doğa olmaları nedeniyle, davacı eşi karşı aşığı aynırırlarını sunduğum karşılık davaya açmak zorunlu hale gelmiştir. KARŞI DAVAMIZ : MADDE VE MANEVİ TAZMİNAT

bulunup tokat arak rezil etmesi gibi olaylar neticesinde müvekkilimiz duygusal bir çöküntüye yaşıyor. Bu nedenle, müvekkilimiz lehine ... manevi tazminat talep ediyoruz. HUKUKİ NEDENLER : 4721 S. K. m. 166, 174, 4787 S. K. m. 4, 6100 S. K. m. 132, 133, 134, 240, 266. HUKUKİ DELİLLER : 1)Nüfus kayıtları 2)Tarafaların ekonomik ve sosyal durum araştırmaları 3)Müvekkil aile banka kayıtları, kredi ödeme planı 4)Tanık anlatımları 5)İlbraz mümkün her tür yasal delil SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda açıklanan nedenlerle, 1-)Müvekkilimize karşı açılmış bulunan al davasının reddi ile bu dava sebebiyle doğacak yargılama giderleri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine, 2-)Müşterek çocuğun velayetinin çok küçük olması sebebiyle davalıya verilmesine, müvekkilimizle münasebetinin mahkemenizce düzenlenmesine, 3-)Karşı davamızda Müvekkilimiz lehine ... TL manevi tazminatın davalı karşı davalıdan alınarak müvekkilimize verilmesine, 4-)Yargılama giderleri ile avukatlık ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini saygıyla dileriz.

(tarahlı belirtilir)		DAVALI – KARŞI DAVACI	VEKİLİ	AD SOYAD Başanma Karşı Davaya Dilekçesi -3. ADANA () AİLE MAHKEMESİ HAKIMLIĞINE Dosya No :
Cevaba Cevap Veren Davacı (Karşı Davalı) :	Vekili :	Davalı (Karşı Davacı) :	Vekili :	Konu :Cevaba cevaplarımızın ve açılmış olan Karşı davaya ilişkin cevaplarımızın sunulmasında ibarettir. Açıklamalar) Davalı (Karşı Davacı) tarafın dilekçesindeki asılsız iddia ve
beyanları kabul etmediğimiz bildirerek açmış olduğumuz davaya ilişkin cevaba cevap dilekçemiz ile karşı tarafın davasına ilişkin cevap dilekçemiz süresi içinde sunuluyor. Şöyle ki; Davalıya karşı açmış olduğumuz başanma davasının temel dayanağı evlilik birliğinin temeldinden sarsılması nedeniyle şiddetli geçimsizlik, Buna yönelik iddialarımız, herçin ispatlanırsı aşığıda bildirilerek. Bununla beraber davaya mümkün aleyhine sadakat yükümlülüğüünü ihlal konulu karşı dava açmıştır ancak bu asılsız ve çirkin iftiraıı varan iddiaları için hiç bir delille dayanmamıştır bu sebeple karşı dava dilekçesi gerek işleı gerek aslıs yönünden hükuma aykırıdır, buna ilişkin açıklıklarımız ise dilekçemiz				

[illegible][illegible]

verilerde aylarca duran hatta bu süre zarfında konuşukları beraber olan ve sadakata muhtaçlığını ileri sürerek aylarca evlerinde kalan kadınlar, bu süreçte yaşadıkları zorlukları anlatarak, "Benim için en büyük sorun, kocamın işsiz olmasıydı. Benim için en büyük sorun, kocamın işsiz olmasıydı. Benim için en büyük sorun, kocamın işsiz olmasıydı." diyorlar. Kadınların yaşadıkları zorlukları anlatırken, "Kocamın işsiz olması benim için en büyük sorundur. Benim için en büyük sorun, kocamın işsiz olmasıdır. Benim için en büyük sorun, kocamın işsiz olmasıdır." diyorlar.

etimsizle de tüm bunlar gerçekleşen uzaktır. Müvekkil çocuklarının doğumlarındelerinde biler onlarla gizlice görüşmüş ve pasta alıp kutlama yapmıştır. Davalı aili bu şehir dışında, aili evinde yaşayan bir işteler çıkarışın çocuklarıyla ilgilenen müvekkildir. Ancak evden kovulduğunda çocuklarını da kendisine gösterilmeyeceği babalarının çocuklarla ilgilenenleri çocuklarına hasret kalacağı yönünde davranılmıştır. Çocuklar annelerile görüşebilmek için evden kaçarak anneannelerinin evine gelip oradan akilların tekler babalarının evlerine dönerek hayatlarını devam ettirmişlerdir Davalı, evliliğinden daha henüz başlarında İzmir’de çalıştığı dönemde isminde bir kadınlara beraber yaşadığı ve kadının da kendi evlilik birliğini bozup boşanmalarına sebep olduğu,kadının eşinin davalıyla ulaşıp kararlarda bulunduğuna ailesi ve arkadaşları tarafından, bilmektir Davalı bu sebeble,numarasını bile deşistmiştir. Ancak,müvekkile karşı davalı bu dönemlerde,şarjda çıkmıştır.İzrak kalışları,dönemlerinde eşini aldatan,davalı,müvekkilin de,kendisi nihi bir,bavay sürdüğüdür,dişinelerle karşılaşır ve,ifitira atmıştır.

[illegible][illegible]

bunlarınardansa anneleriyle yaşamaları daha hukuka uygun olacaktır.Müvekkilin çocuklarını görmesine izin verilmediği sebebiyle, daha iyi koşullarda yetişmeleri için ve baba sevgisi görmeyen çocukları anne sevgisinden de mahrum edilmemesi için gerekli bir hususur velayetin anneye verilmesi. Karşı taraf daha önce de belirttiğimiz gibi 5.000 TL aylık masg almakta fakat bir kısmın elden alması sebebiyle bu hususu inkar etmektedir. Üstelik aldığı paraları olarak yatamsız istediğimiz diğer kardeşleri tutarlar olamayıp gayet makuldur. Karşı Davaya Cevaplarımızın Sunulması Öncelikle belirlenen isteriz ki, davalı (karşı davacı) tarafın karşı dava dilekcesinde sunmuş olduğu aslısız ve menesiz suçlamaların tarafımızca kabulü mümkün değildir. Önemle belirtmek isterim ki davalı (karşı davacı)nın, müvekkilini kendisini aldığını ve eski erkek arkadaşlarıyla görüşmeye devam ettiği iddiası tamamen hayal ürünü olup müvekkilimize atılmış iftiralardan ibarettir. Sonuç hiçbir durumda da bulunmayan hususlardır. Karşı dava adeta iftiradır.

Anlaşılacağı gibi işpat edilebilirliği talep etmekteydi. Üstelik evliliğin aynı biline temelini yitirdiği ya da aynı sayılabildiği yönü açısından dava(karşı dava)ların suçları arasında kaynaşmamaktaydı. Her iki tarafın suçları arasındaki ilişkiyi netleştirmek için kâğıtlara ele geçirilmiştir. Bu nedenle Hukuk Genel Kurulunun 2012/2-1159 ve 2013/471 K sayılı 10.04.2013 tarihli kararına emsal teşkil edecek niteliktedir. Son olarak dava(karşı dava) muhtemelen bizzat davacı tarafından açılmıştır. Davanın mahiyeti itibarıyla, araplar suçlamadığı için mesaj atarak "kiminle konuşuyorsun saatlerinde şerefsiz" diyerek rahatsız etmekte ve aynı aşkama alarak "Handan'ı kaçıracağız" şeklinde mahallelerine konuşmalar yapılmaktadır. (DELİL-5 Dava(karşı dava) tarafları muhtemelen telefonlardan gönderdiği mesaj içerdiği) Hukuki Nedenler : HMK, TMK, Yargıtay İçtihatları ve diğer yasal mevzuatlar. Konusu Deliller : Nüfus Kayıtları, Tanık, Bilirkişi, Keşif, Yemin vb bütün hukuki deliller. Sonuç ve İstek : Başlangıçta tutabilmek yapmış

ÖDÜĞÜMÜ AÇIKLAMAK VE SAYIN mahkemem senet talep edilecek sebepler muhavesinesine; 1- Davamızın kabulüyle, taraflar arasında nülen son bütün itibarı birliğün hüküken sonlandırılmasına; Tarafların boşanmalarına 2- Muvakkeli lehine boşanma kararından sonra yoksulluğu hafafasına donuturultu üzere tensipie birtume ayık kenusi için 500 TL tedbir nafakasına; 3- Müsterek çocuklarnın velayetlerinin muvakkeli velerinesine ve müsterek çocuklar için tensipie birliktle ayrı ayrı 350 TL tedbir nafakası, karı kesilmesinde sonrası için ise her ay istihak nafakası olarak davacı (karşı davacıdan) tahsiline 4- Muvakkeli lehine 20.000 TL maddi 20.000 TL manevi tazminata; 5- Davalının taşınır ve taşınmaz malvarlığı üzerine İHTİYATİ TEDBİR karar velerinesine 6- Yargılama ücretlerinin davalıya (karşı davacıya) birakılmasına ve lehimize ücreti vekaletle hükmedilmesine; karar velerinesini saygılarımla bilvekele arz ve talep ederim...../...../.....

Davacı Vekili Av. Boşanma Karşı Davacı Dilekçesi- 5- ADANA 1. ALE MAHKEMESİNE DOSYA NO : CEPV VEREN DAVALI/ KARŞI DAVALI : VEKİLİ : DAVACI / KARŞI DAVALI : KONU : Davaya cevaplarımızın ve karşı davamızın sunulmasıdır. Özetle şöyle ki; 1- Dava

Karşılıklı kardeş çavcamlarının sunumlatı ile haksız ve yasal dayanakatn hükmün boşanma DAVASININ REDDİ, 2- Mukabıl dava olarak; A) Ağadale belırtlen nedemler le taralatırın BOŞANMALARINA, B) Ağadale yazılı davalı-mukabıl davası esline tale edilen MADDE VE MANEVI ZAMİNATIN HÜKÜM ALTINA ALINMASINA, İlişkilerde telerimizin sunumlatır. AÇIKLAMALAR Davala dilekcesinde anlatılaçak üzere; davalı, taralar arasındaki evliliği sona erdirmek için şiddetli gıcimsizlik nedentleyle boşanmak istediğini, talep ve dava etmiştir. Şimdi öñekilde dava dilekçesinde belırttiren hususlara karşı çavcamları açmadığı sunuyorum. DAVA DİLEKÇESİNİ İLİŞKİN ÇAVCAMLARIMIZI HAKSIZ VE YASAL DAYANAKATN HÜKÜMÜN BOŞANMINA REDDİ TALEBİMİZİ Ağadale ve diğer başlıklarla açıkladığımız, daha sonra açıklayacağımız ve topnanacak delillerle sabıt olacağı üzere; evlilik boyunca yaşanan olaylarda tüm kabahat, kusur ve kasit davalı / karşı davalaya ait olup, davalı-karşı davalının açtığı işbu boşanma davasının reddi gerekmediktir. Nitekim Türk Medeni Kanunu ve Yargıtay içtihatlarında belirtilirdi ki, "TMK madde 166 hükmünün tamamen kusura ilişkin de olsa acibeleceği ve yararına boşanma hükmü edilebileceği biçiminde

kurulumlamak ve degerlendirilmek gerekmektedir. Cunku böyle bir dusunce, kimsenin cemi eylemine ve tamamen kendi kusuruna dayanarak bir hak elde edemeyecegi yundinde temel hukuk ilkesine aykırı düşer. Mevcut olaylara göre evlilik birliğinin, devamı eşlerden beklenmeyecek dercede, temelinin sarıldığı kuşkusuzdur. Ne var ki bu soruna ulaşılmaz tamamen davacının tutum ve davranışlarından kaynaklanmış olup, davalıya atı mümkün hiçbir kusur gerçekleşmemiştir.

Bu durumda açıklanan nedenle istegin derdi gerekirken yas hükmülerinin yorumunda yanlışlıya düşülebile boşanmaya karar verilmesi us ve kanuna aykırıdır" (Yargıtay 2.HD'nin 29.03.2007 Tarih ve 2006/16736 E. 2007/5182 K. Sayılı içtihadı) "Davacı kocanın görevi yasara davranışlarında bulunduğ, birlik görevlerine yerine getirmeyi amaçlamaktadır. Bu halde taraflar arasında ortak hayatı temelinin sarsacak dercede ve birliğin devamına imkan vermeyecek nitelikte bir geçimsizlik mevcut ve sabittir. Olayların akışı karşısında davalı-davalı kadın dava amaçla haklıdır. Bu şartlar altında eşleri birlikte yaşamasına zorlamanın ortak kanunun mümkün görülmesine göre, davalı-

1 Davacı kadının davasının da kabulüne (TMK.md. 166/1) karar verilecek yere, yeterde gerekçe ile davanın reddi doğru bulunmamıştır. (Yargıtay 2.HD'nin 28.03.2007 Tarih ve 2006/17887 E. 2007/5118 K. Sayılı içtihadı). "Boşanma talebinde bulunabilmek için tamamen kusursuz ya da az kusurlu olmak gerekmez. Kusuru daha fazla olan eş de boşanma davası açabilir. Ancak boşanmaya karar verilebilecek için dalavın az da olsa kusuru tespit edilmiş olmalıdır. Dosya kapsamından evlilik birliğinin temelinden sarsıldığı anlaşılmaktadır. Ancak bu sonuca ulaşılması tamamen davacının tutum ve davranışlarından kaynaklanmış olup davalıya yükünecek hiçbir kusur bulunmamaktadır. Bu durumda boşanma davasının reddi gerekir." (Yargıtay 2.HD'nin 05.02.2007 Tarih ve 2007/174 E. 2007/1035 K. Sayılı içtihadı).

görümleri sırasında dinletemezmiş tankılar ve gösterememiş diğler delliler le le idialarına değeriği yanıtındağı anlaşılaçaktır. 2-) Davacı, dava dölkeşinde hem ne kadar bugüne kadar çekip dayandığını, müvekkilinin ilgisizlik ve saygısızlığını, eşe kadar görevlerini yerine getirmemesinden bahsetmiş ise detam aksine davacı tara müvekkile doktor raporları ile le ispatlayacağımız üzere sürekli şiddet uygulaması ve müvekkilin için hayatı çekilmez hale getirmiştir. Daha 2-) müvekkilin tarafından dava açıldığını ve avaya grenler tarafından bir avaya getirildiklerini iddia etmiş ise de müvekkilin çocuklarına olan sevgisi ve evlilik birliklerinin sarımsaması için yeniden bir avaya gelmiş ise de sürekli şiddetinden dolayı olan kolluk kuvvetlerine ve ardından da kabalarına şıgınmak zorunda kalmıştır. 3-) Davacı dölkeşinde davacı; müvekkilinin psikolojik rahatsızlığında bahsetmiş ise de evlilik birliğini sürekli olarak müvekkile şiddet uygulayarak çekilmez hale getiren kişi bizzat davacıdır. Bu kısımda anlatılan olaylar hem soyut hem deşanaysız hem de boşanması sebebiyet verecek olaydır olmadığının bu kısım için cevap verme gerekinin dahi duymamaktadır. Evet müvekkilin her normal insan gibi tedavi görmüş olabilir ancak bu konuda delil dahi sunmamış olan davacının bu beyanlarının dikkate alınması gerekmektedir.

Keza, bununla birlikte müvekkilın talep edindiği halinde cotarıfın psikolojisi hak hukuk olmadığı bir halde, KARŞI DAVAYI TARAFARIN BOŞANMASINA KARAR VERİLMESİ TEALEBİNİ Davacı / karşı davalının da kabul ve beyan ettiği/değediği üzere; - Tarafarın 26/04/1980 tarihinde evlendirildi, 39 yıldır evli oldukları ve 3 müsterik çocukları bulunduğud - X yakınları tarafar arasında şiddetli gıcışsızlık olduğud - Evlilik birliğinin temelinde sarıldığı, bir araya gelerek evlilik birliklerini sürdüremesinin mümkün bulunmadığı ve evliliklerini fiilen bitirdiği, Konusunda tarafar arasında ihtilaf olduğu - 1) Müvekkil, davacı ile evliliğinden boyuncu Medenin Kanun m. 185 gereğince kendisine yükülenen evlilik birliğinin mutluğunı sağlamak yükümlülüğüne en güzel şekilde zaman zaman getirmişti. Gereğ davacı evise gerekse evisin ailesine karşı hiçbir kötü davranışa bulunmamıştır. 2) Müvekkil ise evliliği boyunca evlendirildi iki günden itibaren davalıcının kötü söz ve hakaretlerine maruz kalmıştır. Davacı/karşı davalı zaman zaman evlilik birliğinde der degeç karıştırdı ve hatta daha fazla Ramazan Bayramı'nı 5. (besinci) gününde 08/06/1919 tarihinde defalarca müvekkilime der etmiş ve der sırasında da "evine git, seni öldürürüm" gibi hem tehdit hem hakaret içeren sözlerle maruz kalmış ve hatta müvekkilinin dudaklarını patlatmış ve

uzunu da bu türüküstür. Bununla da kalmamış ve müvekkilim ailesine dahi ağzına gelen karametleri daldırıp daldırma söylenmiştir. 3) Müvekkilim evliliklikler lik anından itibaren delailere davacı tarafından darp edilmiştir. Çoğu zaman bu darp edilmelere karşı çocuklarını düşünenek ve eşini çok sevdiği için sessiz kalmış ve yenisine çekmiştir. Pekçok kez bu şekilde darp edilmelerin artık kendisi için dayanılmaz hale gelmesi sebebiyle davacıdan karametleri dahi olmuş ve darp raporu almıştır. Söz konusu beyanlarımıza ilişkin şikâyetçi ifade tutanakları ile darp raporları dosya ekinde ya da dellillerimiz arasında belirtildiği mahkeme ve kollukta bulunan dosyalarda mevcuttur. Medeni Kanun m. 162 hükmü gereğince "Eslerden her bir diğeri tarafından hayatına kastidilmesi veya kendisine pek kötü davranılması ya da ağır derecede onun kırıcı bir davranışta bulunulması sebebiyle boşanma davası açabilir." Söz konusu kanun maddesi de işbu davayı açmadaki haklılığımızı ispatlar. 4) Davacı, müvekkilim en ufak bir tartışmadan sonunda bile mutlak olmalıdır. müvekkilimi sevmediğini, evliliklerini sonlandırmak istediğini beyan etmiştir. Medeni Kanun m. 162 hükmü gereğince "Eslerden her bir kendisine onun kırıcı bir davranışta bulunulması sebebiyle boşanma davası açabilir." hükmü de amirdir. Yine Yarımtaş Hukuk Genel Kurulu E. 1992/2-81 K. 1992/192 T. Sayılı 13.9.1992 tarihli kararında

Davacı tanklarının anlatılmıyorken davalının, sakatın ne biçim damardan, paranın nasıl havamması gerektiğini hiç bilmiyorsun şeklinde sözlerle davacı eşini küçük düşürücü hitaplarla davacıya ayrıca "ben bu adamla Almanya ya gidebilmek için evlendim" gibi söylentileri yaydığı gerekçesiyle, davalının belirlenen tutumu ve davranışları ortak hayata tanklarında beklenemeyecek derecede katmandan sarstığı aşkır. Şö konusu karardarı da anlaşıldakı üzere davalının müvekkiline karşı söylemleri müvekkilin onurunu zedelemişti. İşbu davacı açmadakı haklılığını ispatladı. Yine müvekkilin evlilikleri bitirmekte yönünde hiçbir eylemi ve söylemi olmadıkı halde davacı kendisine "git bu evden" ifadelerini kullandırmış. Davacı / karşı davalının müvekkili bu şekilde evli terk etmesi gerektikı söylemi mutsuz bir evliliğe mahkum etmiştir.

5- Müvekkil vansı edindiği şüphânlıkı bir kişi ki ölmüştün den bu kıfuri yet hakaretler karşısında sağduyulu olmuş ve davacaya kıfuri karşılık vermemişti. Davacının işe müvekkile karşı ettiğki kıfurlar tanık anlatımları ile de ispatlanacakmış. Buna karşılık müvekkilin davacaya karşı köfî şö söylediklerine dair hic kimseşin kendisine tanıklık

edemeyeceği, zira hiçbir zaman davacıya küfür ve hakaret etmediği konusunda kendisine güvenmektedir 6-) Evliliğin ilk yıllarından beri eşiyile ortak yaşamı devam ettirmek için elinden geleni yapmış muvakkilim artık kendisine uygulanan şiddetten bıkmış ve hatta öncelikle Nazilli İlçe Emniyet Müdürlüğüne sığınmıştır. Nazilli İlçe Emniyet Müdürlüğü ise 10/06/2019 tarihli ŞS: 3019/1887-179 Şuç Nolu evrakı düzenlenmiş ve şüpheli AİL İNCE haccata tedbir talebinde bulunulmuş ve Nazilli 2. Aile Mahkemesi tarafından da 11/06/2019 tarihinde 1919/257 D İş Esas ve 19/256 Karar sayılı kararla15 gün süre ile önlem kararı verilmiştir.

Örne aynı dosyalarda müvekkilimin darp sonucu alınmış sağlık raporu da bulunmaktadır. 7-) Tüm bunlara karşılık, müvekkil aile içindeki tüm geçimsizliğe ve kötü muameleye maruz kalmasına rağmen evliliğin gerektirdiği tüm sorumluluk ve yükümlülüklerini yerine getirmiş ve davacı/karşı davalıya karşı en ufak bir kötü hareketi ve saygısızlığı olmamıştır.

[illegible]

TALEBİMİZ KARŞI DAVACI - Davalı Müvekkil için iş Bu Davanın Açıldığı Tarihten itibaren başlamak Üzere, Her Ay 500,00 TL Teditir Binafakası (Boşanmaya Karşı Müvekkilin Haliinde Kararın Kesinleşmesinden Sonra Da Her Ay 500,00 TL Miktarı Yoksulluk Nafakası Olarak) Ödenmesi Talebimiz Müvekkilin olan karşı davacı/davalının gelir getirici herhangi bir maddi varlığının bulunmadığı, herhangi bir işte çalışmadığı, sadece yaşlılık aylığı ile geçimiyne çalıştığı taraflarca bilinmektedir. Karşı davacı/davalı müvekkil için iş bu davanın açıldığı tarihten itibaren başlamak üzere, her ay 500,00 tl teditir nafakası (boşanmaya karşı verilmeli halinde başlamak üzere sonra da her ay 500,00 tl miktarı yoksulluk nafakası olarak) ödemesini talep ederiz. Nitekim Yargıtay 3. Hukuk Dairesi' 7/9/2015 tarihli 2015/9825 Esas ve 2015/13574 Kararı Sayılı kararında "Dava; yoksulluk nafakasızın kaldırılması istemine ilişkindir. Somut olayda, davalı kadın boşanma sürecinde bir işte çalışmamaktadır. ..."

Kendisiyle aynı "500 TL yoksulluk nakakası" dağıtılmamıştır. Davalı'nın çalışmaya başladığı iş, işyerinde çalışan diğer çalışanlarla aynı miktarda değil, son derece düşük bir ücretle ve güvencesiz bir iş üyedir. Geçici işlerde çalışarak yoksulluk nakakasının kaldırılmasını gerektirmez. Başlamadan sonra SGK'ı işe girmişti.Günlük ekonomik koşullarında aldığı nakata ne geçilmesi imkânlı olmalıdır göre; işe girip çalışması zorunluluk arzettekmektir.

O halde;mahkemce, asgari ücretin yoksulluğu ortadan kaldırmayacağı, kaldırma nazarı azaltma talebini içermekte olup, bu durumun nafaka miktarından indirilmesini, sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekir." ifadesiyse asgari ücretin daha yükseklik nakafası almaya devamına etki etmeyeceğini hüküm altına almıştır. Dolayısıyla asgari ücret bile kazananlardan müvekkilin lehine 500 TL'lik yoksulluk nakafasına hükmeldimesi gerektiği kanaatindeyim. - Karşı Davacı/Etkeli İş Lehine 20.000,00 TL (Yirmi Bin Türk Lirası) Maddi Tazminata Hükmeldimesi Talebiniz Yukarıda arız ve izah edilen nedenler ve toplanan kanıtlar sağ olacak üzere,

evlenmeye ve boşanmaya gerekten ve taraflar arasında geçimsizliğe sebebiyet veren olaylarda davacı/karşı davalının tamamen ağır kusurlu ve kastlı, bina karşılık muvekkilın kusurlu olduğu açıkça ortadadır. Yukarıda ayrıntılı olarak irdelenen olaylardan anlaşılıyor ki üzere avarat kusurlu ve kahınlı aeymlı ile boşanma hederlenir oluştıran, boşanmanın dayandığı olaylara davarısların ile neden olan (sebebiyet veren) kusurlu eş, maddi giderim ile sorumlu tutulmuştur. Diğer bir deyişle boranma önemli olan boşanma sebebiyet verip vermektir. Üstelik Kanun ile evliliğin düzeninin kökünden sarılsamı ilkesi boşanma hukuku için temel alınıldından çekilmezlik oluştıran olaylara neden olma yetidir.

Sıralanan olaylarda davacı/karşı davalının boşanmak istediği ve boşanmaya sebebiyet verdiği ve olaylarda tam kabahat, kusur ve kastının olduğu tartışmasızdır. Sonuç olarak, karşı davalı/davacı maddi tazminat ile sorumludur. Toplumun genel yapısı, ülke gerçekleri, herhalde evliliğin sürdüğü dönemde normal koşullar altında bir eşin diğer eşten

Yapılandırılmış beklentilerle ilgili olarak, mutlak olarak iyi ve surekili olarak edeli yardımlarından marum olan kadın (destegini yitiren) eşini madde tahminatı istemeye hakkı bulunmamaktadır. Sonuç itibarıyla; karış davalı/davali olan muvekkil, açtığı madde tahminatı zarara uğratmış olma; karış davalı/davali eşinin 1 MK madde 17/4 gereğince, toplama ilişkin yasal haklarını kaybetmiş olduğu kaydedildi. 20.00.00 TL (Yirmi Bin TL) tutarındaki madde tahminatından dolayı tarhiyattan itibaren isteseysek yasal faizi ile birlikte tahsisatı talep ederiz. Mukabili Davacı-Davali Eş Lehine 20.000,00 TL (Yirmi Bin Türk Lirası)Manevi ve Maddi Hukuklarımızın Hükümlerinde Tebligatı Vase, yukarıda ar ve izah edilenlere, fazla olan kuantılar sabit

