



SC comes under RTI Act

*the unquestioned will be questioned
a big leap in ensuring transparency*

"we cannot expose our judges to public scrutiny or inquiry because it would hamper their functioning and independence,"

- Advocate for SC

12th January registered a legal and moral victory to all those who advocated transparency in the judiciary. In a historic judgment the three member bench of the Delhi High Court on that day ruled that the office of the Chief Justice of India comes under the purview of Right to Information Act and is answerable thereunder.

The 88-page judgment has turned down many objections raised by the Registry of the SC which has challenged the order of the single judge in writ appeal. The main grounds of objection of the SC was that the right to information will hamper the independency of judiciary. Arguing on the point for the SC, Attorney General Goolam E Vahanvati, had contended "we cannot expose our judges to public scrutiny or inquiry because it would hamper their functioning and independence."

Turning down this plea, the Court ruled, "the judicial independence is not a privilege to a judge but a responsibility."

Had the Courts in their wisdom ensured an internal system of transparency not only in declaration of assets and liabilities but also in the matter of elevation and promotion of judges, the judiciary could have avoided such a situation today.

Legal fraternity has generally hailed the verdict.

"The judges of the higher judiciary are not less accountable than the judicial magistrates who are legally bound to declare their assets".

- Delhi HC

Penny-wise-pound-foolish

*state Govt spends Rs. 118.05 crore
to save Rs.9.12 crores*

In a proverbial penny wise pound foolish attitude, the state Govt is refusing to build jail Court which only costs Rs.9.12 crores, but has spent Rs. 118.5 crores during 2006-09 on undertrials in Karnataka, who were not produced before courts for varying periods.

The delay in disposal of cases because of absence of undertrial jail birds before the Courts lead to unnecessary adjournment and continued incarceration of them. The Govt has readily spent Rs.118.5 crores on this but is delaying construction of jail court at the cost of mere 9.12 crores which would expedite trial of criminal cases.

This news was revealed in a report submitted by the Public Accounts Committee (PAC) of the State Legislature. The report says that the a proposal to establish prison courts is still pending before the state government since past five years.

The report says the state government's administrative spending on each undertrial per day was Rs. 86.39 during 2006-07, Rs. 98.71 during 2007-08 and Rs.109.40 during 2008-09. The expense on feeding each under trial per day was Rs.22.68 during 2006-07, Rs. 23.72 during 2007-08 and Rs. 28.2 during 2008-09. The PAC report states that as per the estimates drawn in March 2009, the Bangalore Central Prison in Parappanna Agrahara had 5,015 prisoners which is far in excess of its sanctioned strength. Of these, 3,434 were under trials. Among them, 1,477 were not produced before any court for six months, 732 from six months to one year, 688 from one year to two years, and 537 for more than two years. The delay in producing the undertrials before the courts many times is attributed to the lack of police security as escorts for the prisoners.

Impeachment panel formed

**P.P.Rao, J/ Sirpurkar & C.J.Dave in the panel
panel composition criticised**

Rajya Sabha Chairman Hameed Ansari has constituted a three member panel consisting of two judges and a jurist to inquire into the allegations made against CJK Dinakaran. The announcement came on 16th Jan after 75 opposition members in the Rajya Sabha demanded initiation of impeachment proceedings against Dinakaran.

Supreme Court judge V S Sirpurkar will head a three-member panel, while noted jurist P P Rao and CJA R Dave of AP High Court are the other members of the Committee.

Constituted under the Judges (Inquiry) Act, 1968, the Committee would "make an investigation into the grounds on which the removal of Mr Justice Paul Daniel Dinakaran Premkumar, Chief Justice of the Karnataka High Court is prayed for," a Rajya Sabha notification says.

In a related development, in less than a week's time after constitution of the panel, it has been criticized for its composition. While Rao's inclusion is being questioned for the reason of his lending legal advised to Dinakaran shortly after allegations against Dinakaran appeared in media, the inclusion of J/ Sirpurkar has been questioned on the ground of his service in Madras HC alongwith Dinakaran. The voice of dissent against the composition of the panel has been raised by the Forum for Judicial Accountability. But the chairman of the R.S. has declined to replace Rao.

Govt to regulate licensing policy

lawmakers wish safe journey to road users

Worried by the ever increasing rate of road accidents across the country, the Govt of India is planning to tighten the rules for issuing driving licenses.

Indian roads emerged as the second highest killer in road accidents in the world in 2007 in the data compiled by the World Road Statistics.

The total number of people killed in road accidents in the country was 94,985. Ahead in the list is China where 98,738 people were killed.

According to the new set of rules, every regional transport office will be required to have their own panel of doctors who will be authorised to issue the medical fitness certificates to applicants. These rules also contain a clause to impose a fine up to Rs 5,000 and cancellation of licence if the driver is found talking on a mobile while driving. Similarly, drunker driving will also invite hefty fine and the risk of losing license.

These are some of the new clauses to be included in the proposed amendments to the Motor Vehicles Act, 1988 to ensure safe driving.

SC recommended to South

will the dream be realized?

The Law Commission of India has recommended to the Union Government to set up regional branches of the Supreme Court in metropolitan cities particularly in southern India.

Law Commission chairman Justice A R Laxmanan has made the recommendation in his latest report on the grounds that it will save the time and money of the litigants who have to travel all the way to New Delhi where the Supreme Court is located at present.

Chief Justice of India K G Balakrishnan is, however, opposed to the idea, as according to him, it will be difficult to have proper administrative control if the Supreme Court is bifurcated.

The proposal is presently under the active consideration of the Union Government.

Law and conscience are one and the same

-Justice Bacon

Edi tor Spe aks Open up, do not challenge before yourself transparency not iron veil should be your strength

During January 2010, a 3 member bench of the Delhi High Court has rendered a verdict upholding the order of Chief Information Commission that brought the office of the Chief Justice of India within the purview of the Right to Information Act.

What lead to this historic judgment is an innocuous question sent during Nov. 2007 by an RTI activist, S.C. Agarwal, to the Registry of SC eliciting information on the assets and liabilities of the judges of the Supreme Court. The Registry of SC declined to part with the information. In an appeal to the Chief Information Commission, the CIC held that the office of the CJI comes within the purview of RTI Act.

This time the SC took the matter to Delhi High Court. The Court required noted jurist Fali S Nariman to assist the Court. Nariman declined to do so on the ground that he is of the view that judges should declare asset without questioning the verdict of CIC and therefore, he can not be impartial to the Court. The Court ruled directing disclosure of information under the Act on the reasoning that the judicial office is essentially a public trust and society is, therefore, entitled to expect that a judge must be a man of high integrity, honesty and required to have moral vigor and ethical firmness.

Determined to take the matter to its logical end, the SC appealed against the verdict. The order in the writ appeal has now gone in favour of the disclosure.

The Registry of the SC should magnanimously subject itself to the ambit of RTI Act and should not question it before the SC. In fact this legislation has been enacted with the view ensure openness, transparency and accountability in the working of every public authority. The Act has an inbuilt mechanism against misuse. May be in the light to experience, Sec. 8 of the Act needed to be strengthened. But that is something of tomorrow. As of today, the higher judiciary should understand that its strength is the confidence public repose in it. And transparency boosts the strength.

Ordinance root to rout monuments

games more important not monument

The law comes in the way of new construction near old structures declared to be monuments. Way out? Change the law ! The Govt of India has adopted this ingenuous root to rout monuments mainly in Delhi where huge constructions are required to be built for the on coming Commonwealth games.

The 'Ancient Monuments and Archaeological Sites and Remains (Amendment & Validation) Ordinance, 2010' is cleared by the Union Cabinet and is being sent to President Pratibha Patil for approval.

What lead to this move of the Central Govt was a Delhi HC ruling that invalidated 171 approval given by Archaeological Survey of India (ASI) for constructions near monuments. Under existing rules, the ASI could not have granted permission for construction. Therefore, the Govt is changing the law to save the Games rather than monuments.

In its order, the Delhi HC had declared all 171 permissions granted by the "invalid" and directed the government and the ASI to initiate steps to remove the violations.



HUMOUR
adds spice to life

**Operation
successful
patient died**

Operative portion of an eviction petition read as follows :
Petition filed under Sec. 21(1)(h) of KRC Act, 1961 is allowed. The tenant shall vacate and handover the vacant possession of the petition schedule premises as and when he secures an alternative premises.

Around the Courts

Sec 302, IPC- Sec. 366, 367 & 391 of Cr.P.C.- Death Sentence by trial Court, confirmation proceedings before High Court, nature of proceedings, original or appellate ?

The nature of the proceedings before the division bench of the High Court for confirmation of death sentence is the subject matter of a judgment of the SC delivered during Dec. 2009. Declaration given by the Doctor who recorded the dying declaration was sought to be brought on record before the High Court for the first time by the defence. Prosecution opposed the move. HC upheld the objection of the prosecution.

When the matter reached SC, considering the questions the SC felt that the proceedings of the HC for confirmation of death sentence are in the nature of original proceedings being extension of the trial. In view thereof, the SC felt that since the confirmation proceedings are always original proceedings, the HC ought to have allowed the application of the defence.

(2009 AIR SCW 7592)

Evidence Act, Sec. 45- Consumer Protection Act, 1986, Sec. 2 (1) (g)- case of medical negligence, requirement of expert's opinion as evidence-nature of - can it be dispensed with ? what is the test ?

In case of allegations of medical negligence or in any other case where an expert's evidence is sought to be introduced, the test prescribed by the SC is whether the matter is outside the knowledge and experience of a lay person ?

Relying on the comments made in the book Errors, Medicine and the Law by Alan Merry and Alexander McCall Smith of the Cambridge University Press, the SC also laid down the test for admissibility of expert's evidence. They are :

- that the expert must be within a recognized field of expertise
- that the evidence must be based on reliable principles and
- that the expert must be qualified in that direction

(2009 AIR SCW 7308)

Notifications & Circulars

At the request of our readers, we have shifted this column from Samvada to Communiqué. Readers may share un noticed circular, notifications or pronouncement of Courts thereon with our columnist, H.R.Sreepada on pranati@hotmail.com or on 9844076629

-Ed.



H.R. Sreepada

Notification of the Government of Karnataka bearing No.RD 56 MUNOSA 99 dated 20.05.1999 declared that agreement to sell, without of possession of agricultural lands, to a non agriculturist, as being opposed to public policy.

**Notification No. RD
56 MUNOSA 99 dated
20.05.1999 quashed in
ILR 2005 Kar 717**

While Sec. 79 B of the Karnataka Land Reforms Act prohibited transfer and holding of agricultural land by a non agriculturist, the aforesaid notification issued by Revenue Department effectively prohibited even such agreements.

This notification was challenged by an aggrieved intending buyer whose agreement was refused to be registered by the registering authority on the ground of the aforesaid notification. The agreement stipulated that change of usage since qua non for delivery of possession of the land.

Karnataka High Court in an order reported in ILR 2005 Kar 717 has quashed the notification bearing No. RD 56 MUNOSA 99 dated 20.05.1999as invalid and arbitrary.

LAW OF PRECEDENT

What is precedent?

A Precedent is a judged case or decision of Court of justice, considered as furnishing an example or authority for an identical or similar case or a similar question of law arising subsequently. This is the definition given by the Law Lexicon, the Encyclopedia of law dictionary. It is also a draft or form of a conveyance, settlement, Will, pleading, bill or other legal instrument which is considered worthy to serve as a pattern for future instrument of the same nature.

History of Precedent:

In common law legal systems, a precedent or authority is a legal case establishing a principle or rule that can be deduced from the decision of a higher Court that can be utilized by other courts when deciding subsequent cases with similar issues or facts. Following the common law practice, the Constitution of India vide Article 141 declares that the law declared by the Supreme Court of India shall be binding on all Courts within the territory of India.

Ratio decidendi and obiter dicta:

Precedent that must be applied is known as binding precedent. Under the doctrine of stare decisis, a lower court must honor findings of law made by a higher court that is within the appeals path of cases the court hears. However, according to the Supreme Court of India, a judgment not founded on reasons or which does

not considered all the issues involved in the litigation) can not be considered to be a precedent vide 1991 (4) SCC 139 in State of UP Vs Synthetic. It has also been well settled that only ratio decidendi is binding and not obiter dicta vide case reported in AIR 1991 SC 672

Article 141 of the Constitution
1991 (4) SCC 139
AIR 1991 SC 672
(1992) 4 SCC 363
AIR 1968 SC 647
AIR 1976 SC 1441

in Oriental Paper Vs State of Orissa. Ratio decidendi is the principle of law that can logically be deduced or inferred from the judgment of the higher Court. Obiter dicta are the general observation of the Court while disposing of a case.

A decision is available as a precedent only if it decides a question of Law. The judgment must be read as a whole and the observations from the judgment have to be considered in the light of the question which were before the Court (vide (1992) 4 SCC 363).

A decision is only an authority for what it actually decides. What is of the essence in a decision is its ratio and not every observation found therein (vide decision of the Supreme Court reported in AIR 1968 SC 647). A court is "bound" to follow a precedent of that jurisdiction only if it is directly in point. In the strongest sense, "directly in point" means that:

- ◆ the precedent case is the same as the question to be resolved in the pending case,
- ◆ resolution of that question was necessary to the disposition of the precedent case;
- ◆ the significant facts of the precedent case are also present in the pending case, and

EXPERT SPEAKS...



M. Ram Bhat

Senior Advocate
pranati@hotmail.com

- ◆ no additional facts appear in the pending case that might be treated as significant.

A decision is binding not because of its conclusion but because of the ratio and the principle laid down therein.

Uniformity and certainty in administration of law is the biggest advantage derived from following the law of precedent. However, in practice, over emphasis on the law of precedent many times has acted as a stumbling block on development of law. Voicing concern on such situations, the SC emphasized employment of intelligent technique in the use of precedent (vide AIR 1976 SC 1441).

Criticism of Precedent

In a controversial 1997 book, an American lawyer, Michael Trotter blamed over-emphasis by American lawyers on binding and persuasive authorities, rather than the merits of the case at hand, as a major factor behind the escalation of legal costs during the 20th century. He argued that courts should ban the citation of persuasive precedent from outside their jurisdiction, with two exceptions:

- (1) cases where the foreign jurisdiction's law is the subject of the case, or
- (2) instances where a litigant intends to ask the highest court of the jurisdiction to overturn binding precedent, and therefore needs to cite persuasive precedent to demonstrate a trend in other jurisdictions.

★

Profile

The Vice President and the Chairman, Rajya Sabha Hamid Ansari has appointed a committee consisting of Supreme Court judge V S Sirpurkar, Senior Advocate and jurist P P Rao and Chief Justice of Andhra Pradesh High Court, A R Dave to inquire into the allegations made against CJK Dinakaran. The committee has been constituted under Sec. 3 of the Judges Inquiry Act, 1968. Here is a brief profile of the first of them.

-ED

P.P.Rao

Pavani Parameswara Rao is a well known jurist and Senior Advocate practising in the Supreme Court. He was born on July 1, 1933, in Mogalicherla Village, Prakasam District of Andhra Pradesh. He completed his B.A. from V.R. College, Nellore and his LL.B. and LL.M. from Osmania University, Hyderabad.

Mr. Rao started his career teaching law in the University of Delhi in 1961. He was enrolled by the Bar Council of Delhi in 1967 and thereafter started practice in the Supreme Court. During this time he assisted leading lawyers of the time like H.M. Seervai, M.C. Setalvad, C.K. Daphtary, N.C. Chatterjee, S.V. Gupte, A.K. Sen, Niren De, etc. In February, 1969, he became an Advocate-on-Record. He was Standing Counsel for the State of AP and a Junior Standing Counsel for the Central Government before he was designated as Senior Advocate by the SC in August, 1976. He was elected the President of the Supreme Court Bar Association in 1991, and in 2006, he was awarded the Padma Bhushan.

Soon after demolition of the disputed structure in Ayodhya in December 1992, President's Rule was imposed in the four BJP ruled states, viz., UP, MP, Rajasthan and Himachal Pradesh. When these proclamations were challenged in the SC by eminent lawyers like Soli Sorabjee, Ram Jethmalani, Shanti Bhushan and others who generally

represented the opposition parties, Mr. P.P. Rao defended the proclamations representing the States of MP and Himachal Pradesh which were then under President's Rule. Mr. P.P. Rao conceived, developed and presented the argument based on secularism which is part of the basic structure of the Constitution and convinced the Court that all the four BJP Governments had acted in concert and violated the basic feature of secularism. The judgment is reported as SR Bommai v Union of India, (1994) 3 SCC 1 = AIR 1994 SC 1918). Mr. Rao has appeared in several other leading cases involving interpretation of the Constitution. He successfully fought against the evil of capitation fees in educational institutions in J.P. Unnikrishnan's case (1993); for the privileges of Members of Parliament in P.V. Narasimha Rao's case (1998); for the Governor's power to appoint a Chief Minister who is not a member of the Legislature, but enjoying majority support while her appeal against conviction was pending in B.R. Kapoor's case (2001); for the voters' right to information about the antecedents of contesting candidates in the PUCL case appearing for Lok Satta (2003); for Government's power of regulation of admissions to professional courses for preventing exploitation of students by private institutions in T.M.A. Pai (2002), Islamic Academy (2003) and P.A. Inamdar (2005). Representing the National Human Rights Commission, he persuaded the Supreme Court to intervene directly in the Best Bakery case in which Fast Track Court had acquitted all the accused in Gujarat riot case.

Mr. Rao is co-author of "Emergency and the Law" (1966) with his Senior, N.C. Chatterjee. He contributed a chapter "Union Judiciary" in "Constitutional Law of India" edited by J.M. Hidayatullah, (1984). He wrote a chapter on "The Political Executive" in the book "Political Reforms" published under the auspices of Centre For Policy Studies (2001) and has contributed many articles to legal periodicals and newspapers including for the golden jubilee of the Supreme Court published in "Supreme But Not Infallible: Essays in Honour of the Supreme Court of India (2000)." Articles authored by him are often published by the The Tribune and the Indian Express.

★

EVENTS AND HAPPENINGS

- On 04.01.2010 Ganapati Pooja and Homa was performed in the temple in the precincts of the Metropolitan Magistrate Court, Bangalore.
- On 13.01.2010 a Book titled Yearly Karnataka Law Reference-2009 authored by M.M.Khiledar, Advocate, Davanagere, was released in a function held in Vakilara Bhavana, Bangalore.
- On 22.01.2010 a meeting of the General Body of AAB was called to discuss the conduct of the III ACMM with advocates
- On 20.01.2010 a book titled Karnataka Municipal Corporations Act, 1976 & Rules 1977, authored by Ganesh Shenoy, Advocate, Bangalore was released in a function held in Vakilara Bhavana, Bangalore.

Deemed varsities to lose status

44 institutions to be doomed

In a response to the notice on public interest petition filed in the SC, the Human Resources Development (HRD) ministry has stated that of the 126 deemed universities across the country, 44 would be shut down soon, another 44 have been given time of 3 years to improve and others are doing well.

The deemed universities which were established with much fanfare after an amendment to Universities Grants Commission Act, invited the attention of the apex court after, lawyer, Vipul Sharma filed a PIL in SC on the working of foreign varsities in India and deemed varsities.

The response of the HRD ministry is "the central government is in the process of finalising a legislative proposal for regulating the entry and operations of foreign education providers in India and the same has to be introduced in Parliament after obtaining necessary approvals within the government."

The list of 44 which are facing the fate of derecognition has six such institutions from the state.

However, the SC by its order dated 25.01.2010 has directed for maintaining status quo on the functioning of these universities for the time being.

Amendment

The Karnataka Land Revenue Act, 1964 (Karnataka Act 12 of 1964), has seen minor amendments in the year 2009

Teckie Lawyer

ಟೆಕ್ಟಿ ಲಾಯರ್

Computer Course (theory and practical) only for beginners

For those who already know computers, you may treat this as a refresher course and join

ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಕೋರ್ಸ್

ವಕೀಲರಿಗೆ ಮಾತ್ರ

4 Saturdays or 4 Sundays (5 hours every Saturday or Sunday)

Course fee Rs. 3150/- only

4 ಶನಿವಾರದ ದಿನಗಳು ಅಥವಾ 4 ಭಾನುವಾರದ ದಿನಗಳು

ಕೋರ್ಸ್ ಫೀಸ್ : ರೂ. 3150/- ಮಾತ್ರ.

ಸಂಪರ್ಕಿಸಿ : ಮಿಸ್ಟರ್ ಅಯ್ಯರ್ (ಮೊಬೈಲ್ : 97310 88981)

Contact : MR.IYER@IzeeCo (Iyer Zone Consultants)

Mobile : 97310 88981

4th batch launching on 6th March

Law hacks the hacker

software professional sentenced to a year's RI

A Bangalore-based software professional, N.G.Arun Kumar has been sentenced to one year rigorous imprisonment and a hefty fine for illegally using user-id and password of internet connection of Press Information Bureau, Chennai, and 'exploiting' BSNL broadband subscribers causing wrongful loss of Rs 38,248.

The CBI had investigated the case following a complaint from PIB. Investigations revealed that Arunkumar logged on to BSNL broadband internet connection and made alteration in the computer database pertaining to broadband internet user accounts of 52 subscribers. The CBI had tried him in a Chennai metropolitan magistrate Court.

SC judgment on Idga ground sets at rest long pending issue

The recent judgment of the Supreme Court regarding Idga Ground issue as belonging to Hubli-Dharwad Corporation has set at rest the long-standing issue in the twin city and has been taken in the right spirit by both parties concerned.

The four-decade-long dispute, which had claimed six lives and caused heavy loss during the violence in 1991 and 1992, was over the ownership of the land between Anjuman-I-Islam and Hubli Dharwad Corporation.

HUMOUR

adds spice to life



I.A.

Judge : what is the I.A. for

Advocate : for early hearing.

Judge : Post the I.A. along with the main petition.

This Will is not a Testament

Judge : What is the duration of the partnership ?

Advocate : At will

Judge : Have you produced the Will?

Tit Bit

- * The winter vacation, 2009 for the High Court of Karnataka was extended upto 01.01.2010.
- * On 13.01.2010 J| Tarun Chatarji, Judge of S.C. retired.
- * 15.01.2010 was declared to be a non sitting day for High Court.

CGC appointments

The Ministry of Law and Justice by its order bearing No.F36(7)/2009-Judl, dated 17.12.2009 has engaged the following Advocates as Central Govt Counsel for a period of three years or until further orders whichever is earlier :

S.A.Khadri, M.Svayamprakash, A.Hanumanthappa, Jagdishchandra Hulsoor, H.Dayanada Saraswathi, H.D.Nagaraj, R.G.Halesha, C.Ramakrishna, T.A.Ramachandraiah, Mohan Krishna and H.B.Somapur

Due to paucity of space wordspower could not be published in this issue -ED

COMMUNIQUE

For Subscription

Contact:-

Shri K. Suryanarayana Rao
9845529448

For Advertisement

Contact:-

Shri G. K. Kulkarni
9448240731

OBITUARY

❖ On 30.12.2009 Karanam Shreedhar (61), Advocate, expired at Bangalore

❖ On 06.01.2010 B.S.Keshava Iyengar (84), Senior advocate and former Advocate General, expired at Bangalore.

ಓದುಗರಿಗೆ ಮಹಾ ಶಿವರಾತ್ರಿಯ ಶುಭಾಶಯಗಳು

ಒಳಗೇನಿದೆ?

ಪುಟ ೧ : ಉಪ್ಪಿನಕಾಯಿ, ತಿಂಗಳ ಸುದ್ದಿ
ಪುಟ ೨ : ಪ್ರಚಲಿತ, ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ಅಂಗಳದಿಂದ

ಪುಟ ೩ : ವಿಶೇಷ ಲೇಖನ ಮಾಲೆ, ಓದುಗರ ಓಲೆ
ಪುಟ ೪ : ಲೇಖನ, ಫೋಟೋ

ಉಪ್ಪಿನಕಾಯಿ

ಹೊಲ ಮೇಯ್ದ ಬೇಲಿ

ಬೇಲಿ ಎದ್ದು ಹೊಲ ಮೇಯುವ ಮಾತಿಗೆ ಇದಕ್ಕಿಂತ ಉತ್ತಮ ಉದಾಹರಣೆ ಇರಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲ.
ಬಿ. ಜೋತಮ್ಮ, ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಪರಪ್ಪನ ಅಗ್ರಹಾರದ ಸೆರೆಮನೆಯ ವಾರ್ಡನ್, ಜ. ೫ ರಂದು ತಮ್ಮದೇ ಕಾರಾಗೃಹದಲ್ಲಿ ಕೈದಿಗೆ ಮರಿಜುವಾನಾ ಎಂಬ ನಿಷಿದ್ಧ ಮಾದಕ ಪದಾರ್ಥ ಪೂರೈಸುವಾಗ ಸಿಕ್ಕಿ ಬಿದ್ದಿದ್ದಾರೆ. ಇವರ ಬಳಿ ೬೫ ಪೊಟ್ಟಣಗಳಷ್ಟು ನಿಷಿದ್ಧ ಪದಾರ್ಥಗಳು ಮತ್ತು ೯ ಇನ್ಸೀಟಿನ ಪೊಟ್ಟಣಗಳು ಪತ್ತೆಯಾಗಿವೆ. ಅವರನ್ನು ಅದೇ ಕಾರಾಗೃಹಕ್ಕೆ ಕಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಈಗ ವಾರ್ಡನ್ ಹಳೆ ಸ್ನೇಹಿತ-ಸ್ನೇಹಿತೆಯರೊಂದಿಗೆ ಆರಾಮಾಗಿ ಇನ್ಸೀಟ್ ಆಡಬಹುದು!

ನೆಲೆಯಿಲ್ಲದ ಆಯೋಗ

ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಬಸವ ಭವನದಲ್ಲಿ ಸದ್ಯ ನೆಲೆಯಾಗಿರುವ ರಾಜ್ಯ ಗ್ರಾಹಕ ಆಯೋಗ ಹಲವಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಸ್ವಂತ ಕಟ್ಟಡಕ್ಕೆ ಮೊರೆ ಇಡುತ್ತಿದ್ದರೂ ಸರಕಾರದ ಕಿವುಡು ಕಿವಿಗಿನ್ನೂ ಇದು ಕೇಳಿಲ್ಲ. ೧೯೯೦ ರಿಂದ ಬಸವ ಭವನದಲ್ಲಿರುವ ಆಯೋಗ ತಿಂಗಳಿಗೆ ರೂ. ೧,೧೫,೨೯೨/= ಬಾಡಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದೆ.

ಆಯೋಗ 'ಸ್ಥಾವರಕೃಷಿವೃಂಟು ಜಂಗಮಕೃಷಿವಿಲ್ಲ' ಎಂಬ ವಚನ ನೆನೆಸಿಕೊಂಡು ಸಮಾಧಾನದಿಂದಿರಬೇಕಾಗಿದೆ.

೨೪ ಅಂಕಗಳು ಸಾಕೆ?

ವಿಧಾನ ಸಭೆಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿ (Public Accounts Committee) ತನ್ನ ವರದಿಯೊಂದರಲ್ಲಿ ಕೆಳಕಂಡ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದೆ.

೨೦೦೮-೦೯ರಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಪರಪ್ಪನ ಅಗ್ರಹಾರದ ಕೇಂದ್ರ ಕಾರಾಗೃಹದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾಧೀನ ಕೈದಿಗಳ ಮೇಲೆ ಒಟ್ಟು ೧,೩೩,೫೨೧ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರಕರಣಗಳಿದ್ದವು. ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ೩೨೧೪೮ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ ಕೇವಲ ೨೪% ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ - ಶಿಕ್ಷೆಯಾಗಿದೆ.

೨೪ ಅಂಕಗಳು. ಪಾಸೋ ಘೇಲೋ?

ನಿಲ್ಲದ ವೃದ್ಧರ ಹಗರಣಗಳು

ಆಂಧ್ರದ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಾಗಿದ್ದಾಗ ಕಳಂಕಿತರಾಗಿ ಹೊರ ಬಿದ್ದ ಲಲಿತ ವರ್ಷದ ಎನ್.ಡಿ. ತಿವಾರಿಯವರನ್ನು ಸುತ್ತಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ ಹಗರಣಗಳನ್ನೂ ಮುಗಿದಂತೆ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ.

೩೦ ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ರೋಹಿತ್ ಶೇಖರ್ ಎಂಬ ಯುವಕ ಎನ್.ಡಿ. ತಿವಾರಿ ತನ್ನ ತಂದೆ ಎಂದು ದೆಹಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ದಾವಾ ತಂದಿದ್ದ. ತಿವಾರಿ ಆಗ ಆಂಧ್ರದ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಕೇವಲ ಆಂಧ್ರದ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಪರಿಮಿತಿ ಎಂದು ದೆಹಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ದಾವಾ ವಜಾ ಮಾಡಿತ್ತು. ಈಗ ಈ ಆಜ್ಞೆಯ ಮೇಲಿನ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ದೆಹಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ದ್ವಿಸದಸ್ಯ ಪೀಠ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ನೋಟಿಸ್ ಜಾರಿ ಮಾಡಲು ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ತಿವಾರಿ ಮತ್ತು ಪರ ಮಹಿಳೆ ಉಜ್ಜಲಾ ಶರ್ಮಾರವರ ಮಗ ತಾನೆಂದು ಶೇಖರನ ಹೇಳಿಕೆ. ಹುಣಸೆ ಮುಪ್ಪಾದರೂ....

ಜೇಲು ಹಕ್ಕಿಗಳಿಗೆ ಮುತ್ತಿ

ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಬಾಹುಳ್ಯದಿಂದ ನಲುಗಿರುವ ಜೇಲುಗಳ ಮೇಲಿನ ಹೊರೆ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸರಕಾರ ದೇಶದಾದ್ಯಂತದ ಸೆರೆಮನೆಯಿಂದ ೧ ಲಕ್ಷ ೩೫ ಸಾವಿರ ಕೈದಿಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ರೂಪಿಸಿದೆ. ಇವರಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾಧೀನ ಕೈದಿಗಳು. ಇವರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಶಿಕ್ಷೆಯ ಪ್ರಮಾಣದಷ್ಟು ಕಾಲವನ್ನು ಸೆರೆಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾಧೀನಕ್ಕೆ ಕೈದಿಗಳಾಗಿ ಕಳೆದಿದ್ದಾರೆ.

ಸರ್ಕಾರ ಬಿಟ್ಟರೂ ಪೊಲೀಸರು ಸುಮ್ಮನಿರಬೇಕಲ್ಲ. ಇನ್ನೊಂದು ಹಳೆಯ ಪತ್ತೆಯಾಗದ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತೆ ಇವರನ್ನು ಒಳತಳ್ಳಿದರೆ?

ನಳಿನಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೆ ದಿನಗಣನೆ?

ರಾಜೀವ್‌ಗಾಂಧಿ ಹತ್ಯಾಪ್ರಕರಣದ ಆರೋಪಿ, ಸದ್ಯ ತಮಿಳು ನಾಡಿನ ವೆಲ್ಲೂರಿನ ಕೇಂದ್ರ ಕಾರಾಗೃಹದ ವಾಸಿ ನಳಿನಿಯ ಬಿಡುಗಡೆಗೆ ದಿನಗಣನೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿದೆಯೇ? ಇತ್ತೀಚಿನ ಬೆಳವಣಿಗೆಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಹಾಗೆನ್ನಿಸುತ್ತದೆ.

ಹತ್ಯಾ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ದೋಷಿಯಾಗಿ ಟಾಡಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಮರಣದಂಡನೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಜೀವದಾನ ಪಡೆದು ಆಜೀವ ಕಾರಾಗೃಹ ವಾಸ ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿರುವ ನಳಿನಿ ಈಗಾಗಲೇ ೨೦ ವರ್ಷಗಳಷ್ಟು ಅವಧಿಯನ್ನು ಕಾರಾಗೃಹದಲ್ಲಿ ಕಳೆದಿದ್ದಾರೆ.

ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ೧೪ ವರ್ಷಗಳ ಕಾರಾಗೃಹವಾಸವನ್ನು ಪೂರೈಸಿದ ಆಜೀವ ಕೈದಿಗಳ ಬಿಡುಗಡೆಗೆ ತಮಿಳುನಾಡು ಸರ್ಕಾರ ರಚಿಸಿರುವ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿ ನಳಿನಿಗೆ ಸುಮಾರು ೧೫೦ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಪ್ರಶ್ನಮಾಲಿಕೆಯನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಿ ಉತ್ತರ ಬಯಸಿತ್ತು. ನಳಿನಿಯ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ, ಸಾಮಾಜಿಕ ಹಿನ್ನೆಲೆ, ಕೌಟುಂಬಿಕ ಸಂಬಂಧಗಳು, ಕಾರಾಗೃಹದಲ್ಲಿದ್ದಾಗಿನ ನಡವಳಿಕೆ ಹೀಗೆ ವಿವಿಧ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿರುವ ಸಮಿತಿ ತನ್ನ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ತಮಿಳುನಾಡು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೆಲವೇ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಿದೆ.

ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಮುಂದೆ : ನ್ಯಾ. ಬೋಪಣ್ಣ

ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ಮತ್ತು ಸಂಧಾನಗಳ ಮೂಲಕ ವ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಮುಂದಿದೆ ಎಂದು ನ್ಯಾ. ಬೋಪಣ್ಣ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಕಾನೂನು ಸೇವಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಕಾನೂನು ನೆರವು ಸಮಿತಿ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಆಯೋಜಿಸಿದ್ದ ೯ ದಿನಗಳ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಾಗಾರವನ್ನು ಉದ್ಘಾಟಿಸಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತ ನ್ಯಾ. ಬೋಪಣ್ಣ 'ಸಂಧಾನ ಮತ್ತು ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆಯ ಮೂಲಕ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೇ ವ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಿಕೊಂಡರೆ ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಮೇಲಿನ ಹೊರೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ' ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟರು.

ಕಾರ್ಯಾಗಾರವನ್ನು ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ಮತ್ತು ಸಂಧಾನಕಾರರನ್ನು ತರಬೇತು ಮಾಡಲು ಆಯೋಜಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಶ್...! ಗಪ್‌ಚುಪ್‌!

ಇದು ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರದ ಆದೇಶ. ಆದೇಶ ಹೊರ ಬಿದ್ದಿರುವುದು ಶಬ್ದ ಮಾಲಿನ್ಯ (ನಿಯಂತ್ರಣ) ಆದೇಶಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ.

ಜನವರಿ ಎರಡನೆ ವಾರದಲ್ಲಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಪರಿಸರ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅನಾರಣಗೊಂಡ ಹೊಸ ಆದೇಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ರಾತ್ರಿ ೧೦ ರಿಂದ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ೬ ರ ವರೆಗಿನ ಕಾಲಾವಧಿ 'ನಿಶಬ್ದ ಕಾಲಾವಧಿ'. ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಜೋರು ಶಬ್ದ ಮಾಡುವ ಧ್ವನಿವರ್ಧಕಗಳು, ಪಟಾಕಿಗಳು, ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉಪಕರಣಗಳು, ಇವುಗಳ ಮೇಲೆ ಪೊಲೀಸರು ನಿರ್ಬಂಧ ಹೇರಬೇಕಾಗಲಿದೆ. ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ೧೫ ದಿನಗಳ ಕಾಲ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಭೆ ಸಮಾರಂಭಗಳಿಗಾಗಿ ರಾತ್ರಿ ೨ ಘಂಟೆಗಳ ಕಾಲ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾಲಾವಧಿಗೆ ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಡಬಹುದಾಗಿದೆ.

ಶಬ್ದ ಮಾಲಿನ್ಯ ಅಳಿಯುವ ಸಲುವಾಗಿ ಈ ನಿಯಮಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿ ಪ್ರಯೋಗಾಲಯಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲಿದೆ. ಮೊದಲ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಯೋಗಾಲಯಗಳು ದಿಲ್ಲಿ, ಕೊಲ್ಕತ್ತಾ, ಮುಂಬೈ, ಚೆನ್ನೈ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಹೈದರಾಬಾದ್ ಮತ್ತು ಲಕ್ನೋಗಳಲ್ಲಿ ತಲೆ ಎತ್ತಲಿವೆ.

ಒಂದು ಬಾರಿ ಶಬ್ದದ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ಅಳಿಯುವ ಸಾಧನ ಸ್ಥಾಪಿತವಾಯಿತೆಂದರೆ ನಂತರದ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಜನವಸತಿ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ, ವಾಣಿಜ್ಯ ಪ್ರದೇಶ, ಹೀಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಶಬ್ದದ ಗರಿಷ್ಠ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ನಿಗದಿಗೊಳಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.

ಈಗಿನ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ೭೫ ಡೆಸಿಬಲ್, ವಾಣಿಜ್ಯ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ೬೫ ಡೆಸಿಬಲ್ ಮತ್ತು ಜನವಸತಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ೫೫ ಡೆಸಿಬಲ್ ಪ್ರಮಾಣದ ಗರಿಷ್ಠ ಶಬ್ದದ ಮಟ್ಟವನ್ನು ನಿಗದಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಪ್ರ
ಪ
ಲ
ತ

ಬಜೆಟ್

ಫೆಬ್ರವರಿ ತಿಂಗಳು ಬಂತೆಂದರೆ ಸಾಕು. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಒಂದೆ ಚಿಂತೆ, “ಈ ಸಾರಿಯ ಬಜೆಟ್ ಹೇಗಿರುತ್ತದೆ? ಬಜೆಟ್‌ನಿಂದಾಗಿ ಎಲ್ಲಿ ಹೊರೆ ಬೀಳಬಹುದು? ಯಾವ ಪದಾರ್ಥ ಅಗ್ಗುವಾಗಬಹುದು? ಬ್ಯಾಂಕ್ ಬಡ್ಡಿ ದರದಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಬಹುದು? ಆದಾಯಕರ ವಿನಾಯ್ತಿ ಮಿತಿ ಏರಬಹುದೇ? ಪೆಟ್ರೋಲ್ ದರ ಎಷ್ಟು ಏರಿಕೆಯಾಗಬಹುದು? ಇಳಿಕೆಯಾಗಬಹುದಾಗಿರುವುದು ಯಾವ ಯಾವುದು?” ಈ ಎಲ್ಲಾ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರಗಳು ದುಡಿಯುವವರ ತಲೆಯಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟೆ ಅಲ್ಲ. ಗೃಹಿಣಿ, ನಿವೃತ್ತರು, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಹೀಗೆ ಎಲ್ಲರ ತಲೆಯಲ್ಲಿ ಗುಂಯಗುಡುತ್ತಿರುತ್ತವೆ.

ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರ ಜೀವನವನ್ನು ತಟ್ಟುವ ಸರಕಾರದ ಒಂದೇ ಕ್ರಮವೆಂದರೆ ಬಜೆಟ್. ಬಜೆಟ್ ಮಂಡನೆಗೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ದೊರೆತಿರುವುದು ಸಂವಿಧಾನದಿಂದ. ಆದರೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವೆಂದರೆ ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಬಜೆಟ್ ಎಂಬ ಶಬ್ದವೇ ಇಲ್ಲ. ಸಂವಿಧಾನದ ಅನುಚ್ಛೇದ ೧೧೨ ರಲ್ಲಿ ಬಜೆಟ್‌ಗಿರುವ ಹೆಸರು ‘ವಾರ್ಷಿಕ ಹಣಕಾಸು ತಪ್ಪು: (Annual Financial Statement)

ಸಾಮಾನ್ಯ ಬಜೆಟ್ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು ಸಂಸತ್ತಿನ ಸಾಮಾನ್ಯ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಅನುಚ್ಛೇದ ೭೯ ರಿಂದ ೧೨೩ ರವರೆಗೆ ಹರಡಿರುವ ಸಂವಿಧಾನದ ಭಾಗ ೨ ರ ಹೆಸರೇ ‘ಸಂಸತ್ತು’ (Parliament)

ಅನುಚ್ಛೇದ ೭೯ ತರಿಂದ ೮೮ ಸಂಸತ್ತಿನ ಮೇಲ್ಮನೆ, ಕೆಳಮನೆಗಳ ರಚನೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತವೆ. ಮತ್ತು ಈ ಸದನಗಳ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಬೇಕಾಗಿರುವ ಅರ್ಹತೆಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತವೆ.

ಅನುಚ್ಛೇದ ೮೯ ರಿಂದ ೯೮ ಸಂಸತ್ತಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಸಚಿವಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದೆ.

ಅನುಚ್ಛೇದ ೯೯ ರಿಂದ ೧೦೦ ಸಂಸತ್ತಿನ ನಡುವಳಿಕೆಗಳು ಹೇಗಿರಬೇಕೆಂದು ಶಾಸನ ವಿಧಿಸುತ್ತವೆ.

ಅನುಚ್ಛೇದ ೧೦೧ ರಿಂದ ೧೦೪ ಸಂಸತ್ತಿನ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಕಾರಣಗಳಿಗೆ ಅನರ್ಹಗೊಳಿಸಲು ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತವೆ.

ಅನುಚ್ಛೇದ ೧೦೫ ಮತ್ತು ೧೦೬ ಸಂಸತ್ ಸದಸ್ಯರ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತವೆ.

ಅನುಚ್ಛೇದ ೧೦೭ ರಿಂದ ೧೧೨ ರವರೆಗಿನ ವಿಧಿಗಳೇ ಸಂಸತ್ತಿನ ಕಾನೂನು ರಚನಾಧಿಕಾರ ವಿಧಿಸುವ ವಿಧಿಗಳು. ಈಗ ನಮ್ಮ ಬಜೆಟ್ ಬಗ್ಗೆಗೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿರುವುದು ಈ ವಿಧಿಗಳೇ.

ಅನುಚ್ಛೇದ ೧೦೭ ರಂತೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಬೇರೆಲ್ಲಾ ವಿಧೇಯಕಗಳಿಗೆ ಸಂಸತ್ತಿನ ಕೆಳಮನೆ ಅಥವಾ ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಚಾಲನೆ ಕೊಡಬಹುದು. ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಚಾಲನೆ ಸಿಗಬೇಕಾಗಿರುವುದು ಕೆಳಮನೆ ಎಂದರೆ ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿಯೇ.

ಅನುಚ್ಛೇದ ೧೦೮ ರಂತೆ ಒಂದು ಸದನದಲ್ಲಿ ಪಾಸಾದ ವಿಧೇಯಕ ಇನ್ನೊಂದು ಸದನದಲ್ಲಿ ಬಿದ್ದು ಹೋದರೆ ಅಥವಾ ಇನ್ನಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳಿಂದ

ಇನ್ನೊಂದು ಸದನದಲ್ಲಿ ಪಾಸಾಗದಿದ್ದರೆ ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿ ಎರಡೂ ಸದನಗಳ ಜಂಟಿ ಅಧಿವೇಶನ ಕರೆದು ಆ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಮತಕ್ಕಿಡಬಹುದು. ಆ ವಿಧೇಯಕ ಅಲ್ಲಿ ಬಹುಮತವನ್ನು ಗಳಿಸಿದರೆ, ಎರಡೂ ಸದನಗಳಲ್ಲಿ ಪಾಸಾಗಿ ಕಾನೂನಿನ ಮಾನ್ಯತೆ ಗಳಿಸಿದೆ ಎನ್ನಬಹುದು.

ಅನುಚ್ಛೇದ ೧೦೯ ರಂತೆ ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಧೇಯಕ ಕೇವಲ ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚಾಲನೆಗೊಂಡು ಅಲ್ಲಿಂದ ಹದಿನಾಲ್ಕು ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬರತಕ್ಕದ್ದು.

ಅರವಿಂದ ಎಂ. ನೆಗಲೂರ

aravindneglur@gmail.com

ಮೇಲ್ಮನೆ ಆ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಅಥವಾ ತಿರಸ್ಕರಿಸಿ ಕೆಳಮನೆಗೆ ಹಿಂತಿರುಗಿಸಬಹುದು.

ಅನು. ೧೧೦ ರಂತೆ ಯಾವುದೇ ವಿಧೇಯಕ ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಧೇಯಕವೆಂದು ಕರೆಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ

(i) ಅಂಥ ವಿಧೇಯಕ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುವ, ಬದಲಾಯಿಸುವ, ಕಡಿತಗೊಳಿಸುವ ಅಥವಾ ತೆರಿಗೆ ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಾಗಿರಬೇಕು.

(ii) ಭಾರತ ಸರಕಾರ ಮಾಡಿದ ಸಾಲ ಅಥವಾ ಒದಗಿಸುವ ಸಾಲದ ಜಾಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿರಬೇಕು.

(iii) ಭಾರತ ಸರಕಾರದ ಸಾದಿಲ್ವಾರು ನಿಧಿ (Contingent fund) ಅಥವಾ ಸಂಚಿತ ನಿಧಿ (Consolidated fund of India)ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಾಗಿರಬೇಕು.

(ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಧೇಯಕದ ಮೂಲಕ ವಿಧಿಸಲ್ಪಡುವ ತೆರಿಗೆ ಮತ್ತು ಬೇರೆ ತೆರಿಗೆಗಳ ಮಧ್ಯದ ವ್ಯತ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ನೋಡಿ AIR 1980 SC 1008)

ಅನು. ೧೧೧ರಂತೆ ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಧೇಯಕ ಎರಡೂ ಸದನಗಳಲ್ಲಿ ಪಾಸಾದ ನಂತರ ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಯ ಅಂಕಿತ ಪಡೆಯಬೇಕು.

ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿ ಅಂಕಿತವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವಂತಿಲ್ಲ. ಬದಲಾಗಿ ಅಂಥ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಅವರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಪುನರಾವಲೋಕನ ಮಾಡಲು

ಸಂಸತ್ತಿಗೆ ಹಿಂತಿರುಗಿಸಬಹುದು. ಸಂಸತ್ತು ಪುನರಾವಲೋಕನ ಮಾಡಲು ನಿರಾಕರಿಸಿದರೆ ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಗೆ ಅಂಕಿತ ಹಾಕದೆ ಬೇರೆ ಮಾರ್ಗವಿಲ್ಲ.

ಅನು. ೧೧೨ರಂತೆ ಪ್ರತಿ ಆರ್ಥಿಕ ವರ್ಷಕ್ಕಾಗಿ (ಏಪ್ರಿಲ್‌ನಿಂದ ಮುಂದಿನ ವರ್ಷದ ಮಾರ್ಚ್ ಅಂತ್ಯದವರೆಗೆ) ಸಂಸತ್ತಿನ ಎರಡೂ ಸದನಗಳ ಮುಂದೆ ‘ವಾರ್ಷಿಕ ಹಣಕಾಸಿನ ತಪ್ಪು’ಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿ, ತಪ್ಪುಯಲ್ಲಿ ಮುಂದಿನ ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಬರಬಹುದಾದ ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಮಾಡಬೇಕಾದ ವೆಚ್ಚಗಳ ಅಂದಾಜನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕು. ಇದೆ ಬಜೆಟ್.

ಇಂಥ ಅಂದಾಜು ಆಯ-ವ್ಯಯದ ತಪ್ಪುಯಲ್ಲಿ ಕೆಳ ಕಾಣಿಸಿರುವುದನ್ನು ತೋರಿಸಿರಬೇಕು.

ಎ) ಭಾರತದ ಸಂಚಿತ ನಿಧಿಯಿಂದ ಸಾಂವಿಧಾನಿಕವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವ ವೆಚ್ಚಗಳು.

ಬಿ) ಭಾರತ ಸಂಚಿತ ನಿಧಿಯಿಂದ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವ ಇತರೆ ವೆಚ್ಚಗಳು.

ಕೆಳಕಂಡ ವೆಚ್ಚಗಳು ಸಾಂವಿಧಾನಿಕವಾಗಿ ಸಂಚಿತ ನಿಧಿಯಿಂದ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವ ವೆಚ್ಚಗಳು.

ಎ) ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಯ ಸಂಬಳ, ಭತ್ಯೆ ಇತ್ಯಾದಿ ವೆಚ್ಚಗಳು.

ಬಿ) ರಾಜ್ಯಸಭೆಯ ಸಭಾಪತಿ, ಉಪಸಭಾಪತಿ ಮತ್ತು ಲೋಕಸಭೆಯ ಸ್ಪೀಕರ್ ಮತ್ತು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಸ್ಪೀಕರ್ ಸಂಬಳ, ಭತ್ಯೆ ಮತ್ತಿನಿತ್ಯ ವೆಚ್ಚಗಳು.

ಸಿ) ಭಾರತ ಸರಕಾರ ತೀರಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಸಾಲ ಮತ್ತು ಬಡ್ಡಿ.

ಡಿ) ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳ ಮತ್ತು ಆಡಿಟರ್ ಜನರಲ್ ಸಂಬಳ, ಭತ್ಯೆ ಮತ್ತು ನಿವೃತ್ತಿ ವೇತನ

ಇ) ನ್ಯಾಯಾಲಯ ವಿಧಿಸಿದ ಇನ್ನಿತರೆ ವೆಚ್ಚಗಳು

ಅನು. ೧೧೩ರಂತೆ ಭಾರತದ ಸಂಚಿತ ನಿಧಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಿರುವ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಕುರಿತು ಸಂಸತ್ತಿಗೆ ಮತಾಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. ಸಂಚಿತ ನಿಧಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗಿರುವ ಹಣವನ್ನು ಯಾರೂ - ಸಂಸತ್ತೂ ಸಹ - ತಪ್ಪಿಸುವಂತಿಲ್ಲ.

ಭಾರತದ ಸರ್ಕಾರದ ಉಳಿದ ಖರ್ಚು ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಸಂಸತ್ತು ಮತಾಧಿಕಾರದ ಮೂಲಕ ನಿರ್ಧರಿಸುತ್ತದೆ.

ಹೀಗೆ ಸಂಸತ್ತಿನ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಲ್ಪಡುತ್ತದೆ ನಮ್ಮ ಬಜೆಟ್.

ಗ್ರಂಥ ಋಣ

Constitutional Law of India - H.M. Seervai
Shorter Constitution of India - Durga Das Basu
Our Parliament - Subhash C. Kashyap

ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ಅಂಗಳದಿಂದ

ವಿಮಾ ಕಾಯ್ದೆ, ೧೯೩೮- ಸೆ. ೪೫- ಆರೋಗ್ಯ ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿ - ಜೀವ ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಗಿಂತ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನ? ಅಸತ್ಯ ಸಂಗತಿಗಳ ನಿರೂಪಣೆಯಿಂದ ಆರೋಗ್ಯ ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿ ಕಲುಷಿತಗೊಳ್ಳುವುದೇ?

ವಿಮಾ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಇತ್ತೀಚಿನ ಬೆಳವಣಿಗೆಯಾದ ಆರೋಗ್ಯ ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕೆಲವು ಕೆಲವು ‘ಕೇಸ್ ಲಾ’ ಗಳಿದ್ದು ಈ ಪಟ್ಟಿಗೆ ಇತ್ತೀಚಿನ ಸೇರ್ಪಡೆ, ಸ. ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಈ ತೀರ್ಪು.

ಪಾಲಿಸಿದಾರರೊಬ್ಬರು ತಮಗೆ ಕಿಡ್ನಿ ವಿಫಲವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವುದು ಗೊತ್ತಿದ್ದು, ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಮುಚ್ಚಿಟ್ಟು ತಮ್ಮ ಆರೋಗ್ಯ ಉತ್ತಮವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಬಿಂಬಿಸಿ ಆಫೋಗ್ಯ ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿ ಪಡೆದರು. ಕೆಲ ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಪಾಲಿಸಿದಾರರು ಕಿಡ್ನಿ ವೈಫಲ್ಯದಿಂದ ಮೃತಪಟ್ಟರು.

ನಂತರ ಅವರ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಬೇಕೆಂದು ಅವರ ಹೆಂಡತಿ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡರು. ಪಾಲಿಸಿದಾರನ ಕಿಡ್ನಿ ವಿಫಲವಾಗಿದ್ದರೂ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಮುಚ್ಚಿಟ್ಟು ಪಾಲಿಸಿ ಪಡೆಯಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದರಿಂದ ಕಂಪನಿ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲು ನಿರಾಕರಿಸಿತು.

ಈ ವಿವಾದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಬಂದಾಗ ಪಾಲಿಸಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಇನ್‌ಷುರೆನ್ಸ್ ಕಾಯ್ದೆಯ ಸೆ. ೪೫ನ್ನು ಮುಂದೂಡಲಾಯಿತು. ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಪಾಲಿಸಿ ಪಡೆದ ೨ ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿ, ಪಾಲಿಸಿದಾರ ಸುಳ್ಳು ಪಾಲಿಸಿ ಪಡೆದಿದ್ದಾನೆ

ಎಂದು ಹೇಳುವಂತಿಲ್ಲ. ಈ ವಿವಾದವನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಸೆ. ೪೫ ಅನ್ವಯಿಸುವುದು ಕೇವಲ ಜೀವ ವಿಮೆಗೆ, ಆರೋಗ್ಯ ವಿಮೆಗಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ.

(೨೦೦೯ ಎಐಆರ್ ಎಸ್‌ಸಿಡಬ್ಲ್ಯು ೭೨೧೩)

ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಸಾಲ-ಜಾಮೀನುದಾರನ ಹಕ್ಕುಗಳು - ಸೆ ೧೨೬ - ಕರಾರು ಅಧಿನಿಯಮ (Contract Act) - ಜಾಮೀನುದಾರ ತನ್ನ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಬಹುದೇ?

ಕರಾರು ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಧ್ಯಾಯ VII ಪ್ರಕಾರ ಜಾಮೀನುದಾರನಿಗೆ ಕೆಲವು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿರುವಂತೆ ಕೆಲವು ಹಕ್ಕುಗಳೂ ಇವೆ. ಅಧ್ಯಾಯ VII ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಕೆಲ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಜಾಮೀನುದಾರ ತಾನು ಜಾಮೀನು ಕರಾರಿನಿಂದ ಮುಕ್ತಿಗೊಂಡಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಸಂಕೀರ್ಣ ಸಮಸ್ಯೆ ಇರುವುದು ಇಂತಹ ಜಾಮೀನುದಾರ ತನ್ನ ಹಕ್ಕನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದನೆಂದು (Waiver of right) ಹೇಳಬಹುದೇ? ಹಕ್ಕನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುವಂತೆ ಬಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು (ಸಾಲ ತೀರಿಸುವ ಬಾಧ್ಯತೆಯ) ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಲು ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಸಾಧ್ಯವೇ?

ಈ ಸಂಕೀರ್ಣ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಮೊಕದ್ದಮೆಯೊಂದು ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಬಂದಾಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದೆ.

“ಜಾಮೀನುದಾರನಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತಿ ತನಗೆ ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲಕ ಕೊಡಬಾರದಷ್ಟು ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಬಹುದು. ಹೀಗೆ ಹಕ್ಕುಗಳು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡುವುದರಿಂದ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಗಲ್ಲದೆ ಬೇರೆ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಹಾನಿಯಾಗುವಂತಿದ್ದರೆ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಹಕ್ಕು ಮತ್ತು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳು ಎರಡೂ ಒಂದೇ ಅಲ್ಲ. ಹಕ್ಕು ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಂತೆ ಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಲಾಗದು”

(೨೦೦೯ ಎ.ಐ.ಆರ್. ಎಸ್‌.ಸಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು ೭೫೬೨)

ಲಹರಿ...

ಬೆಳ್ಳಿಹಬ್ಬದ ಸಂಭ್ರಮ - ೨

ಮಲಿಯಂಡ ಗಣಪತಿ ಸಿಜರ್ ಚೆಂಗಪ್ಪ ಸ್ನೇಹಿತರ ಮಧ್ಯೆ ಪಿಜಿಸಿ ಎಂದು, ಸಿಜರ್ ಎಂದು ಪ್ರಸಿದ್ಧರಾಗಿದ್ದರು.

ಚೆಂಗಪ್ಪ ಹುಟ್ಟಿದ್ದು ೧೯೩೭ರಲ್ಲಿ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ. ತಂದೆ, ಮಲಿಯಂಡ ಡಿ. ಗಣಪತಿ, ತಾಯಿ ಪೂವಮ್ಮ.

ಸುಮಾರು ೧೭-೧೮ ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಬಾರಿ ಚೆಂಗಪ್ಪ ಲಹರಿಗೊಂದು ನಿಯಮಾವಳಿ ರಚಿಸೋಣ. ಅದಕ್ಕೆ ಪದಾಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡೋಣ, ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಲಹರಿ ಬೆಳ್ಳಿಯು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಸೂಚಿಸಿದರು. ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿ ಅದಕ್ಕೊಂದು ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ರೂಪ ಕೊಡಲಾಯಿತು.

-ಕೆ. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣರಾವ್

ಗಣಪತಿ. ಚೆಂಗಪ್ಪರ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರಿನ ಸಂತ ಜೋಸೆಫ್‌ರ ಕಾನ್ವೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ. ಪದವಿ ಪಡೆದದ್ದು ಸಂತ ಫಿಲೋಮಿನರ ಕಾಲೇಜು, ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ. ಕಾನೂನು ವ್ಯಾಸಂಗ ಮೈಸೂರಿನ ಶಾರದಾ ವಿಲಾಸಿ ಕಾಲೇಜಿನಲ್ಲಿ.

ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಚೆಂಗಪ್ಪ ಅತ್ಯುತ್ತಮ ಕ್ರೀಡಾಪಟುವೂ ಆಗಿದ್ದರು. ಬಿಲಿಯಡ್ಸರ್, ಸ್ನೂಕರ್, ಶೂಟಿಂಗ್ ಅವರ ನೆಚ್ಚಿನ ಕ್ರೀಡೆಗಳು.

ಚೆಂಗಪ್ಪರ ವೃತ್ತಿ ಜೀವನ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿದ್ದು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ. ೨೫ ಸೆ. ೧೯೬೭ರಲ್ಲಿ ವಕೀಲರಾಗಿ ಹೆಸರು ನೋಂದಾಯಿಸಿ, ಮೈಸೂರಿನ ಬಿ. ರಾಮಚಂದ್ರ ರಾಯರ ಜೂನಿಯರ್ ಆಗಿ ವೃತ್ತಿಗೆ ಪ್ರವೇಶಿಸಿದರು. ಕಾಲಾಂತರದಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಸ್ಥಳಾಂತರಗೊಂಡು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿಯೂ ವೃತ್ತಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದರು.

ಕೆಲ ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಅಪರ ಸರಕಾರಿ ಪ್ರೀಡರ್, ಅಪರ ಸರಕಾರಿ ವಕೀಲರಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಹಲವಾರು ಪ್ರತಿಷ್ಠಿತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ವಕೀಲರಾಗಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ನಿಯೋಜನೆ

ಈ ವರ್ಷದ ಮಾರ್ಚ್‌ನಲ್ಲಿ ನಡೆಯಲಿರುವ ಲಹರಿಯ ಬೆಳ್ಳಿ ಹಬ್ಬದ ಆಚರಣೆಯ ಅಂಗವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಸಹೋದರ ಪತ್ರಿಕೆ *Communique* ನ ಸಂಪಾದಕ, ಅರವಿಂದ ಎಂ. ನೆಗಳೂರ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿರುವ ಲೇಖನ ಮಾಲೆಯ ಎರಡನೆ ಕಂತು. ಲಹರಿ ನಡೆದು ಬಂದ ದಾರಿಯ ಚಿತ್ರಣ ಕೊಡುತ್ತದೆ ಈ ಲೇಖನ ಮಾಲೆ.

ಲಹರಿಯ ಸಂಸ್ಥಾಪಕರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರಾಗಿ, ಲಹರಿಗೆ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ರೂಪ ಕೊಡಲು ಪ್ರಮುಖ ಪಾತ್ರವಹಿಸಿದ್ದ, ಇಂದು ನಮ್ಮೊಂದಿಗಿಲ್ಲದ ಪಿ.ಜಿ.ಸಿ. ಚೆಂಗಪ್ಪನವರ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಲೇಖನ.

- ಸಂ.

ಗೊಂಡಿದ್ದರು. ಭಾರತೀಯ ಮಾನಕ ಸಂಸ್ಥೆ, ಭಾರತ ಪ್ರವಾಸಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ಇಂಥ ಕೆಲ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು. ಷಾ ಕಮಿಷನ್ ನೇಮಕಗೊಂಡಾಗ ಚೆಂಗಪ್ಪ ಆ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ನಡಾವಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಮುಖ ಪಾತ್ರ ವಹಿಸಿದ್ದರು. ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ, ಸಂವಿಧಾನ, ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು, ನ್ಯಾಯಾಂಗ ನಿಂದನಾ ಕಾನೂನು, ಹೀಗೆ ಕಾನೂನು ಕ್ಷೇತ್ರದ ವಿಷಯ ಯಾವುದೇ ಇರಲಿ ಚೆಂಗಪ್ಪ ಅಷ್ಟೆ ಪರಿಣಿತಿಯಿಂದ ಪ್ರಕರಣ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರು.

ವೃತ್ತಿ ಜೀವನದಷ್ಟೆ ಅವರ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಜೀವನವೂ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದು. ೧೯೭೩ರಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ವಕೀಲರ ಸಂಘದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾಗಿ ಆಯ್ಕೆಗೊಂಡಿದ್ದರು. ಅದೆ ವರ್ಷ ಪ್ರಸಿದ್ಧ ನ್ಯಾಯಶಾಸ್ತ್ರಜ್ಞ, ನಾನಿ ಪಾಲ್ವಿವಾಲಾರನ್ನು ಕರೆಸಿ ಮಾಡಿಸಿದ ದತ್ತಿ ಉಪನ್ಯಾಸ ಭಾಷಣಕ್ಕೆ ಹತ್ತು ಸಾವಿರಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಕೇಳುಗರು ಜಮಾವಣೆಯಾಗಿ ದ್ವರಂದರೆ ಅದರ ಯಶಸ್ಸನ್ನು ಯಾರಾದರೂ ಊಹಿಸಬಹುದು.

ಚೆಂಗಪ್ಪ ಬೆಂಗಳೂರು ವಕೀಲರ ಸಂಘದ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ಮತ್ತು ಖಜಾಂಚಿಯಾಗಿಯೂ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು. ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಕಮಿಷನ್ ಆಫ್ ಜೂರಿಸ್ ಸಂಘದೊಂದಿಗೂ ಚೆಂಗಪ್ಪನವರಿಗೆ ಒಡನಾಟವಿತ್ತು. ಕೆಲ ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಚೆಂಗಪ್ಪ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾಗಿದ್ದರು.

ಚೆಂಗಪ್ಪ ಲಹರಿಯೊಂದಿಗೆ ಆತ್ಮೀಯ ಒಡನಾಟವಿಟ್ಟು ಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಲಹರಿ ವಕೀಲರ ವೇದಿಕೆಯ ಸಂಸ್ಥಾಪಕರಲ್ಲಿ ಅವರೊಬ್ಬರು. ಲಹರಿಯ ಹಲವು ಅಂಗಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೂ ಅವರು ವಿವಿಧ ಅವಧಿಗೆ ಪದಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿದ್ದರು.

ಇದಲ್ಲದೆ, ಚೆಂಗಪ್ಪ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಲಯನ್ಸ್ ಕ್ಲಬ್,

ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್, ಕೊಡವ ಸಮಾಜ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಕ್ರಿಕೆಟ್ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಸಕ್ರಿಯ ಒಡನಾಟ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರು.

ಚೆಂಗಪ್ಪನವರನ್ನು ಹತ್ತಿರದಿಂದ ಬಲ್ಲವರ ಪ್ರಕಾರ ಅವರೊಬ್ಬ ಶಿಸ್ತುಬದ್ಧ ಜೀವಿ. ಸಂಘಟಿತ ವ್ಯಕ್ತಿ

ದೊಡ್ಡವನಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಮತ್ತು ಸತ್ಥಲ ಗಳಿಸಲು ಸನ್ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿಯೇ ನಡೆಯಬೇಕೆಂಬುದು ಅವರ ಬಾಳಿನ ನಂಬಿಕೆಯಾಗಿದ್ದಿತು. "ಎಂದೂ ಪ್ರಯತ್ನ ನಿಲ್ಲಿಸದಿರು,

ವಿಶೇಷ ಲೇಖನ ಮಾಲೆ

ಇಂದು ವಕೀಲರಿಂದ, ವಕೀಲರಿಗಾಗಿ ಹಲವು ಪತ್ರಿಕೆಗಳು ಬರುತ್ತಿವೆ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮೊದಲ ದಾಖಲೆ ಚೆಂಗಪ್ಪನವರದು. ಸುಮಾರು ೩ ದಶಕಗಳ ಹಿಂದೆ ಅವರು ಹೊರಡಿಸಿದ 'ಬ್ಲಾಕ್ ಕೋಟ್' ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಪ್ರಥಮ ಪ್ರಯತ್ನ. ದುರದೃಷ್ಟವಶದಿಂದ ಅದರ ಒಂದೆ ಸಂಚಿಕೆ ಹೊರ ಬಂದಿತು ಮತ್ತು ಅದೀಗ ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅವರ ಹಳೆಯ ಒಡನಾಡಿಗಳು ನೆನಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಅದು ಎರಡು ಪುಟಗಳ ಸೈಕ್ಲೊಸ್ಟೈಲ್ ಮಾಡಿಸಿದ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಪತ್ರಿಕೆಯಾಗಿತ್ತು.

ಎಂದಿಗೂ ಸೋಲೊಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದಿರು" ಎನ್ನುವುದು ಅವರ ಘೋಷವಾಕ್ಯವಾಗಿದ್ದಿತು.

೧೯-೫-೦೭ ರಂದು ರಸ್ತೆ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಚೆಂಗಪ್ಪ ಇನ್ನಿಲ್ಲವಾದರು. ಅವರ ಗೌರವಾರ್ಥ 'ಲಹರಿ ವಕೀಲರ ವೇದಿಕೆ' ಕಳೆದ ವರ್ಷಗಳಿಂದ 'ಪಿ.ಜಿ.ಸಿ. ಚೆಂಗಪ್ಪ ಸ್ಮರಣಾರ್ಥ ದತ್ತಿ ಉಪನ್ಯಾಸ' ಏರ್ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದೆ. ○

ಬಿಡುಗರ ಬಿಲೆ

ಮತ್ತೆ ಪಾರ್ಕಿಂಗ್ ಕಿರಿಕಿರಿ

ಬೆಂಗಳೂರು ನಿಲ ನಿಲಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಆ ಮಹಡಿಗಳ ಪಾರ್ಕಿಂಗ್ ತಾಣ ಮತ್ತು ಕೋರ್ಟ್ ಆವರಣದ ಸುತ್ತಲೂ ಚುರುಚು ರಸ್ತೆ ನಿರ್ಮಾಣಗೊಂಡಾಗ ಇಲ್ಲಿನ ಪಾರ್ಕಿಂಗ್ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಗೆಹರಿಯಿತು ಎಂದುಕೊಂಡಿದ್ದ ನಮಗೆ ಈಗಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಕಂಡು ಮತ್ತೆ ಹಿಂದಿನ ದಿನಗಳಿಗೆ ಹೋದಂತೆ ಆಗಿದೆ.

ರಸ್ತೆಯ ಎರಡೂ ಬದಿಗಳಲ್ಲಿ ನಿಲುಗಡೆ, ಪಾರ್ಕಿಂಗ್ ತಾಣದ ಒಳಗೂ ಜಾಗ ಇಲ್ಲದಿರುವುದು ನಿತ್ಯದ ಸಮಸ್ಯೆಗಳಾಗಿವೆ. ಇಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲುವ ಹಲವು ವಾಹನಗಳು ವಕೀಲರವೂ ಅಲ್ಲ, ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಬರುವ ಕಕ್ಷಿಗಾರರದ್ದೂ ಅಲ್ಲ, ಬದಲಾಗಿ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ಸ್ಥಳದ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರದ್ದು. ಪಾರ್ಕಿಂಗ್ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಗೇನೋ ಇದರಿಂದ ಲಾಭವಿರಬಹುದು ತೊಂದರೆ ಮಾತ್ರ ನಮಗೆ. ಇಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಕಿಂಗ್ ಜಾಗ ಬೇಕೆಂದರೆ ಒಂದೋ ೧೧ ಘಂಟೆಯ ಒಳಗಾಗಿ ಬರಬೇಕು ಅಥವಾ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ಊಟದ ಬಿಡುವಿನ ನಂತರ ಬರಬೇಕು.

ಬಿಂ.ವ.ಸಂಘದ ಚುನಾವಣಾ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮುಟ್ಟುಗೋಡು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ಪಾರ್ಕಿಂಗ್ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಸುಧಾರಿಸುವ ಆಶ್ವಾಸನೆ ಈಗ ಅವರೂ ಸೇರಿದಂತೆ ಯಾರಿಗೂ ಛಾಪಕದಲ್ಲಿದ್ದಂತಿಲ್ಲ.

ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಸುಧಾರಿಸಲು ನಾವು ಇನ್ನೊಂದು ಚುನಾವಣೆ ಯವರೆಗೆ ಕಾಯಬೇಕೆ?

-ಬಿ.ಎಸ್. ಜಗದೀಶ್ ಬಾಬು, ವಕೀಲರು, ಬೆಂಗಳೂರು

ಸುತ್ತೋಲೆಗಳ ಸುತ್ತಮುತ್ತ

ನಮ್ಮ ಓದುಗರ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಈ ಅಂಕಣವನ್ನು ನಮ್ಮ ಸೋದರ ಪತ್ರಿಕೆ *Communique* ಗೆ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸಿದೆ, ಸಹಕಾರವಿರಲಿ.

- ಸಂ.

ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಯಂತ್ರಣಾ ಕಾಯ್ದೆ:

ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟ್ ಉದ್ಯಮಿಗಳು ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಮಾಡುವ ಮೋಸವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಕೇಂದ್ರದ ವಸತಿ ಮತ್ತು ನಗರ ಬಡತನ ನಿವಾರಣಾ ಸಚಿವಾಲಯವು ಕಾಯ್ದೆಯೊಂದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ್ದು ಸಂಸತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ ನಂತರ ರಾಜ್ಯಗಳು ಈ ಕಾಯ್ದೆಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿವೆ. ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟ್ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು ಈ ಮಸೂದೆಯ ಉದ್ದೇಶ.

ಕಾಯ್ದೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿವೆ:

೧. ಗೃಹನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸುತ್ತಿರುವವರು [Land Developers] ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆದ ಯೋಜನೆ [Approved Plan] ಹಾಗೂ ಒಟ್ಟು ಮೌಲ್ಯದ ೫% ರಷ್ಟನ್ನು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.
೨. ನೋಂದಾಣಿ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವ ಪರತಿಗೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದವರು ನೀಡಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಬಳಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ನೋಂದಾಯಿಸುತ್ತದೆ. ಬಳಿಕ ಯೋಜನೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ ವೆಬ್‌ಸೈಟ್‌ನಲ್ಲಿ

ಪ್ರಕಟಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.

೩. ಕೊಟ್ಟ ಭರವಸೆಗೆ ತಕ್ಕಂತೆ ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದಾದರೆ ನೋಂದಾಣಿಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯನ್ನು ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತದೆ.

೪. ಅಂತಹ ಉದ್ಯಮಿಗಳ ಹೆಸರನ್ನು ಕಪ್ಪುಪಟ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.
೫. ನಿಯಮಗಳಿಗೆ ತಪ್ಪಿದಲ್ಲಿ ಮೂರು ವರ್ಷದ ತನಕ ಜೈಲು ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸುವ ಹಾಗೂ ದಂಡ ವಿಧಿಸುವ ಅಧಿಕಾರವು ಕಾಯ್ದೆಗೆ ಇರುತ್ತದೆ.
೬. ೩ ವರ್ಷಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟ್ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. [Renewal].
೭. ನೋಂದಾಯಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಜಾಹೀರಾತು ನೀಡುವಂತಿಲ್ಲ. ನೀಡಿದ ಅಂಶ ತಪ್ಪಾಗಿದ್ದು ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂಸ್ಥೆಯೇ ನೀಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳು ಉದ್ದೇಶಿತ ಕಾಯ್ದೆಯಲ್ಲಿವೆ.

ಕೋಲಾರದಿಂದ..

ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲಾ ವಕೀಲರ ಸಂಘಕ್ಕೆ ೨೦೧೦-೧೧ಕ್ಕೆ ಪದಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆದು ಕೆಳಕಂಡವರು ಆಯ್ಕೆಯಾಗಿದ್ದಾರೆ.

- | | | |
|--------------|---|---------------------|
| ಅಧ್ಯಕ್ಷ | : | ಅರುಣ್ ಕುಮಾರ್ ಎಂ. |
| ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷ | : | ಮುನೆಗೌಡ ಎಂ. |
| ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ | : | ಸುಬ್ರಮಣ್ಯಂ |
| ಖಜಾಂಚಿ | : | ನಟರಾಜ ಮೂರ್ತಿ ಕೆ.ಎಂ. |
| ಸಹಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ | : | ಬೈರೆಗೌಡ ಟಿ.ಜಿ. |

ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ವೈ.ಸಿ. ಸೋಮಪ್ಪ, ಎನ್. ನರಸಿಂಹ ಮೂರ್ತಿ, ಎಸ್. ಸತೀಶ, ಫಯಾಜ್ ಅಹ್ಮದ್, ವಿ. ಶಿವಶಂಕರ, ಆರ್. ಸತೀಶ, ಕೆ.ವಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಮತ್ತು ಪಿ. ಗಾಯತ್ರಿ ಆಯ್ಕೆಯಾಗಿದ್ದಾರೆ.

-: ನಮ್ಮ ವಿಳಾಸ :-

ಲಹರಿ ವಕೀಲರ ವೇದಿಕೆ, ನಂ. ೨೯೮೦, 'ಲಕ್ಷ್ಮೀದೀಪ', ೧೭ನೇ ಅಡ್ಡರಸ್ತೆ, ಬನಶಂಕರಿ ೨ನೇ ಹಂತ, ಬೆಂಗಳೂರು-೫೬೦ ೦೭೦. ಇ-ಮೇಲ್ : lahariCommunique@gmail.com

ವೈದ್ಯರಿಗೆ ಹೊಸ ನೀತಿ ಸಂಹಿತೆ

ವೈದ್ಯ ವೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವವರ ವೃತ್ತಿ ಸಂಬಂಧಿ ನಡತೆಯನ್ನು ಕಾನೂನಿನ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿಡಲು ಮತ್ತು ಪಾವಿತ್ರವನ್ನು ಕಾಪಾಡಲು ಇಂಡಿಯನ್ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಆಫ್ ೧೯೫೯ ರ ಸೆ.೨೦ ಎ ಪ್ರಕಾರ ಇಂಡಿಯನ್ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ.

ಐಎಮ್‌ಸಿ ಸೆ. ೨೦ ಎ ಪ್ರಕಾರ ದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರ ಚಲಾಯಿಸಿ ಇಂಡಿಯನ್ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ (ಪ್ರೊಫೆಷನಲ್ ಕಂಡಕ್ಟ್, ಎಟಿಕೇಟ್ ಮತ್ತು ಎಥಿಕ್ಸ್) ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್‌ನ್ನು ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಜಾರಿಮಾಡುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದು, ಕಳೆದ ಸಾರಿ ಈ ನಿಯಮ ಬಂದದ್ದು ೨೦೦೨ರಲ್ಲಿ.

ಈ ನೀತಿ ಸಂಹಿತೆ ಅತ್ಯಂತ ಸಡಿಲವಾಗಿತ್ತು. ಸಡಿಲವಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕಿಂತ ಈ ನೀತಿ ಸಂಹಿತೆ ವೈದ್ಯ-ರೋಗಿಯ ಸಂಬಂಧಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಇತ್ತು ಮತ್ತು ವೈದ್ಯಲೋಕದ ಹೊಸ ಬೆಳವಣಿಗೆಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಸಂಹಿತೆಯನ್ನು ಪರಿಷ್ಕಾರಗೊಳಿಸಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಈ ನೀತಿ ಸಂಹಿತೆಯನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿ, ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿ ವೈದ್ಯರ ಧನ ದಾಹ, ಲೋಭ ಪ್ರವೃತ್ತಿಗೆ ಕಡಿವಾಣ ಹಾಕುವಂತಹ ಕೆಲವು ಸಂಹಿತೆಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ.

ಈ ಹೊಸ ನೀತಿ ಸಂಹಿತೆ ಇನ್ನೂ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯ ಹಂತದಲ್ಲಿದೆ. ಇದಿನ್ನೂ ಕಾನೂನಿನ ಮಾನ್ಯತೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಹೊಸ ವರ್ಷದ ಕೊಡುಗೆ ಎಂಬಂತೆ ಭಾರತದ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪರಿಷತ್ತು ಹೊಸ ಮತ್ತು ಬಿಗಿಯಾದ ನೀತಿ ಸಂಹಿತೆಯನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಲು ಮುಂದಾಗಿದೆ.

ವೈದ್ಯ ಮತ್ತು ಔಷಧಿ ಕಂಪನಿಗಳ ನಡುವಣ ಬಾಂಧವ್ಯ ಪವಿತ್ರ ಮತ್ತು ಅಪೂರ್ವ ರೀತಿಯದು. ಒಬ್ಬರ ಉಳಿವಿಗೆ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಬೇಕೆ ಬೇಕು. ಔಷಧಿ ಕಂಪನಿಗಳ ಪ್ರತಿನಿಧಿ

(Medical representatives)ಗಳಲ್ಲದೆ ಔಷಧ ವಿಜ್ಞಾನದ ನವನವೀನ ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ವೈದ್ಯರಿಗೆ ತಿಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಹೊಸ ಹೊಸ, ಸುಧಾರಿತ, ಹೆಚ್ಚು ಸಾಮರ್ಥ್ಯವುಳ್ಳ ಔಷಧಿಗಳ ಪರಿಚಯ ವೈದ್ಯರಿಗಾಗುವುದು ಈ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿಂದ. ಹಾಗೆಯೇ ವೈದ್ಯರು ಯಾವುದಾದರೂ ಕಂಪನಿಯ ಔಷಧಿಯನ್ನು ರೋಗಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚಿಸದಿದ್ದರೆ ಅಂತಹ ಔಷಧಿ ಕಂಪನಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ಉಳಿಯುವುದಾದರೂ ಹೇಗೆ?

ಔಷಧಿ ಕಂಪನಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಳವಾಗಿ ಅವರವರಲ್ಲೆ ಪ್ರತಿಪ್ಪರ್ಧೆ ಹೆಚ್ಚಿದಂತೆ ಈ ಕಂಪನಿಗಳಿಂದ ಅನಾರೋಗ್ಯಕರ ಬೆಳವಣಿಗೆಯೊಂದು ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು. ತಮ್ಮ ಕಂಪನಿಯ ಔಷಧಿಯನ್ನು ರೋಗಿಗಳಿಗೆ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಪ್ಪರ್ಧೆ ಕಂಪನಿಯ ಔಷಧಿಯನ್ನು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡದಿರಲು ವೈದ್ಯರಿಗೆ ಕಾಣಿಕೆಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಲಂಚ ಕೊಡುವ ಪದ್ಧತಿ ಬೆಳೆಯಲಾರಂಭಿಸಿತು. ಮೊದಮೊದಲು ಟೈ, ಪರ್‌ಫ್ಯೂಮ್ ಬಾಟಲಿ, ವಿಸ್ಕಿ ಬಾಟಲಿಯ ರೂಪದಲ್ಲಿದ್ದ ಈ ಕಾಣಿಕೆಗಳು ಇತ್ತೀಚಿನ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ವಿದೇಶ ಪ್ರವಾಸ, ವಿಲಾಸಿ ರೆಸಾರ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ರಜದ ಮೋಜಿನ ವಿಹಾರದವರೆಗೆ ಹೋಗಿದ್ದವು. ಮೋಜಿನ ವಿದೇಶ ಪ್ರವಾಸಕ್ಕೆ Study tour ಎಂಬ ಸುಳ್ಳು ಹೆಸರು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು! ಔಷಧಿ ಕಂಪನಿಗಳ ಆಮಿಷಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿ ವೈದ್ಯರು ರೋಗಿಗಳಿಗೆ ಅತಿ ಬೆಲೆಯ ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ ಅನವಶ್ಯಕ ಔಷಧಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯ ಸಂಬಂಧಿ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡುವ ಪರಿಪಾಠ ಹೆಚ್ಚಿತ್ತು. (ಇಂತಹ ದುರಾಶೆಯ ಧನಪಿಶಾಚಿಗಳ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿಯೇ ಆಮೀಶಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗದ ತಮಗೆ ತಾವೆ ನೀತಿ ಸಂಹಿತೆಯನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿರುವ ವೈದ್ಯರೂ ಇದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಮರೆಯದಿರೋಣ). ಇನ್ನು ಔಷಧಿ ಕಂಪನಿಗಳು ವೈದ್ಯರ ಮೇಲೆ ಮಾಡುವ ಇಂತಹ ಖರ್ಚು ಹೆಚ್ಚಿದಂತೆ ಸಹಜವಾಗಿ

ಔಷಧಿಯ ಬೆಲೆ ಜಾಸ್ತಿ ಆಗುತ್ತ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಹೊರೆ ಬೀಳುವುದು ಬಡ ರೋಗಿಯ ತಲೆಯ ಮೇಲೆ.

ಈ ಅನಿಷ್ಟ ಪದ್ಧತಿಗೆ ಕಡಿವಾಣ ಹಾಕುವ ಕಾಲ ಸನ್ನಿಹಿತ ವಾದಂತಿದೆ. ಈ ವರ್ಷದ ಜನವರಿ ೧ ರಂದು ಭಾರತೀಯ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪರಿಷತ್ತು ಹೊಸ ನೀತಿ ಸಂಹಿತೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಿದೆ. ಆ ಪ್ರಕಾರ ವೈದ್ಯರು ಔಷಧಿ ಕಂಪನಿಗಳಿಂದ ಕಾಣಿಕೆ, ಪ್ರಯಾಣ ಸೌಲಭ್ಯ, ಯಾವುದೇ ಬಗೆಯ ಉಪಚಾರ ಅಥವಾ ಆರ್ಥಿಕ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ತಮ್ಮ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಾಗಲಿ, ತಮ್ಮ ಕುಟುಂಬದವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಾಗಲಿ ಸ್ವೀಕರಿಸುವಂತಿಲ್ಲ.

ಈ ನಿಯಮಕ್ಕೊಂದು ಅಪವಾದವನ್ನೂ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಔಷಧಿ ಕಂಪನಿಯೊಂದು ವೈದ್ಯರಿಗೆ ಅಥವಾ ವೈದ್ಯರ ಸಮೂಹಕ್ಕೆ ವೈದ್ಯ ವಿಜ್ಞಾನದಲ್ಲಿ ಸಂಶೋಧನೆಗೆ ಆರ್ಥಿಕ ಸಹಾಯವನ್ನು ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಅಂತಹ ಸಹಾಯವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಬಹುದು. ಆದರೆ ಅಂತಹ ಸಂಶೋಧನೆಯ ಪ್ರಾರಂಭ ದಲ್ಲಿಯೇ ಯಾರಿಂದ ಮತ್ತು ಎಷ್ಟು ಬೆಲೆಯ ಸಹಾಯ ಬಂದಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ವೈದ್ಯರು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಬೇಕು. ಇಂತಹ ಸಂಶೋಧನೆ ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆಯೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲು ಒಂದು ಸಮಿತಿ ಇರಲಿದೆ. ಇಂತಹ ಸಂಶೋಧನೆಗೆ ಈ ಸಮಿತಿಯ ಹಸಿರು ನಿಶಾನೆ ಬೇಕಾಗಲಿದೆ. ಹೀಗೆ ಸಂಶೋಧನೆ ಕೈಗೊಂಡ ವೈದ್ಯರು ಸಂಶೋಧನೆಗೆ ಹಣಕಾಸು ಒದಗಿಸಿದ ಕಂಪನಿಯ ಔಷಧಿ ಅಥವಾ ಆರೋಗ್ಯ ಸಂಬಂಧಿ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ರೋಗಿಗಳಿಗೆ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡುವಂತಿಲ್ಲ.

ಈ ಹಿಂದೆ ಸರಕಾರ ಔಷಧಿ ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ ತಮಗೆ ತಾವೆ ಲಕ್ಷಣ ರೇಖೆಯೊಂದನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಲು ಸೂಚಿಸಿತ್ತು. ವೈದ್ಯರ ಬದಲು ಔಷಧಿ ಕಂಪನಿಗಳ ಮೇಲೆ, ನಿಯಂತ್ರಣದ ಕಡಿವಾಣ ಹೇರುವಂತೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಕಾರದ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿತ್ತು. ಸಣ್ಣ ಮತ್ತು ಮಧ್ಯಮ ಫಾರ್ಮಾಕನ್‌ಫೆಡರೇಶನ್ ಸರ್ಕಾರದ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿತ್ತು. ಕಡಿವಾಣ ಕಾನೂನಿನ ರೂಪದಲ್ಲಿರಲಿ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಕಡೆಯಿಂದ ಬರಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಿತ್ತು. ☆



ಎಎಬಿ, ಮೆಯೊಹಾಲ್ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: ೨೨-೧೨-೨೦೦೯ರಂದು ರಾಜ್ಯೋತ್ಸವ ಸಮಾರಂಭ ಜರುಗಿತು. ಚಿತ್ರದಲ್ಲಿರುವವರು ಸಂಘದ ಸದಸ್ಯರು ಮತ್ತು ಪದಾಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಿ.ಎಸ್. ದ್ವಾರಕಾನಾಥ್ ವಕೀಲರು ಮತ್ತು ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ ಕಮಿಷನಿನ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.

ಸುಧಾರಿತ ಖೈದಿ, ವಕೀಲರೊಬ್ಬರ ವೃತ್ತಾಂತ

೮೦ ದಶಕದ ಮಧ್ಯಭಾಗದಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಖಿಲಿಸ್ತಾನ ರಾಷ್ಟ್ರಕ್ಕಾಗಿ ಉಗ್ರವಾದಿಗಳ ಅಟ್ಟಹಾಸದ ದಿನಗಳವು. ಅಂಥ ದಿನಗಳಲ್ಲೊಂದು ದಿನ ೬ ಜುಲೈ ೧೯೮೪ ರಂದು ಶ್ರೀನಗರದಿಂದ ದೆಹಲಿಗೆ ಹೊರಟಿದ್ದ ಇಂಡಿಯನ್ ಏರ್‌ಲೈನ್‌ನ ವಿಮಾನವೊಂದನ್ನು ಅಪಹರಿಸಿಕೊಂಡು ಪಾಕಿಸ್ತಾನದ ಲಾಹೋರಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದರು ಐದು ಜನ ಸಿಖ್‌ಉಗ್ರಗಾಮಿಗಳು. ಈ ಐವರು ಅಪಹರಣಕಾರರ ನಾಯಕನೇ ನಮ್ಮ ಕಥಾನಾಯಕ, ಈಗ ೪೬ ವರ್ಷದ ಪರ್ವೀಂದರ್ ಸಿಂಘ್ ಸೈನಿ.

ಲಾಹೋರಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದ ವಿಮಾನದಲ್ಲಿ ೨೫೫ ಜನ ಪ್ರಯಾಣಿಕ ಒತ್ತೆಯಾಳುಗಳಿದ್ದರು. ಸುಮಾರು ೨೭ ಘಂಟೆಗಳ ಅಪಹರಣ ನಾಟಕ ಸುಖಾಂತ್ಯ ಕಂಡಿತು. ಅಪಹರಣಕಾರರು ಪಾಕ್ ಸೇನಾಪಡೆಗೆ ಶರಣಾದರು. ಒತ್ತೆಯಾಳುಗಳು ಬಿಡುಗಡೆಯಾದರು. ನಮ್ಮ ಕಥಾ ನಾಯಕ ಸೈನಿಗೆ ಪಾಕ್ ಸೆಷನ್ಸ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಮರಣದಂಡನೆಯಾಗಿ ಅದು ಜೀವಾವಧಿ ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಇಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ೧೦ ವರ್ಷಗಳ ಕಾರಾಗೃಹ ವಾಸದ ನಂತರ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಸರಕಾರ ಪಾಕಿಸ್ತಾನದಿಂದ ಹೊರಗೆ

ಹೋಗುವಂತೆ ಸೈನಿಗೆ ಸೂಚಿಸಿತು.

ಭಾರತದ ಪೊಲೀಸರು ಸೈನಿಯ ಆಗಮನಕ್ಕಾಗಿ ಕಾಯುತ್ತಿದ್ದರು. ಹಾಗಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಬರುವಂತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪಾಕ್ ಸೇನಾಧಿಕಾರಿಗಳು ದೊರಕಿಸಿಕೊಟ್ಟ ನಕಲಿ ಆಪ್ಪನ್ ಪಾಸ್‌ಪೋರ್ಟ್‌ನ ಸಹಾಯದಿಂದ ಹೆಸರು ಬದಲಾಯಿಸಿ ಬಲ್ಕೀರ್ ಸಂಘ್ ಹೆಸರಿನಿಂದ ಕೆನಡಾ ಪ್ರವೇಶಿಸಿದರು ಸೈನಿ.

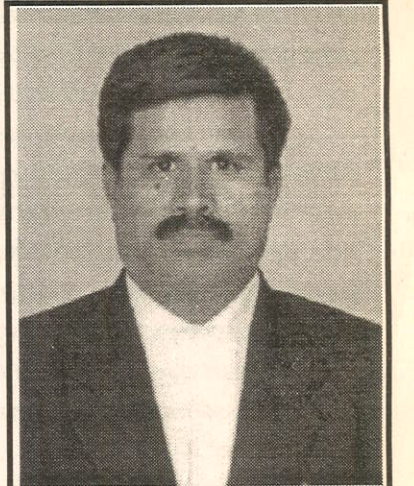
ಕೆನಡಾದಲ್ಲಿ ಬಿ.ಎ. ಕಲಿತ ಸೈನಿ, ಕಾನೂನು ವ್ಯಾಸಂಗವನ್ನೂ ಪೂರೈಸಿದರು. ಕಳೆದ ವರ್ಷ ಕೆನಡಾದಲ್ಲಿ ವಕೀಲ ವೃತ್ತಿ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಸನ್ನದು ಕೇಳಿ ಕೆನಡಾ ಲಾ ಸೊಸೈಟಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

ಈ ಮಧ್ಯೆ ಕೆನಡಾದಲ್ಲಿರುವ ಸೈನಿಯನ್ನು ಭಾರತಕ್ಕೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಬೇಕೆಂದು ಭಾರತ ಪ್ರತ್ಯರ್ಪಣಾ ಬೇಡಿಕೆ (Extraditing Request) ಸಲ್ಲಿಸಿತ್ತು. ಈ ವಿರುದ್ಧ ಸೈನಿ ಕೆನಡಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಸ್ವತಃ ನಡೆಸಲಾರಂಭಿಸಿತು.

ಸೈನಿಯ ಪೂರ್ವ ಚಾರಿತ್ರ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ಅಷ್ಟರಲ್ಲಿ ಅರಿತಿದ್ದ ಕೆನಡಾದ ಲಾ ಸೊಸೈಟಿ ಅವರ ಸನದಿನ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿ 'ಇಂತಹ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಹಿನ್ನೆಲೆಯ ವ್ಯಕ್ತಿ ಕೆನಡಾದಲ್ಲಿ ವಕೀಲನಾಗಲು ಯೋಗ್ಯನಲ್ಲ' ಎಂದಿತು.

ಪ್ರತ್ಯರ್ಪಣಾ ನಡಾವಳಿಯಲ್ಲಿ ಕೊನೆಗೂ ಭಾರತಕ್ಕೆ ಜಯ ಸಿಕ್ಕು ಕೆನಡಿಯನ್ ಬಾರ್ಡರ್ ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಎಜೆನ್ಸಿ ಸೈನಿಯನ್ನು ಜನವರಿ ಕೊನೆಯ ವಾರದಲ್ಲಿ ಭಾರತಕ್ಕೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿದೆ. 'ನಾನು ಮಾಡಿದ್ದು ತಪ್ಪು, ವಿಮಾನಾಪಹರಣ ಮಾಡಲು ನನಗೆ ಹಕ್ಕಿರಲಿಲ್ಲ' ಎಂದಿದ್ದಾರೆ ಸೈನಿ, ಅದೂ ಈಗ.

ಅಂದಹಾಗೆ ಸೈನಿಯ ಸಹೋದರ ಕೆನಡಾದಲ್ಲಿ ವಕೀಲ. ಅವರ ಕಾನೂನು ಸಂಸ್ಥೆ 'ಸಿಂಘ್ ಆಂಡ್ ಅಸೋಸಿಯೇಟ್ಸ್' ಟೊರಂಟೊದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದೆ. ಸೈನಿಯ ಕಥೆಯನ್ನು ಜಗತ್ತಿಗೆ ತೆರೆದಿಟ್ಟ ಇಂಡಿಯನ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ರೆಸ್‌ನ ಪತ್ರಕರ್ತ ಗುರುಮುಖ್ ಸಿಂಘ್‌ರ ಇ ವಿಳಾಸ gurmuk.s@ians.in. ○



ಕೆ. ವೆಂಕಟಮುನಿ ಸೆಟ್ಟಿ

ಕೆ. ವೆಂಕಟಮುನಿ ಸೆಟ್ಟಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ವಕೀಲರಾಗಿ ನಿಯುಕ್ತಿಗೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ವೆಂಕಟಮುನಿ ಸೆಟ್ಟಿಯವರು ಬೆಂಗಳೂರು ವಕೀಲರ ಸಾಹಿತ್ಯ ಕೂಟದ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದಾರೆ.

ಪ್ರಕಾಶಕರು : ಲಹರಿ ವಕೀಲರ ವೇದಿಕೆ, ನಂ. ೨೯೮೦, 'ಲಕ್ಷ್ಮೀದೀಪ', ೧೭ನೇ ಅಡ್ಡರಸ್ತೆ, ಬನಶಂಕರಿ ೨ನೇ ಹಂತ, ಬೆಂಗಳೂರು-೫೬೦ ೦೭೦
ಮುದ್ರಣ : ಎಂ ಕೇ ಪ್ರಿಂಟರ್ಸ್ & ಪಬ್ಲಿಷರ್ಸ್, ನಂ. ೩೯೬, ಉಳಿಗಾ ಕಾಂಪ್ಲೆಕ್ಸ್, ಸಂಪಿಗೆ ರಸ್ತೆ, ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ, ಬೆಂಗಳೂರು-೫೬೦ ೦೦೩

ಸಂಪಾದಕರು : ಜಿ.ಎಸ್.ನಟರಾಜನ್