Lahari Communique

NEWS LETTER FOR PRIVATE CIRCULATION AMONG THE LEGAL FRATERNITY

Volume 19 | May 2007 | Part-2

Setup regional Benches of apex court

Unhappy with persistent opposition from the supreme court to establish its benches in Kolkata, Mumbai and Chennai, the parliamentary committee on Law and Justice has urged the Centre to amend the constitution to break the deadlock. In its 20th report submitted to parliament on May 10th the committee has recommended setting up of such benches to provide justice to the poor.

The Committee headed by E.V. Sudarsana Natchiappan in its earlier reports had recommended such action which would facilitate litigants to avail themselves of Justice without having to travel to Delhi. In its reply, the Centre told the present committee that it had been pleading with the supreme court for approval of the proposal to setup regional benches, as it was mandatory under Article 130 but the full court having considered such recommendation had replied that it cannot be accepted. It was also brought to the notice of the present committee that in 1999, 2001, 2004 and 2006 the recommendations sent by the Centre have been rejected.

The committee said it felt "Disgusted" at the persistent opposition by the supreme court that too without giving any convincing reason or justification for such refusal. The committee has also recommended that at least on a trial basis a bench could be setup in Chennai and then in other parts of the country. Now all eyes are rivetted on the Centre's action in the matter.

Justice Lakshmanan appointed Chief of Law panel

Mr. A.R. Lakshmanan, retired Judge of the Supreme Court, assumed charge as Chairman of the 18th Law commission at New Delhi on May 28, 2007. The term of the 17th Law Commission headed by Justice M. Jagannadha Rao ended on August 31, 2006. Though the Centre reconstituted the Commission with effect from September 1, 2006 for 3 years the post of Chairman & other members had remained unfilled. 18th Law Commission will have 3 full time members, one member secretary & 3 or more part time members depending upon the nature of topics.

Around the Courts

FUNDAMENTAL RIGHTS

Articles 19 (1) (a), 51A (h) of the Constitution-whether offended when a book is seized by the state under Section 95 of Cr.P.C. :

A book containing material maliciously intended to promote enemity and hatred among different classes of the society can be seized by the state under Section 95 of the criminal procedure code. Such action will come within the purview of reasonable restrictions to freedom of speech and expression, the supreme court, has held. While delivering the judgment on May 4, 2007 a bench comprising Mr. Justice B.P. Singh and Mr. Justice H.S. Bedi up held an order of Karnataka High Court dated April 16, 1998 dismissing a writ petition challenging the notification issued by the state government on June 27, 1997 for seizing all copies of the novel Dharma Kaarana. It portrays the stories of Basaveshwara, Akkanagamma and Channa Basaveshwara, narrated in first person, the narrator being Basaveshwara himself. The government action followed representations that the novel contained material inflamatory, hurtful and insulting to the sentiments of veerashaivas and followers of Basaveshwara. Dismissing the appeal preferred by Mr. Baraguru Ramachandrappa and others the bench said, "it is true that forfeiture of a news paper or a book or a document is serious encroachment on the right of a citizen, but if forfeiture is called for in the public interest it must without doubt have pre-eminence over any individual interest.

Justice Bedi, writing the Judgment, said "The government has the power to nullify a publication which endangers public order, although the freedom of expression in this situation is undoubtedly restricted eventhough such freedom is an indicator of the permanent address of human progress. It must also be noted that it could be difficult to examine all publications on a common yardstick and what may be a laughable allegation to a progressive people could appear as shear heresy to a conservative or sensitive one". The bench said "it is true that inclusion of scientific temperament and spirit of enquiry is quintessential for human development and is a sine quo non for progress and for social change and Article 51-A (h) of the constitution clearly incorporates this principle. Like wise Article 19(1)(a) gives every citizen the right to freedom of speech and expression and this freedom is yet another vehicle towards the same direction and goal.

See page 3

Rules being framed

The Government is in the process of framing rules relating to the remission of sentences with regard to the persons undergoing sentences. Additional Director General of Police (prisons) S.T. Ramesh informed this to the media on May 23, 2007 at Bangalore. This exercise is being carried out following a direction given by a Division Bench of Karnataka High Court comprising Mr Justice N.S. Veerabadraiah and Mr. Justice Jawad Rahim.

While setting aside the order of the Governor in releasing the prisoners on the occasion of Suvarna Karnataka on the ground that the government had taken unilateral decision to release some prisoners of its choice, the court expressed its dismay that, so for, no rules existed to be followed in such circumstances.

Around the country

The Kerala state vice – president of Bharatheeya Janatha Yuvamorcha filed a writ petition before Kerala High Court challenging the validity of oath taken by eleven MLAs in the name of "Allah" instead of in the name of god. The High Court dismissed the writ petition holding that the concerned MLAs had not violated the statutory form under third schedule to the constitution. The High Court said "When a person belonging to Muslim community takes oath in the name of Allah, he/ she is not violating any constitutional provision. Constitution permits to take oath in the name of god."

The petitioner has moved the Supreme Court challenging the Kerala High Court judgment. He has contended that Article 188 provides for taking Oath and the Third Schedule prescribes that the Oath can be taken by stating that "I swear in the name of god "or" I solemnly affirm". But according to petitioner the MLAs cannot swear in the name of Allah. The Apex court has posted the case to consider the matter in July 2007.

Achievement

G.A. Mithun an Advocate from Bangalore was working with M/s. Crawford Bailey, Mumbai, before he left to join Indiana University, Blumington (USA). He Completed LL.M and received his masters at the convocation held at Blumington on 16.12.06. His proud father G.D. Aswathanarayana, Advocate, attended the Convocation as a part of his tour of USA from 10.12.06 to 13.01.07.

Law University in offing

Homeminister M.P. Prakash informed the media on May 29, 2007 that the state government would soon come out with an ordinance for setting up law university in the Hubli – Dharwad region. He disclosed that the ordinance was necessitated due to the eagerness of the state government to set up the proposed university in the current academic year. The minister was speaking to press persons in New Delhi after attending a meeting of National Development Council on Agricultural sector on behalf of Chief Minister H.D. Kumara swamy.

Farewel to Justice N.S.V.

Advocates Association Bangalore arranged a function on May 28, 2007 to bid farewel to Mr Justice N.S. Veerabhadraiah, on the eve of his retirement as a Judge of Karnataka high court. In his farewel ,speech to the members of the Bar Justice Veerabhadraiah appealed to younger members of the Bar to improve their knowledge and not to utilise their energy solely in seeking adjournments. Mr. D.L. Jagadish, President of the Association spoke on the occasion. Earlier Mr. Justice Veerabhadraiah was accorded a warm and affectionate farewel by the full court. Chairman of the Karnataka State Bar council Mr. Rajendra Desai, speaking on behalf of the Bar, lauded the services of Justice Veerabhadraiah.

Wedding

On 27.05.2007 Mr. Irfan Javeed, an Advocate from Bangalore married Ms. Syeda Nasreen at Shimoga.

A View on cauvery water Dispute

- I.G. Gachchinamath, Advocate

from last issue

In the year 1914 Justice H.D. Griffin, of the Allahabad high court was appointed as an Arbitrator to solve the present dispute, but it went in vein. The government of India tried to settle the long pending water dispute by negotiation since 1970 and totally failed. If the government of India connects all the rivers of India then alone the problem would be solved, instead if the government tries to solve the dispute pertaining to the Cauvery alone it is impossible to satisfy all the riparian states. The litigation being more than 150 years old persons taking care of litigation, ought to have properly advised the state government to take steps to notify more irrigation areas, to give preference to the drinking water facilities to the cities like Bangalore, Mysore, Mandya and allotment of water to the industries etc. Instead they slept over the matter and they have not filed a proper Affidavit and statement of objections in specifying the allotment of water to industries and cities. They have not effectively put forth the case. On the other hand the Tamil Nadu government filed O.S.I/71 before the Supreme Court and subsequently withdrawn the suit without prejudice. Atleast at that time the authorities concerned with Cauvery water dispute would have taken proper care in improving the case. Again the Tamil Nadu filed Writ Petition No 13347/1983 under Article 32 of the constitution of India seeking writ of mandamus directing the union of India to constitute a Tribunal and refer the dispute relating to the utilization of Cauvery river water under the Interstate water Disputes Act, 1956. The Apex court directed the Central government by order dated 4th may 1990 to fulfill its statutory obligation and notify in the official gazette the constitution of an appropriate tribunal for the adjudication of the water dispute **[AIR 1990 SC 1316]**. The central government in exercise of its power conferred by section 4 of the Interstate water Disputes Act, 1956 constituted Cauvery water Dispute Tribunal by notification dated 2nd June 1990. After the establishment of the Tribunal it heard arguments in respect of group I and II issues by the different riparian states and concluded before the demise of Justice S.D. Agarwal. Thereafter a new member Justice Sudhir Narain was appointed. The agreement of 1892 and 1924 are between the States of Tamil Nadu and Karnataka, but Kerala and union territory of Pondichery are not parties to the agreement as they formed part of Tamil Nadu. Therefore they can take their share of water in the allotment made to the Tamil Nadu. Under such a situation the Tribunal has committed an error in directing Karnataka to release 30 TMC water to Kerala and 7 TMC to Pondicherry. It is also pertinent to note that the Tribunal has been appointed to decide the final issue, instead of deciding the final issue the Tribunal committed an error in passing the interim order and directing Karnataka to release 205 TMC water to Tamil Nadu. The Tribunal also directed Karnataka not to increase its area under irrigation by the waters of the river Cauvery beyond existing 11.2 lakh acres.

Then the Government of Karnataka to protect the interest of the state issued Ordinance on 25th July 1991 to nullify the Interim order of Tribunal. On the 27the July 1991 the President under article 143 of constitution referred three (3) questions for the opinion to the hon'ble Supreme Court. A five-judges bench of Supreme Court answered those questions on 22nd November 1991 as follows.

to be contd.

Campus watch

National Law School of India University [NLSIU] signed a memorandum of understanding [MOU] with a leading UK based International Law firm Allen and overy on May 3,2007 for establishing a chair on International Financial Laws in the Law school. With this NLSIU has become the first Law School which has an International Financial Law chair. MOUs were exchanged Bangalore between Alex peace, partner of Allen and ovary and A. Jayagovind, vice chancellor NLSIU. After exchanging the MOU A. Jayagovind said that the chair was "one of the major milestones in the history of legal education in general and NLSIU in particular." The Allen and ovary chair is the first International chair to be funded by an overseas Law firm to any Law school in India speaking on the occasion. Mr. Alex peace said that the United Kingdom recognise the need to share global expertise in international financial law since investors interest had to be protected. Baroness Ashton, under secretary of state in the department of constitutional affairs, United Kingdom, who was present on the occasion said that the chair would enhance relationship between the two countries.

☐ Students of National Law School of India University (NLSIU), Bangalore, have approached Communist party of India (Marxist), expressing their interest to have internship at the party's head quarters in Delhi.

The Dean and vice chancellor of NLSIU A. Jayagovind handed over a detailed proposal to Mr. Sitaram Yechury during the latters visit to NLSIU in Nov. 2006 for a discussion on the office of profit bill. Inturn Mr. Yechury has forwarded the request of NLSIU to Lok Sabha Speaker Somnath Chatterjee and Rajya Sabha Chairman Bhairon Singh Shekhawat recommending such internship in parliament.

☐ The National Law School of India University (NLSIU) has revived its two-year post-gradate courses in MBL and MHR with the current academic year. The courses consist four semesters with four compulsory and eight elective papers followed by a final dissertation. Students passing out are in demand by various employers including MNC's. In the past there has been cent percent placement of the post-graduates comming out of the University.

Cause list via SMS

In a pioneering move, the Karnataka High court will soon be disseminating information on courts, particularly the cause list, to Advocates on their cell phones through short messaging service (SMS). Disclosing this the Chairman of the High Court computer committee Mr. Justice S.R. Bannurmath informed the media on May 4,2007 that the modalities of the system were being worked out and it would be initially introduced in Bangalore shortly. He hoped that the system would become fully operational in the next few months. He also informed that the High Court is working on a system to ensure that Advocates receive the computerised cause list before 6.30 P.M. An interactive voice responds system (IVRS) has been introduced by the High Court for the benefit of Advocates and litigants and the system will help them get information on the state of their cases. A project to connect Vidhanasoudha and the High Court through a dedicated local net work area as been finalised. This will expedite the movement of files and records and reduce bureaucratic delays, he said.

Foreign Tours

☐ On 30.04.07 Mr. H.L. Narasimhamurthy, Advocate, returned to Bangalore after a month's stay in Singapore.

☐ On 15.05.07 Mr. D.H. Mokhashi, Advocate, along with his family returned to Bangalore after one month's tour of USA

☐ On 20.05.07 Mr. R.N. Narasimha Murthy, Senior Advocate, Mr. K.P. Kumar Senior Advocate, Mr. L.K. Srimivasa Murthy, Advocate and Mr. D.N. Nanja Reddy, Advocate, returned to Bangalore after three weeks tour of South American countries of Argentina, Brazil, Bolivia and Peru.

☐ On 28.5.07 Mr. V.S. Prasad, Advocate, left Bangalore for two weeks tour of Dubai, Jordan, Egypt, Israel and Europe.

from page 1

Around the Courts

The bench further said "it is, however, clear that the freedom of speech and expression is not unfettered and Sec 95 of the code exemplifies this principle of understanding that this freedom must be available to all and no person has a right to impinge on the feelings of others on the premise that the right to freedom of speech remains unrestricted and unfettered. It cannot be ignored that India is the country with vast disparities in language, culture and religion and unwarranted and malicious criticism or interference in the faith of others cannot be accepted".

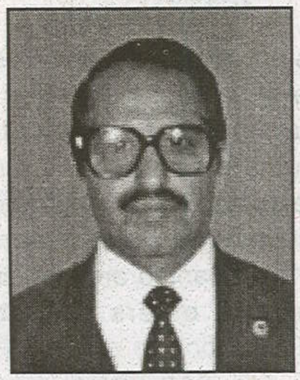
Service Law

Regularization of ad-hoc appointments cannot be a matter of right; In a judgment delivered during the second week of May 2007 the supreme court held that the teachers appointed to Kendriya Vidyalayas on an ad-hoc basis to meet exigencies in an academic year cannot be regularised in service as a matter of right. The words "regular" or "regularisation" do not connote permanence and cannot be construed as converging an idea of the nature of tenure of appointments. The bench comprising Justice S.B. Sinha and Justice C.K. Thakker said. "only something that is irregular for want of compliance with one of the elements in the process of selection which does not go to the root of the process can be regularised. And granting permanence of employment is a totally different concept and cannot and equated with regularisation". "Regularisation cannot be said to be a mode of recruitment. To accede to such a proposition would be to introduce a new mode of appointment in defiance of rules or it may have the effect of setting at naught the rules", the bench observed. Kendriya Vidyalaya Sangathan [KVS] had preferred the appeals against the judgment of Andhra Pradesh High Court which had directed KVS to regularise the services of teachers appointed on ad-boc basis. Earlier Central Administrative Tribunal Hyderabad had rejected such a prayer made by the teachers.

Criminal Law

Ragging of students by their seniors requires stern handling; In a judgment delivered on May 16, 2007 a bench of the Apex court comprising Justice Arijit Pasayat and Justice S.H. Kapadia directed educational institutions to put down ragging with an iron hand by compulsorily registering cases against delinquent students. The punishment has to be exemplary and justifiably harsh to act as a deterrent against recurrence of such incidents, the court said. While accepting bulk of the R.K. Raghavah committee recommendation the pannel appointed by the court, the court directed all the subordinate courts to dispose of ragging cases expeditiously to avoid inconvenience to victims. "Every single incident of ragging, where the victim or his parent/ guardian or the head of the institution is not satisfied with the institutional arrangement for action, a First Information Report [FIR] must be filed compulsorily by the institution with the local police. Any failure or deliberate delay in doing so would render the negligence culpable," the court said. The court also directed every educational institution to appoint an anti-ragging committee/squad to maintain vigil and undertake patrolling. The squad must make surprise rides on hostels and other hot spots and it should be empowered to inspect places of potential ragging. Preventing or acting against ragging should be a collective responsibility at all levels, including the teaching faculty and non teaching employees, and not merely the body specifically constituted for the purpose. In cases of ragging incident all the sections must co-ordinate with the sence of moral propriety and share responsibility and accountability, the court observed.

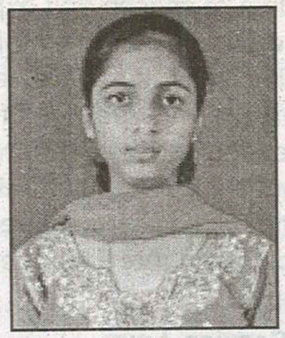
Sad Demise



P.G.C. Chengappa (68), Advocate, passed away in a ghastly road accident on Saturday the 19th May 2007. A popular Advocate in his own right Chengappa has previously worked as the Government Advocate in trial courts. Off late he was serving as the High court Government Advocate. Apart from having functioned as a law professor in various law colleges of Bangalore he was a panel Advocate for Bangalore City Corporation and several other institutions. A former General Secretary of Advocates Association, Bangalore. He had served various organisations such as Lions club, Kodava Samaja, Karnataka State Commission of Jurists, Bangalore Advocates Foundation and Lahari Law Academy. He also served as the first president of Lahiri Advocates Forum. In his death Lahari Advocates Forum has lost a peer and a valuable guide. Chengappa is survived by wife and a daughter who is also an Advocate. Lahari Advocates Forum deeply mourns the untimely death of Chengappa.

A special meeting of Lahari Advocates forum held on June 8, 2007 to mourn the sad demise of its founder president adopted a resolution high lighting the services rendered by Chengappa besides expressing sorrow. The forum also decided to setup a memorial committee with a corpus fund to undertake activities in the name and PGC Chengappa.

Passed with Distinction



Miss B.H. Shyamini from Jnana Deepthi English High School, Bangalore- 560 085 has passed recently held S.S.L.C. examination with distinction. She is the daughter of K. Honnaiah, Advocate and Smt. C.P. Mamatha. Shyamini has scored 569/625 Marks. Lahari Advocate's Forum congratulates Ms. Shyamini on her achievement.

Cinema

After premiered in London and screened at cannes Hindi movie Cheeni Kum was released in India on Friday, 25th May, 2007. Amitabh Bachchan starrer with female lead by Tabu is based on a story where in a 64 year old Buddhadev Gupta [Amitabh Bachchan] an arrogant chef and restaurant owner in London falls in love with Nina [Tabu] a 34 year old strong willed woman living in London. Produced by Mira Nair Music is scored by Ilaiyaraja. The film is directed by R. Balakrishna [Balki]. Balakrishnan an ace ad film maker how was drawn to big film in his own right. He has already been invited to direct the forth coming Hindi Movie 'Pa' staring both Amitabh & Abhishek Bachchan's, produced by Manchanda. R. Balakrishnan is the son of Mr. R. Rajagopalan, an Advocate from Bangalore. Lahari Advocates Forum Congratulates Balki on this achievement.

Concepts of Islamic Justice

-M. Noorulla sharief, Advocate

Omar and Bakar set on a journey by feet together. They carried with each 3 leafs and 5 leafs of bread all prepared and sold from the same bakery as their respective provision. Around mid-noon that reached a particular place and having found a stream of water around a garden on way, sat down and opened the containers for their meals. Exactly by that time one, zaid from the opposite direction arrived at the spot on horse - back. Zaid had taken the horse for a drink and of course of his own. Omar and Bakar by way of courtesy asked zaid to Join them for the meals which they had to take by them. The lattar gladly joined them and all the three shared the available provisions, that is to say 8 leafs.

A little later Zaid placed 8 Dirhams in the hands of Bakar and requested them to share them, since he had considered the other, the hosts, need to purchase food on the journey, that was not complete. In that context they accepted the offer.

A little later, Bakar took 5 dirhams and gave Omar the remaining three, adopting the formula of pro-rata. Omar took it under pretest and demanded one extra dirham on the principle of equality. Bakar refused. The dispute took a serious proportion, and both of them diverted themselves, reached the township of Madina nearby for an adjudication. They refered the matter to Hazrath Ali narrating the whole episode. The Caliph was the Chief law-giver. He heared both and then opined that Bakar was not unjust and has acted fairly and legally also and that it was in the interest of Bakar himself to close the matter than his friend.

Bakar said that he would rather go by law than by equity as he was merely demanding his just apportionment, and would not like to be party to an arbitary and unilateral decicion of Omar and begged the Caliph for a ruling.

The Caliph ruled that Bakar is entitled to 7 dirhams and Omar to only one and therefore directed the lattar to return the excess.

The basis for ruling was:

There is no gainsaying of the fact that all the three have in fact shared the bread pooled by the two, and all the three have had in equal measure. The sum total is 8 made up of 3 plus 5 leafs. Now they are two hosts and one (paying) guest. Notionally the 8 need to be multiplied by 3 and the grand total would then be 24 units. Each one is taken to have had 8 such units of the total 24. Accordingly, one host has had 9 and the other 15 and has spared one and seven respectively to the guest. Therefore the eight Dirhams are ratably apportioned as a capital gain in the ratio of one and seven. The one who had paid four in good faith is legally entitled to get back the excess of three and conversely his counter-part to make good that excess of three under the rule of equations. So was the verdict of Hazrath Ali.

Obituary

We report with regret that:

- ☐ On 24.5.2007 B.L. Shivaraj, Advocate, passed away at Bangalore.
- ☐ On 29.5.2007 S. Umesh (29) Advocate died in a road accident at Bangalore.
- ☐ On 31.5.2007 A.V. Divakar, Advocate passed away at Bangalore.

Read Communique

Published by: Lahari Advocates Forum, No. 2980, "Laxmideep", 17th Cross K. R. Road, BSK II Stage, Bangalore - 560070
Printed at : *Parimala Mudranalaya*, 4/1, 'A' Cross, Byatarayanapura, Mysore Road, Bangalore- 26. Editor : K. Suryanarayana Rao.

ಲಹರಿ

ಸಂವಾದ

ಸಂಪುಟ–೭ ಶ್ರೀ ವ್ಯಯನಾಮ ಸಂವತ್ಸರ ಮಾಸಃ ವೈಶಾಖ – ಅಧಿಕ ಜ್ಯೇಷ್ಠ ಸಂಚಿಕೆ – ೨

‘ಧರ್ಮಕಾರಣ’ಕ್ಕೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲೂ ನಿಷೇಧ

ಚನ್ನಬಸವಣ್ಣನ ಜನ್ಮ ಮತ್ತು ಆತನ ತಾಯಿ ಬಸವಣ್ಣನ ಸೋದರಿ ಅಕ್ಕನಾಗಮ್ಮನ ಕುರಿತ ‘ಆಕ್ಷೇಪಾರ್ಹ’ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಹೊಂದಿದೆ ಎಂಬ ಆಪಾದನೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗಿದ್ದ ಡಾ. ಪಿ.ವಿ. ನಾರಾಯಣ ಅವರ ‘ಧರ್ಮಕಾರಣ’ ಕೃತಿಯ ನಿಷೇಧವನ್ನು ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿದೆ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದ ನಿಷೇಧದ ಕ್ರಮವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿದ್ದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ೧೯೯೮ರಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಲಾಗಿತ್ತು.

ಈ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿರುವುದಾಗಿ ಬುಧವಾರ ಇಲ್ಲಿ ತೀರ್ಪು ನೀಡಿದ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ತೀರ್ಪಿನ ವಿವರಗಳನ್ನು ಬುಧವಾರ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ನಿಷೇಧದ ಪರ ಮತ್ತು ವಿರುದ್ಧದ ವಾದ ಮಂಡನೆ ಆಲಿಸಿದ್ದ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳಾದ ಬಿ.ಪಿ. ಸಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಎಚ್.ಎಸ್. ಬೇಡಿ ತಮ್ಮ ತೀರ್ಪನ್ನು ಕಾಯ್ದಿರಿಸಿದ್ದರು.

ಚನ್ನಬಸವಣ್ಣನ ಜನ್ಮ ಮತ್ತು ಆತನ ತಾಯಿ ಮತ್ತು ಬಸವಣ್ಣನ ಸೋದರಿ ಅಕ್ಕನಾಗಮ್ಮನ ಶೀಲದ ಕುರಿತ ಪ್ರಸ್ತಾಪವಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಾರ್ಹ ಭಾಗಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದರೆ ‘ಧರ್ಮಕಾರಣ’ದ ಮೇಲಿನ ನಿಷೇಧವನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಸಿದ್ಧ ಎಂದು ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಉದಯ ಹೊಳ್ಳ ತಮ್ಮ ವಾದ ಮಂಡನೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದುಂಟು.

೧೯೯೫ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸಾಹಿತ್ಯ ಅಕಾಡೆಮಿ ಪ್ರಶಸ್ತಿಗೆ ಪಾತ್ರವಾಗಿದ್ದ ‘ಧರ್ಮಕಾರಣ’ವನ್ನು ೧೯೯೬ರಲ್ಲಿ ಅಂದಿನ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್ ಸರ್ಕಾರ ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿತ್ತು.

ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನಮಂಡಲದಲ್ಲೂ ಸಾಕಷ್ಟು ಗದ್ದಲಕ್ಕೆ ಗ್ರಾಸವಾಗಿದ್ದ ಈ ಕೃತಿಯನ್ನು ನಿಷೇಧಿಸದಿದ್ದರೆ ಆತ್ಮಾಹುತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಿ ಅಖಿಲ ಭಾರತ ವೀರಶೈವ ಮಹಾ ಸಭಾದ ಅಂದಿನ ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಭೀಮಣ್ಣ ಖಂಡ್ರೆ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿದ್ದುಂಟು.

‘ಧರ್ಮಕಾರಣ’ದ ಕರ್ತೃ ಪಿ.ವಿ. ನಾರಾಯಣ ಸೇರಿದಂತೆ ಸಾಹಿತಿಗಳಾದ ಬರಗೂರು ರಾಮಚಂದ್ರಪ್ಪ, ಪಿ. ಲಂಕೇಶ್, ಜಿ. ವೆಂಕಟಸುಬ್ಬಯ್ಯ, ಡಾ. ಜಿ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಮುಂತಾದವರು ಸರ್ಕಾರದ ಕ್ರಮವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದರು.

ರಾಜ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಕೂಡ ‘ಧರ್ಮಕಾರಣ’ದ ನಿಷೇಧವನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿದ ನಂತರ ಅರ್ಜಿದಾರರು ೧೯೯೮ರಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮೊರೆ ಹೋಗಿದ್ದರು.

ಎಂಟು ವರ್ಷಗಳ ಸುದೀರ್ಘ ಅವಧಿಯ ನಂತರ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬೆಳಕು ಕಂಡ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿ ರಾಜು ರಾಮಚಂದ್ರನ್ ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ್ದರು.

‘ಧರ್ಮಕಾರಣ’ ಪಾಂಡಿತ್ಯಪೂರ್ಣ ಕೃತಿ. ಲೇಖಕರ ಸಂವಿಧಾನದತ್ತ ಹಕ್ಕಾದ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ರಕ್ಷಣೆಗೆ ಮುಂದೆ ನಿಲ್ಲಬೇಕಿದ್ದ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವೇ ಇಂತಹ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಹನನಕ್ಕೆ ಮುಂದಾಗಿದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ರಾಮಚಂದ್ರನ್ ವಾದಿಸಿದ್ದರು.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಶಾಸಕರ ವಿರೋಧಕ್ಕೆ ಹೆದರಿ ನಿಷೇಧ ಹೇರಿದ ಕ್ರಮ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಬಸವಣ್ಣನವರ ಅಂತ್ಯ ಕುರಿತು ಕೂಡ

(ಮುಂದಿನ ಪುಟಕ್ಕೆ)

ವೈದ್ಯವೃತ್ತಿ ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗವಾದರೆ ವೈದ್ಯನೂ ಗ್ರಾಹಕ

ಕೊಲ್ಹಾಪುರದ ಡಾ. ಪ್ರೀತಂ ಶಾ ಎನ್ನುವವರು ವೃತ್ತಿಯಿಂದ ನೇತ್ರ ವೈದ್ಯರು. ತಮ್ಮ ವೃತ್ತಿಯಿಂದ ನೇತ್ರ ವೈದ್ಯರು, ತಮ್ಮ ವೃತ್ತಿ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅವರು ರಾಂಪಿಯನ್ ಫಾರ್ಮಾಸ್ಯುಟಿಕಲ್ಸ್‌ನಿಂದ ಕೆಓಐ ೩೦೦೦ ಅಲ್ಟ್ರಾಸಾನಿಕ್ ಪಾಚಿಮೀಟರ್ ಖರೀದಿಸಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಈ ಯಂತ್ರದಲ್ಲಿ ದೋಷ ಕಂಡುಬಂತು ಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕೆ ಬಾರದಾಯಿತು. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ರಾಜ್ಯ ಗ್ರಾಹಕ ಆಯೋಗದ ಬಾಗಿಲು ಬಡಿದರು. ದೂರನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದ ಆಯೋಗವು ೭೧,೦೦೦ ರೂ.ಗಳನ್ನು ಶೇ. ೧೮ರ ಬಡ್ಡಿಯಂತೆ ನೀಡಬೇಕು ಎಂದು ಆದೇಶಿಸಿತು. ಈ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಆಯೋಗದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ರಾಂಪಿಯನ್ ಫಾರ್ಮಾಸ್ಯುಟಿಕಲ್ಸ್ ಸಲ್ಲಿಸಿತು. ಅದರ ಮುಖ್ಯ ತಕರಾರು, ಯಂತ್ರದ ಕಂಪನಿ ವಿದೇಶದ್ದು. ಈ ವ್ಯಾಜ್ಯದ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗವು ನಡೆಸಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು. ಗ್ರಾಹಕ ರಕ್ಷಣೆ ಕಾಯ್ದೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೧(೨)(ಸಿ) ಪ್ರಕಾರ ವಿಚಾರಣೆಯ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ವ್ಯಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾದ ಕ್ರಿಯೆಯು ಇಡಿಯಾಗಿ ಅಥವಾ ಭಾಗಶಃ ಎಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸಿದೆಯೋ ಅಲ್ಲಿಯ ಗ್ರಾಹಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದು. ಡಾ. ಶಾ ಅವರು ಕೊಲ್ಹಾಪುರದವರು ಆಗಿದ್ದರಿಂದ ಮಹಾ ರಾಷ್ಟ್ರ ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗದಲ್ಲಿ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ಇದೆ ಎಂದು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಆಯೋಗ ಹೇಳಿತು.

ಇನ್ನು, ಎರಡನೆಯ ಆಕ್ಷೇಪವೆಂದರೆ, ಡಾ. ಪ್ರೀತಂ ಶಾ ಅವರು ವಾಣಿಜ್ಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಆ ಯಂತ್ರವನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರಣ ಅವರು ಗ್ರಾಹಕ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು. ಆದರೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವುದು ಸರಿಯಾಗಲಾರದು. ಡಾ. ಶಾ ಅವರು ವೈದ್ಯ ವೃತ್ತಿಯವರು ತಮ್ಮ ತುತ್ತು ಅನ್ನಕ್ಕಾಗಿ ತಮ್ಮ ಪರಿಣತಿಯನ್ನು ಜ್ಞಾನವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವೃತ್ತಿಯನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಡಾ.ಶಾ ಅವರು ಬಹು ದೊಡ್ಡ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದು ಅದರ ಆದಾಯವು ವಾಣಿಜ್ಯ ಸ್ವರೂಪದ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿಯೂ ಸಿದ್ಧಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ ಯಂತ್ರವನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದ್ದು ವಾಣಿಜ್ಯದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದು ವೃತ್ತಿಯನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ. ಕಾರಣ ಅದು ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗದ ಸ್ವರೂಪದ್ದು ಎಂಬ ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಆಯೋಗವೂ ಅನುಮೋದಿಸಿತು. ಮೇಲ್ಮನವಿಯಲ್ಲಿಯ ಮತ್ತೊಂದು ಆಕ್ಷೇಪವೆಂದರೆ, ಯಂತ್ರದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ದೋಷ ಇರಲಿಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಡಾ. ಪ್ರೀತಂ ಶಾ ಅವರಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು. ವಿದೇಶಿ ಪರಿಣತ ಜಾರ್ಜ್ ಬ್ರಿಸ್ಕೋ ಎನ್ನುವವ ಈ ಯಂತ್ರವನ್ನು ಆಸ್ಟ್ರೇಲಿಯಾಕ್ಕೆ ಒಯ್ದಿದ್ದ ಮತ್ತು ಅದರ ಸರ್ವಿಸ್ ಮಾಡಿ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದ. ಆಗ ಆತ ನೀಡಿದ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪಾಚಿ ಮೀಟರ್ ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಅದರ ಬ್ಯಾಟರಿಯ ಸರಿಯಾದ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯವಾದದ್ದು. ಆದರೆ ಡಾ. ಪ್ರೀತಂ ಶಾ ಅದನ್ನು ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದಾರೆ.

ಅಲ್ಲದೆ ಯಂತ್ರದ ಪರಿಚಯಪತ್ರದಲ್ಲಿದ್ದ ಬ್ಯಾಟರಿ ನಿರ್ವಹಣೆ ಕುರಿತ ಭಾಗವನ್ನು ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ್ದರು. ಅದರಲ್ಲಿ, ಇಂಥ ಯಂತ್ರಗಳು ಅದರಲ್ಲೂ ವ್ಯಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ವಸ್ತುವಾಗಿರುವ ಕೆಓಐ ೩೦೦೦ ಅಲ್ಟ್ರಾಸಾನಿಕ್ ಪಾಚಿಮೀಟರ್‌ನ ಬ್ಯಾಟರಿಯನ್ನು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ರಿಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಸರಿಯಾಗಿ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದನ್ನು ೧೦೦ ಡಿಗ್ರಿ ಫ್ಯಾರನ್ ಹೀಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಡಬಾರದು. ಇದನ್ನು ೭೦ ಡಿಗ್ರಿ ಫ್ಯಾರನ್ ಹೀಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಡಬೇಕು. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಕೋಣೆಯು ಹವಾನಿಯಂತ್ರಿತವಾಗಿರಬೇಕು. ಅಲ್ಲದೆ ಇನ್ನೂ ಮಹತ್ವದ್ದೆಂದರೆ ಯಂತ್ರವು ದೋಷಪೂರಿತವಾಗಿಲ್ಲ; ಏಕೆಂದರೆ ಅದನ್ನು ಡಾ. ಪ್ರೀತಂ ಶಾ ಒಂದು ವರ್ಷದ ವರೆಗೆ ಬಳಸಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ವರ್ಷದ ನಂತರವಷ್ಟೇ ದೋಷ ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದು. ಯಂತ್ರವೇ ದೂಷಪೂರಿತವಾಗಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷದ ವರೆಗೆ ಹೇಗೆ ಬಳಸಲು ಬರುತ್ತಿತ್ತು ಎನ್ನುವ ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಲಾಯಿತು.

ಯಂತ್ರವನ್ನು ಆಸ್ಟ್ರೇಲಿಯಾದಲ್ಲಿ ಸರ್ವಿಸ್ ಮಾಡಿ ತಂದ ಬಳಿಕವೇ ಅದರಲ್ಲಿ ದೋಷ ಕಂಡುಬಂದದ್ದು. ಇಂಥ ದೋಷ ಕಂಡುಬಂದಾಗ ಯಂತ್ರವನ್ನು ಬದಲಿಸಿಕೊಡುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಲಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ ದೂರನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ವಿದೇಶಿ ಪರಿಣತನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸಲಹೆಯ ರೂಪದಲ್ಲಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಅದರಿಂದಲೇ ಹಾಗೆ ಆಗಿದೆ ಎಂಬ ನಿರ್ಧಾರಾತ್ಮಕ ಮಾತು ಅದರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಮತ್ತು ತಾನು ಪಾಚಿ ಮೀಟರ್ ತಯಾರಿಕೆ ಕಂಪನಿ ಕೂಪರ್ ವಿಸನ್‌ಗೆ ಈ ಯಂತ್ರದ ನೇರ ಮಾರಾಟಗಾರ ಅಲ್ಲ. ಇದೇ ಕಂಪನಿಯ ಬೇರೊಂದು ಉತ್ಪನ್ನದ ಮಾರಾಟದ ಜೊತೆ ಇದನ್ನೂ ಮಾರಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬುದೂ ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲ. ಕಾರಣ ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗದ ತೀರ್ಪು ಸರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿತು.

(ಆಧಾರ)

ಕಾನೂನು – ಕಟ್ಟಳೆ ಕುರಿತ ಅಜ್ಞಾನ

ಇನ್‌ಫೋಸಿಸ್ ನಾರಾಯಣಮೂರ್ತಿಯವರು ರಾಷ್ಟ್ರಗೀತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಆಡಿರುವ ಮಾತುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಭಿನ್ನಭಿನ್ನ ದೃಷ್ಟಿಕೋನಗಳಿವೆ. ಈ ಪೈಕಿ ಒಂದು – ಅದು ಅಪರಾಧವಾಗಿದ್ದು ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಶಿಕ್ಷೆಯಾಗಬೇಕು ಎಂಬ ಆಗ್ರಹ. ಈ ಆಗ್ರಹವು ಕಾನೂನಿನ ಎಲ್ಲ ಲಕ್ಷಣಗಳನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡ ಸಾಮಾನ್ಯ ತಿಳಿವಳಿಕೆಯಾಗಿದೆ. ಎರಡನೆಯದು – ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನಲ್ಲಿ ಕಾನೂನಿನ ಅರಿವು ಸಾಕಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದಾಗ ನಡೆದ ಸಹಜ ಅಚಾತುರ್ಯ ಎನ್ನುವುದು. ಈ ಎರಡನೆಯ ದೃಷ್ಟಿ ಕೋನ ಹೆಚ್ಚು ಗಮನಾರ್ಹವಾದದ್ದು ಮತ್ತು ವಿಶ್ಲೇಷಣಾತ್ಮಕವಾದಂಥದ್ದು

ಯಾಕೆಂದರೆ ನಾರಾಯಣ ಮೂರ್ತಿಯವರು ಅಚಾತುರ್ಯವನ್ನು ಪ್ರದರ್ಶಿಸುತ್ತಿರುವುದು ಇದೇ ಮೊದಲೇನೂ ಅಲ್ಲ. ಒಂದು ಸಲ ಅವರು ಶೇ. ೭೫ರಷ್ಟು ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಪದವೀಧರರು ನೇಮಕಾತಿಗೆ ಅನರ್ಹರು ಎಂದು ಘೋಷಿಸಿದ್ದರು. ಮೇಲು ನೋಟದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಗ್ರಹಿಕೆಗೆ ಅದು ಸರಿ ಎಂದೆನಿಸಿದರೂ ಎಲ್ಲ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಪದವೀಧರರಿಗೂ ಪದವಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳಾಗಿದ್ದು ಅವು ಸಾಂವಿಧಾನಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಾಗಿವೆ, ಅಂದರೆ, ನಾರಾಯಣ ಮೂರ್ತಿಯವರು ನಿಜವಾಗಿ ದಾಳಿ ಮಾಡಿರುವುದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳ ಮೇಲೆ ಎಂದೇ ಅರ್ಥ. ಆಗ ಅವರು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದುದೇನು ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸುತ್ತದೆ. ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ಸುಧಾರಣೆಗೆ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ನಾರಾಯಣ ಮೂರ್ತಿಯವರು ಅಷ್ಟೆಲ್ಲ ಯೋಚಿಸಲು ಹೋಗುವವರಲ್ಲ. ಅವರು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಯಥಾಪ್ರಕಾರ ಬುದ್ಧಿ ಜೀವಿಗಳ ಮೇಲೆ ಟೀಕೆ

(ಮುಂದಿನ ಪುಟಕ್ಕೆ)

'ಧರ್ಮಕಾರಣ'ಕ್ಕೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲೂ ನಿಷೇಧ

(ಹಿಂದಿನ ಪುಟದಿಂದ)

ಲೇಖಕರು ನಾನಾ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ತನ್ನ ಕೈಯಲ್ಲಿರುವ ನಿಷೇಧದಂತಹ ಪ್ರಬಲ ಅಸ್ತ್ರವನ್ನು ಸೃಜನಶೀಲ ಕೃತಿಯೊಂದರ ನಿಷೇಧಕ್ಕೆ ಪ್ರಯೋಗಿಸಕೂಡದು. ಅಕ್ಕನಾಗಮ್ಮ ಮತ್ತು ಚನ್ನಬಸವಣ್ಣನವರ ಕುರಿತು 'ಧರ್ಮ ಕಾರಣ'ದಲ್ಲಿನ ಪ್ರಸ್ತಾಪಗಳು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕ ನಿಂದನೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದವುಗಳಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದರು.

ಉದಯ ಹೊಳ್ಳ ಜೊತೆಗೆ ನಿಷೇಧವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿ ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ್ದವರು ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿ ಶರದ್ ಜವಳಿ.

'ಧರ್ಮಕಾರಣ'ದಲ್ಲಿನ ಉಲ್ಲೇಖಗಳನ್ನು ವಿದ್ವಾಂಸರು ಅಥವಾ ಪಂಡಿತರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡದೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಶ್ರದ್ಧಾಳುಗಳ ಧಾರ್ಮಿಕ ನಂಬಿಕೆ – ವಿಶ್ವಾಸದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ವಿಮರ್ಶಿಸಬೇಕು. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ವಿಚಾರವನ್ನೂ ಗಮನದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಸಾಧಕಿಯರು – ವಿಖ್ಯಾತ ಮಹಿಳೆಯರ ಪತ್ನಿಯರ ಪತಿಗಳ ಕುರಿತು ಹೆಚ್ಚು ವಿವರಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಎಷ್ಟೋ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖವೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆಂದಾಕ್ಷಣ ಅವರಿಗೆ ಗಂಡಂದಿರು ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅರ್ಥವಲ್ಲ. ಹಾಗೆಯೇ ಅಕ್ಕನಾಗಮ್ಮ ಕೂಡ ಎಂದು ಜವಳಿ ವಾದಿಸಿದ್ದರು.

ಬಸವಣ್ಣ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಪುರೋಹಿತ ಮೌಲ್ಯಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಬಂಡೆದ್ದು ಬಾಗೇವಾಡಿಯ ಅಗ್ರಹಾರ ತೊರೆದು ಹೋದದ್ದು. ಆದರೆ ಲೇಖಕರು (ಡಾ. ಪಿ.ವಿ. ನಾರಾಯಣ) ಬೇರೆಯ ಕಾರಣವನ್ನೇ ನೀಡುತ್ತಾರೆ. ಸೋದರಿ ಅಕ್ಕನಾಗಮ್ಮನ ಚಾರಿತ್ರ್ಯ ಕುರಿತು ಅಗ್ರಹಾರದಲ್ಲಿ ಎದ್ದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯಾಗಿ ಬಸವಣ್ಣ ಬಾಗೇವಾಡಿ ತೊರೆದರೆಂಬ ಲೇಖಕರ ಪ್ರತಿಪಾದನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅಕ್ಕನಾಗಮ್ಮನ ಪುತ್ರ ಚನ್ನಬಸವಣ್ಣ ತಂದೆ ಇಲ್ಲದೆ ಹುಟ್ಟಿದವನೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಬಸವ ಅನುಯಾಯಿಗಳ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ನೋವುಂಟು ಮಾಡುತ್ತದೆ ಎಂದು ಜವಳಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರು. – **ವರದಿ**

ಕಾನೂನು – ಕಟ್ಟಳೆ ಕುರಿತ ಅಜ್ಞಾನ

(ಹಿಂದಿನ ಪುಟದಿಂದ)

ಮಾಡಿದರು. ಐಟಿ–ಬಿಟಿಗಳು ಎಷ್ಟು ಮಂದಿಗೆ ಉದ್ಯೋಗ ಕೊಟ್ಟಿವೆ ಎಂಬ ಅರಿವೇ ಬುದ್ಧಿ ಜೀವಿಗಳಿಗೆ ಇಲ್ಲ, ನಾವು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆ ಕಟ್ಟುತ್ತೇವೆ (ಆ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ನೀವು ಬದುಕುತ್ತೀರಿ ಎನ್ನುವುದು ಅದರ ಒಳಧ್ವನಿ) ಎಂದರು.

ಇನ್ನು ತೆರಿಗೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವಂಥದ್ದು ಏನೇನೂ ಇಲ್ಲ. ತೆರಿಗೆ ಕಟ್ಟುವುದು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತ ನಾಗರಿಕನ ಕರ್ತವ್ಯ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲ ನಾಗರಿಕರೂ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿಯೋ ಅಥವಾ ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿಯೋ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟುತ್ತಲೇ ಇದ್ದಾರೆ. ಇದೆಲ್ಲ ನಾರಾಯಣ ಮೂರ್ತಿಯವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದ ಸಂಗತಿಗಳೇನಲ್ಲ. ಆದರೂ ಅವರು ಸ್ವಲ್ಪ ದಡ್ಡತನ ಮತ್ತು ಮೂರ್ಖತನದಿಂದ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸಂಶಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಆ ದಡ್ಡತನಕ್ಕೆ ತಿಳಿವಳಿಕೆಯ ಅಭಾವವಷ್ಟೇ ಕಾರಣವಂತೂ ಅಲ್ಲ, ಬದಲು, ಅವರು ತಮ್ಮ ಬಗ್ಗೆ ತಾವೇ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿರುವ ಭ್ರಮೆಯಲ್ಲಿ ಮೂಡಿ ಬಂದಿರುವ ದುರಹಂಕಾರ ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಎನ್ನುವುದು ಬುದ್ಧಿ ಇರುವಂಥವರು ಮಾಡುವ ಅರ್ಥಪೂರ್ಣ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ. ಶ್ರೀಮಂತಿಕೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದ ಹಾಗೇ ಜವಾಬುದಾರಿಗಳೂ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿಯೇ ತೀರುತ್ತವೆ. ಆ ಪ್ರಜ್ಞೆ ಇರುವುದರಿಂದಾಗಿಯೇ ನಾರಾಯಣ ಮೂರ್ತಿಯವರನ್ನು ನಿವಾಳಿಸಿ ತೆಗೆಯಬಲ್ಲಷ್ಟು ಶ್ರೀಮಂತರಾದ ಟಾಟಾ–ಬಿರ್ಲಾ – ಅಂಬಾನಿಗಳು, ನಾರಾಯಣ ಮೂರ್ತಿಯವರಂತೆ ಸುಮ್ಮಸುಮ್ಮನೆ ಮಾತನಾಡಲು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾರಾಯಣ ಮೂರ್ತಿಯವರ ಪಕ್ಕದಲ್ಲೇ ಇರುವ ಅಜೀಂ ಪ್ರೇಮ್‌ಜಿ ತಮ್ಮ ಪಾಡಿಗೆ ತಾವು ಶಿಕ್ಷಣ ಪ್ರತಿಷ್ಠಾನವನ್ನೆಲ್ಲ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಘನತೆ – ಗೌರವಗಳಿಂದ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಐಟಿ ಬಿಟಿಗಳ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಗಳೂ ಗೊತ್ತಿವೆಸ ದೌರ್ಬಲ್ಯಗಳೂ ಗೊತ್ತಿವೆ. ಆದರೆ ನಾರಾಯಣಮೂರ್ತಿಯವರಿಗೆ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಮಾತ್ರ ಗೊತ್ತಿದೆ. ದೌರ್ಬಲ್ಯ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ; ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಈ ದೌರ್ಬಲ್ಯವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲೂ ತಯಾರಿಲ್ಲ. ಜೊತೆಗೆ, ಅವರಿಗೆ ಕೊಂಚ ವಿದೇಶಿ ವ್ಯಾಮೋಹವಿದೆ. ವಿಶ್ವದ ಐಟಿ ರಂಗವನ್ನು ಮೆಚ್ಚಿಸಬೇಕೆಂಬ ಹಪಹಪಿಕೆ ಇದೆ. ತಾನು ಐಟಿ ರಂಗವನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವವರನ್ನೆಲ್ಲ ಖಂಡಿಸಿದರೆ ಐಟಿ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಸ್ಥಾನಮಾನ ಹೆಚ್ಚುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಭ್ರಮೆಯೂ ನಾರಾಯಣಮೂರ್ತಿಗಳಿಗೆ ಇದೆ. ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿ – ಪ್ರಧಾನ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮಟ್ಟದವರೇ ತಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರಾಗಿರುವ ಈ ಸಮಾಜ ಬಹಳ ಕ್ಷುಲ್ಲಕವಾದದ್ದು ಎಂಬ ಕಲ್ಪನೆ ನಾರಾಯಣಮೂರ್ತಿಗಳಿಗೆ ಇದೆ. ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಾವು ಐಟಿ ರಂಗದ ಅನಧಿಕೃತ ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಎಂಬ ಜಂಭವಿದೆ, ಜೊತೆಗೆ ಕೊಂಚ ರಾಜಕಾರಣಿಯ ಛಾಪೂ ಇದೆ.

ಆದರೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ಕಾನೂನಿನ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಇಲ್ಲ ಅಥವಾ ತಿಳಿವಳಿಕೆಯ ಮೇಲೆ ಮುಸುಕು ಬಿದ್ದಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಕಾನೂನು ಉಲ್ಲಂಘನೆಗೆ ಸಮರ್ಥನೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

(ಆಧಾರ)

ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಡಾವಣೆ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸು

ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ ಹಾಗೂ ಕಂದಾಯ ಕಾಯ್ದೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವ ಯಲಹಂಕ ಸಮೀಪದ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಡಾವಣೆ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಜಮೀನು ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಎ.ಟಿ. ರಾಮಸ್ವಾಮಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯ ವಿಧಾನಮಂಡಲದ ಜಂಟಿ ಸದನ ಸಮಿತಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಿದೆ.

ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ನಂತರ ಗುರುವಾರ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಡಾವಣೆಗೆ ಖುದ್ದು ಭೇಟಿ ನೀಡಿದ ಜಂಟಿ ಸದನ ಸಮಿತಿ ರಾಜ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಇಲಾಖೆ ನೌಕರರ ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಸಂಘ ನಿವೇಶನ ಹಂಚಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಭಾರೀ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸಿದ್ದು, ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಗಾಳಿಗೆ ತೂರಿ ಬಡಾವಣೆ ನಿರ್ಮಿಸಿದೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಬಳಕೆಗೆ ಮೀಸಲಿಟ್ಟಿದ್ದ ಉದ್ಯಾನವನ, ಆಟದ ಮೈದಾನ ಹಾಗೂ ನಾಗರಿಕ ಬಳಕೆಯ ನಿವೇಶನಗಳ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ೪೦೪ ನಿವೇಶನ ಮಾಡಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪತ್ತೆ ಹಚ್ಚಿದೆ.

ಸುದ್ದಿಗಾರರೊಂದಿಗೆ ಮಾತನಾಡಿದ ಜಂಟಿ ಸದನ ಸಮಿತಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಹಾಗೂ ಶಾಸಕ ಎ.ಟಿ. ರಾಮಸ್ವಾಮಿ, ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಡಾವಣೆ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಇಲಾಖೆ ನೌಕರರ ಗೃಹ ನಿರ್ಮಾಣ ಸಂಘದ ಪದಾಧಿಕಾರಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಹೂಡುವಂತೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒತ್ತಾಯಿಸಿದರು.

ಈ ಸಂಘ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಬಡಾವಣೆ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಸಹಕರಿಸಿದ ಹಾಗೂ ನೋಡಿಯೂ ನೋಡದಂತೆ ಕಣ್ಣುಚ್ಚಿ ಕುಳಿತಿದ್ದ ಬಿಡಿಎ, ಪಾಲಿಕೆ, ಸಹಕಾರ ಇಲಾಖೆ ಹಾಗೂ ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪವೆಸಗಿದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತುಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸುವಂತೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿ ನೀಡುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರು.

ರಾಜ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಇಲಾಖೆ ನೌಕರರ ಗೃಹ ನಿರ್ಮಾಣ ನೌಕರರ ಸಂಘವನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಬಿಡಿಎ ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ ೩೩ರ ಅನ್ವಯ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ತಲೆ ಎತ್ತಿರುವ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಡಾವಣೆಯನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಲು ಇಲ್ಲವೇ ವಶಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ರಾಮಸ್ವಾಮಿ ತಿಳಿಸಿದರು.

೧೯೩.೨ ಎಕರೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಡಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ೧೫೬.೨೬ ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಸಂಘಕ್ಕೆ ನೀಡಿದೆ. ಉಳಿಕೆ ೩೪.೩೦ ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ಸಂಘವೇ ರೈತರಿಂದ ಪಡೆದು ಭೂಪರಿವರ್ತನೆ ಮಾಡಿಸದೇ ನಿವೇಶನ ಮಾಡಿ ಹಂಚಿದೆ. ಇದು ಈವರೆಗೂ ರೈತರ ಹೆಸರಲ್ಲೇ ಇದೆ ಎಂದು ವಿವರ ನೀಡಿದರು. ರಾಮಸ್ವಾಮಿ ಜತೆಯಲ್ಲಿ ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ರೋಷನ್‌ಬೇಗ್, ರಘು, ವಿಶ್ವನಾಥ ಪಾಟೀಲ್ ಹೆಬ್ಬಾಳ್ ಹಾಜರಿದ್ದರು.

ಬಿಎಂಡಬ್ಲ್ಯು ಕೇಸ್ : ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನೇ ಖರೀದಿಸೋ ಯತ್ನ!

ರಾಜಕೀಯ ಹಗರಣಗಳು ಮಾಮೂಲಿ ಎಂಬ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಹಗರಣ? ಶ್ರೀಮಂತ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಕೊಲೆ ಆರೋಪದಿಂದ ಬಚಾವ್ ಮಾಡಲು ೫ ಕೋಟಿ ರೂ. ನೀಡಿ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನೇ ಬದಲಾಯಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿ ಕಾನೂನು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನೇ ಬುಡಮೇಲುಗೊಳಿಸುವ ಪ್ರಯತ್ನವೊಂದು ಬೆಳಕಿಗೆ ಬಂದಿದೆ.

ಇದು ೧೯೯೯ರಲ್ಲಿ ಮುಂಬೆನಲ್ಲಿ ಸಂಜೀವ್ ನಂದ ಎಂಬ ಯುವ ಉದ್ಯಮಿ ಆರು ಮಂದಿಯ ಮೇಲೆ ಬಿಎಂಡಬ್ಲ್ಯು ಕಾರು ಚಲಾಯಿಸಿ ಅವರ ಸಾವಿಗೆ ಕಾರಣನಾದ ಆರೋಪ ಪ್ರಕರಣ. ಇಲ್ಲಿ ಘಟನೆಯನ್ನು ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಕಂಡ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸಲು ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರೇ ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರು ೨ ಕೋಟಿ ರೂ. ನ ಆಮಿಷವೊಡ್ಡುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಇಡೀ ಭ್ರಷ್ಟ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಎನ್‌ಡಿಟಿವಿ ರಹಸ್ಯ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮೂಲಕ ಸೆರೆಹಿಡಿದು ಬಿತ್ತರಿಸಿದೆ.

ಅಪಘಾತ ನಡೆದು 8 ವರ್ಷ ಕಳೆಯುವ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಸುನಿಲ್ ಕುಲಕರ್ಣಿ ಹೊರತುಪಡಿಸಿದರೆ ಉಳಿದೆಲ್ಲಾ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಾಗಿ ಬದಲಾಗಿದ್ದರು. ಆರೋಪಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಹೇಳುವಂತೆ ಸುನಿಲ್ ಮೇಲೆ ತೀವ್ರ ಒತ್ತಡ ಹೇರಿದರೂ ಆತ ಬದಲಾಗದಿದ್ದಾಗ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರೇ ಆತ ಸಾಕ್ಷಿಯೇ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದರು. ಆದರೆ ಕೋರ್ಟ್ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುವಂತೆ ಸುನಿಲ್‌ಗೆ ಸಮನ್ಸ್ ನೀಡಿತು.

ಮತ್ತೆ ಸುನಿಲ್ ಮೇಲೆ ಒತ್ತಡ ಬರತೊಡಗಿದಾಗ ಆತ ಎನ್‌ಡಿಟಿವಿ ಸಂಪರ್ಕಿಸಿದ. ರಹಸ್ಯ ಕ್ಯಾಮರಾ ಜತೆ ಆತ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರಾದ ಐ.ಯು. ಖಾನ್ ಭೇಟಿಯಾದ. ಅವರು ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರನ್ನು ಭೇಟಿಯಾಗುವಂತೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲ ಯಾರು?

ಮಾಜಿ ಸಂಸದ, ಖ್ಯಾತ ವಕೀಲ ಆರ್.ಕೆ.ಆನಂದ್ ಅವರೇ ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರು. ಅವರು ಹಣದ ಆಮಿಷವೊಡ್ಡಿ ಉಲ್ಟಾ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿ ಸಂಜೀವ್ ನಂದನನ್ನು ಬಚಾವ್ ಮಾಡುವಂತೆ ಸುನಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸುನಿಲ್ 2 ಕೋಟಿ ರೂ. ಬೇಡಿಕೆಯಿಟ್ಟಾಗ ಅದಕ್ಕೂ ಒಪ್ಪುವ ವಕೀಲರು ನಂದ ಜತೆ ಮಾತನಾಡಿ ಪಾವತಿಸುವ ದಿನಾಂಕ ಹೇಳುವ ಎನ್ನುವುದರೊಂದಿಗೆ ವಿಡಿಯೊ ಕೊನೆಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ.

(ಪತ್ರಿಕಾವರದಿ ಆದಾರಿತ)

ವಕೀಲೆ ಸತ್ಯಶ್ರೀಗೆ ಮತ್ತೊಂದು ಸನ್ಮಾನ

ಕರ್ನಾಟಕ ಎಕ್ಸ್‌ಲೆನ್ಸಿ ಪುರಸ್ಕಾರ 2006
25.10.2006 ಎ.ಡಿ.ಎ. ರಂಗಮಂದಿರ
ಶ್ರೀ ಶ್ರೀ ತೋಟೇಂದ್ರ ಶಿವಚಾರ್ಯ ಮಹಾಸ್ವಾಮಿ
ನಾಲವಾರಮಠ, ಚಿತ್ರಪುರ ತಾ. ಗುಲ್ಬರ್ಗ

ಪ್ರಕಾಶಕರು : ಲಹರಿ ವಕೀಲರ ವೇದಿಕೆ, ಸಂ. ೨೯೮೦ "ಲಕ್ಷ್ಮೀದೀಪ್", ೧೭ನೇ ಅಡ್ಡರಸ್ತೆ, ಬನಶಂಕರಿ ೨ನೇ ಹಂತ, ಬೆಂಗಳೂರು-೫೬೦೦೭೦. ಮುದ್ರಕರು : ಪರಿಮಳ ಮುದ್ರಣಾಲಯ ೪/೧, 'ಎ' ಕ್ರಾಸ್, ಬ್ಯಾಟರಾಯನಪುರ, ಮೈಸೂರು ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು-೨೬, ದೂರವಾಣಿ : ೨೬೭೫೮೦೫೮ ಸಂಪಾದಕರು : ಜಿ.ಎಸ್. ನಟರಾಜನ್, ಸಹ ಸಂಪಾದಕರು : ಸೂತ್ರಧಾರ ರಾಮಯ್ಯ