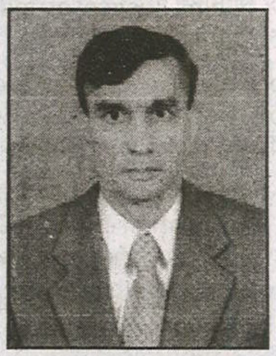
Lahari Communique

NEWS LETTER FOR PRIVATE CIRCULATION AMONG THE LEGAL FRATERNITY

Volume 18 April 2006 Part 1

Udaya Holla Appointed AG



Senior Advocate Udaya Holla took over as the 17th Advocate General of Karnataka on 10.4.2006. He replaces Mr. R.M. Narasimha Murthy, Senior Advocate, who earlier resigned as AG on account of differences with the government.

Applications Invited

Applications are invited from Advocates for appointment as Civil Judges (Junior Division) under the Karnataka Judicial Services (Recruitment) rules, 2004 by the Registrar-General of High Court of Karnataka. The last date for receipt of applications is may 15.

Office bearers Elected

The Karnataka State Judicial Officers' Association has elected its new office bearers for the years 2006-07. They are president : Vishwanath V. Angadi, Vice-President : C.S. Malagi, General Secretary : Marthand Parappa Tonne, Treasurer : S.L. Patil, Joint Secretary : Ravindra M. Joshi.

Executive Committee Members : I.S. Antin, K.D. Deshpande, E.K. Bhute, G. Basavaraj, M. Anitha and K.G. Shanthi.

Judges Retire

Justice Rumapal and Justice Srikrishna both judges of Supreme Court of India, retired during May 2006.

Daily Wagers loose battle

In a significant judgment delivered on April 10, 2006 a five judge bench of the Supreme Court sealed the fate of nearly 50,000 daily wage employees in Karnataka after holding that they have no right to seek regularisation of their employment in government departments. Not withstanding that several thousand employees are working in different government departments in Karnataka the Apex Court set aside the judgment of Karnataka High Court of the year 1999 by allowing the State Governmrnt appeal.

The five judge bench headed by Chief Justice Y.K. Sabharwal was unanimous in its verdict. The judgment held that regularisation of daily wage employees is dehors Article 16 of the constitution which mandates equality of opportunity in matters of public employment.

The daily wagers before the court included workers of government departments, zilla parishads and taluq panchayats. The posts being held by the daily wagers ranged from assistants, typists, gardeners, forest watchers and nurses.

Before the Supreme Court the State Government contended that it was swamped with such cases and if one person is regularised the rule has to be made applicable to all. More over, the State Government cannot afford to regularise any more daily wage employees since it involves a huge financial burden. While allowing the State Governments appeal the bench observed "daily wager remains a daily wager and cannot be regularised. Such back door entries negates the theory of equality of opportunity in matters of public employment".

The court, however held that in certain cases, "If and when a job opportunity opens up, then some of the daily waged employees could be given relaxation of age conditions and also weightage for the experience gained when he or she was a daily wage employee". However, this rule has not been made applicable to all.

Judiciary ill-equipped

Chief Justice of India Justice Y.K. Sabharwal appealed to all those working in the judiciary to make it a noble proffession. "We should do what we preach", he said while speaking at the foundation stone laying ceremony of the High Court Complex in Imphal on April 30. "In a country with over a billion population, there are just about 13,000 judges which has caused delay in delivering justice", he ruled. The biggest litigent in the country being the government number of cases coming to the court has increased but there is no corresponding increase in the number of judges, he said.

Courts Inaugurated

❑ On 18.04.2006 court of civil judge (Senior Division) was inaugurated at Anekal.

❑ On 19.04.2006 court of civil judge (Senior Division) was inaugurated at Devanahalli.

Wtih the opening of these courts pending cases before the court of Civil Judge (Senior Division), Bangalore emnating from Anekal and Devanahalli stands transfered to the respective courts.

Lahari Foundation

During April 2006 Medical Assistance of Rupees 2500/- is provided to B.S. Padma Prasad.

Around the Courts

Law of Contract :

❑ Highest bidder in an auction fails to remitt the balance sale price-the authority which called for tenders has a right to forfeit the intial deposit;

When the highest bidder in an auction fails to remit the balance amount the income tax department has the right to forfeit the initial deposit made by the auction bidder. While dismissing the writ petition filed by the auction bidder justice D.V. Shylendra Kumar observed that the petitioners have to blame themselves and there is nothing orbittary or unfair about the action of the IT commissioner. A contention of the petitioner that the initial deposit made by him was huge is not a ground for quashing the impugned order.

Service Law :

❑ Principle of natural justice can be waived;

In a judgment delivered during April 2006, a bench of the Supreme Court comprising Justice S.B. Sinha and Justice P.P. Naolekar, held that in the event of necessity natural justice gets excluded. While allowing a civil appeal filed by the State of Uttar Pradesh the court upheld the validity of the enquiry held by the lokayukta against Sheo Shankar Lal, a private secretary in the office of the lokayukta resulting in his removal from service.

Duty of Sheo Shankar Lal was to place all complaints received in the office before the lokayukta. Instead he used to keep them in almirah under lock and key. Despite request by the complainants to show their complaints and the action taken thereon he used to refuse and also use abusive language against the complainants. Upon inspection it was found that most of the complaints and the documents were in torn condition.

In his writ-petition before the High Court Sheo Shankar Lal

See page 3

Transfers Postings

The High Court of Karnataka has ordered Transfers and Postings of 222 judicial officers in the Sub-ordinate judiciary. These transfers will take effect from the forenoon of 29th May 2006. Considering the large number of transfers and Paucity of Space only Transfer of Judicial Officers to and from Bangalore are furnished below.

District Judges : M.K. Sripathi, P.O. Industrial tribunal, Bangalore as I Additional, City Civil and Sessions judge, Bangalore vice Shashikala M.A.; K. Govindarajulu, District and Sessions Judge Mandya is posted as P.O., Industrial Tribunal, Bangalore vice M.K. Sripathi; Shetkar Subhash, Member KAT, Bangalore as Prl. District and Sessions Judge, Mysore; S.T. Kudasomannavar, District and Sessions Judge, Bagalkot as Member KAT, Bangalore; K.M. Thammaiah, P.O., III Addl. Labour Court, Bangalore as P.O., Industrial Tribunal, Hubli Vice A.M. Pattar; K. Radhakrishna Holla, XXI Addl. City Civil and Sessions Judge, Bangalore as District and Sessions Judge Raichur Vice Basavantharaya Patil; T. Nanjappa XXVII Addl. City Civil and Sessions Judge, Bangalore as District and Sessions Judge, Chitradurga vice M.G. Sudheendra; S.N. Navalgund, Addl. Registrar, Lokayukta, Bangalore as District and Sessions Judge, Bagalkot vice S.T. Kudasommannavar A.L. Pujar, Addl Registrar, Lokayukta, Bangalore as XXXII Addl. City Civil and Sessions Judge, Bangalore. Vice S.S. Nagarale; L. Subramanya, XXV Addl. City Civil and Sessions Judge, Bangalore as the Registrar, Lokayukta; S.B. Narasimha Prakash, Judge, Family Court, Davanagere as Central Project Co-ordinator High Court; S.S. Nagarale, XXXII Addl. City Civil and Sessions judge, Bangalore as XX Addl. City Civil and Sessions judge, Bangalore, vacant post; Sudhakar A. Pandit, Addl. Registrar, Lokayukta as XXI Addl. City Civil and Sessions Judge, Bangalore vice K. Radhakrishna Holla; V.M. Aradhya, II Addl. Judge, Family Court as I Addl. Judge, Family Court, Bangalore vice C.S. Malagi; A.S. Patil, Addl. Registrar, Lokayukta as XIV Addl. City Civil and Sessions Judge, Bangalore Vice kenchegowda; Shashikala M.A. I Addl City Civil and Sessions Judge, Bangalore Vice T.H. Narayana Gowda and k. Shivaram, VII Addl. City Civil and Sessions Judge, Bangalore as II addl. District and Sessions Judge, Gulbarga.

Ad-Hoc District Judges :

S.R. Somasekhara, P.O. Fast Track Court II, Mysore as Addl. Registrar, Lokayukta Vice A.S. Patil; Subhash T. Gogi, P.o. Fast Track Court III, Gulbarga as VIII Addl. City Civil and Sessions Judge, Bangalore Vice K. Shivaram; Chandrappa Nagappa Shivapuji, P.o., Fast Track Court III, Bangalore Rural District as P.O., Fast Track Court III, Raichur Vice C.R. Jaweed Pasha; S.C. ingalagi, P.o., Fast Track Court III, kolar as P.o., Fast Track Court II, Bangalore, Vacant Post; V.N. Ravindra, P.o., Fast Track Court IV, Belgaum as P.O.Fast Track Court III, Bangalore Rural District Vice C.N. Shivapuji.

Civil Judges (Senior Division) :

Solapurkar Ajit Narasing Rao, Head of Legal Cell, Industry and Commerce Department as Addl. Judge, Court of Small Causes Vice K.M. Hadimani; Krishnamurthy B. Sangannavar, Civil Judge (Sr. Dn.), Virajpet as Registrar, Lokayukta Vice L. Vijayalakshmi Devi; Patil Virupaxagowda Amaragowda, Head of Legal Cell. Housing Department as Civil Judge (Sr.Dn.) Saundatti Vice Laxman Rao miskin; S.S. Sarangamath, Head of legal cell, Education Department as XIV Addl. CMM, Bangalore Vice B.V. Gudli; Jagadish S. Chikkannavar, Prl. Civil Judge (Sr. Dn.), Chikodi as Head of Legal Cell, Housing Department Vice V.A. Patil; K.H. Mallappa, CMM, Bangalore as Admin. Officer, Judicial Academy. Vice Rajmohan Srivastava; Basavaraj S. Sappannavar, Prl. Civil judge (Sr.Dn.) & CJM, Mysore as Head of legal Cell, Industry & Commerce Dept. Vice Solapurkar Ajit Narasing Rao; H.B. Muktha, Addl. Civil judge (Sr. Dn.), Udupi as XI Addl. Judge, Court of Small Causes, Bangalore Vice S. Sridhara; G.N. Sreekantaiah, Prl. Civil Judge (Sr. Dn.) & CJM, Bangalore as XVIII Addl. Judge, Court of Small Causes, Bangalore vice Y.N. Karagudari; Manjula, II Addl. CMM, Bangalore as Head of Legal Cell, Education Dept. Vice S.S. Sarangamath; A.K. Mulla, V Addl. CMM, Bangalore as Head of Legal Cell, Rural Development and Panchayat Raj Dept. Vice

(See Page 4)

Roll of National Judicial Commission - A perspective

from last issue

P.P. Rao, Senior Advocate

It is appropriate that the Chief Justice of India should head the body and at least three senior most judges of the Supreme Court should be members. The Law Minister has to be a member of the Commission. The difficulties begin with the membership of the retired Chief Justice of India. It is not always that the predecessor and the successor see eye to eye with each other on such matters. It is also likely to cause embarrassment to both on account of reversal of rank and precedence. The objection to the membership of the three senior most Chief justices of High Courts is more serious. The NJSC is supposed to make recommendations for appointment of judges of the Supreme Court also. Ordinarily all Chief justices of High Court will be in the zone of consideration. Neither propriety nor law permits a person to be a candidate and also a member of the Selection Committee. A.K. Kraipak vs.Union of India 9 illustrates the point. What about the Attorney General? Gone are the days when the tallest men in the profession were the natural choice of Law Officers' posts both at the Centre and States. One has to look at some of the law officers in a few States to realise the extent of politicization of these high offices. No doubt the post of attorney General has been held by eminent advocates so far. Will this position continue in future? Indications are to the contrary. Where to find an outstanding law academic for the NJSC? Although the Constitution permits appointment of a distinguished jurist as judge of the Supreme Court, not a single appointment has been made so far. To find an outstanding law academic capable of selecting judges for the Supreme Court and High Courts is not easy. Perhaps inclusion of more sitting judges of the Supreme Courts and a leader of the Bar nominated by the Bar Council of India would be better, instead of Chief justices of High Courts the Attorney General and a law academic.

On May 18, 1990, Union Law Minister, Dinest Goswamy introduced bill no. 93 in the Lok Sabha to amend the Constitution so as to provide for a National Judicial Commission. Clause (3) of the proposed Article 307A reads. "The National Judicial Commission shall-

a. for making recommendation as to the appointment of a judge of the Supreme Court (other than the Chief justice of India); a Chief Justice of a High Court and as to the transfer of a judge from one High Court to any other High Court consist of.
   i. the Chief Justice of India, who shall be the chair person of the Commission and
   ii. two other Judges of the Supreme Court next to the Chief Justice of India in seniority.
b. for making recommendation as to the appointment of a Judge of any High Court consist of :
   i. the Chief Justice of India, who shall be the Chair Person of the Commission.
   ii. the Chief Minister of the concerned State or, if a proclamation under Article 356 is in operation in that State, the Governor of that State.
   iii. one other Judge of the Supreme Court next to the Chief Justice of India in seniority.
   iv. the Chief Justice of the High Court; and
   v. one other Judge of the High Court next to the Chief Justice that High Court in seniority.

The Bill was not enacted :

More recently, the Committee on Judicial Accountability prepared a draft bill for amendment of the Constitution providing for the National Judicial Commission consisting of a Chairman and four other members to be appointed by the President. The relevant provision in the draft bill reads as follows :

"The Chairman shall be appointed on the recommendation of a collegium consisting of all sitting judges of the Supreme Court. One member of the Commission shall be appointed on the recommendation of Union Cabinet. One member shall be appointed on the recommendation of Union Cabinet. One member shall be appointed on the recommendation of the Leader of the Opposition in the Lok Sabha who will act in consultation with leaders of other opposition parties in both Houses. One member shall be appointed on the recommendation of a collegium consisting of all the members of the Bar Council of India". *to be contd...*

Imigration Law - UK & India

from last issue

Nanda Kishore, Advocate

3. India

Migration into the country is characterised by the inflows of large numbers of people from neighboring states. Several waves of tumultuous refugee inflows from neighbouring states have been coupled with the movement of persons for economic and other "non-refugee" reasons across porous common borders. Three of the major refugee movements were in 1947 at the time of partition (7 million from the division of India into India, Pakistan and Bangladesh), in 1959 (around 100 thousand Tibetans) and in 1971 (10 million from Bangladesh) (see Samaddar 2003). Refugee movements have also occurred from Sri Lanka, Bhutan, the Chittagong Hill Tracts and from places like Afghanistan and Myanmar. Besides these "refugee" flows, large inflows of people for other reasons across common borders has occurred for several years and continues to occur to this day. India shares a 4000 kilometre border with Bangladesh and also shares common land borders with Nepal, Bhutan and China and also Pakistan in the west. It is believed that several hundred people cross over the border to India everyday from Bangladesh, in search of better living conditions (see Samaddar 2003, Roy 2001). Most of the migrants appear to be economic migrants, although several of them could fall within the definition of "refugee" under the Convention. Typical factors triggering migration are a matrix of poverty, social unrest, ethnic violence, and also what might be called persecution. The trafficking from neighbouring states into India cannot be forgotten. Indian newspapers, especially in the North-East, report that Bangladeshi women and children are paid, tricked, married or kidnapped into travelling abroad. Many are forced to enter into prostitution or if lucky, end up as domestic maids in city households. Besides the influx from Bangladesh, there are inflows of people from Tibet in China, and from Nepal. In the south, economic migrants from Sri Lanka have also travelled across the waters in search of better living conditions. Pakistani migration from the north-west for economic purposes is also *in existence*.

The basic statutes that constitute the foundation of what can be called Migration Law in India predate independence : the Foreigners Act 1946, the Passport (Entry into India) Act 1920 and the Registration of Foreigners Act 1939. The Passports Act 1967 and the Citizenship Act 1955 were also passed quite some time ago but still play their part in Migration law today. The Illegal Migrants (Determination by Tribunals) Act 1983, the Emigration Act 1983 and the Immigration (Carriers Liability) Act 2000 can be said to be more recent legislation. Most of the secondary legislation framed under the Acts is also quite old but sill remains legally relevant. Paula Banerjee argues that the basic Indian laws which were drafted in colonial times by the British grew out of the politics of the colonial power's need to differentiate and exercise control over populations (Banerjee in Samaddar 2003 : 69). Generally, foreigners, as in Britain, need "leave to enter". The basic provisions are somewhat similar. Leave is accompanied by a permit specifying the period of residence. Visas are also required for Visa nationals. But, unlike in Britain, there are no elaborate categories under which people may enter. A foreigner who intends to stay for more than 180 days in the country needs to adhere to the formalities under the Registration of Foreigners Rules 1992. There are various provisions in the Act to maintain contact with the address of the foreigner in India. A certificate of registration is to be obtained and absences from registered addresses for long periods of time are to be reported. Under the laws, leave is required also to depart from the country. The Citizenship Act 1955 is similar to the British system, requiring residence of 9 years out of 12. It is interesting to note that there is no detailed set of rules regulating the entry of economic migrants for employment in India, as in the United Kingdom.

Regarding the issue of asylum and the status of the refugee, even though India has not ratified the Refugee Convention, there has been a large influx of refugees into India who have nonetheless been allowed to stay in the country. There is no formal process of evaluating and then admitting these persons. Rather, the Indian government deals with these matters administratively, without a framework of law to back them up, according to domestic and bilateral political and humanitarian considerations.

to be contd...

Around the Courts

from 1st page

contended that the lokayukta could not have conducted the inquiry on the ground that the lokayukta himself was a witness to the incident. According to him the inquiry was opposed to the principles of natural justice. While rejecting the contention of the petitioner the High Court reversed the impugned order and reversed the order of removal to compulsory retirement. The writ Appeal also did not yield different result. Before the Supreme Court the State of U.P. contended that initially lokayukta had sought to appoint a retired officer as an inquiry officer. However, this was objected to by the respondent on the ground that the officer was from outside the department. While allowing the civil appeal filed by state of U.P. The Supreme Court held that "It is true that the principle of justice is based on two pillars. No person shall be condemned without a hearing and no person shall be a judge in his own case. It is however well known that natural justice can be excluded by a statute and can also he waived. In a case where doctrine of necessity is applicable, compliance of principles of natural justice shall be excluded".

"There are many cases where no substitution is possible, since no one else is empowered to act. Natural justice then has to give way to necessity, otherwise there is no means of deciding and the machinery of justice or administration will break down".

Law of torts :

❑ Section 1 (A) of the Fatal Accidents Act entitles a married daughter to seek compensation under permisible heads;

In a judgment delivered during April 2006 Justice K. Sreedhar Rao of Karnataka High Court held that a married daughter is not under obligation to prove actual dependency to claim compensation as section 1(A) of the Fatal Accidents Act names her as a dependent. However the person under section 2 of the Motor Vehicles Act prescribes a person who claim compensation only for loss of estate.

A married woman moved MACT by filing a claim petition after mother died in a road accident. The tribunal awarded compensation of Rs. 2,70,000/- with interest at the rate of 6%. The insurer filed an appeal before the High Court contending she could not have claimed compensation since she was married and not a dependent of the deceased. By dismissing the appeal the High Court confermed the award.

Law of Contract :

❑ Loss of Indira Vikas Patra - the government is not liable to compensate;

In a judgment delivered during April 2006 a bench of Supreme Court comprising justice Arijit Pasayat and Justice R.V. Raveendran held that Indira Vikas Patras (IVPS) are like currency notes and in case of loss the government is not liable to compensate its alleged holders. One Krishna G. Parbetesh Kulkarni filed a writ petition on the ground that the government is obliged to compensate him for the loss of IVPS as he had lodged a police complaint in this regard. The writ petition was allowed on appeal the apex court held that "Just as a lost currency note cannot be replaced the question of replacing a lost IVP does not arise. Rule 7(2) of the IVP Rules, 1986 makes the position clear that a certificate lost, stolen, mutilated, defaced or destroyed beyond recognision will not be replaced by any post office. Similar is the position as regards the certificate which is either lost or stolen.

Law of torts :

❑ Liability of the insurer covers compensation to be paid to LR's of spare driver;

In a judgment delivered during April 2006 Karnataka High Court upheld the award passed by MACT awarding compensation to the wife and Children of a deceased spare driver. Justice K. Sridhar Rao, however, observed that in case of two claims made, the insurence company is liable to pay the compensation only if additional premium is paid in respect of spare driver. However, the award was upheld on the ground that the Central Motor Vehicles Rules permit employing an additional driver in cases involving continuous long distance driving causing exhaustion leading to further exposure of the risk of driving.

Around the Country

Perhaps the country's oldest case is pending before Calcutta High Court. This Civil Suit was filed in 1833 over the estate of erstwhile North kolkata Zamindar Raja Rajkishore Deb before the then. Supreme Court during British Raj and after independence it was transfered to Calcutta High Court in the year 1862. Zamindar Rajkishore Chandra Deb died in 1825 leaving a will. After his death one of his relative's filed the Civil Suit Challenging some provisions of the will. Estate of the disceased testator is administered by the Court receiver.

The Supreme Court on April 21, observed that no one could be forced to live saparately against his or her will in a case pertaining to a dispute over triple talaq involving a muslim couple of Bhadrak in Orissa. The SC also directed Orissa Government ot provide police protection to the couple who were forced to live separately after local clerics issued a "Fatwa" that they were divorced even as they wanted to live together. The husband of petitioner Nazma biwi had pronounced triple talaq in an inebriated condition in 2004 but later realising his mistake decided to continue living with his wife and three children. The wife also consented to this.

Miscellany

Recently Mr. S. Sudarshana Reddy and Mr. B.N. Jagadeesh Babu, Advocates shifted their law chambers to 548/51/1, 1st floor, Garuthman Park, Andal Temple Street (behind R.V. Teacher's College), R.V. Road, Basavana gudi, Bangalore-560 004.

Laws for people

The public may condone to some extent misconduct of politicians or bureaucrats but refuse to tolarate slightest deficiency on the part of Judiciary, Justice P. Vishwanath Shetty remarked. He was speaking at a function organised by the High Court and Karnataka State Bar Council to felicitate him on his retirement on April 21. Elaborating his remarks, Justice Shetty said that Laws and regulations are meant for the good of human beings. Hence, it is the duty of the judge to look at the cause of the litigant before him carefully, patiently and dispassionately and give relief wheeever permissible and do substancial justice. Stressing the need to use information technology for rendering speedy justice he stressed the fact that with the entry of foreign investers into the country "speedy justice" has become more important.

Kolar Diary

On 2.4.06 a legal litaracy and legal aid programme was held at Peramakanahalli, mulbagal taluk under the joint auspices of Government Law College Kolar, district legal services authority, Kolar. Taluk Legal Services authority and Bairakur Village Panchayat. Mr. Mahipal Desai, District and Sessions Judge Kolar inaugurated the programme. Mr. Alangur Srinivas, M.L.A., presided. Mr. H.N. Nanjunda Swamy, Principal Civil Judge and JMFC Kolar and Dr. P.M. Muni Reddy, Principal Government Law College Kolar, were the chief guests.

Weddings

❑ On 3.3.06 Mr. T.S. Satish, Advocate, married Ms. Preethi at Bangalore.

❑ On 6.4.2006 Ms. S. Sridevi, Advocate, married Mr. T.U. Naveen.

Transfers Postings

(From Page 2)

P.S. Balikai; Lakshmikant Ramappa Deshi, IX Addl. Judge, Court of Small Causes, Bangalore as Civil judge (Sr. Dn.) Maddur Vice A.D. Ansari; Sudheer Hanumanthappa Koraddi, VII Addl. Judge, Court of Small Causes, Bangalore as I Addl. Civil Judge (Sr. Dn.) Hubli Vice H.R. Sreenivasa; Rajmohan Srivastava, Admn. Officer Judicial Academy as Civil Judge (Sr. Dn.), Hukkeri. Vice S.L. Patil; Biradar Bhimashankar Channabasappa Civil judge (Sr. Dn.), Sedam as VII Addl. Judge, Court of Small Causes, Bangalore Vice S.H. Koraddi; Rajendra Badamikar, Civil Judge (Sr. Dn.), Hangal as Deputy Secretary, KSL Authority; Pradeep Sattendranath Balikai, Head of Legal Cell, Rural Development & Panchayath Raj Dept. as Prl. Civil Judge (Sr. Dn.) & CJM, Bangalore Vice G.N. Srikantaiah; Khazi Jayabunnisa Mohiuddin, P.O., Special Court, Economic Affences, Bangalore as Civil Judge (Sr. Dn.) & JMFC, Sagar Vice D.Y. Basapur; Rayanagowda B. Dhanmagoudar, Addl. Civil Judge (Sr. Dn.), Ranebennur as IX Addl. Judge, Court of Small Causes, Bangalore Vice L.R. Deshi; Shankaragowda Lavanagowda Patil, Civil Judge (Sr. Dn.), Hukkeri as Deputy Secretary, Law Dept. Bangalore Vice G.B. Mudigowdar; Gadigeppa Bharamappa Mudigowdar, Deputy Secretary, Law Dept. Bangalore as Prl. Civil judge (Sr. Dn.).

(to be contd...)

Circuit Benches

The High Court of Karnataka has clear the government proposal for construction of the Circuit Benches at Dharwad and Gulbarga during the 4th week of April 2006. As per the estimate, the cost of construction of Dharwad Bench comes to Rs. 11.75 crores as detailed.

Judges bungalow along with the AG's bungalow (5+1) Rs. 5.94 crore, Registrar's residences (3) Rs.96 lakh, Guest house (2 and 3 bedroom with two floors) (2790 sq. mts.) Rs. 2.55 crores, Rest House (1990 sq. mts.) Rs. 1.80 crores central air conditioning Rs. 50 lakh.

Cost of Construction of Gulbarga bench comes to Rs. 65.45 crores. The court complex includes basement & 3 flores, 9 bungalows or Judges and Advocate General, Staff quarters, a clinic, recreation centre and a guest house.

HC Official Robbed

Four miscreants attacked Mr. Venkatesh, assistant registrar of High Court of Karnataka, on 29.4.2006 within Yelahanka Police Station limits and snatched away Rs. 4,000/- in cash from him. Mr. Venkatesh was returning from on ATM counter after drawing cash. Two persons Rasheed and Naushad who came to the rescue of Mr. Venkatesh were also attacked by the gang of the robbers who were travelling in a Maruti Car.

Miscellany

Chief Justice Cyriac Joseph escaped unhurt when a Andhra Pradesh State Road Transport Corporation bus hit his official car near Hebbal flyover on April 23. Srinivas, a constable escorting the CJ lodged a police complaint. R.T. Nagar traffic police under took investigation.

As a part of Golden Jubilee Celebrations of High Court of Karnataka 8th April 2006 saw the first ever "run for justice" in which the Chief Justice, several judges Judicial Officers, Advocates and celebrity personalities participated.

Book Released

On 19.4.2006 under the auspices of Advocates Association Bangalore, High Court unit, Mr. K. Subba Rao, Seniour Advocate, released the book "Commentary on the Karnataka Rent Act, 1999" authored by Prof. B.M. Baliga. Mr. D.L. Jagadish, President A.A.B. presided.

Ramanavami Celebrations

Ramanavami was celebrated with religious fervour on 06.04.2006 in the Mayo-hall unit of AAB. The pooja was attended by a number of judges, Judicial Officers and large number of advocates. A grand lunch was organised on occasion.

Under the presidentship of H.L. Narasimhamurthy Ramanavami was celebrated in the city unit of AAB from 05th to 07th April 2006. This year being the Silver Jubilee year of the Celebrations a grand lunch was hosted by the committee with the munificent help of lawyers.

Vasanthotsava

Between 3rd and 7th April 2006 Vasanthotsav - 2006 was celebrated at the Karnataka High Court under the joint auspices of Advocates friends Circle, High Court and Advocates Association Bangalore. On 3.4.06 Veena recital by Shashikanth and party was organised. On 4th programme on Bhakti Sangeeth by Shirish Krishna was organised on 5th Bharatanatyam Programme by Smruthi and Shruthi sisters was organised. On 6th Smt.Nagarathna and party sang old film hits. The programme ended on 7th with Bharatanatyam by Chitra Rao and Rekha Rao.

Foreign Tours

❑ On 27.4.2006 Mr. Ramesh Babu, Advocate, left Bangalore for one week's tour of Austria, Switzerland and Italy.

❑ Between April 13-30, Mr. A.G. Shivananda and Ms. Harini Shivananda toured Dubai, Sharjah, Abudhabi and Al Ain.

Annual Day

On 21.4.2006 Advocates Association Bangalore had organised Annual Day Celebrations and farewell function to Mr. Justice P. Vishwanatha Shetty at City Civil Court Complex.

Obituary

We report with regreat that

❑ On 4.4.2006 Vasant V. Madhav (28), Advocate, passed away at Bangalore.

❑ On 5.4.2006 S. Krishna Murthy, Advocate, passed away at Bangalore.

❑ On 7.4.06 C.V. Satya Raju (67), Advocate, passed away at Bangalore.

❑ On 30.4.06 C. Srinivasa Iyengar (86), Advocate passed away at Bangalore.

Published by: Lahari Advocates Forum, No. 2980, "Laxmideep", 17th Cross K. R. Road, BSK II Stage, Bangalore - 560070 and Printed at : Parimala Mudranalaya, 142/29, 10th Main Road, Srinagar, Bangalore 50. Editor : K. Suryanarayana Rao.

ಲಹರಿ ಸಂವಾದ

ಸಂಪುಟ ೭ — ಶ್ರೀ ವ್ಯಯನಾಮ ಸಂವತ್ಸರ, ಮಾಸ : ಚೈತ್ರ–ವೈಶಾಖ — ಸಂಚಿಕೆ ೧

ನ್ಯಾ. ವಿಶ್ವನಾಥ ಶೆಟ್ಟರಿಗೆ ಬೀಳ್ಕೊಡುಗೆ

ಸೇವೆಯಿಂದ ನಿವೃತ್ತರಾಗುತ್ತಿರುವ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಪಿ. ವಿಶ್ವನಾಥಶೆಟ್ಟಿ ಅವರಿಗೆ ರಾಜ್ಯ ಕಾನೂನು ಸೇವೆಗಳ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಗುರುವಾರ ಬೀಳ್ಕೊಡುಗೆ ಸಮಾರಂಭ ಏರ್ಪಡಿಸಿತ್ತು. ಬರುವ ಮೇ ೧ರಂದು ಅವರು ನಿವೃತ್ತರಾಗುವರು. ಅದೇ ದಿನ ಕಾನೂನು ಸೇವೆಗಳ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಸ್ಥಾನದಿಂದಲೂ ಅವರು ನಿವೃತ್ತರಾಗುವರು. ೨೦೦೪ರ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ಅಧಿಕಾರ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಅವರು ತಮ್ಮ ಸೇವಾವಧಿಯಲ್ಲಿ ಹಲವು ವಿನೂತನ ತೀರ್ಮಾನ ಕೈಗೊಂಡರು.

ಪುಸ್ತಕ ಬಿಡುಗಡೆ

'ಕಾನೂನು ಪುಸ್ತಕ ಮಾತೃಭಾಷೆಯಲ್ಲೇ ಒಳಿತು'

ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಕಾನೂನು ತಲುಪಬೇಕಾದರೆ ಮಾತೃ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಬೇಕು ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನ ಮುಖ್ಯ ಗುರುಮೂರ್ತಿ ಸಿರಿಯಾಕ್ ಜೋಸೆಫ್ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಗುರುವಾರ ಏರ್ಪಡಿಸಿದ್ದ ಹಂಪಿ ಕನ್ನಡ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ 'ಶ್ರೀಸಾಮಾನ್ಯರಿಗಾಗಿ ಕಾನೂನು ಪುಸ್ತಕ' ಬಿಡುಗಡೆ ಸಮಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯ ತಿಳಿಸಿದರು. ಮಾತೃಭಾಷೆಯು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ಉಳಿಯಬೇಕಾದರೆ, ಭಾಷೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಜನರಿಗೆ ಕಾನೂನಿನ ಅರಿವು ಮೂಡಿಸಬೇಕು ಎಂದರು. ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆ ವಹಿಸಿದ್ದ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ವಿಶ್ವನಾಥ ಶೆಟ್ಟಿ ಮಾತನಾಡಿ, ಈಗಾಗಲೇ ಹಂಪಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವು ಪುಸ್ತಕದ ಮೂರನೇ ಆವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ಸಿದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಇಂತಹ ಪುಸ್ತಕಗಳು ಹೆಚ್ಚು ಬಿಡುಗಡೆಯಾದರೆ ಕಾನೂನಿನ ಸದುಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ. ವಕೀಲರು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಗ್ರಾಮಕ್ಕೂ ಈ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ತಲುಪಿಸಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ವಕೀಲರ ಸಹಕಾರ ಅಗತ್ಯ ಎಂದರು. ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಹಂಪಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಕುಲಪತಿ ಡಾ. ವಿವೇಕ ರೈ, ಮಾಜಿ ರಾಜ್ಯಪಾಲ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ರಾಮಾಜೋಯಿಸ್, ಮಲ್ಲೇಪುರಂ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಶ್, ವಕೀಲರ ಸಂಘದ ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಜಗದೀಶ್ ಹಾಗೂ ಇತರರು ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದರು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾನವ ಹಕ್ಕು ಗಳು, ಹಿಂದೂ ದತ್ತಕ ಕಾಯ್ದೆ, ಪರಿಸರ ಕಾನೂನುಗಳು ಸೇರಿದಂತೆ ಆರು ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ರಿಯಾಯಿತಿ ದರದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಯಿತು. (ಸಂಗ್ರಹ)

ಸುವರ್ಣ ಜಯಂತಿ ೨೦೦೬

ಅದೊಂದು ಹೆಮ್ಮೆಯ ದಿನ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು 'ಚೀಫ್ ಕೋರ್ಟ್'ನಿಂದ 'ಹೈಕೋರ್ಟ್' ಎನಿಸಿಕೊಂಡ ಘಳಿಗೆಯಿಂದ ೫೦ ವರ್ಷಗಳು ಸಂದು ಇಂದು ನ್ಯಾಯದಾನ ಪದ್ಧತಿಯಲ್ಲಿ ತಾನು ಇಟ್ಟ ದಾಪುಗಾಲು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಹೇಗೆ ಸಾಗುತ್ತದೆ, ಸಾಗಬೇಕು ಎಂದು ಅವಲೋಕಿಸುವ ಘಳಿಗೆ. ಸಮಾರಂಭದ ಉದ್ಘಾಟನೆಗೆ ನಮ್ಮ ಜನಪ್ರಿಯ ವಿಜ್ಞಾನಿ, ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿ, ಮಕ್ಕಳ ಪ್ರೇಮಿ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಬ್ದುಲ್ ಕಲಾಂ ಆಗಮನ. ಜತೆಗೆ ನಮ್ಮ ನಾಡಿನ ಹೊಸ ಹುರುಪಿನ ಯುವ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿ ಹೆಚ್.ಡಿ. ಕುಮಾರಸ್ವಾಮಿ, ರಾಜ್ಯಪಾಲ ಶ್ರೀ ಟಿ.ಎನ್. ಚತುರ್ವೇದಿ ಇವರ ಉಪಸ್ಥಿತಿ. ಅಲ್ಲದೆ ನಮ್ಮ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಾಜಿ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾದ ಜಸ್ಟಿಸ್ ಅಶೋಕ್ ಭಾನ್, ಬಿ.ಪಿ.ಸಿಂಗ್‌ರ ಆಗಮನ. ನಮ್ಮದೇ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿದ್ದು ಈಗ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾಗಿರುವ ಜಸ್ಟಿಸ್ ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ರವೀಂದ್ರನ್‌ರ ಒಡನಾಟ ಕೂಡ. ಸುಂದರ ರಂಗಸಜ್ಜಿಕೆ, ಸಹಸ್ರಾರು ಜನ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಲು ಆಸನಗಳು. ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳಿಗೆ ಅಚ್ಚರಿ ಹುಟ್ಟಿಸುವ ಹಾಗೆ ನಮ್ಮ ಎಲ್ಲಾ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಅಸಂಖ್ಯಾತ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಸ್ವಾಗತ ತಂಡ. ಆತ್ಮೀಯ ಸ್ವಾಗತ ಸಭೆಗೆ. ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೂ.

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶ ಜಸ್ಟಿಸ್ ಶ್ರೀ ಸಿರಿಯಾಕ್ ಜೋಸೆಫ್‌ರ ಸ್ವಾಗತಭಾಷಣದೊಂದಿಗೆ ಆರಂಭವಾದ ಸಮಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಅತ್ಯುತ್ತಮ ಭಾಷಣ ಬಂದದ್ದು ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನಮ್ಮ ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಗಳಿಂದಲೇ. ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ತಾವು ಈ ಸುವರ್ಣ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಹಮ್ಮಿಕೊಂಡಿರುವ ಹಲವಾರು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ್ದರು. ರನ್ ಫಾರ್ ಜಸ್ಟಿಸ್ ಓಟದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿ ಚಪ್ಪಾಳೆ ಗಿಟ್ಟಿಸಿದರು. ಅಲ್ಲದೆ ಅವರು ಮಾಡಿದ ಒಂದು ಅಪೂರ್ವ ಘೋಷಣೆಯೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಜೂನ್ ೨೦೦೬ರಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ ೨೦೦೬ರವರೆಗೆ ಪ್ರತಿ ೧ನೇ ಹಾಗೂ ೩ನೇ ಶನಿವಾರದಂದು ಹಳೆಯ ಕೇಸುಗಳ ವಿಲೇವಾರಿಗೆಂದೇ ಪೂರ್ಣದಿನ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದೆಂಬುದು ಅತ್ಯಂತ ಮನನೀಯ ನಿರ್ಧಾರವಾಗಿತ್ತು.

ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಗಳು ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಹತ್ತುಹಲವು ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಚರ್ಚಿಸುತ್ತಾ ನಮ್ಮ ನ್ಯಾಯದಾನ ಪದ್ಧತಿಯ ಹಲವು ಮಗ್ಗುಲುಗಳನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸುತ್ತಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಅತ್ಯಗತ್ಯ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಕರ್ತವ್ಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಗಮನ ಸೆಳೆದರು. ತಮ್ಮ ಎಂದಿನ ನವಿರು ಹಾಸ್ಯಶೈಲಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದ ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಗಳು ಎಲ್ಲರ ಮೆಚ್ಚುಗೆಗೆ ಪಾತ್ರರಾದರು. ನಮ್ಮ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತ್ರ ಅದೇಕೋ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡದೆ ಇಂಗ್ಲಿಷ್‌ನಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಭಾಷಣ ಮಂಡಿಸಿದರು. ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಮಾತ್ರ ಬಹಳ ತಡಮಾಡಿ (ಸುಮಾರು ೧ ಗಂಟೆ ತಡ) ಆರಂಭವಾಗಿದ್ದು ಎಲ್ಲರ ಆಕಳಿಕೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿತ್ತು. ದೂರದರ್ಶನದ ನೇರ ಪ್ರಸಾರ ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದ್ದು ನಮ್ಮ ದೂರದರ್ಶನ ಜಾಕಿಗಳಾದ ಅಪರ್ಣ ಹಾಗೂ ಪ್ರಕಾಶ್‌ರವರು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿಯೇ ನಿರೂಪಿಸಿದರು. ಮರುದಿನವೂ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವಿದ್ದು ಅಂದು ಅದು ವಕೀಲರ ಸಮುದಾಯಕ್ಕೆ ಸೀಮಿತಗೊಂಡಿತ್ತು. ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕಿಕ್ಕಿರಿದಿದ್ದ ವಕೀಲರು, ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಅವರ ಕುಟುಂಬದವರು ಈ ಸುವರ್ಣ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಅಭಿಮಾನದಿಂದ ವೀಕ್ಷಿಸಿದರು.

ಎಂದಿನಂತೆ ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ವಿಷಾದನೀಯ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ತಿಳಿಸದೇ ಹೋದರೆ ತಪ್ಪಾದೀತು. ಅದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ನಂತರದ 'ಸ್ನಾಕ್ಸ್' ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ. ಬಹಳಷ್ಟು ಜನರಿಗೆ 'ಸ್ನಾಕ್ಸ್' ಮರೀಚಿಕೆಯೇ ಆಯಿತು. ಹಲವಾರು ಜನರಿಗೆ ಕಾಫಿ ಕೂಡ ದೊರೆಯಲಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಕರ್ತರು ಸಂಘಟಕರಲ್ಲದೆ ನಮ್ಮದೇ ಯುವ ವಕೀಲರೂ ಹೌದೆನ್ನಿಸಿತು. 'ಶಿಸ್ತು' ಅನ್ನುವುದು ಸ್ನಾಕ್ಸ್ ವಿತರಣೆಯಲ್ಲಿ ಗೌಣವಾಗಿತ್ತು. ಇದೇ ತೆರನ ಅವಸ್ಥೆ ಹಲವಾರು ಬಾರಿ ನಮ್ಮ ವಾರ್ಷಿಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಲ್ಲಿಯೂ ಜರುಗಿದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಯೋಚಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. 'ಶಿಸ್ತನ್ನು ಕಾಪಾಡುವವರು 'ಶಿಸ್ತು' ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡುವಂತಾಗಬಾರದು.

– **ನಟರಾಜ್**

ಸಮಯ

ಅದರೆ ಸಮಯವನ್ನು ಸಮಸ್ತ ಜನರು ಅವರ ಇಚ್ಛೆಗನುಸಾರ ಅವರವರ ಬುದ್ಧಿಗೆ ತಕ್ಕ ಹಾಗೆ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ತತ್ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಸಮಸ್ತ ಜನಕ್ಕೆ

ಸಮಯವೆನ್ನುವುದು ಕಾಲವೆಂದರ್ಥ. ಆದರೆ ಸಮಯವನ್ನು ಸಮಸ್ತ ಜನರು ಅವರ ಇಚ್ಛೆಗನುಸಾರ ಅವರವರ ಬುದ್ಧಿಗೆ ತಕ್ಕ ಹಾಗೆ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ತತ್ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಸಮಸ್ತ ಜನಕ್ಕೆ ಸೂಚಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಸಮಯವೆನ್ನುವ ಸರದಾರನನ್ನು ಕಾಲವೆಂಬ ಅರ್ಥವನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಹಾಗೆ ಸಮಯವನ್ನು ಸದುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಚಾಣಾಕ್ಷತನದಿಂದ ಸಮಯವನ್ನು ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಂಡು ಕಾಲಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಹಾಗೆ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುವುದೇ ಚಾಣಾಕ್ಷತನ ಹಾಗೂ ಜಾಣತನವೆಂದು ಈ ಮೂಲಕ ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಿದೆ.

ನಮ್ಮ ಕಾಲವನ್ನು ಚಾಂದ್ರಮಾನ ಪದ್ಧತಿಗನುಸಾರ ಕಾಲವನ್ನು ನಮ್ಮ ಸಮಸ್ತ ಜನರು ಅವರವರ ಇಚ್ಛಾನುಸಾರ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅರಿತಿರುವರೋ ಅದು ನಮಗೆ ಅರಿವಿಲ್ಲ. ಕಾಲವೆಂಬುದೊಂದು ಸಮಯದ ಸರದಾರ, ಇದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲರೂ ಬದ್ಧರಾಗಲೇಬೇಕು.

ಕಾಲಕಾಲವೆನ್ನುತಿಹರು ಕಾಲವನ್ನರಿಯದ ಗಾವಿಲರು. ಸಮಸ್ತ ಜನರು ಕಾಲಕ್ಕೆ ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ರೀತ್ಯ ಜೋತು ಬೀಳಲೇಬೇಕು. ಇದು ಸತ್ಯಸಂಗತಿ ಹಾಗೂ ಇದನ್ನರಿಯುವುದು ಅತ್ಯಗತ್ಯ.

ಕಾಲಕ್ಕೆ ಮಹತ್ವವನ್ನೇಕೆ ನೀಡಬೇಕೆನ್ನುವುದು ಸಮಸ್ತ ಜನರ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಇದಕ್ಕಿರುವುದು ಉತ್ತರ ಸಮಯದ ಸರದಾರನನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡಾಗ ಮಾತ್ರ, ಪ್ರತಿ ಘಳಿಗೆಯನ್ನು ಸೆಕೆಂಡಿನಿಂದ ನಿಮಿಷ, ನಿಮಿಷಗಳಿಂದ ಗಂಟೆಗಳು, ಗಂಟೆಗಳುರುಳಿದಂತೆ ದಿನಗಳು, ದಿನಗಳುರುಳಿದಂತೆ ತಿಂಗಳುಗಳು, ತಿಂಗಳುಗಳುರುಳಿದಂತೆ ವರ್ಷಗಳು, ಹೀಗೆ ಕಾಲವು ಯಾರನ್ನು ಬಿಡದೆ ತನ್ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ತಾನೇ ಕಾಲಚಕ್ರ ಉರುಳುತ್ತಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಸಮಯದ ಸರದಾರನನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯುವುದು ಕಷ್ಟಸಾಧ್ಯ. ಅದಕ್ಕೆ ಸಮಸ್ತ ಜನರು ಸಮಯವನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕಾಲವನ್ನೆ ಬಿಡದೆ ಕರ್ತವ್ಯ ಸಾಧಿಸುವುದೇ ಜಾಣತನ.

ಸಮಯವನ್ನು ಸಮಸ್ತ ಜನರು ಅರಿತು ಕಾಲವನ್ನು ವ್ಯರ್ಥ ಮಾಡದೆ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಮಹತ್ವ ನೀಡಿ ಯಾವುದೇ ಜನರಾಗಲೀ, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಾಗಲೀ, ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಲೀ, ವಕೀಲರಾಗಲೀ, ವಿದ್ವಾಂಸರಾಗಲೀ, ಘನ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರುಗಳಾಗಲೀ ಸಮಯಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಹತ್ವ ನೀಡಿ ಸಮಯವನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸಮಯೋಚಿತ ಪ್ರಜ್ಞೆಯಿಂದ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಸಮಸ್ತ ಜನರು ಯಾವುದೇ ವೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಇರಲೀ ಇಲ್ಲದಿರಲೀ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಸಕಾಲಕ್ಕೆ ನಿರ್ವಹಿಸುವುದೇ ಕಾಲ, ಇದನ್ನೇ ಸಮಯವೆಂದು ತಿಳಿಯತಕ್ಕದ್ದು. ಯಾರು ಸಮಯಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಹತ್ವ ನೀಡುವರೋ ಅವರು ನಿಜಕ್ಕೂ ಧನ್ಯರು.

– **ಚಿಕ್ಕಪ್ಪಾಜಿ ಗೌಡ, ಕೆ.ಬಿ.**

ಡಾ|| ರಾಜ್ ನಮನಗೀತೆ

ಕಲಾಜ್ಯೋತಿ

ಮರೆಯಾದೆ ಕನ್ನಡದ ಕಲಾಜೀವ
ಕನ್ನಡತಿ ಸಹಿಸಳೀ ನೋವ
ನವರಸಗಳ ಅರಸ
ನಟನಾ ಸಾಮ್ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ನೀ ಕಳಸ

ರಸಿಕರ ರಾಜ, ನಟಸಾರ್ವಭೌಮ, ಗಾನ–ಗಂಧರ್ವ
ಬಿರುದು ಬಂದರೂ ನಿನಗಿರಲಿಲ್ಲ ಗರ್ವ
ಕನ್ನಡತಿ ಮಾಡುತ್ತಿರೆ ಆರತಿ, ನೀ ಹಾಡಿ, ಇತಿ!
ಹೋದೆ ಎತ್ತ? ಮತ್ತೆ ಬಾರದತ್ತ

ರಂಗ ದೇಗುಲದ ನಂದಾದೀಪ
ನಿನಗೂ ತಟ್ಟಿತು ವಿಧಿ ಶಾಪ
ಎಲ್ರು ಕರೆದರೂ ಅಣ್ಣಾವ್ರು...,. ಅಪ್ಪಾಜೀ ಎಂತಲೆ
ಎಲ್ಲರ ತಪ್ಪಿಸಿ ನೀ ಅವಿತುಕೊಂಡ ಜಗತ್ತೆ ಕತ್ತಲೆ

ನಿನ್ನಂತ ಆರಿದ ಕಲಾಜ್ಯೋತಿ
ಕನ್ನಡತಿಯಲಿ ಕುಂದಿಸಿದೆ ಕಾಂತಿ
ಕನ್ನಡ ನಾಡಿನ ಕಲಾ ಚಿನ್ನ
ನೀ ಹುಟ್ಟಿ ಬಂದರೆ ಮತ್ತೆ ಚೆನ್ನ

ನಟನೆಯಿಂದ ಸಂದೇಶ ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ಸಾರಿದ,
ಸಾಮಾನ್ಯರಲ್ಲಿ ಅಸಾಮಾನ್ಯನಾದ,
ನಾಡು–ನುಡಿಗೆ ಸಮರ್ಪಿಸಿಕೊಂಡ ಜೀವಿ,
ಎಲ್ರ ಮನದಲ್ಲಿಂದು ಚಿರಂಜೀವಿ

ಸಾವಿನಂತ್ಯದಲ್ಲೂ ನಯನ ಧಾನಿಸಿ,
ಅಂಧರ ಬಾಳಿಗೆ ಬೆಳಕ ಹಾಯಿಸಿ,
ಮಾನವೀಯತೆ ಮೆರೆಸಿದೆ,
ಅಭಿಮಾನಿ ದೇವರುಗಳಿಗೆ ಕೈ ಮುಗಿದು ನಡೆದೆ

ಸರಳ–ಸದ್ಗುಣಗಳ ವಿನಯಜೀವ
ವಿಶ್ವಾಸದಿ ಆದೆ ನೀ ವಿಶ್ವಮಾನವ
ಮೋಡ ಬರುತ್ತಿತ್ತು, ಮಳೆ ಬೀಳುತ್ತಿತ್ತು
ಮೋಹ ಬತ್ತಿತ್ತು ದೇಹ ಕಳೆಬರವಾಯಿತು
ಹುಟ್ಟಿ ಬಾ ಮತ್ತೆ ಕಾದಿರುವುದು ನಿನಗಾಗಿ ಇಡೀ ಜಗತ್ತೆ

– ಬಿ.ಜೆ. ಸತ್ಯಶ್ರೀ

ಓದುಗರ ಪತ್ರ

ಅಕ್ಷಮ್ಯ

ದಿನಾಂಕ ೧೨.೦೪.೨೦೦೬ ಮತ್ತು ೧೩.೦೪.೨೦೦೬ ಈ ಎರಡೂ ದಿನಗಳು ಕನ್ನಡಿಗರ ಪಾಲಿಗೆ ದುರ್ದೈವದ ಹಾಗೂ ನೋವಿನ ಕರಾಳ ದಿನಗಳಾಗಿ ಬಹುದಿನಗಳವರೆಗೆ ಮಾಸದೆ ಕೆಟ್ಟ ಕನಸುಗಳಂತೆ ನಿಂತು ಬಿಡುತ್ತವೆ. ಕನ್ನಡಿಗರ ಆರಾಧ್ಯದೈವ, ಕಲೆಯ ಮೇರು ಶಿಖರ, ಅಭಿಮಾನಿಗಳ ಕಣ್ಮಣಿ, ಡಾ. ರಾಜ್‌ಕುಮಾರ್‌ರವರು ದಿನಾಂಕ ೧೨.೦೪.೨೦೦೬ರಂದು ದೈವಾಧೀನರಾದರು. ಅದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ನಮ್ಮ–ನಿಮ್ಮೆಲ್ಲರಿಗೂ ವಿಷಾದದ ಸಂಗತಿ. ನಾವು ನೀವುಗಳೆಲ್ಲರೂ ಆ ಅದಮ್ಯ ಚೇತನಕ್ಕೆ ಶಾಂತಿ ಸಿಗಲೆಂದು ಭಗವಂತನನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮತ್ತೇನೂ ಮಾಡಲಾರದ ಹೃದಯ ಭಾರವಾದ ಸ್ಥಿತಿ. ಆದರೆ ಅಂದು ನಡೆದ ಕಹಿ ಘಟನೆಗಳಿಗೆ ನೊಂದು, ನಾನು ಈ ಪತ್ರವನ್ನು ನಿಮಗೆ ಬರೆಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಡಾ. ರಾಜ್‌ಕುಮಾರ್‌ರವರೇ ಭಕ್ತಕುಂಬಾರ ಚಿತ್ರದಲ್ಲಿ ಹಾಡಿರುವಂತೆ 'ಮಾನವಾ ಮೂಳೆ ಮಾಂಸದ ತಡಿಕೆ, ಬರುವಾಗ ಬೆತ್ತಲೆ, ಹೋಗುವಾಗ ಬೆತ್ತಲೆ, ಬಂದು ಹೋಗುವ ನಡುವೆ ಬರೀ ಕತ್ತಲೆ, ಬಾಳಿಗೆ ಬೇಕು, ಭಕ್ತಿಯ ಬೆಳಕು' ಈ ರೀತಿ ಹುಟ್ಟಿದವರಿಗೆ ಸಾವು ಅನಿವಾರ್ಯ ಮತ್ತು ಈ ಬದುಕು ನಶ್ವರ ಇವೆಲ್ಲಾ ಪ್ರಾಕೃತಿಕ ಮತ್ತು ಸೃಷ್ಟಿಯ ಧರ್ಮ.

ಆದರೆ ಆ ಎರಡೂ ದಿನಗಳು ದಿವಂಗತರ ಕಳೆಬರದ ಮುಂದೆ ನಡೆದದ್ದೇನು? ಅವರಿಗೆ ಆದ ಅವಮಾನವೆಷ್ಟು? ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿದವರು ನಿಜವಾದ ಕನ್ನಡಿಗರೇ? ಕನ್ನಡ, ಕಲೆ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಕೃತಿಯನ್ನು ಬಲ್ಲವರೇ? ಡಾ. ರಾಜ್‌ರವರ ಸಾವು ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ಸಾವು. ಏಕೆಂದರೆ ಅವರು ನಿಷ್ಕಾಮಕರ್ಮಯೋಗಿಗಳು, ತಪೋಧನರು ಮತ್ತು ಪುಣ್ಯವಂತರು. ಅವರ ಆತ್ಮಕ್ಕೆ ಶಾಂತಿ ಕೋರುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಅವರ ಕುಟುಂಬದವರ, ಬಂಧುಗಳ, ಆಪ್ತರ ಮತ್ತು ಹಿತೈಷಿಗಳ ದುಃಖ ದುಮ್ಮಾನಗಳಿಗೂ ಸಹಾ ಕಿಂಚಿತ್ ಬೆಲೆಗೊಡದೆ, ಅವರ ಕುಟುಂಬವರ್ಗದವರು ಕಳೇಬರದ ಮುಂದೆ ಮನಸ್ಪೂರ್ತಿ ಅಳಲು ಮತ್ತು ಕಡೇ ದರ್ಶನವನ್ನೂ ಸಿಗದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿ ಗಂಟೆಗಟ್ಟಲೆ ರಾಜ್‌ರವರ ಶವ ಹೊತ್ತ ವಾಹನ ನಡುರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿಯೇ ನಿಲ್ಲುವಂತೆ ಮಾಡಿದ 'ಅಭಿಮಾನಿ'ಗಳ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ದುಂಡಾವರ್ತಿ, ದೌರ್ಜನ್ಯ, ಆಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿ ಹಾನಿ, ಲೂಟಿ, ಮಹಿಳೆಯರ ಮತ್ತು ವಿದೇಶಿಯರ ಅವಮಾನ ಮಾಡಿದ ಜನಗಳಿಗೆ ಧಿಕ್ಕಾರ. ಹಸುಕಂದನ ಮನಸ್ಸಿನ, ಸ್ಥಿತಪ್ರಜ್ಞನ ಮನಸ್ಸಿನ ಮತ್ತು ತೊಂದರೆ ಮಾಡಿದ ಕೆಟ್ಟ ವ್ಯಕ್ತಿಗೂ ಕನಸಿನಲ್ಲೂ ಒಂದು ಕೆಟ್ಟ ಮಾತನ್ನೂ ಆಡದ ಮೇರು ಸದೃಶ ಅಣ್ಣನವರ ಶವಕ್ಕೆ ಗೌರವ ತೋರಿಸುವ ರೀತಿಯೇ ಅದು? ಅದು ಅತಿರೇಕದ ಪರಮಾವಧಿ. ಶಿಸ್ತುಬದ್ಧ, ಸರಳ ಜೀವನ ನಡೆಸಿ ಕಲೆಗೆ ಜೀವವನ್ನೇ ಮುಡುಪಾಗಿಟ್ಟ ಗಣ್ಯವ್ಯಕ್ತಿಯ ಶವಕ್ಕೆ ಕೊಡುವ ಬೆಲೆಯೇ ಅದು? ಅಂತ್ಯಸಂಸ್ಕಾರದ ಧಾರ್ಮಿಕ ಹಿಂದು ವಿಧಿವಿಧಾನಗಳೂ ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಸಲು ಬಿಡದ ಅಷ್ಟೊಂದು ಜನರೇಕೆ ಅಲ್ಲಿ ಹೋದರು? ಅಂತಹವರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಧಿಕ್ಕಾರವಿರಲಿ. ಅವರ ಮನೆಯ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರು ತೀರಿಕೊಂಡರೆ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವರೇ? ನನಗಂತೂ ಡಾ. ರಾಜ್‌ರವರು ತೀರಿದ್ದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ದುಃಖ ಅಂದು ನಡೆದ ಮಾನಹಾನಿ ಮತ್ತು ಪ್ರಾಣಹಾನಿಯಿಂದ ಉಂಟಾಗಿ ಈಗಲೂ ಕಣ್ಣಲ್ಲಿ ನೀರಾಡುತ್ತದೆ. ಅಂತಹ ಮಹಾನ್ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಕಳೇಬರಕ್ಕೆ ಅಷ್ಟೊಂದು ಅಗೌರವವೇ? ಅದೂ ನಮ್ಮಿಂದಲೇ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಹಿ ಘಟನೆಗಳಿಗೆ ಕಾರಣರಾದವರನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಪೊಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆ ಹುಡುಕಿ ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಗುರಿಪಡಿಸಲಿ ಮತ್ತು ಮುಂದೆ ಇನ್ನಾವ ಮಹಾನ್ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಶವ ಸಂಸ್ಕಾರವೂ ಹೀಗಾಗದಿರಲಿ. ಪ್ರೀತಿಯ ಅಣ್ಣ, ಅವರೆಲ್ಲರಿಗೆ ನಿನ್ನ ಕ್ಷಮೆಯಿರಲಿ. ಆ ಭಗವಂತನು ಮತ್ತು ಕಲಾ ಸರಸ್ವತಿಯು ನಿನಗೆ ಸದ್ಗತಿಯನ್ನುಂಟು ಮಾಡಿ ನಿನ್ನಂತಹ ಯುಗಪುರುಷರು ಯುಗಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬರು. ನಮ್ಮ ಕನ್ನಡ ನಾಡಿನಲ್ಲೇ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಜನ್ಮ ತಾಳುವಂತೆ ಹಾರೈಸುತ್ತೇವೆ.

ಜೈ ಕನ್ನಡಾಂಬೆ – ಅಂದಿನ ಘಟನೆಗೆ ಕಾರಣರಾದ ನಿನ್ನ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಧಿಕ್ಕಾರವಿರಲಮ್ಮ

– ಕೆ.ವಿ. ರಾಮು ಸಂಜೀವಯ್ಯ

ಕರ್ನಾಟಕವನ್ನು ಕಬಳಿಸುತ್ತಿರುವ ಲಂಚಾಸುರ

ಲಂಚ ಎನ್ನುವುದು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅತಿಯಾಗಿ ಚಾಲನೆಯಲ್ಲಿರುವ ಒಂದು ಅಸ್ತ್ರ. ಲಂಚ ಎನ್ನುವ ಈ ಅಸ್ತ್ರವನ್ನು ಜನರು ತಮ್ಮದೇ ಆದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಕೆಲವರಿಗೆ ಇದು ಕಾರ್ಯಸಾಧನೆಯ ಮಂಚವಾದರೆ, ಇನ್ನು ಹಲವರಿಗೆ ಲಂಚವೇ ಪ್ರಪಂಚ.

ಕೈತುಂಬಾ ಸಂಬಳ ಬಂದರೂ ಲಂಚಕ್ಕಾಗಿ ಕೈ ನೀಡುವವರು ದುರಾಸೆಯನ್ನು ಹೊತ್ತ ನರಪಿಶಾಚಿಗಳು. ಆಸೆಯು ಮಿತಿಮೀರಿ ಮನಸ್ಸು ದುರಾಸೆಯತ್ತ ಹೆಜ್ಜೆಯಿಟ್ಟಾಗ ಲಂಚದ ನೆನಪಾಗುವುದು ಕೊಂಚ, ಈ ಕೊಂಚವೂ ಮಿತಿಮೀರಿ ಅತಿಯಾಗುವುದು ಲಂಚ.

ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲೂ, ಸರ್ಕಾರಿ ಕಾರ್ಯಾಲಯಗಳಲ್ಲೂ ಈ ಲಂಚವೆಂಬ ಪಿಶಾಚಿ ಸುಳಿದಾಡುತ್ತಿರುತ್ತದೆ. ಕೆಲವರು ತಮ್ಮ ಮೋಸವನ್ನು, ತಾವು ಮಾಡುವ ಗೈರು ಕಾನೂನು ತಪ್ಪನ್ನು ಬಯಲುಗೊಳಿಸಬಾರದೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಲಂಚವನ್ನು ನೀಡಿದರೆ, ಇನ್ನು ಹಲವರಿಗೆ ಲಂಚ ನೀಡಲು ಮನಸ್ಸಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಕಾರ್ಯವು ವಿಳಂಬವಾಗಬಾರದೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಲಂಚ ನೀಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯು ಉದ್ಭವಿಸುತ್ತದೆ.

ಮನುಷ್ಯ ತನಗೆ ಸಿಗುವ ಆದಾಯದಲ್ಲೇ ತೃಪ್ತಿ ಹೊಂದಿದರೆ, ಖಂಡಿತ ಈ ಲಂಚಾಸುರನ ಆಗಮನಕ್ಕೆ ಆಸ್ಪದವೇ ಇಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಆಸ್ತಿ ಇರಲಿ, ಇಲ್ಲದಿರಲಿ, ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇರುವಷ್ಟರಲ್ಲಿ ತೃಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದುವ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಬೆಳೆಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ನಾವು ಎಷ್ಟೇ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದರೂ ಅದು ನಮಗೆ ತೃಪ್ತಿಯನ್ನು ನೀಡುವುದಿಲ್ಲ. ಲಂಚಕ್ಕೆ ಕೈಯೊಡ್ಡಿ ಹೋದಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಬೇಡದ ವ್ಯವಹಾರಗಳಿಗೆ ಕೈಹಾಕಿ ತಮಗಿಂತ ಶ್ರೀಮಂತರಿಲ್ಲ ಎಂಬ ದೊಡ್ಡಸತಿಕೆಯನ್ನು ತೋರ್ಪಡಿಸಲು ಹೊರಟ ಇವರು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ತೃಪ್ತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಯೇ? ಮನುಷ್ಯ ತೃಪ್ತನಾಗುವುದು ತಾನು ಮಾಡುವ ಕಾರ್ಯದಿಂದಲೇ ವಿನಹ ಆಸ್ತಿಯಿಂದಲ್ಲ.

ನಮ್ಮ ಈ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಎಲ್ಲಾ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿಯೂ ಮುನ್ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಸಾಫ್ಟ್‌ವೇರ್ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಂತೂ ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕವು ಇಡೀ ಜಗತ್ತಿನಲ್ಲೇ ಹೆಸರು ಗಿಟ್ಟಿಸಿದೆ. ನಮ್ಮ ಈ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯವು ವಿದ್ಯೆಯ ದೇಗುಲವಾಗಿದೆ. ಅದೇ ತರಹ ಈ ಲಂಚವೆಂಬ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲೂ ತಾನು ಮೊದಲ ಸ್ಥಾನ ಗಿಟ್ಟಿಸಬೇಕೆಂಬ ಛಲ ಹೊತ್ತಂತೆ ಮುನ್ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ''ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಲಂಚಾಸುರನ ಹಾವಳಿಯಿರುವುದೋ, ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ನಮ್ಮ ದೇಶ ಪ್ರಗತಿಪರವಾದ ಸಾಧನೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟದಾಯಕ''.

ಲಂಚಾಸುರನನ್ನು ತನ್ನ ಮಡಿಲಲ್ಲಿ ಹೊತ್ತ ಈ ಕರ್ನಾಟಕ ಮಾತೆಯ ನೋವು, ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಕನ್ನಡಿಗರ ಮನದಲ್ಲೂ ಹೊಕ್ಕು, ಲಂಚಾಸುರನನ್ನು ಸದೆಬಡಿಯುವ ಹೋರಾಟ, ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಕನ್ನಡಿಗನ ಮನಸ್ಸಲ್ಲೂ ಮೂಡಲೆಂದು ಹಾರೈಸುತ್ತ, ಈ ಕರಾಳ ಸಂದೇಶವನ್ನು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ನಾಗರೀಕರವರೆಗೂ ಮುಟ್ಟಿಸಬೇಕೆಂಬ ನನ್ನ ಪ್ರಯತ್ನ ಹಾಗೂ ಆಸೆಯೊಂದಿಗೆ....

– ಶಶಿರೇಖಾ ಶೆಟ್ಟಿ

ವಸಂತೋತ್ಸವ – ೨೦೦೬

ಎಂದಿನಂತೆ ಇದೇ ತಿಂಗಳು ಏಪ್ರಿಲ್ ೩ರಿಂದ ೭ರವರೆಗೆ ೫ ದಿನಗಳ ಕಾಲ ಅದ್ದೂರಿಯಾಗಿ 'ವಸಂತೋತ್ಸವ' ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ 'ವಕೀಲ ಸ್ನೇಹವಲಯ' ಹಾಗೂ ವಕೀಲರ ಸಂಘದ ಆಶ್ರಯದಲ್ಲಿ ಹಿರಿಯ ವಕೀಲ ಶ್ರೀ ಮಹಂತೇಶ್ ಹೊಸಮಠರ ಮುಂದಾಳತ್ವದಲ್ಲಿ ಜರುಗಿತು. ಐದೂ ದಿನಗಳೂ ಸಂಗೀತ ಲಹರಿಯಲ್ಲಿ ವಕೀಲರನ್ನು ಮುಳುಗಿಸಿದವು. ಒಂದೊಂದು ದಿನವೂ ಸೊಗಸಾದ ಸ್ವರಲಹರಿ, ವಾದ್ಯಲಹರಿ, ನೃತ್ಯಲಹರಿ – ವಕೀಲ ವೆಂಕಟಕೃಷ್ಣರ ಮೃದಂಗ, ಶಶಿಕಾಂತ್‌ರ ವೀಣೆ ೩.೪.೨೦೦೬ರ ಮಧ್ಯಾಹ್ನವಾದರೆ, ೪.೪.೨೦೦೬ರಂದು ಕುಮಾರ್ ಶಿರೀಶ್ ಕೃಷ್ಣ(ವಕೀಲರಾದ ಶೀಲಾ ಕೃಷ್ಣಯ್ಯನವರ ಪುತ್ರ)ನ ಭಕ್ತಿಸಂಗೀತ ರಂಜಿಸಿತು. ಉತ್ತಮ ಪ್ರದರ್ಶನಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ ವಕೀಲ ಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ ಧನ್ಯವಾದ. ಇನ್ನು ನಮ್ಮ ವಕೀಲ ಗೆಳೆಯ ಜಿ.ಕೆ. ಭಟ್‌ರ ಪುತ್ರಿಯರಾದ ಸ್ಮೃತಿ, ಶೃತಿ ಸಹೋದರಿಯರಿಂದ ಅಮೋಘ ಭರತನಾಟ್ಯ ಪ್ರದರ್ಶನ ೫.೪.೨೦೦೬ ರಂದು ಜರುಗಿತು. ೬.೪.೨೦೦೬ರಂದು ನಮ್ಮ ವಕೀಲ ಗೆಳತಿಯರಾದ ನಾಗರತ್ನ, ತೇಜಸ್ವಿನಿ, ಹಂಸವೇಣಿ, ರಾಧಾ, ಜಯಶ್ರೀ ಮತ್ತು ತಂಡದವರಿಂದ ಹಳೆಯ ಮಧುರ ಗೀತೆಗಳ ಗಾಯನ ಮನಸ್ಸು ತುಂಬುವಂತಿತ್ತು. ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಪುಟವಿಟ್ಟಂತೆ ಕಡೆಯ ದಿನ (೭.೪.೨೦೦೬)ದಂದು ಚನ್ನಪಟ್ಟಣದ ಸಹೋದರಿಯರಾದ ಚಿತ್ರಾರಾವ್ ಮತ್ತು ರೇಖಾರಾವ್‌ರ ಭರತನಾಟ್ಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಸೊಗಸಾದ ಅನುಭವ ನೀಡಿತು. ಒಟ್ಟಾರೆ 'ವಸಂತೋತ್ಸವ'ಕ್ಕೆ ವಸಂತದ ಭವ್ಯ ರಂಗು ಮೂಡಿತ್ತು. ಉತ್ತಮ ಹಾಗೂ ಶ್ಲಾಘ್ಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ. ವರದಿ : ಜಿ.ಎನ್. ನಟರಾಜನ್

ಪ್ರಕಾಶಕರು: ಲಹರಿ ವಕೀಲರ ವೇದಿಕೆ, ಸಂ. ೨೯೮೦ ''ಲಕ್ಷ್ಮೀದೀಪ್'', ೧೭ನೇ ಅಡ್ಡರಸ್ತೆ, ಬನಶಂಕರಿ ೨ನೇ ಹಂತ, ಬೆಂಗಳೂರು–೫೬೦೦೭೦. ಮುದ್ರಕರು: ಪರಿಮಳ ಮುದ್ರಣಾಲಯ ೧೪೨/೨೯, ೧೦ನೇ ಮುಖ್ಯರಸ್ತೆ, ಶ್ರೀನಗರ, ಬೆಂಗಳೂರು–೫೦, ದೂರವಾಣಿ: ೨೬೫೨೫೫೧೬ ಸಂಪಾದಕರು: ಜಿ.ಎಸ್. ನಟರಾಜನ್, ಸಹ ಸಂಪಾದಕರು: ಸೂತ್ರಧಾರ ರಾಮಯ್ಯ