Lahari

Communique

NEWS LETTER FOR PRIVATE CIRCULATION AMONG THE LEGAL FRATERNITY

Volume 16 April 2004 Part 1

Justice Rajendra Babu to be the CJI

The Government has decided to appoint Mr. Justice S Rajendra Babu to be the new Chief Justice of India. Justice Babu will take the oath of his office on May 2, 2004 on which day Mr. Justice V.N. Khare retires. Justice Babu will have a short stint in the office as he retires on June 1, 2004. As a judge of the apex court Justice Babu has been a party to several landmark judgements. After Justice E.S. Venkataramaiah and Justice M.N. Venkatachalaiah, Justice S. Rajendra Babu will be the third judge from Karnataka to occupy the highest judicial post in the country.

Is Mr. Justice Rajendra Prasad out

In a significant move the President of India did not confirm the appointment of Mr. Justice M.S. Rajendra Prasad, an additional Judge of the Karnataka High Court, as his term of appointment of two years ended on April 17, 2004. However, the President of India was pleased to confirm the appointment of Mr. Justice K. Ramanna, as a judge of the High Court of Karnataka even while extending the probation of Mr. Justice K. Bhaktavatsala and Mr. Justice S. B. Majage by three months as additional judges of the High Court.

Lawyers booked

Kyatasandra Police has registered cases against Ms. Jyothi Uma, Notary from Tumkur and Mr. Gururaj, an Advocate from Tumkur on 1.4.2004 as they failed to report to the Police about the whereabouts of Gowrishankar Swamiji (junior pontiff) of siddaganga mutt. After his conviction by the High Court in a sodomy case Gowrishankar swamy is absconding. Interestingly an affidavit was sworn by him before the above notary and it was identified by the said advocate in connection with filing of nomination of Tumkur Lok Sabha constituency.

Bonanza for physically disabled courtesy : Apex Court

In an unprecedented move the Supreme Court created a Central Fund for the welfare of the disabled people in which Rs. 723 Crores would be deposited annually from the money "Illegally" accumulated by Banks by rounding off interest rates payable by borrowers. In a landmark judgment delivered on April 20, 2004 Chief Justice VN Khare and Justice SB Sinha directed each of the Banks affiliated to Indian Banks Association to contribute Rs. 50 lakhs to this fund to be managed by the Comptroller and Auditor General of India (CAG). The Fund to be managed by a committee of trustees, headed by the CAG as its Chairman. Other trustees would be the Union Finance Secretary and Union Law Secretary in their ex-officio capacity.

The Court asked CAG to recover all the excess amount realised by the Government by way of interest tax and interest by the Banks and financial institutions by way of rounding of the interest recovered from the borrowers to create the corpus of the trust intended to help the disabled. In a further direction the court asked the Union Government, RBI, Commercial Bank, and financial institutions to give all cooperation and assist the trustees.

The court also permitted the trustees to invest the corpus amount in such manner which is conducive for implementing various provisions of the Persons with Disabilities (Equal Opportunities, Protection of Rights and full participation) Act, 1995. The Union Government is also empowered to amend the said Act to provide for the creation of such a fund and in such an event the statutory authority will be entitled to take over the management of the corpus of the fund.

see page 2

Constitutional Validity of Securitization Act upheld

In a decision rendered on 8-4-2004 a three judge Bench of the Supreme Court comprising Mr. Justice V.N. Khare, CJ, Mr. Justice Brijesh Kumar and Mr. Justice Arun Kumar upheld the constitutional validity of Securitization and Reconstruction of Financial Assets and Enforcement of Security Interest Act, 2002 (Act 54 of 2002) in a batch of Appeals and Transfer Petitions filed by Mardia Chemicals Ltd and others on the ground that it is in public interest. This Act enables the Banks and Financial Institutions to takeover the secured properties from the borrowers/guarantors and dispose of them without the intervention of the courts for the recovery of dues in respect of secured debts. However, the Court struck down sub-section 2 of Section 17 of the Act which prohibits the entertainment of Appeal by the DRT unless the Appellant has deposited 75% of the amount claim in the notice referred to in section 2 of section 13 of the Act as invalid, oppressive, onerous, arbitrary and opposed to all canons of reasonableness. The court also observed that notwithstanding the bar imposed under Section 34 of the Act, the borrowers can maintain a suit in a civil court within the narrow scope and on the limited ground in the matters relating to English mortgage.

Around the Country

☐ Recently the Madras High Court asked the Tamil Nadu Government to promulgate an ordinance to ban the "nauseating system of Katta Panchayaths" or so called village courts where the elders take law into their own hands and hand down judgments that are often absurd or cruel. Justice M. Karpagavinayagam made this observation while passing final orders on a matter relating to the punishment meted out to Mrs. Suganthi, an educated working woman, for seeking divorce against her husband Rajendran. Valayapatti Panchayath near Tiruchi first fined her Rs. 50,000/- after she rejected its verdict that she should live with her husband. It reduced the fine to Rs. 19,000/- after she prostrated before the Panchayattdars from 10 a.m. to 5 p.m. Incidently the Panchayattdars asked her to handover the custody of her two children to her husband within a week. Suganthi filed a complaint with Musiri police. The incident came to light when the husband Rajendran his parents and Panchayattdars moved the High Court for anticipatory bail.

☐ In a high drama during in camera proceedings of a gang-rape case in a Delhi court on April 13, 2004 Rs. 30,000/- in cash was recovered from a person of a 38 year old woman complainant who had appeared before the court to tender evidence. The four accussed complained to the Additional Sessions Judge (Mahila Court), Delhi that the complainant is blackmailing them and their family members to pay Rs. 60,000/- for turning hostile. In this connection a sum of Rs. 30,000/- was paid to the complainant on the date of hearing which was denied by the complainant. However, the sessions Judge directed personal

see page 4

> *Whatever is injurious to the interests of the public is void, on the grounds of public policy.*
>
> ***Sir Nicholas Conyngham Tindal***

Taken for granted

It is axiomatic that the members of the subordinate Judiciary in Bangalore are often required to be present in the programmes organised by the High Court such as swearing in, farewell and functions in which judges of the apex court or foreign judicial dignitaries participate. Presumably this may constitute the protocol. However, what is ironical is that these things are allowed to happen without any prior notice to the lawyers and litigants. Quite often these sections are taken by surprise when they notice that the presiding officers are not conducting the judicial proceedings and they have to rely on the oral information of the court officials. Many a times there is uncertainty as to the time when the presiding officers would arrive and resume court proceedings. Is there no way out for such happenings which directly affects the lawyers and litigants?

It is not uncommon that the High Court and members of the Executive preach sermons to the lawyers about the need to clear the backlog of pending cases. Will the practise of requiring the judicial officers of the subordinate judiciary in Bangalore help the cause of clearing the backlog or otherwise is the question to be answered by the High Court. Assuming that the protocol requires such presence, is the High Court not obliged to notify the lawyers and litigants about such disturbances and the possible time of resumption of judicial proceedings on any given day? It is apparent that the High Court has taken the lawyers and litigants for granted while continuing the system.

Disclose the yardsticks

Recently the Karnataka High Court designated a number of lawyer as Senior Advocates. A section of the Advocates practising before the High Court for several decades are bemused to know that their names did not find a place in the list. Naturally it impelled them to make discrete enquiries as to find out the criteria on the basis of which Senior Advocates are designated. While there may be several Advocates who are seniors in their own right quite likely their names might not have been considered by the committee of the High Court which selects Advocates to be designated as "Senior Advocates". As such it is in professional interest that the High Court publicise the yard sticks involved in the selection of Senior Advocates. Will the High Court come forward to announce the yardsticks. This is also essential to remove the accusation of arbitrariness from the Advocates against the establishment with regard to the designation of Senior Advocates and the process leading to such designation.

Fencing eats the crop

In a bizarre incident during this month 26 out of 28 judges of Punjab and Haryana High Court applied mass leave to protest against the Chief Justice of the High Court. In other words they resorted to a snap strike causing inconvenience to the Lawyers and litigants. Without going into the causes which compell them to desert the court proceedings it is ironical that Constitutional functionaries adopted this means to record their grievances. From now on how can the judges of the higher judiciary preach sermons to lawyers not to go on strikes? Is the trade union mania has hit the judiciary too?

Bonanza for physically disabled courtesy : Apex Court

from page 1

The court also gave liberty to the trustees to name appropriate schemes to give effect to the court order and also to approach it for further directions or orders needed. It also asked the trustees and the committee to set up by the Central Government to act in close co-operation with each other.

This judgement came in the background of an appeal filed by Indian Banks Association, Bombay against a December 1998 order of the Karnataka High Court that had asked Banks to deposit such money in the RBI to be debited in the amounts of the Centre. The appellant having unsuccessfully challenged the validity of Interest Tax Act, 1974 and the RBI circular imposing tax on interest earned by the Banks befored the High Court of Karnataka had approached the Supreme Court. The Supreme Court also dismissed the appeal filed by Indian Banks Association.

Offences under Environmental Laws

A Nagarathna and **K. Sachidananda**

The Technology and Industrial Development has contributed to a large community encouraging environmental degradation. All of us with an ulterior motive to enjoy the fruits of advanced technology are using the natural resources unmindfully, leading to ecological destruction. All these activities are damaging the health and social institutions leading to health problems, environment imbalances, and lower morale amongst people on a large scale. The damage these activities cause is far more flagrant than in the case of robberies, burglaries and larcenies.

In order to protect the environ ment and to maintain the capacity and sustainability of flora and fauna in the country, India has passed several legislative enactments. The Constitution of India under Article 51A(g) makes it a fundamental duty of every citizen to protect the natural environment. Also under the chapter "Directive Principles of State Policy" the constitution lays down a direction on the state as a policy, fundamental in the governance of the country, to endeavour to preserve against pollution invasion to the environment (Article 48A).

About 500 enactments have been passed in this regard in India which lays down the provisions for the protection of environment. In this article, the focus is limited to the study of the penal aspect of some of the laws which have been enacted with the sole purpose of protecting the environment.

The maxim "actus non facit reum nisi mens sit rea" is a fundamental of criminal liability which means that 'an act alone does not amount to guilt, it must be accompained by guilty mind.' To constitute crime there must be an act preceded by guilty mind or mens rea. Hence, act and intent must concur to constitute the crime. Environ-Offenders can be defined as "Persons whose acts or omissions are in violation of Environmental law, leading to destruction and deterioration of Environment."

Indian Penal Code provides some of the environment protection provisions. Under the Chapter of "Public Health and Safety" under sections 269 to 278 considers the acts which likely to spread infection or acts which adulteration of food, drugs or public springs or acts which makes atmosphere noxious to health will be punished with an imprisonment ranging from 3 months to 2 years and also with fine which ranges from Rs. 500 to 1,000. Further Sections 279 to 289 provides public safety in respect of offences regarding rash or negligent driving of vehicle or negligent acts with any poisonous substances, machinery, animals and combustible matter. The Punishment of imprisonment may extend to 6 months and with a fine payable from Rs. 200 to 1,000. Section 290 further provides for the punishment of fine of Rs. 200 for the public nuisance in cases not otherwise provided for in this code and Section 291 also provides for the further punishment for the act of nuisance which is continued even after issuing an injunction to discontinue the same.

Criminal Procedure Code

Chapter X B provides for a comprehensive document on preventive actions under which executive Magistrates are empowered to take actions for the abatement of nuisance. Section 133 empowers the District Magistrate or Executive Magistrate who is so empowered by the State Government to remove any unlawful obstruction or nuisance from anyway, river or channel used by the public lawfully; to prohibit or regulate the conduct of any trade or occupation or keeping of any goods or merchandise which is injurious to the health or physical comfort of the public; the disposal of any substance which may occasion conflagration or explosion; to remove or repair any building, tent, structure, or any tree which may fall or cause injury to the persons, etc; to destroy, confine or dispose any dangerous animal. Thus the concerned Executive Magistrate here can make a conditional order requiring the above measures to be taken.

to be continued...

Transfers and Postings

By a notification dtd.15-4-04 the following Judicial Officers are transfered / posted to the posts and places given in brackets. It will take effect from the forenoon of 24th May 2004.

District Judges (STS) / District Judges

Mr. Arali Nagaraj, Principal District & Sessions Judge, Bangalore Rural District, Bangalore (Principal City Civil & Sessions Judge, Bangalore City), Mr. K. N. Keshavanarayana, Principal City Civil & Sessions, Judge, Bangalore City (Principal District & Sessions Judge, Mysore), Ms B.S. Indrakala, Principal District & Sessions Judge, DK, Mangalore (Principal District & Sessions Judge, Bangalore Rural District, Bangalore) Mr R. Venkatesh, Principal District & Sessions Judge, Bellary (District Judge, OOD, Leave Reserve, High Court of Karnataka) Ms Rathnakala, Principal District & Sessions Judge, Shimoga (Proposed for Appointment as the PO, Labour Court, Bangalore) Mr. H.V. Ramachandra Rao, PO Labour Court, Bangalore (PO, I Addl. Labour Court, Bangalore), Mr Mahipal Desai, District Judge, OOD Member, Karnataka Appellate Tribunal, Bangalore (I Addl, District & Sessions Judge, Kolar), Mr S.D. Paramaj, II Addl. District & Sessions Judge, Mysore (XVI Addl. City Civil & Sessions Judge, Bangalore City), Mr H.M. Bharatesh, District Judge, OOD, Addl. Secretary, Law Dept., Vidhana Soudha, Bangalore (XIII Addl. City Civil & Sessions Judge, Bangalore City) Mr K. Radhakrishna Holla, X Addl. City Civil & Sessions Judge, Bangalore City (II Addl. District & Sessions Judge, Kolar), Mr. C.Y. Illur, District Judge, OOD, Addl. Registrar, Karnataka Lokayuktha Bangalore (Proposed for appointment as the Presiding officer, Labour Court, Mangalore), Mr. S.N. Navalgund, IV Addl. District & Sessions Judge, Bijapur (Addl. Registrar Karnataka Lokayuktha, Bangalore) Mr. P.G. Nadagouda, PO, I Addl. Labour Court, Bangalore (PO, I Addl. Industrial Tribunal Bangalore) Mr. A.L. Pujar, Addl. District & Sessions Judge, Hassan (Addl. Registrar, Karnataka Lokayuktha, Bangalore) Mr. L. Subramanya, District Judge, OOD, Addl. Registrar, Karnataka Lokayuktha, Bangalore (Judge, Family Court, Belgaum), Mr. H.S. Ramanna, District Judge, OOD, Addl. Secretary to Govt. Law Department, Bangalore (Addl. District & Sessions Judge, Hassan), Mr. S.B. Narasimha Prakash, XV Addl. City Civil & Sessions Judge, Bangalore City (II Addl. District & Sessions judge, Bijapur) Mr. V.C. Hatti, District Judge, OOD, Leave Reserve, High Court of Karnataka, Bangalore (Addl. Secretary to Govt. Law Department, Bangalore), Mr. Sudhakar A Pandit, III Addl. District & Sessions Judge, DK Mangalore (Addl. Registrar, Karnataka Lokayukta, Bangalore), Mr. A.S. Patil, Presiding Officer, Labour Court Hubli· (Addl. Registrar, Karnataka Lokayukta, Bangalore) Mr. Basavaraj S Tadahal, District Judge, OOD, Addl. Registrar, Karnataka Lokayuktha, Bangalore (X Addl. City Civil & Sessions Judge, Bangalore City) Mr. H.R. Deshpande, XXVI Addl. City Civil & Sessions Judge, Mysore) Mr. A.C. Vidhyadhara, District Judge, OOD, Addl Director, Karnataka Judicial Academy (II Addl. City Civil & Sessions Judge, Banga-lore city) Mr. R.S. Beerannavar, XXV Addl. City Civil & Sessions Judge, Bangalore City (Addl. Secretary to Govt. Law Dept., Bangalore), Mr. Moose Kunhi Nayar Moole, II Addl. City Civil & Sessions Judge, Bangalore City (Addl. Director, Karnataka Judicial Academy, Bangalore) Mr. K.C. Ramakrishnaiah, District Judge, OOD Registrar, KAT, Bangalore (XXII Addl. City Civil & Sessions Judge, Bangalore City) Mr. Karnappa Rastapur, District Judge, OOD Member, KAT Bangalore (XXX Addl. City Civil & Sessions Judge, Bangalore City), Mr. Narasimha S. Kulkarni, XXX Addl. City Civil & Sessions Judge Bangalore City, (III Addl. District & Sessions Judge, DK Mangalore), Mr. Milind Dange, I Addl. District & Sessions Judge, Kolar (XXVI Addl. City Civil & Sessions Judge Bangalore) Mr. K. Shivaram, XIX Addl. City Civil & Sessions Judge (Registrar KAT, Bangalore)

Civil Judges (Senior Division)

Mr. H.M. Shivakumaraswamy, IV Addl. Judge Court of small

(see page 4)

Cyber Laws-An Introduction

Prof. V. Narayanaswamy, Advocate

From last issue

Cyber Offenders

A complainant may lodge his complaint with the local police station, which in turn refer it to the cyber police station for investigation. After completion of investigation the cyber police will transfer papers to the local police station for prosecution of the accused.

The difficulty of the deficiency is in the lack of cyber educated personnel. The Investigating agency, the judicial officers and all who are connected with prosecution and defence, class IV servants to the top most officer and should be trained in cyber operation using system. They should be acquainted with the cyber environment. There is lack of education on the part of users about the provisions of IT Act. Majority of the users are not aware of the existing prosecution agency for computer offences. There are only few cases registered under the IT Act. The Cyber police and the Investigating Officers are engaged in getting information and co-operation from their counter parts in other countries for apprehension & prosecution of the cyber offenders.

The jurists' wing of the Prajapita Brahma Kumaries Ishwariya Vishwa Vidyalaya of Mount Abu, Rajasthan has arranged a National Jurists conference & Dialogue on "Justice, Peace & Prosperity" at Mysore on 14th & 15th June 2003. It was organised in association with the Karnataka State Bar Council & Mysore Advocates Association. It was inaugurated by Hon'ble Justice Sri. Shivaraj Patil Judge, Supreme Court of India and presided by Hon'ble Justice Sri N.K. Jain, Chief Justice of Karnataka High Court. The conference was blessed by Rajyogini Dadi Manohar Indra, the chairperson, women wing, Mount Abu and High Court Judges of Karnataka, Allahabad and subordinate Judicial officers from Karnataka and other States as well as the Advocates, and Brahma Kumara & Kumaris participated in the deliberations.

The subject on the Cyber Laws was discussed in the dialogue session. Brahma Kumar Ramesh N. Shah, Chairperson, Justice Wing, Mount Abu, opened the dialogue. Sri N.S. Kulkarni, Registrar, Computers, High Court of Karnataka, Sri Srikant, Dy. S.P., Cyber Crimes police station, Bangalore, Sri. M.L. Maheshwari, Advocate Jodhpur and the author were participated in the discussion.

Concluded

Appointments

The Government of Karnataka has appointed 71 advocates as Civil Judges (Jr. Dn.) after they successfully passed the qualifying test and interview conducted by the High Court. They will be on probation for a period of 2 years and undergo training at the Karnataka Judicial Academy. The names and places of their practise of the new appointees are as follows :

BK Komala (Nelamangala); K Girish Bhat (Kundapura); Shridhar Gopalakrishna Bhat (Udupi); BG Promada (Davangere); N Subramanya (Chickballapur); Alva Shanthana Muthappa (Mangalore); KV Suresh (Bangalore); Krishna Murthy R Padasalagi (Hubli); KM Radha Krishna (Bangalore); N Nandini (Nelamangala); Gururaj Gopalacharya Shirol (Ranebenur); SJ Krishna (Mysore); CV Sanath (Mysore); K Lakshminarayana Bhat (Udupi); K Krishna Prasad Rao (Udupi); Basavaraj Chengti (Gulbarga); Vivekanada S Pandit (Dharwad); Sudesh Rajaram Paradesi (Indi); Yeshwantha Kumar (Belthangadi); Shashikanth B Bhavikatti (Belgaum); Subash Bandu Hosakalle (Chikkodi); Shaheena Begaum (Pandavapura); Palled Ravindra Jadiyappa (Hungund); Sudha Seturamonkar (Bagalkot); S Shyamala (Bangalore); CK Basavaraj (Periyapatna); V Jagadeesh (Bangalore); Hattikal Prabhu Siddappa (Byadgi); B Dasaratha (Bangalore); Abdul Rahim Hussain Shaikh (Sirsi); Basagonda Pulikesh Devamane (Athani); G Raghavendra (Davangere); Yermal Kalpana (Bantwal); KN Roopa (Hassan); MK Ashok (Shimoga); M Someshwara (Chitradurga); VH Dayananda (Bangalore); TC Srikanth (Periyapatna); K Rajesh Karnam (Chitradurga); Shabanna Begaum L Ladkhan (Hubli); Israth Jahan Ara (Mysore); Arjun S Mallur (Bangalore); S Sreedhara (Arsikere); M Anitha (Pandavapura); Veeranna Somashekar (Kudligi); Ramesh Duruguppa Ekabote (Chitradurga); Vimal R Nandagoan (Dharwad); Madhvesh Daber (Raichur); Sreenivasa (Mandya); M Ramesha (Kadur); MS Kalpana (Koppa); Shriramnarayan Hegde (Siddapura); Ravindra Devakareppa Ari (Ramdurga); Prakash Sangappa Helavar (Ranebennur); V Nagaraja (Kolar); Bala Gopalakrishna (Mandya); CG Vishalakshi (Mysore); C Padma Prasad (Karkala); Siddanna B Handral (Mundargi); A Earanna (Manvi); Prakash V (Kundapur); B Ganesh Naik (Channagiri); K Nirmala (Bangalore); N Muniraj (Bangalore); T Govindaiah (Bellur); Ganapati Gurusidda Badami (Hukkeri); N Narasamma (Bangalore); Veerabhadrappa Pujari (Shimoga); T Shrinivas (Ranebennur) & S Sujatha (Mangalore).

Transfers and Postings

From page 3

causes, Bangalore (CJ (Sr. Dn) & JMFC, Hunsur) Mr. H.S. Ramakrishna, CJ (Sr. Dn) OOD, Registrar, DRT Bangalore (CJ (Sr Dn) & JMFC, Nanjangud) Mr. Laxman F Malavalli, Head of Legal Cell, Finance & Labour Department, Bangalore (Civil Judge (Sr Dn), Kundapur) Mr. Bheemanagouda K Naik, Dy. Registrar, Lokayuktha (Prl. Civil Judge (Sr. Dn.), Honnavar) Mr. S.S. Kogilgere, XV Addl. CMM, Bangalore City (CJ (Sr Dn) & JMFC, Tarikere) Mr. Haveri Subbannachar Swamirayachar, XVI Addl. Judge, Court of Small Causes, Bangalore (Judge Court of Small Causes, Mysore) Mr. Halli Mysore Ramakrishnaiah Sreenivasa, Registrar-cum-Admn. Officef, Karnataka State Consumer Disputes Redressal Commission, Bangalore (Chief Metropolitan Magistrate, Bangalore City) Mr. Somaraju Civil Judge (Sr. Dn) & JMFC, Nanjangud (PCJ (Sr Dn) Bangalore Rural District, Bangalore) Ms M. Sreedevi, II Addl. Solicitor & Ex-officio Deputy Secretary to Govt. Law Dept.. Bangalore (II ACMM, Bangalore City) Mr. Shivanand N Dhage, IACJ (Sr Dn), Davangere (CJ (Sr Dn), Doddaballapur, Bangalore Rural Dist) Mr. Chanal Bapuji Thimmappa, Principal, Training Institute, City Civil Court Complex, Bangalore (I Addl. Judge Court of Small Causes, Bangalore City), Mr. K.M. Hadimani, ACJ (Sr Dn), Bellary (XI Addl. CMM, Bangalore City) Mr. V.S. Dharwadkar, II Addl. CMM, Bangalore City (Civil Judge (Sr. Dn) Kadur) Mr. S.B. Turamari, XI Addl. Judge, Court of small causes, Bangalore City (VII Addl. CMM Bangalore City) Mr. K.L. Shivalinga Gowda CJ (Sr Dn) & JMFC, Hunsur (I Addl. Civil Judge (Sr. Dn), Bangalore Rural District, Bangalore), Mr. C. Halappa XV Addl. Judge, Court of Small Causes, Bangalore City, (PCJ (Sr Dn) & CJM, Davanagere), Mr. N.C. Srinivasa, XI Addl. CMM, Bangalore City, (Principal Civil Judge (Sr. Dn) & CJM, Mangalore), Mr. G.M. Kumbar, VII Addl. CMM, Bangalore City (Principal Civil Judge (Sr. Dn) & JMFC, Gokak) Mr. B.M. Gowda, XIII Addl. CMM, Bangalore City (Civil Judge (Sr. Dn) & JMFC, Ranebennur) Mr. Konnur Kariyappa Hanumappa, XVI Addl. CMM Bangalore City (II Addl. CJ (Sr. Dn) Belgaum), Mr. Padmaraj Nemachandra Desai, Dy. Director, Karnataka Judicial Academy, Bangalore (Principal CJ (Sr. Dn) & CJM, Hassan), Ms. Manjula V Addl. Solicitor & Ex Officio, Dy Secretary to Govt Law Department (Civil Judge (Sr. Dn.), Channaraya patna), Ms. Sridevi S Angadi, II Addl. Civil Judge (Sr Dn), Belgaum (Registrar-cum-Administration Officer, Karnataka State Consumer Disputes Redressal Commission, Bangalore) Ms. Prabhavathi M. Hiremath, Dy. Registrar, Karnataka Lokayuktha, Bangalore (PCJ (sr. Dn.) & CJM, Shimoga) Mr. Sadanand Hanamanthgouda Hosagoudar, CJ (Sr. Dn) Mr. Channarayaptna (Registrar, DRT, Bangalore) Mr. G. Basavaraja, I Addl. CJ (Sr. Dn), Bagalkot (XVI Addl. CMM, Bangalore City) Vipula M.B. Poojari, XXIII Addl. Small Causes Judge & XXI Addl CMM, Bangalore City (II Addl. CJ (Sr. Dn.), Davanagere).

Ad-hoc District Judges (Fast Track Courts)

Mr. Ravindra M. Vaidya, FTC-II, Bangalore Rural District, Bangalore (FTC-V, Mysore) Mr. S. Renuka Prasad, FTC-IV. Bangalore (FTC-X, Bangalore) Mr. A Manjunathappa @ A Manjunath, FTC VI, Bangalore (FTC-III Raichur), Vidyavathi S Akki, FTC-I Bagalkot (FTC-III Bangalore), Ms. H.S. Kamala, FTC - VIII, Bangalore (FTC III Hassan) Mr. M. Ramesh Rao, FTC-III, Hassan (FTC IV, Bangalore) Mr. A.S. Bellumke, FTC-V, Mysore (FTC-II, Bangalore Rural District, Bangalore)

Civil Judges (Sr. Dn) promoted on Ad-hoc basis as District Judges

Mr. C.R. Jaweed Pasha, I Addl. Judge Court of Small Causes (FTC-IV, Bangalore Rural District), Mr. Angadi Sharaschandra Basappa, PCJ (Sr. Dn) & CJM, Belgaum (FTC-V, Bangalore Rural District), Mr. B. Sreerama Reddy, PCJ (Sr. Dn.) & CJM Hassan (FTC VI, Bangalore), Mr. V.G. Bopaiah, Dy Registrar, Karnataka Lokayuktha, Bangalore (FTC, Chamarajanagar) Mr. C.B. Hipparagi, CMM, Bangalore City (FTC, Ramdurg, Belgaum District) Mr. S.C. Maradi, Principal Judge (Sr. Dn), Bangalore Rural District (FTC Jhamakhandi, Bagalkot District) Mr. Channabasappa Margoor, IV Addl. Solicitor & Ex-officio Deputy Secretary to Govt. Law Department, Bangalore (FTC-Koppal).

This list is not exhaustive.

Miscellany

- With effect from 9.4.2004 Mr. M. Ramakrishna, Advocate has been appointed as the President of Bharat Co-operative Bank, Jayanagar, Bangalore.
- Retired Judge Mr. Justice S. Venkataraman, has been the Chairman of the five member Committee appointed by the Government of Karnataka which is known as the Entrance Test Monitoring Committee. The Committee oversees the work of CET and other such committees such as Comed-K.
- The 20 Acre land in Marasarahalli, Nelamangala Taluk has hit the National headlines in as much as this land has been termed a mini agricultural university. Hardly four years ago this land was barren which has now been transformed into a Nandanavana. Mr. H.R. Jayaram, an advocate from Bangalore has achieved this landmark.
- At a conference organised by FICCI at New Delhi on April 10, 2004 former President of Supreme Court Bar Association and Senior Advocate Mr. P.P. Rao suggested that shift system in courts could be introduced to clear the backlog of cases. He also advocated that judges must be regularly trained on the latest technology. Former Solicitor General of India, Dipinkar Gupta suggested the adoption of UK Model where Judges are regularly trained by professionals. Law Commission Vice Chairman NM Ghatate suggested to adopt the American Model where a judge decides a case on primafacie basis and gives option to the guilty on the quantum of sentence. He also suggested the examination of the witnesses by the Magistrate at the first instance when his memory is fresh and the accussed will not have opportunity to intimidate / win over the witness.

Around the Country

from page 1

search of the complainant by the lady head constable. At that point of time the complainant took out a bundle of Rs. 10,000/- from her blouse and handed it over the sessions Judge while contending that accussed voluntarily paid that amount to her to turn hostile. However, when the personal search of the complainant was conducted one bundle of Rs. 10,000/- was taken out from her right armpit from inside the blouse while another bundle of Rs. 10,000/- was recovered from her left armpit.

Campus Watch

A team comprising Mr Shadan Farasat, Mr. Aditya Sudarshan and Ms. Surabhi Ranganathan from National Law School of India University, Bangalore won the Asia Pacific regional rounds of the Manfred Lachs Space Law Moot Court Competition recently concluded in Sydney. This team bet the team from National University of Singapore in the finals. The winning team will now represent Asia-Pacific region at the world rounds of the competition scheduled in Bancouver, Canada, in October to claim the world title. It is expected that three sitting judges of the International Court of Justice will judge the world finals.

Late News

Consequent upon his non-confimation Mr. Justice M S Rajendra Prasad now stands posted as the District Judge. Leave reserve , in High Court of Karnataka.

Foreign Tour

Between 25-3-04 to 10-4-04 Mr. V. Padmanabha Kedilaya, Advocate, was in Japan.

Lahari Advocates Forum

On 3-4-2004 the Forum had organised an excursion to Rauthanahalli (near Nelamangala) in which twenty functionaries of the Forum participated.

News Focus

On saturday the 17th April, 2004 AAB had organised a farewell function-cum-annual day being the last working day for Mr. Justice Chandrashekaraiah and Mr. A.V. Srinivasa Reddy, Judges High Court of Karnataka. Mr. Justice N.K. Jain was the chief guest at the function. Mr. D.L. Jagadeesh, President AAB, presided over the function. While Justice Chandrashekaraiah retires on 19-5-2004 Mr. Justice A.V. Srinivasa Reddy retires on 23-5-2004.

Obituary

We report, with regret, that

- On 6-4-2004, K.B. Mattur, 14th Addl. Small Causes Judge (SCCH - 10) passed away at Bangalore.
- On 13-4-2004 KS Seetharama, Advocate, passed away at Bangalore.

Published by : Lahari Advocates Forum, No. 2980, "Laxmideep", 17th Cross, K. R. Road, BSK II Stage, Bangalore-560 070 and Printed at : Parimala Mudranalaya, Mount Joy Extension, Hanumanthanagar, Bangalore-560 019. Phone : 26525516. Editor : K. Suryanarayana Rao, Associate Editor : K. Suresh Babu.

ಲಹರಿ ಸಂವಾದ

ಸಂಪುಟ ೫ | ಶ್ರೀ ತಾರಣ ನಾಮ ಸಂವತ್ಸರ, ಮಾಸ : ಚೈತ್ರ–ವೈಶಾಖ | ಸಂಚಿಕೆ ೧

ಪುಸ್ತಕ ಬಿಡುಗಡೆ ಸಮಾರಂಭ

ದಿನಾಂಕ ೧೩-೪-೨೦೦೪ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ೨ ಗಂಟೆಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು ವಕೀಲರ ಭವನದಲ್ಲಿ, ವಕೀಲರ ಸಂಘದ ಆಶ್ರಯದಲ್ಲಿ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀರಾಮ್ ಮತ್ತು ಮಿತ್ರರಿಂದ ರಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟ "ಚೆಕ್ ಬೌನ್ಸಿಂಗ್ ಅಂಡ್ ಪ್ಯೂಚರ್ ಆಫ್ ಚೆಕ್ಸ್" ಎಂಬ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯ ಪುಸ್ತಕ ಬಿಡುಗಡೆ ಸಮಾರಂಭವನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ವೇದಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕ॥ಉ॥ನ್ಯಾ॥ಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಬನ್ನೂರಮಠ್ ಮತ್ತು ನ್ಯಾ॥ಎಸ್.ಕುಮಾರ್‌ರವರು ಹಾಗೂ ಪುಸ್ತಕದ ಕರ್ತೃ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಶ್ರೀರಾಮ್ ಮತ್ತು ವಕೀಲರ ಸಂಘದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲಸ್ವಾಮಿ ಮತ್ತಿತರ ಪದಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಉಪಸ್ಥಿತರಿದ್ದರು.

ಸಂಘದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲಸ್ವಾಮಿರವರು ಎಲ್ಲಾ ಅತಿಥಿಗಳಿಗೂ ಸ್ವಾಗತ ಕೋರಿದರು.

ಪುಸ್ತಕ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿ ಮಾತನಾಡಿದ ಶ್ರೀ ನ್ಯಾ॥ಬನ್ನೂರಮಠ್‌ರವರು ವೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವವರು ಪುಸ್ತಕ ಬರೆಯುವುದು ಕಡಿಮೆ, ಶ್ರೀರಾಮ್ ಮತ್ತವರ ಮಿತ್ರರ ಸಾಧನೆ ಹೆಮ್ಮೆಪಡುವಂಥಾದ್ದು. ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಮತ್ತು ವೃತ್ತಿಗಳ ಸಂಬಂಧ ವೃದ್ಧಿಗೊಳ್ಳಲು ಚೆಕ್ ಕಟ್ಲೆಗಳ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಆಳವಾಗಿ ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಲು ಇಂತಹ ಪುಸ್ತಕಗಳು ಪ್ರಸ್ತುತ. ಹಾಗೆಯೇ ಎಲ್ಲಾ ವೃತ್ತಿ ಬಾಂಧವರು ಈ ಪುಸ್ತಕ ಪಡೆದು ಓದುವಂತಾಗಲಿ, ತನ್ಮೂಲಕ ಲೇಖಕರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಪ್ರಕಾಶರಿಗೆ ಯಶಸ್ಸು ಸಿಗಲೆಂದು ಹಾರೈಸುತ್ತೇನೆಂದರು.

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಎನ್. ಕುಮಾರ್‌ರವರು ಪುಸ್ತಕದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಇಂದಿನ ಜನಜೀವನ ಹಾಗೂ ವಾಣಿಜ್ಯ ಪ್ರಪಂಚದ ವ್ಯವಹಾರಗಳಲ್ಲಿ ಚೆಕ್ ಎಷ್ಟು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯ ಪಡೆದಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿವರಿಸುತ್ತಾ N.I. Act ಹಲವಾರು ಬದಲಾವಣೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಪಡೆದ ಮೇಲೆ ಎಲ್ಲಾ ಹಣಕಾಸಿನ ವ್ಯವಹಾರಗಳಲ್ಲಿ ಚೆಕ್‌ಕೇಂದ್ರ ಬಿಂದುವಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ತನ್ಮೂಲಕ ಈ ಸಂಬಂಧದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿವೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಪುಸ್ತಕವನ್ನುಲೇಖಕರು ಹೊರತಂದಿರುವುದು ಪ್ರಸ್ತುತ. ಈ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಉಪಯುಕ್ತ ವಿಷಯಗಳು ಲೇಖಕರರು ಅಳವಡಿಸಿದ್ದರೂ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿಯ ಅವರ ಎಲ್ಲಾ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಲಿಕ್ಕಾಗದು ಎಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತಾ ಪುಸ್ತಕದ ಹಲವಾರು ಭಾಗದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಓದಿ, ಸಭೆಗೆ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತಿಳಿಸಿದರು.

ಪುಸ್ತಕದ ಕರ್ತೃ ಶ್ರೀರಾಮ್‌ರವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಸಮಾಜದ ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ದಿನನಿತ್ಯ ನಡೆಯುವ ಕಡತಗಳ ವಿಲೇವಾರಿ, ಪಿರ್ಯಾದುದಾರ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿ ಪರ–ವಿರೋಧಗಳ ಆಗು–ಹೋಗುಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ರಚಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಗೌ॥ನ್ಯಾ॥ಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಹಾಗೂ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಮುಂದಿನ ಲೇಖನಗಳಲ್ಲಿ ಗಮನಹರಿಸುತ್ತೇವೆಂದರು.

ಸಂಘದ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ಶ್ರೀ ರಾಜಶೇಖರ್‌ರವರು ವಂದನಾರ್ಪಣೆ ಮಾಡಿದರು. ನಿರೂಪಣೆ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಶ್ರೀಮತಿ ಜಯಶ್ರೀಯವರು ನೆರವೇರಿಸಿದರು.

ವರದಿಗಾರರು : **ಗೋಪಾಲ್ ಎಸ್.**, ವಕೀಲರು

ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ "ವಸಂತೋತ್ಸವ"

'ವಸಂತೋತ್ಸವ' ಹೆಸರೇ ಸೊಗಸು. ಇದರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ವೃತ್ತಿನಿರತರ ಸಂಘವೊಂದು ಇಂತಹ ಉತ್ತಮ ರಸಭರಿತ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದೆಂದರೆ ಊಹಿಸಲೂ ಕಷ್ಟ. ಅಂತಹ ಕಷ್ಟವನ್ನು ನಿರಾಯಾಸವಾಗಿ ನೀಗಿಸಿದವರು ನಮ್ಮ ವಕೀಲರ ಸಂಘದ ಕಾರ್ಯಕರ್ತರು ಹಾಗೂ ಸಹ ಸಂಯೋಜಕರಾದ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ವಕೀಲ ಗೆಳೆಯ ಮಹಾಂತೇಶ ಹೊಸಮಠ. ದಿನಾಂಕ ೨೯.೩.೦೪ ರಿಂದ ೨.೪.೦೪ ರವರೆಗೆ ಪ್ರತಿದಿನ ೧.೩೦ ರಿಂದ ೨.೩೦ರವರೆಗೆ

ಮುಂದಿನ ಪುಟಕ್ಕೆ

ಸಾಹಿತ್ಯ ಕೂಟದ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಉದ್ಘಾಟನಾ ಸಮಾರಂಭ

ದಿನಾಂಕ ೨.೪.೨೦೦೪ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ೨ ಗಂಟೆಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು ವಕೀಲರ ಭವನದಲ್ಲಿ, ವಕೀಲರ ಸಾಹಿತ್ಯಕೂಟದ ಆಶ್ರಯದಲ್ಲಿ ಅದರ ಸಂಘದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ಶ್ರೀ ಚಂದ್ರಶೇಖರಯ್ಯನವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ವಕೀಲರ ಸಾಹಿತ್ಯ ಕೂಟದ ೨೦೦೪-೨೦೦೫ರ ಸಾಲಿನ ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಕಾರ್ಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಉದ್ಘಾಟನಾ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಹಿರಿಯ ಸಾಹಿತಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಗೊ. ರು. ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪನವರ ಅಮೃತಹಸ್ತದಿಂದ ಜ್ಯೋತಿ ಬೆಳಗಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ ನೆರವೇರಿಸಲಾಯಿತು. ವೇದಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅತಿಥಿಗಳು ಆಗಮಿಸಿ ಆಸೀನರಾಗಿದ್ದರು.

ಕರ್ನಾಟಕದ ಉ॥ ನ್ಯಾ॥ ನ್ಯಾ॥ಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಚಂದ್ರಶೇಖರಯ್ಯನವರು, ಹಿರಿಯ ಸಾಹಿತಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಗೊ. ರು. ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಚಲನಚಿತ್ರ ಹಾಗೂ ಖ್ಯಾತರಂಗನಟರಾದ ಶ್ರೀ ಸಿ.ಆರ್.ಸಿಂಹರವರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಕನ್ನಡ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಕೃತಿ ಇಲಾಖೆ ನಿರ್ದೇಶಕರಾದ ಶ್ರೀ ಮಾರ್ಕಂಡಪುರಂ ಶ್ರೀನಿವಾಸ್‌ರವರು, ಬೆಂ. ವ. ಸಂಘದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲಸ್ವಾಮಿರವರು, ಬೆಂ.ವ.ಸ. ಸಂಘದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ಶ್ರೀ ಜಯಪ್ರಕಾಶ್‌ರಾವ್‌ರವರು ಹಾಗೂ ಬೆಂ. ಸಾಹಿತ್ಯ ಕೂಟದ ಎಲ್ಲಾ ಪದಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಉಪಸ್ಥಿತರಿದ್ದರು.

ವಕೀಲರ ಸಾ.ಕೂಟದ ಕಾ.ಕಾ.ಸ.ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಯತೀಶ್‌ಕುಮಾರ್‌ರವರಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥನೆಯೊಂದಿಗೆ ಆರಂಭಗೊಂಡ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ದಿವಾಕರ್ ಎಂ. ಮದ್ದೂರ್‌ರವರು ಎಲ್ಲಾ ಅತಿಥಿಗಳಿಗೂ ಫಲ ಪುಷ್ಪಮಾಲೆ ನೀಡುವುದರೊಂದಿಗೆ ಸ್ವಾಗತ ಕೋರಿದರು. ಹಿರಿಯ ಸಾಹಿತಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಗೊ.ರು.ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪರವರು ತಮ್ಮ ಅಮೃತ ಹಸ್ತದಿಂದ ಜ್ಯೋತಿ ಬೆಳಗಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ ವಕೀಲರ ಸಾಹಿತ್ಯ ಕೂಟ ೨೦೦೪-೦೫ರ ಸಾಲಿನ ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಉದ್ಘಾಟಿಸಿದರು. ಇದೇ ವೇಳೆ ಶ್ರೀಮತಿ ಜಯಶ್ರೀ ತಂದಡವರಿಂದ "ಹಚ್ಚೇವು ಕನ್ನಡದ ದೀಪ" ಗೀತೆಯನ್ನು ಹಾಡಿಸಲಾಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಗೊ.ರು.ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ, ತಮ್ಮ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಸಾಹಿತ್ಯದ ಹಲವಾರು ಪ್ರಕಾರಗಳು, ನ್ಯಾಯ, ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸುತ್ತ ಪರಿಸರ ದೇಶದ ಪ್ರಸಕ್ತ ಸ್ಥಿತಿ, ಮಾನವನ ಜೀವನದ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳು, ನೈತಿಕತೆ, ಆಧ್ಯಾತ್ಮಿಕತೆ ಮುಂತಾದ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿ ಸುದೀರ್ಘವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದರು.

ಉ॥ನ್ಯಾ॥ನ್ಯಾ॥ಗಳಾದ ಶ್ರಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರಯ್ಯನವರು ಮಾತನಾಡಿ ವಕೀಲರಿಗೆ ತಮ್ಮ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಸಾಹಿತ್ಯ ಅವಶ್ಯ, ಅದರ ಅಧ್ಯಯನದಿಂದ ಸಾಹಿತ್ಯದ ಒಳ–ಹೊರಗು ಅರಿಯುವುದರೊಂದಿಗೆ ಸಾಹಿತ್ಯ ಸಾರ ಸವಿಯಬಹುದೆಂದರು.

ಖ್ಯಾತ ನಟರಾದ ಶ್ರೀ ಸಿ.ಆರ್.ಸಿಂಹರವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತ ತಮ್ಮ ಬಾಲ್ಯ ವಕೀಲ ವೃತ್ತಿಯೊಂದಿಗಿನ ಬಾಂದವ್ಯ, ಕುವೆಂಪು ವ್ಯಕ್ತಿತ್ವ, ಅವರ ಜೀವನ ಘಟನೆಗಳು, ಸಾಹಿತ್ಯದಲ್ಲಿ ಅವರ ಕೊಡುಗೆಗಳು ಕನ್ನಡದ ಅಭಿಮಾನ ಮುಂತಾದ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದರು.

ಕ. ಕ. ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಕೃತಿ ಇಲಾಖೆಯ ನಿರ್ದೇಶಕರಾದ ಶ್ರೀ ಮಾ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್‌ರವರು ಸಾಹಿತ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ, ಕಾರ್ಯ ಚಟುವಟಿಕೆ ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಸಾಹಿತ್ಯ ಕೂಟದ ಎಲ್ಲಾ ಉತ್ತಮ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ನಮ್ಮ ಉತ್ತಮ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹವಿರುತ್ತದೆಂದರು.

ವಕೀಲರ ಸಂಘದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಸಿ. ಆರ್. ಗೋಪಾಲಸ್ವಾಮಿರವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತ ಸಾಹಿತ್ಯ ಕೂಟದೊಂದಿಗಿನ ತಮ್ಮ ನಂಟು, ಅದರ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು, ಅದರ ಬೆಳವಣಿಗೆಯನ್ನು ವಿವರಿಸುತ್ತಾ ತಮ್ಮ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸಹಕಾರ ಅದರ ಉತ್ತಮ ಪ್ರಗತಿಗಿರುತ್ತದೆಂದರು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆ ವಹಿಸಿದ್ದ ಸಾಹಿತ್ಯಕೂಟದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ಶ್ರೀ ಜಿ. ಚಂದ್ರಶೇಖರಯ್ಯನವರು ಸಾಹಿತ್ಯ ಕೂಟದ ಪ್ರಗತಿಗಾಗಿ ತಾವು ಯೋಜಿಸಿರುವ ಹಲವಾರು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿ, ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ವರ ಸಹಕಾರ ಸಕಲ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿಸಿದರು.

ವಂದನಾರ್ಪಣೆಯನ್ನು ಸಾಹಿತ್ಯಕೂಟದ ಕಾ. ಕಾ. ಸದಸ್ಯೆಯಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ದೇವಕಿರವರು ನಿರ್ವಹಿಸಿದರು. ಸಭೆಯ ನಿರೂಪಣಾ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ್ ನಿರ್ವಹಿಸಿದರು.

ಸಭೆಯ ನಂತರ ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅಂಗವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಮುನಿಯಪ್ಪ ಮತ್ತು ತಂಡದವರಿಂದ ಸಂಗೀತ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಏರ್ಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ವಕೀಲ ವೃತ್ತಿ ಭಾಂದವರೇ ಆದ, ಈ ತಂಡದಲ್ಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಮಿತ್ರರು ಸುಮಾರು ಮೂರು ಗಂಟೆಗೂ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ಸುಮಧುರವಾಗಿ ಗೀತರಚನೆಗಳನ್ನು, ಹಾಡುಗಳನ್ನು ಹಾಡಿ ಎಲ್ಲಾ ಸಭಿಕರ ಮನಸೂರೆಗೊಂಡರು.

ವರದಿಗಾರರು : **ಗೋಪಾಲ್ ಎಸ್.**, ವಕೀಲರು

ಜೈಲುಗಳಲ್ಲಿ ಬುದ್ಧಿಮಾಂದ್ಯರಿಗೆ ಸೌಲಭ್ಯ :

ಬುದ್ಧಿಮಾಂದ್ಯ ಮತ್ತು ಮಾನಸಿಕ ರೋಗಿಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಜೈಲುಗಳಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇದೆಯೇ, ಸರಿಯಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತಿದೆಯೇ, ಅವರಿಗೆ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಕೊಡಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆಯೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ತಮ್ಮ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಜೈಲುಗಳಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಆದೇಶದ ಮೇರೆಗೆ ಎಲ್ಲಾ ರಾಜ್ಯಗಳ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ಗಳು ಮಾನಸಿಕ ರೋಗಿಗಳ ಯೋಗಕ್ಷೇಮ ವಿಚಾರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ತಾವಾಗಿಯೇ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಬುದ್ಧಿಮಾಂದ್ಯರ ಮತ್ತು ಮಾನಸಿಕ ರೋಗಿಗಳ ಯೋಗಕ್ಷೇಮದ ಬಗ್ಗೆ ವಿಭಾಗೀಯ ನ್ಯಾಯಪೀಠ ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದೆ.

ಅದರಂತೆ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಪಿ.ವಿಶ್ವನಾಥಶೆಟ್ಟಿ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಎಸ್.ನಜೀರ್ ಅಹಮ್ಮದ್ ಅವರಿರುವ ವಿಭಾಗೀಯ ನ್ಯಾಯಪೀಠ ಮತ್ತೊಂದು ಮಧ್ಯಂತರ ಆಜ್ಞೆ ನೀಡಿದ್ದು, ಜ್ಯುಡಿಷಿಯಲ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಜೈಲುಗಳಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮುಂದಿನ ವಿಚಾರಣೆ ವೇಳೆಗೆ (ಜೂನ್) ವರದಿ ಕೊಡಲು ಆದೇಶಿಸಿದೆ. ಜೊತೆಗೆ ಬುದ್ಧಿ ಮಾಂದ್ಯರಿಗೆ ಮತ್ತಿತರ ಅಂಗವಿಕಲರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಕೊಡುವ ಮಾಸಿಕ ವೇತನ ಸರಿಯಾಗಿ ತಲುಪುತ್ತಿದೆಯೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮುಂದಿನ ವಿಚಾರಣೆ ವೇಳೆಗೆ ವರದಿ ಒಪ್ಪಿಸಬೇಕು ಎಂದೂ ಹೇಳಿದೆ.

ಈಗ್ಗೆ ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಕಾರ್ಯಕರ್ತರಾದ ಶೀಲಾ ಬರ್ಸೆ ಎಂಬುವವರು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳಿಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಮಾನಸಿಕ ರೋಗಿಗಳಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆ ಸರಿಯಾದ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಇಲ್ಲ, ಜೈಲುಗಳಲ್ಲಿ ಅವರನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಬರೆದಿದ್ದರು. (ಆಧಾರ)

ಅಂಬೇಡ್ಕರ್ ಅಮರ

ರಾಮ್‌ಜಿ–ಭೀಮಾಬಾಯಿಯ ೧೪ನೇ ಪುತ್ರರತ್ನ
ಅಂಬಾವಾಡಿ ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಏಪ್ರಿಲ್ ೧೪ರಂದೇ ಜನನ
ಅದಕೆಂದೇ ಭೀಮರಾವ್ ಅಂಬೇಡ್‌ಕರ್
ಎಂಬ ನಾಮಕರಣ
ಈ ರತ್ನದಿಂದಲೇ ಮುಂದೆ ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನ ರಚನೆ

ಸಮಾನತೆ, ಸಮಭಾವ
ಎಲ್ಲರೊಂದೇ ಜಗದೊಳು ಎಂಬ ಭಾವ
ದೂರದರ್ಶಿತ್ವ, ಜ್ಞಾನದಾಹ
ಮಾಡಿತವರ ಮುಂದೆ
ಡಾ|| ಬಾಬಾಸಾಹೇಬ ಭೀಮರಾವ್ ಅಂಬೇಡ್‌ಕರ

ಧೀಮಂತ ಲೇಖಕ, ಸಾಹಿತ್ಯಪ್ರೇಮಿ
ದೀನ ದಲಿತೋದ್ಧಾರಕ, ಸಮಾಜ ಸುಧಾರಕ
ಜಾತಿ ಭೂತವ ತೊಲಗಿಸ್ಸಿ, ಪ್ರೀತಿ ಪ್ರೇಮವ ಮೊಳಗಿಸೆ
ಹಗಲಿರುಳು ಶ್ರಮಿಸಿದ ಕರ್ಮಯೋಗಿ

ಕಷ್ಟಪಟ್ಟರೆ ಫಲ ಖಚಿತವೆಂಬ ನೀತಿವಂತ
ಗಾಂಧಿ, ನೆಹರೂ, ಪಟೇಲರ ಒಡನಾಡಿ
ನ್ಯಾಯವಾದಿ, ರಾಜಕಾರಣಿ
ಇಡೀ ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ಪರುಶಮಣಿ

ದೇಶ ವಿದೇಶದ ಉತ್ತಮ ಕಲಿಕೆ
ಆದರೂ ಮಣಿಯಲಿಲ್ಲ ಅಹಂಕಾರಕೆ
ಮುಂದಾಳತ್ವ, ಅಧಿಕಾರ ಎಲ್ಲ ಇದ್ದರೂ
ಮಣಿದದ್ದು ಕೊನೆಗೆ ಬುದ್ಧನಿಗೆ

ಅಜ್ಞಾನದಿಂದ ಸುಜ್ಞಾನದೆಡೆಗೆ
ತಮದಿಂದ, ಜ್ಯೋತಿಯೆಡೆಗೆ
ಭವಿತವ್ಯದ ಬುನಾದಿಯೊಡನೆ
ಆರ್ತರ ಆರಾಧ್ಯದೈವವಾದ ಈ ಅಂಬೇಡ್‌ಕರ

ವಿಶ್ವಕ್ಕೇ ಒಂದು ಮಾದರಿ, ಈ ಅಮೂಲ್ಯ ರತ್ನ
ನಿತ್ಯ, ನಿರಂತರ ಸತ್ಯ ಚೇತನ
ಭಾವೈಕ್ಯತೆಯ ಸಂಕೇತ
ಮರೆಯಾದರೂ ನೀ ಎಂದಿಗೂ ಅಮರ

–ಭವಾನಿ ವೇಣುಗೋಪಾಲ್

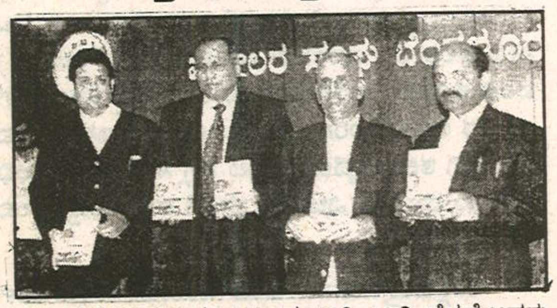
ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ "ವಸಂತೋತ್ಸವ"

(1ನೇ ಪುಟದಿಂದ) ಕಾಲಮಿತಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಭಿನ್ನ ಭಿನ್ನವಾದ ಅಪೂರ್ವ ರಸರಂಜಿತ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆವರಣದಲ್ಲಿ ನೆರವೇರಿ ರಂಜಿಸಿದ್ದು ಅಪೂರ್ವ ಸುದ್ದಿ.

ನಾಡಿನ ಖ್ಯಾತ ಸ್ಯಾಕ್ಸೋಫೋನ್ ವಾದಕಿ ಕು. ಮೇಘಾ ಉಡುಪಿ (೨೯.೩.೦೪); ಗಾಯಕಿ ನಮ್ರತಾ (೩೦.೩.೦೪); ವಕೀಲ ಗೆಳೆಯ ನಾಡಿನ ಹೆಸರಾಂತ ಗಾಯಕ ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಸುಬ್ಬಣ್ಣ ತಂಡ (೩೧.೩.೦೪); ನಮ್ಮದೇ ವಕೀಲ ಗೆಳೆಯರ ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಬಳಗ (೧.೪.೦೪) ಹಾಗೂ ಹಾಸ್ಯಪಟು ಶ್ರೀ ಎ. ಶ್ರೀಪಾದ (೨.೪.೦೪) ಇವರುಗಳು ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ವಿಭಿನ್ನ ಪ್ರತಿಭೆಗಳಿಂದ ಸೊಗಸಾಗಿ ರಂಜಿಸಿದ್ದು ಇಡೀ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಬಹುಕಾಲ ನೆನಸಿ ಮೆಲುಕು ಹಾಕುವಂತಹದ್ದಾಗಿತ್ತು. ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ನಿಯೋಜಿಸಿದವರೂ ನಿಜಕ್ಕೂ ಅಭಿನಂದನಾರ್ಹರು.

ಜಿ.ಎನ್.ನಟರಾಜನ್

ಮತ್ತೊಂದು ಪುಸ್ತಕ ಬಿಡುಗಡೆ



ಹೈಕೋರ್ಟ್ ವಕೀಲರಾದ ಆರ್. ಎಸ್. ಹೆಗಡೆ ಅವರು ರಚಿಸಿರುವ 'ಕೀ ಟು ಪ್ರಿವೆಂಟೀವ್ ರಿಲೀಫ್ ವಿತ್ ರೆಫರೆನ್ಸ್ ಟು ಈಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಇಟ್ಸ್ ಪ್ರಾಕ್ಟೀಸ್ ಅಂಡ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್' ಗ್ರಂಥವನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಎಸ್. ಆರ್. ನಾಯಕ್ ಅವರು ಮಂಗಳರವಾರ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದರು.

ಅಣಕು ವಿಚಾರಣೆ

–ವಿಷಯೇಶ್ವರ

ಗಂಟೆ–ಹನ್ನೊಂದು : ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯ.

ನ್ಯಾಯಾಂಗಣವು ಕಿಕ್ಕಿರಿದು ತುಂಬಿತ್ತು. ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಶ್ರೀಮದ್ಗಾಂಭೀರ್ಯದಿಂದ ನ್ಯಾಯಾಂಗಣವನ್ನು ಹೊಕ್ಕರು. ಕಡ್ಡಿ ಹಿಡಿದ ಪೇದೆಯು ಅವರ ಹಿಂದೆ ಬಂದ. ಆಸನದಲ್ಲಿ ಆಸೀನ ರಾದರು. ಪೇದೆ ಕೂರಿಸಿ ಹೋದ. ದರ್ಬಾರ್ ಹಾಲಿನಲ್ಲಿ ಕೂತ ಮಹಾರಾಜರ ಗಾಂಭೀರ್ಯವಿತ್ತು ಅವರ ಮುಖದಲ್ಲಿ. ಇಕ್ಕೆಲಗಳಲ್ಲೂ ವಕೀಲರುಗಳು ಆಸೀನರಾದರು. ಮೊಕದ್ದಮೆ ಆರಂಭವಾಗಬೇಕಿತ್ತು.

ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು : ಕರೆಯಿರಿ ನಿಮ್ಮ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಹಾಕಿ ಸಾಕ್ಷಿ ಕಟ್ಟೆಗೆ.

ವಕೀಲನೊಬ್ಬ ನಿಂತ. ಆಕಡೆ ನೋಡಿದ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಹುಡುಕಲು. ಹೇಳಿದ ಅವನೆಲ್ಲೋ ಹೋಗಿರಬೇಕು.

ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು : ಅವನ ಹೆಸರೇನು?

ವಕೀಲ : ರಾಮಮೂರ್ತಿ.

(ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಗುಮಾಸ್ತನತ್ತ ನೋಡಿ ಸನ್ನೆ ಮಾಡಿದರು). ಗುಮಾಸ್ತನು ಸನ್ನೆ ಮಾಡಿದನು. ಬಾಗಿಲಲ್ಲಿದ್ದ ಪೇದೆಯು "ರಾಮಮೂರ್ತಿ, ರಾಮಮೂರ್ತಿ, ರಾಮಮೂರ್ತಿ" ಮೂರು ಬಾರಿ ಅರಚಿದನು. ರಾಮಮೂರ್ತಿ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷನಾದ ಸಾಕ್ಷಿ ಕಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ಗುಮಾಸ್ತನೆದ್ದ. ಒಂದು ರಟ್ಟು ಹಿಡಿದ.

ಗುಮಾಸ್ತ : (ಸಾಕ್ಷಿಗೆ) ನಾನು ಹೇಳಿದಂತೆ ಹೇಳು.

ಸಾಕ್ಷಿ : ನೀವು ಹೇಳಿದಂತೆ ಕೇಳಲು ನಾನಿಲ್ಲಿ ಬಂದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ.

ಗುಮಾಸ್ತ : ಏಕೆ?

ಸಾಕ್ಷಿ : ನಮ್ಮ ವಕೀಲರು ನನಗೆ ಕಂಠಪಾಠ ಮಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಹೇಳಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದನ್ನೇ ಹೇಳಲು ಬಂದಿರುವೆ. (ಗುಮಾಸ್ತನು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಕಡೆ ಪಿಳಿಪಿಳಿ ನೋಡಿದ).

ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು : ಈಗ ಗುಮಾಸ್ತರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಹೇಳು. ಅಧಿಕ ಪ್ರಸಂಗಿ. (ಗದರಿಸಿದರು)

ಗುಮಾಸ್ತ : "ದೇವರ ಮೇಲೆ ಆಣೆ ಮಾಡಿ" ಹೇಳು.

ಸಾಕ್ಷಿ : ನಾನು ದೇವರ ಮೇಲೆ ಆಣೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಗುಮಾಸ್ತ : ಏಕೆ ?

ಸಾಕ್ಷಿ : ಏಸುಕ್ರಿಸ್ತನು ದೇವರ ಮೇಲೆ ಆಣೆ ಮಾಡ ಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾನೆ.

ಗುಮಾಸ್ತ : ನೀನು ಹಿಂದು ಅಲ್ಲವೆ?

ಸಾಕ್ಷಿ : ಹೌದು, ಆದರೆ ಏಸುವಿನ ದಾಸ ನಾನು. ದೇವರ ಮೇಲೆ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

(ಗುಮಾಸ್ತನು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಕಡೆ ಮತ್ತೆ ಪಿಳಿ ಪಿಳಿ ನೋಡಿದ. ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಕೋಪ ತಡೆಯಲಾರದಾಯಿತು)

ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು : ಅಧಿಕಪ್ರಸಂಗಿ. ಇದು ಕೋರ್ಟು ತಿಳಿದಿಕೋ ನಿನ್ನ ತಲೆಹರಟೆ ಬೇಡ. ನೀನು ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಅನುಭವಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಸಾಕ್ಷಿ : ನೀವು ನನ್ನನ್ನು ಬಯ್ಯಲು ಕರೆಸಿದ್ದೀರಾ? ಅದೇಕೆ ಹೆದರಿಸುವಿರಿ, ನಾನಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಬಂದಿಲ್ಲ. ನನಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಏನೂ ಬೇಕಿಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕರೆಗೆ ಓಗೊಟ್ಟು ಬಂದಿರುವೆನು. ಇದ್ದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು. ನನ್ನ ಅಪ್ಪನಾಣೆಗೂ ನಾನು ದೇವರ ಮೇಲೆ ಆಣೆ ಇಡುವುದಿಲ್ಲ.

(ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಪೇಚಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡರು. ಹೇಗೆ ನುಣುಚಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಯೋಚಿಸಿದರು. ಹೊಳೆಯಿತು).

ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು : ನಿಮ್ಮ ಅಪ್ಪನ ಮೇಲೆ ನಂಬಿಕೆ ಇದೆಯೇ?

ಸಾಕ್ಷಿ : ಇದೆ. ಅಪ್ಪನನ್ನು ನಂಬಿ ನಾ ಕೆಟ್ಟೆ.

ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು : ಕೆಟ್ಟರೂ ನಂಬಿಕೆಯಿದೆಯೇ ?

ಸಾಕ್ಷಿ : ಇದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಈಗವನು ಸತ್ತು ಸ್ವರ್ಗದಲ್ಲಿದ್ದಾನೆ. (ಸ್ವಗತ. ಸತ್ತ ಅಪ್ಪನು ಈಗ ಕೇಡು ಮಾಡಲಾರ ನಂಬಿದರೂ ಸಹ).

ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು : (ಸ್ವಗತ. Indian Oaths Act ಪ್ರಕಾರ ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಯಾವುದರ ಮೇಲೆ ನಂಬಿಕೆಯಿದೆಯೋ ಅದರ ಮೇಲೆ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿಸಬಹುದು. ದೇವರೇ ಬೇಕೆಂದಿಲ್ಲ). (ಸಾಕ್ಷಿಯ ಕಡೆ ತಿರುಗಿ) ನಿಮ್ಮಪ್ಪನ ಮೇಲೆಯೇ ಅಣೆ ಇಟ್ಟು ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡು ಸಾಕು.

(ಗುಮಾಸ್ತನಿಗೆ ಕೈ ಸನ್ನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ).

ಗುಮಾಸ್ತ : (ಸಾಕ್ಷಿಯ ಕಡೆ ತಿರುಗಿ ರಟ್ಟನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು) ಈಗ ಹೇಳು "ನಮ್ಮಪ್ಪನ ಮೇಲೆ ಆಣೆ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ"

ಸಾಕ್ಷಿ : ನಮ್ಮಪ್ಪನ ಮೇಲೆ ಆಣೆ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಗುಮಾಸ್ತ : "ಸತ್ಯವನ್ನೇ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಸತ್ಯವನ್ನಲ್ಲದೆ ಬೇರೆನನ್ನೂ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ"

ಸಾಕ್ಷಿ : ಸತ್ಯವನ್ನೇ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಸತ್ಯವನ್ನಲ್ಲದೆ ಬೇರೇನನ್ನೂ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ.

ಗುಮಾಸ್ತ : ನಿನ್ನ ಹೆಸರೇನು ?

ಸಾಕ್ಷಿ : ರಾಮಮೂರ್ತಿ.

ಗುಮಾಸ್ತ : ನಿಮ್ಮಪ್ಪನ ಹೆಸರೇನು ?

ಸಾಕ್ಷಿ : ನಾರಾಯಣಪ್ಪ.

ಗುಮಾಸ್ತ : ವಯಸ್ಸೆಷ್ಟು ?

ಸಾಕ್ಷಿ : ಈಗ ಬದುಕಿದ್ದರೆ ಎಂಬತ್ತೋ, ತೊಂಬತ್ತೋ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು.

ಗುಮಾಸ್ತ : ನಿಮ್ಮಪ್ಪನದಲ್ಲ. ನಿಂದು...

ಸಾಕ್ಷಿ : ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಗುಮಾಸ್ತ : ಅಂದಾಜು ಹೇಳು.

ಸಾಕ್ಷಿ : ಸತ್ಯವನ್ನೇ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ ಅಂದಾಜು ಮಾಡುವಂತಿಲ್ಲ. (ನ್ಯಾಯಧೀಶರಿಗೆ ಬೇಸರವಾಗಿ ಲಿಪಿಗಾರನಿಗೆ ಹೇಳಿದರು, ಹೊಡಿ ಒಂದು ಅಂದಾಜು ನಲವತ್ತು).

ಗುಮಾಸ್ತ : ಉದ್ಯೋಗ ?

ಸಾಕ್ಷಿ : ಕೆಲಸವಿಲ್ಲ

ಗುಮಾಸ್ತ : ಮತ್ತೆ, ಜೀವನಕ್ಕೇನು ಮಾಡುತ್ತಿರುವೆ?

ಸಾಕ್ಷಿ : ಕರೆದಾಗ ಬಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ, ಕೆಲವು ಸಾರಿ ಜಾಮೀನು ಕೊಡುವೆ.

ಗುಮಾಸ್ತ : ವಾಸ ಎಲ್ಲಿ?

ಸಾಕ್ಷಿ : ಯಾವ ಖಾಯಂ ವಾಸ ಸ್ಥಳವೂ ಇಲ್ಲ.

ಗುಮಾಸ್ತ : ನಿನ್ನ ಹುಟ್ಟೂರು

ಸಾಕ್ಷಿ : ಹುಟ್ಟೂರಿನಲ್ಲಿ ನಾನು ವಾಸಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ.

(ಗುಮಾಸ್ತನಿಗೆ ಸುಸ್ತಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಕಡೆಗೆ ಅಸಹಾಯಕತೆಯಿಂದ ನೋಡಿದ. ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೂ ಕೋಪ ಏರಿತ್ತು, ಆದರೂ ತಡೆದುಕೊಂಡು ತಾವೇ ಕೇಳಲು ಶುರು ಮಾಡಿದರು).

ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು : ನಿನ್ನ ಮನೆ ಎಲ್ಲಿ?

ಸಾಕ್ಷಿ : ನನಗೆ ಮನೆಯೇ ಇಲ್ಲ.

ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು : (ಸ್ವಗತ – ಇದೊಳ್ಳೆ ಗ್ರಹಚಾರವಾಯಿತೇ, ಈ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಅತೀ ತಲೆಹರಟೆಯಿರಬೇಕು. ಇವನ ಪೂರ್ವೋತ್ತರಗಳನ್ನು ಕೇಳಲು ಇಷ್ಟೊಂದು ಸಮಯವಾದರೆ ಹೇಳಿಕೆ ಮುಗಿಯುವುದು ಯಾವಾಗ? ಆದರೂ ತಾವು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಿಸ್ಸಹಾಯಕರೆಂದು ತೋರಿಸಿಕೊಳ್ಳಕೂಡದು) (ಕೋಪ ಏರಿ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಕೆಕ್ಕರಿಸಿ ಕೆಂಗಣ್ಣಿನಿಂದ ನೋಡಿದರು, ತಾಳ್ಮೆ ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಕೇಳಿದರು).

ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು : ಹೋಗಲಪ್ಪ, ಯಾವೂರಿನಿಂದ ಬಂದೆ?

ಸಾಕ್ಷಿ : ಮಣಿಚಿಂತೆಯಿಂದ ಬಂದೆ.

ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು : ನಿನ್ನ ವಿಳಾಸವೇನು?

ಸಾಕ್ಷಿ : ನನ್ನ ಖಾಯಂ ವಿಳಾಸವೇ ಇಲ್ಲ. ಶೆಟ್ಟಿ ಬಿಟ್ಟಲ್ಲೇ ಪಟ್ಟಣ.

(ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಮೈಯೆಲ್ಲಾ ಉರಿ ಉರಿ ಆಯಿತು. ಆದರೂ ಸಹನೆಯಿಂದ ಕೇಳಿದರು).

ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು : ಅಲ್ಲಿ ಯಾರ ಮನೆಯಿಂದ ಬಂದೆ?

ಸಾಕ್ಷಿ : ವಾದಿ ದಾಸಶೆಟ್ಟಿ ಮನೆಯಿಂದ ಬಂದೆ.

ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು : (ಲಿಪಿಗಾರನಿಗೆ) ಕೇರ್ ಆಫ್ ದಾಸಶೆಟ್ಟಿ ಎಂದು ಹೊಡೆದುಬಿಡು ಎಂದರು.

(ಇಲ್ಲಿಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಯ ವಿವರಗಳೂ, ಪೂರ್ವೋತ್ತರಗಳೂ ದಾಖಲಾದವು).

(ಸಶೇಷ)

ಪ್ರಕಾಶಕರು : ಲಹರಿ ವಕೀಲರ ವೇದಿಕೆ, ಸಂ. ೨೯೮೦ "ಲಕ್ಷ್ಮೀದೀಪ್", ೧೭ನೇ ಅಡ್ಡರಸ್ತೆ, ಬನಶಂಕರಿ ೨ನೇ ಹಂತ, ಬೆಂಗಳೂರು–೫೬೦೦೭೦. ಮುದ್ರಕರು : ಪರಿಮಳ ಮುದ್ರಣಾಲಯ ಮೌಂಟ್‌ಜಾಯ್ ಬಡಾವಣೆ, ಹನುಮಂತನಗರ, ಬೆಂಗಳೂರು–೧೯, ದೂರವಾಣಿ : ೨೬೫೨೫೫೧೬ ಸಂಪಾದಕರು : ಜಿ.ಎಸ್. ನಟರಾಜನ್, ಸಹ ಸಂಪಾದಕರು : ಸೂತ್ರಧಾರ ರಾಮಯ್ಯ