



Lahari

Communique

NEWS LETTER FOR PRIVATE CIRCULATION AMONG THE LEGAL FRATERNITY

Volume 19

July 2007

Part 4



Additional Judges sworn in

In a simple ceremony held at High Court of Karnataka Chief Justice Cyriac Joseph Sworn in the following Advocates / judicial officers as additional judges of High Court of Karnataka on 4.7.2007. Mr. A.N. Venugopala Gowda, Mr. L. Narayana Swamy, Mr. Ravi B. Naik, Advocates and Mr. A.S. Pachhapure and Mr. Arali Nagaraj, Judicial Officers.

Transfers / Postings

With effect from July 5, 2007 the Karnataka High Court has effected following transfers / postings of the Judicial Officers in the Cadre of District Judges:

Vishwanath Virupaksh Angadi, Special Judge trying fake stamp paper cases as the Registrar [Vigilance] High Court of Karnataka, C.G. Hunagund [CCH6] as Special Judge Vice V.V. Angadi, K.N. Keshwanarayana, Principal City Civil & Sessions Judge as Director, Bangalore Mediation Centre. K. Govindarajulu, P.O. Industrial Tribunal, Bangalore, as Principal District and Sessions Judge, Bangalore Rural District Vice H.S. Kempanna who has been transferred as the Principal City Civil and Sessions Judge, Bangalore, R.B. Budhihal, Registrar (Vigilance) has been appointed as The Registrar General of High Court of Karnataka.

Illegal Allotments

The joint legislature committee headed by A.T. Ramaswamy on encroachments in Bangalore Urban District has suggested to the Government to set-up a special court to handle cases pertaining to land grabbing. It has also suggested that land grabbers and officials who collude with them should be punished under the Goonda Act, 1985.

The interim report II tabled in both houses of legislature on July 26, 2007 has come up with a list of 84 High Court & Supreme Court Judges who were allotted sites in the layout developed by the Karnataka Judicial Employees House Building Co-operative Society and termed allotment of sites to Judges as illegal.

The list of Judges who are allotted sites include Justice P.K. Shamsundar (Late), Justice D.P. Hiremath, Justice M.M. Mirdhe, Justice A.B. Murgod, Justice R.G. Desai, Justice P.A. Kulkarni, Justice P. Jaganath Hegde, Justice M.B. Vishwanath, Justice M.P. Chinnappa, Justice M.S. Patil, Justice D.R. Vittal Rao, Justice C. Shivappa, Justice V.S. Malimath,

Justice K. Shivshankar Bhat, Justice A.J. Sadashiva, Justice S.A. Hakeem (late), Justice K.A. Swami, Justice D.M. Chandrashekar (late), Justice P. Vishwanath Shetty, Justice K.S. Puttaswamy, Justice K.H. N. Kuranga, Justice H.G. Balakrishna, Justice Dadda Kalegowda (late), Justice Kedambadi Jagannath Shetty, Justice L. Srinivasa Reddy, Justice G.P. Shivaprakash, Justice M. Rama Jois, Justice S.R. Venkatesha Murthy, Justice R. Ramakrishna, Justice B. Padmaraj, Justice N.D. Venkatesh, Justice R.G. Vaidyanathan, Justice S. Venkataraman, Justice M.S. Rajendra Prasad, Justice Manjula Chellur, Justice K. Bhaktavatsalam, Justice B.M. Mallikarjuna, Justice H.N. Narayana, Justice Md. Anwar, Justice B.K. Somashekar, Justice B.K. Sangalad (late), Justice G.C. Bharuka, Justice V.P. Mohankumar, Justice P. Krishnamurthy, Justice Kumara Raja Ratnam, Justice J. Eshwara Prasad, Justice T.S. Thakur, Justice A.K. Lakshmeswar (late), Justice Balakrishna Hegde, Justice V. Gopala Gowda, Justice V.K. Singhal, Justice S.R. Nayak, Justice H.L. Dattu, Justice S.R. Bannurmam, Justice K.L. Manjunath, Justice A.V. Srinivasa Reddy, Justice V.G. Sabhahit, Justice S.B. Majage, Justice Patri Basavana Gowda, Justice G.N. Sabhahit (Late), Justice Hulvadi G. Ramesh, Justice K. Ramanna, Justice K. Ramachandraiah, Justice B.N. Krishnan, Justice Chandrashekaraiyah, Justice N.Y. Hanumanthappa, Justice S.R. Rajashekar Murthy, Justice M. Ramakrishna, Justice Chidananda Ullal, Justice C.N. Ashwathanarayana Rao, Justice M.S. Nesargi (late), Justice T.J. Chouta, Justice R.V. Vasantha Kumar, Justice R. Gururajan and Justice Y. Bhaskar Rao.

Supreme Court Judges who have been allotted sites are Justice N. Venkatachala, Justice S. Rajendra Babu, Justice Shivraj Patil, Justice R.V. Raveendran, Justice K. Jagannatha Shetty, Justice M.N. Venkatachalaiah, Justice S. Mohan, Justice G.T. Nanavati and Justice P.V. Reddy.



Around the Courts

Criminal Law

Sec 375 IPC Oral testimony without medical evidence sufficient for convicting a person in case of heinous crimes:

While upholding the judgment of the Karnataka High Court, the Supreme Court has held that cogent, reliable, convincing and trustworthy oral testimony of the victim, even without having medical evidence, is sufficient for convicting a person in a rape case. In a judgment delivered on July 25 2007 a bench comprising Justice R.V. Raveendran and Justice L.S. Panta said, "in the absence of any corroboration of medical evidence of rape, the oral testimony of the victim, which is found to be cogent, reliable, convincing and trustworthy had to be accepted. The court said that the Principal Sessions Judge Madikeri & the Karnataka High Court did not err in convicting and sentencing seven years imprisonment on B.C. Deva for raping a girl in the Athoor Coffee Estate during the lunch hour on March 28, 1991.

Rejecting the submission of the defense counsel the Apex Court held that the sole testimony of the victim in immediately informing her mother after the incident and later in the evening jumping into a well to commit a suicide makes her testimony trustworthy. About the argument of the defense counsel that the cloth of the victim did not have any trace of semen and use of force, the court said the medical evidence might have been washed out when she jumped into the well. Terming the act of the convicted as disgraceful the court observed that "the victim decided to commit suicide as she was unable to bear she dishonour and disgrace caused to her reputation by the act of the convict and she felt that after this incident no suitable boy would marry her."

Taxation Law:

Article 5(2)(1) of India US Tax treaty captive B.P.O.'s of foreign firms operating in India, not liable to be taxed in the country;

In a judgment delivered on July 9, 2007 a bench of the Apex Court headed by justice S.H. Kapadia held that captive BPO's (Business Process Outsourcings) of foreign firms operating in India are not liable to be taxed in the country. Upholding the Authority for Advance Ruling (AAR) order, that Morgan Stanley Advantage Services (MSAS), the Indian arm of the US investment banker is not a

See page 4

19th year of Publication

If you want to earn more, you must first learn more.

- Brian Tracy

A view on Cauvery Water Dispute

From the Previous issue

I.G. Gachchinamath, Advocate

Hail Pakistani Lawyers

Perhaps the lawyers community in Pakistan has taken a lead role during the sixtieth year of achieving national independence. This is an example which the legal fraternity of other countries, more so SAARC nations, can think of emulating. Kudos to our brethren from across the border who successfully conducted an agitation spreading for more than three months and making it a nationwide movement. Be it Lahore, Karachi, Peshawar, Advocates from all corners of the country stood against the might of the state, Lathi charge, firing and other measures adapted by the state did not deter them from standing in favour of the cause which they had undertaken to protect i.e. independence of judiciary. Although the movement they stood like the rock of Gibraltar against the state sponsored terrorism until their Chief Justice Mr. Iftikhar Chaudhary was reinstated to his position by the verdict of Supreme Court of Pakistan delivered on July 20, 2007. The land mark judgment (10.3) not only set aside the March 9 presidential reference against Mr. Chaudhary but also contained an unanimous verdict held that the order of the president making the Chief Justice non-functional as illegal. It is an interesting aspect that a panel of Supreme Court Lawyers pleaded before the full court that the presidential order / reference was unsustainable. They made it almost their mission to thwart the executive interference in functioning of judiciary. Barring minor incidents of violence being result of non lawyers, the legal fraternity conducted themselves in dignified mannere. Side by side the legal battle was fought with utmost decorum. Deposed Chief Justice was treated like a national icon and he inturn conducted himself in a dignified manner while reaching out to large congregation of lawyers in different parts of the Country. The contribution of legal fraternity for resisting illegal interference of the executive in the judicial affairs of the country and restoration of status quo ante at the end of the chaotic and confused state of affairs is laudable.

The entire saga of the Pakistani lawyers can definately be placed on a higher pedestal than that of lawyers agitations elsewhere in support of mundane causes. Long live the unity of Pakistani lawyers.

Distinction between professions

Contributed by : D. Rajagopal, Advocate

1. Doctor wears white Coats; the lawyer wears black coat.
2. Doctor Conducts operation; lawyer stays operation
3. Doctor issues bills; lawyers dispute the bill
4. Hospital welcomes insane persons; Court prohibits insane persons;
5. Patients position in hospital is horizontal; party's position in court is vertical
6. person appears in hospital voluntarily; But appears in Courts on receiving warrant / Summons;
7. Nurses treat patients in hospitals; police threaten the accused in court.

Change of Address

All life members who are receiving "Communique" news letter by post are hereby requested to communicate the change of address, if any, to ensure regular receipt of the news letter. Editor.

August Issue

August 2007 issue contains the replicates of the Karnataka High Court & certain other laws (Amendment) Act, 2007 (Karnataka Town & Country Planning (Regulator of uncultured development or construction) Rule 2007.

Donations

All donations / contributions to P.G.L. Chengappa Memorial Fund may be sent to Lahari Advocates Forum, Bangalore.

News Panorama

□ On 15.7.2007 a South Korean Tourist lodged a FIR against a monkey in Varanasi that it snatched away his sunglasses.

□ In a decision on 16.7.2007 the Welsh High Court in Cardiff quashed the decision of Welsh Assembly to slaughter "Shambo" a six year old Friesian bull. Judge Gary Hickinbottom declared the decision to slaughter a sacred bull as unlawful and directed the welsh authorities to reconsider the issue. During the last month welsh Assembly recommended the bull be slaughtered as it had tested positive for bovine tuberculosis. Presently Shambo is maintain in isolation at the Hindu temple in lian pumsaint near Carmarthen since testing positive. 20 monks and six nuns of the temple have been protesting against the welsh authority for ordering shambo's

The drinking water requirement has been given first priority by national water policy. The Government of India established Rajiv Gandhi National Drinking Water Mission in the year 2005. The Karnataka government pleaded that 64% of Bangalore City area lies outside the basin and only 36% of the city lies within the basin. But Bangalore gets 80% of water from Cauvery and the rest from its tributary Arkavathy. The city earlier was base for a handful of old economy behemoths, which weren't water intensive industries. The city's population has more than quadrupled from a mere two million in the 80s to over eight million now. This has brought along development and pressure on the city on an astonishing scale seldom seen in the recent past. The pace of growth was too sudden for the city's civic mandarins to respond and course-correct. As the city is growing vertical and every inch of land up for grab, the not-so-wellkept tanks and lakes are yielding to the might of concrete. Further, Tribunal has stated that the riparian states have not given detailed information regarding the population of various towns and cities etc., The Tribunal has also stated riparian states have not provided livestock figures separately. On the other hand Tamilnadu has furnished details of its 17 Districts falling within cauvery basin with District population as on 2001 census. The state has also given the District wise growth rate in their document. Therefore we the citizens of the state request the present government to publish how much amount is spent on cauvery issue and litigation. It is admitted fact that State of Kerala and union territory of Pondichery were not party to 1892 and 1924 agreements. Therefore, Tribunal erred in directing Karnataka to release the water to Kerala and Pondichery. If Kerala and Pondichery are aggrieved they can claim water from Tamilnadu. The Tribunal finally allocated water share to the party states as under

1. Karnataka	270 TMC
2. Taminadu	419 TMC
3. Kerala	30 TMC
4. Union Territory of Pondichery	7 TMC
5. Environment Protection	10 TMC
6. Inevitable escapate into sea	4 TMC

But Tribunal while allotting water share has allotted less water to Karnataka, But at the same time while fixing the expenses of the Board it has directed Karnataka and Tamil Nadu to shoulder the expenses equally, which is an error apparent. All the riparian States of cauvery basin are made to bear the expenses as follows:

1. Karnataka	40%
2. Tamilnadu	40%
3. Kerala	15%
4. Union Territory of Pondichery	5%

This has made the people of Karnataka to shoulder the expenses equally as that of Tami Nadu and also to suffer without water.

The Tribunal has further directed the Government of India shall initially contribute a sum of Rs. 2 crores for functioning of the Board which would later on be reimbursed to the Centre by the Board after the contributions as specified are received from party states. On the constitution of the Board the Tribunal has committed an error in directing the Government of Kerala, Karnataka, Tamilnadu and pondichery shall contribute a sum of Rs. 2 crores in the ratio indicated above towards the fund of the Board in the first instance. Therefore the people of Karnataka pray to the Central Government not to publish the order of the Hon'ble Tribunal in the gazette.

Section 6A(7) provides that every scheme and every regulation made under a scheme shall be laid before each house of the Parliament and the scheme is subject to any modification that may be made by the parliament. If any modification is made at the instance of the parliament, only such modified scheme shall be given effect to.

However Section 6 of the Inter-State Water Disputes Act has been amended by Act 14 of 2002 with effect from 6.8.2002 which is as follows:

"6(2) The decision of the Tribunal, after its publication in the official Gazette by the Central Government under sub-section(1) shall have same force as an order or decree of the Supreme Court."

The effect of the aforesaid amendment of section 6(2) shall be that any part of the decision of the Tribunal shall have the same force as an order or Decree of the Apex court.

By virtue of the same if any Appeal is preferred before the Supreme Court, and further in the meanwhile if the Central Government publishes the order of the Tribunal in the Official Gazette, virtually if any Appeal is preferred by the

Kolar Diary

□ On 7.7. 2007, under the joint auspices of the District Legal Service Authority, Kolar and the District Central Advocates Association, Kolar Brihat Janata Nyalayala was inaugurated by justice V. Gopal Gowda at the court complex in Kolar. Justice V.G. Sabhahit was the chief guest at the function which was presided over by A.V. Chandra Shekar, Principal District and Session Judge Kolar. Those who graced the function included Mr. Vincent J. D'silva, Chairman, Pragati Grameena Bank, Bellary. Mr. Ravindra Shah, General Manager Pragati Grameena Bank, Bellary and Mr. K.R. Dhanraj, President, District Central Advocates Associations Kolar.

□ Courts of Civil Judge [Sr. Div.] were inaugurated at Mulbagal & Malur on 16.7.2007.

□ Under the joint auspices of Dist. Legal Services Authority, Kolar, Dist. Central Advocates Associations Kolar and Shankar Vidyalaya Kolar, legal literacy programme was held at the premises of Shankar Vidyalaya Kolar on 19.7.2007 as a part of Children's right day. Mr. B.V. Prakash, presiding officer. IV Addl. Family Court Kolar inaugurated, Smt. B.M. Shantha, Addl. Civil Judge [Sr. Div.] and JMFC, Kolar; Sri M. Nagaraju. P.R.O. & HRD Officer & Sri K.R. Dhanraj, President, District Central Advocates Association, Kolar were the guests of honour. Smt. S. Umadevi, Principal, Shankara Vidyalaya presided. Sri K.R. Srinivasiah, Sr. Advocate Kolar spoke on the topic of children's right. Sri M. Ramalingegowda, Advocate, Kolar spoke on the laws relating to child labour. Smt. Saraswati, Advocate, Kolar, spoke on law relating to juvenile delinquents.

□ On 24.6.2007 a seminar on HIV / Aids and the law was organized at taluk panchayat office, Kolar. The Seminar was jointly organized by the District Legal Services Authority, Kolar, District Central Advocates Association, Kolar and MYRADA Souktya Karyakrama, Kolar was inaugurated by Sri K. Manmohan District Fast Track Court, Kolar, Sri Rohan Mallik, convener, MYRADA Kamasamudra Project, Kolar, presided. Sri G.V. Turumari, II Presiding Officer II Addl. Civil Judge [Sr. Div.] Kolar, Sri K.M. Hiremath, III Addl. Civil Judge [Sr. Div.] Kolar, Dr. Rajiv Dist. Health Officer, Kolar, Dr. M. Ramegowda, CEO, Taluk Panchayat Kolar and Sri K.R. Dhanraj, President District Central Advocates Association, Kolar, were the guests of honour. The speakers included Sri Mallikarjun Kinikeri, Sri Mohamad Khan M. Pasha, Sri Nissar Ahmed and Peer Mohamad.

□ On 28.07.2007 under the joint auspices of Bangarpet Taluk Legal Services Authority, KGF, Advocates Association KGF, and Hulkur Village Panchayat programme of legal literacy and helpline programme was held at Lakshmi Venkataramana Swamy Kalyana Mantapa, Guttahalli (Bangaru Tirupati) Sri G.K. Gokhale, Civil Judge [Sr. Div.] KGF inaugurated the programme. Sri K. Shivaramu Civil Judge, [Jr. Div.] and IMFC, KGF,

presided. The chief guests at the function were Sri N. Santosh Kumar Shetty, Civil Judge [Jr. Div.] and IMFC, KGF, Sri B.P. Venkata Muniyappa, President Karnataka Silk Marketing Federation and MLA. Bethamangala, and Sri S.N. Rajgopal Gowda, President, Advocates Association KGF. The speakers included Sri G.V. Nagaraj Tahasildar, Bangarpet Tq. [Sub : Registration of Births and Deaths], Sri Anandarama Rao, Sr. Advocate, KGF (Sub : Women's rights) Sri Srinivasiah, Sr. Advocate KGF (Sub: Human rights)

□ Under the joint auspices of District Legal Services Authority of Kolar, District Central Advocates Association Kolar, All India Janawadi Mahila Organisation, Kolar and Shapur village Panchayat a programme on legal literacy and helpline was held at Yaramgaatha Village on 31.7.2007. Sri A.V. Chandra Shekar, Principal District and Sessions Judge, Kolar inaugurated the programme. Sri Ramakrishna Gowda, Chairman Shapur Village Panchayat, Presided.

Smt. Savita Srinivas, Probationary Dy.SP Kolar, Sr. K.R. Dhanraj, President, District Central Advocates Association, Kolar and Smt. V. Geetha, Secretary, All India Janawadi Mahila Sangha, Kolar, were the chief guests, Smt. Rathnamma, Advocate, Kolar spoke on the subject Maintenance and Kum. Pushpa, Advocate, Kolar, spoke on the subject Women and Law.

Notaries Association

The following Advocates / Notaries have been elected as the office bearers of Karnataka State Notaries Association (Regd.) for the years 2007-08.

President : S.S. Reddy, Hon. Presidents; H.S. Renuka Prasad and Prabhakar Hegde; Gen. Secretary: S. Suresh Babu; Senior vice President : H.K.V. Reddy; Vice Presidents : Smt. Shamala Bhandari, V. Rangaramu, H.V. Mohan and Ashok Kulkarni; Secretaries: Smt. Malathi Kulkarni, Prabhu Devaramani, M.B. Abhimanu and Mallikarjun Prabhu; Treasurer: A.G. Nagabhushana and State Organiser: E.M. Puttaswamy.

Seminar on Law

Under the joint auspices of Lawgistics and The Hindu Education Plus, seminar on law as mainstream career choice was held in premises of the D.A. Pandu Memorial - R.V. Dental College, J.P. Nagar, Bangalore on 8.7.2007. The Speakers included Mr. Justice R.V. Vasanth Kumar, Former Judge, High Court of Karnataka and Vice-chairman, Karnataka Administrative Tribunal, Mr. D. Shibulal Co-founder and member of infosys Board, Mr. G. Dakshina Murthy, Director Karnataka Institute for Law and Parliamentary Reforms, Mrs. Annapoorna Murthy, Career Counselor, Director Manasa Consultants, Mr. C.R. Pandit, Advocate and legal consultant, Taxation and Business Laws and Mr. Shreyas Jayasimha, Advocate, High Court of Karnataka.

Words Worth

From this edition onwards we are introducing a new feature in Communique titled Word's Worth in attempt to understand the essence and application of legal maxims, doctrines and words to enable us as practicing Advocates to use them to their full potential. We begin this feature with Res IPSA loquitur.

RES IPSA LOQUITUR (Reg. ip'sa lok'wi-tar)

RES IPSA loquitur is a Latin phrase which literally means "the thing speaks for itself." It refers to a situation where the accident is such as in the ordinary course does not happen if those who have control over or management of the instrumentality of accident, use proper care. This doctrine is generally related to 'negligence'. It is a branch of a larger rule i.e., *where the proved facts render it reasonably probable in the absence of explanation, that there was negligence on the part of the defendant and that the damage was caused by that negligence, it is for the court to say whether the case is not established.*

This doctrine implies a natural and reasonable inference and not a conjectured inference which shows that the act is attributable to the defendant's negligent conduct. The circumstances attendant upon must themselves be of such a character as to justify inferring negligence as the cause of that accident. For eg. if a person standing on the pavement is hit by a motor vehicle, the maxim applies to hold the defendant guilty of negligence. However, this maxim ought not to be applied unless facts proved are more consistent with negligence in the defendant than with a mere accident.

The three necessary conditions for the application of this maxim are 1) accident must be of a kind which ordinarily does not occur in the absence of someone's negligence; 2) it must be caused by an agency or instrumentality within the exclusive control of the defendant; 3) The accident must not have occurred due to any voluntary action or contribution on the part of the plaintiff. The maxim is a rule of necessity to be invoked when direct evidence is absent or is not readily available. The maxim cannot be availed of where that plaintiff has full knowledge and testified as to a specific act of negligence. In other words, the maxim can be applied only in the absence for other explanation or evidence. Where there is a division of responsibility in the use or management of an instrument which causes injury and such injury might in equal likelihood have resulted from the separate acts of either one or two or more persons, RES IPSA loquitur cannot be invoked. The maxim is also not applicable where the incident is partly due to the act of a third party.

To invoke, RES IPSA loquitur the plaintiff must prove two conditions 1) occurrence of unusual incident and 2) injury occurring due to the incident. The maxim does not raise any presumption in favour of the plaintiff. It only imports that the plaintiff has made out a prima facie case without any direct proof of actionable negligence. It involves no substantive rule of law. It is only a rule of evidence that affects "onus" of proof. It causes a shift in the burden of proof. That is generally, when plaintiff alleges negligence, he has to prove such negligence. By the application of RES IPSA loquitur the burden shifts upon the defendant to prove that there was no negligence on his part. The defendant can escape liability by offering reasonable evidence. Thus, the maxim is rebuttable and gets perfected only in the absence of explanation by the defendant that the accident arose from want of care.

In deciding RES IPSA loquitur, reported facts of other cases are of little value. Each case depends upon its own facts. The maxim assists the court to decide upon the question of negligence though inference but does not relieve the plaintiff of burden of proof of the attendant circumstances.

Anu Chengappa

News Panorama

From Page 2

slaughter. They have launched a website has part of their campaign to save the life of the animal. The monks and the nuns had threatened to form a human chain to prevent the bull's slaughter as such action runs contrary to their religious beliefs.

□ The full court of Pakistan Supreme court in its Judgment delivered on July 20, 2007, re-instated its chief justice Iftikhar Chaudhary. The unanimous verdict of judges declared the presidential order making the chief Justice non-functional was illegal.

□ Attorneys heatedly arguing a case in an Israeli Court received something of a jolt when they realized that the judge was so unimpressed with their arguments and that he was fast asleep on the bench. At first the attorneys decided to do nothing in the hope a judge would wake soon. When this did not happen, they asked the court officer to wake the judge. She refused, saying waking judges was not part of her job. Left with no option the attorney began making loud noises by coughing clearing their throats, even applauding, to no avail. The sound of light snoring continued. A ultimately volunteer did the job for the attorneys, Hearing of the case resumed after a ten minute recess.

Literary Union

Around the Court

A view on Cauvery Water Dispute



Ramesh Babu



S. Gopal



S. Nityananda

In the annual general body meeting of Bangalore Advocates' Literary Union held on 8.7.2007 the following Office bearers for the years 2007-09 were elected.

President : Ramesh Babu;
General Secretary : S. Gopal and
Treasurer : S. Nityananda, Executive committee members are; G. Mahadeva Prasad, T.S. Chandraprabha, S.S. Hiremath, H.H. Nagaraj, P. Nanjunda M. Lokesh Babu, R. Hanumantharayappa, H.B. Chandrashekarappa, M. Nagesh and K. Venkatamuni Setty.

Miscellany

□ With effect from Monday the 16.7.2007 family courts and its offices in Bangalore is shifted to Nyayadegula Complex in H.C. Siddaiah Road, Bangalore 560 027.

□ State represented by Sullia Police strongly opposed granting of bail to B.K. Usman, a small scale industrialist of Sullia, who is accused of splashing acid on Venkatappa Gowda, former president of Sullia Bar Association and his wife Champa when they were standing in front of their office at Beeramangala on Feb. 23, 2007.

Weddings

We are glad to report that

□ On 5.7.2007 Mr. S. Venugopala, Advocate, married Ms. B. Chitralekha at Bangalore.

□ On 5.7.2007 Mr. D. Manmohan, Advocate married Ms. G.T. Kavitha at Bangalore.

From Page 1

permanent establishment (P.E.) as it was performing only back office operations in India and could not be taxed under P.E. rules. The bench also partly allowed appeals of both the Income Tax Department and Morgan Stanley by holding that. "There was no agency PE as the PE in India had no authority to enter into or conclude the contracts. The contracts would be entered in U.S. The implementation of these contracts only to the extent of back office functions would be carried out in India", the court said. However, the court held that MSAS would be a service PE in India under article 5(2)(1) of the India - U.S. Tax Treaty on account of the services to be performed by Officials deputed by Morgan Stanley and not an account of stewardship activities. On determining the tax inability, it said, "the transnational net margin method (net profit margin realised by the enterprise from a comparable uncontrolled transaction) was the appropriate method for determination of the arm's length price in respect of transaction between Morgan Stanley and MSAS". Agreeing with the computation by the income tax department, it said, "we accept as correct the computation of remuneration based on cost-plus mark-up worked out at 29 percent on the operating cost of MSAS".

C.M. Felicitated

□ Under the auspices of Karnataka Yuva Vakilara Vedike (R), Bangalore Sri H.D. Kumaraswamy, Chief Minister of Karnataka, was felicitated in a function held on 19.7.2007 at Senate hall, Central College, Bangalore. The function was presided over by Mr. Justice V. Gopala Gowda, Judge, High Court of Karnataka. This function was organized to mark the grant of stipend to young advocates throughout the state.

Chairman Appointed



C.S. Dwarakanath

C.S. Dwarakanath, an Advocate from Bangalore has been appointed as the Chairman of the Permanent Backward Classes Commission. Pursuant to his appointment the new Chairman has taken over charge on July 11, 2007. The post has been lying vacant for about a year. Speaking to media persons Mr. Dwarakanath said that his first priority as the Chairman is to take up door-to-door census of castes in the state which was planned but not conducted.

From Page 2

Government of Karnataka before the Supreme Court, it may become infructuous. Therefore the Government of Karnataka and also the members of parliament should seek for modification of the order of the Tribunal and in the meanwhile the order of the Tribunal should not be published in the Gazette.

The State Government has to consider the following suggestions

1. It has to publish in all the newspapers a detailed account to intimate the people of the State as to how much amount has been spent on Cauvery issue.
2. The Hon'ble Supreme Court has expressed its opinion twice once on reference made by the Hon'ble president of India Under Article 143 of the constitution and secondly on the petitions filed by the State of Tamilnadu. Under these circumstances it is better to file a review petition before the Tribunal and further seek the stay of the impugned order.
3. Whether the Tribunal is right in directing the upper riparian state of Karnataka to release 419 TMC of water to Tamilnadu, further ordering Karnataka to retain 270 TMC of water but at the same time to shoulder the expenses equally as that of State of Tamil Nadu.
4. If the State of Karnataka prefers an Appeal before the Supreme Court and in the meanwhile the order is published in the official gazette, the Appeal preferred may become infructuous. Under these circumstances the State of Karnataka, in the larger interest of public, should take a careful step as to whether an Appeal should be preferred before the Supreme Court or a petition seeking Review of the order before the Tribunal.
5. Whether the Tribunal is right in coming to conclusion and awarding less amount of Water to the State of Karnataka relying on the agreements of 1892 and 1924 which are 115 and 83 years old instead of relying on the existing circumstances while allocating of Water to all the riparian States.
6. Even though the City of Bangalore is growing whether the Tribunal is right in holding that only 1/3rd of City of Bangalore falls under Cauvery Basin and remaining 2/3rd remains outside. By such presumptions Karnataka specially the City of Bangalore and other cities of Cauvery Basin are being put to greater hardship.
7. When the agreements of 1892 and 1924 have been entered into between the State of Karnataka and State of Tamil Nadu and the State of Kerala and Union Territory of Pondichery are not parties to the said agreement, whether the Tribunal is right in allocating 30 TMC of Water to Kerala and 7 TMC of Water to Pondichery. Both Kerala and Pondichery should share the water which had been allotted to Tamil Nadu.
8. The Tribunal has framed as many as 49 issues and further while allocation of water to the riparian states of Cauvery Basin has relied upon the agreements executed way back in the year 1892 and 1924. But the present statistics in respect of areas of irrigation, the growth in population, the nature of the crops grown, requirement for water to cities for domestic purpose and the requirement of water for industries have not been properly considered by the Tribunal while allocating water.
9. In a meeting conveyed by the Union ministry of water resources on 5-4-1983 the then chief minister of Karnataka has demanded 360 TMC of water for irrigation and 60 TMC of water for drinking purpose. Again the demand by Karnataka to meet its requirements was 420 TMC, whether the Tribunal in the year 2007 i.e. after lapse of 17 years right in awarding only 270 i.e. after lapse of 17 years right in awarding only 270, TMC of water to Karnataka.
10. If the Order of the Tribunal is published in the Official Gazette by the Central Government, what would be the fate of the farmers of Cauvery Basin and also what would be the impact of it on growing cities like Bangalore, Mysore, Mandya etc., further what would be its impact on the economy as a whole.

Hence the famous sanskrit saying that "Jalam Jeevanadharam", Water being prime natural resource, a basic human need and precious national asset the fate of the farmers of Karnataka and in turn fate of the entire people of Karnataka lies in the hands of the parliament. The parliament has to do justice

News Focus

Courts in Karnataka did not function on 9.7.2007 as the High Court declared a holiday due to the demise of Former Prime Minister Chandrashekar on 8.7.2007.

ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಏನಾಗಿದೆ

ಟೈಮ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ದಿನಪತ್ರಿಕೆ 'ವಿಜನ್ ಬೆಂಗಳೂರು' ಎಂಬ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಅವಲೋಕನ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವುದು ತುಂಬಾ ಅಗತ್ಯ ವಿಚಾರ. ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಎಂ.ಜಿ. ರಸ್ತೆಯಿಂದ ಮೆಜಿಸ್ಟಿಕ್, ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ ಇತ್ಯಾದಿ ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ಪ್ರಯಾಣ ಅತ್ಯಂತ ಕಷ್ಟ ಹಾಗೂ ಹೆಚ್ಚು ಸಮಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ಸಮಯಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ಕಲಾಪಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಎಲ್ಲಾ ವರ್ಗದ ಜನರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಜನ ಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೂ ಸಹ ಬಹಳ ಮಾನಸಿಕ ಒತ್ತಡಗಳಿಂದ ಜನರು ತಲ್ಲಣಿಸುವಂತಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಹುತಾತ್ಮರಾದ ಬಾಪೂಜೀ ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರು, ಮಾಜಿ ಪ್ರಧಾನ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಪಂಡಿತ್ ಜವಾಹರ್‌ಲಾಲ್‌ರವರು, ಸರ್. ಎಂ. ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯನವರು, ಸಮಯಪಾಲಕರೆಂದೇ ಹೆಸರುವಾಸಿಯಾಗಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕದ ರಾಜಧಾನಿಯಾದ ಬೆಂಗಳೂರು, 1990 ಇಸವಿಯವರೆಗೆ ಉದ್ಯಾನಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಒತ್ತು ನೀಡಿದ್ದ ಬೆಂಗಳೂರು, ತದ ನಂತರದ ಬೆಳವಣಿಗೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಸಿರು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸುವ ಮೂಲಕ ಜನರ ಉಸಿರು ಕಟ್ಟಿಸುವಂತಹ ದುಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಕೈ ಹಾಕಿದೆ. ಈಗಿನ ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಳಲ್ಲಿ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಪ್ರತಿ ಮನೆಗೆ 2 ಮರ ಬೆಳೆಯುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಕಡ್ಡಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಮುಖ್ಯರಸ್ತೆಗಳು 210 ಗಳಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ 50 ಅಡಿ ಪೊಲೀಸ್ ರಸ್ತೆ ಮತ್ತು ಇಕ್ಕಲಗಳಲ್ಲಿ ಎಡ ಮತ್ತು ಬಲಕ್ಕೆ 80 ಅಡಿಗಳ ಎರಡು ರಸ್ತೆಗಳು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ನಿರ್ಮಿತತಕ್ಕದ್ದು.

ಹೊರವಲಯ, ಒಳವಲಯ, ಅಂದರೆ ಸಿ.ಡಿ.ಪಿ., ಓ.ಡಿ.ಪಿ. ಗ್ರೀನ್ ಬೆಲ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕರಾರುವಾಕಾದ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಯೋಜನೆಗೆ ಸೀಮಿತವಾಗತಕ್ಕದ್ದು. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವ 657 ಸ್ಥಳಗಳನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಹೊರ ವಲಯಕ್ಕೆ ಸ್ಥಳಗಳ ಸ್ಥಳಾಂತರ ಅತ್ಯಗತ್ಯ. ಬೆಂಗಳೂರಿ ನಾಡ್ಯಂತ ಈಗಿರುವ ಕಡಿಮೆ ಅಳತೆಗಳ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನೂ ಅಗಲೀಕರಣ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು. ನಾಯಕೋಡೆಗಳಂತೆ ಏಳುತ್ತಿರುವ ಖಾಸಗಿ ಬಡಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯವಾಗಿ ನಿಲ್ಲಿಸ ತಕ್ಕದ್ದು. ಅಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಬಡಾವಣೆ ಗಳನ್ನು ನಿರೂಪಿಸಿ ಲೂಟಿ ಹೊಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಮಾಫಿಯಾಗಳ ಹಾವಳಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯವಾಗಿ ತಡೆಗಟ್ಟತಕ್ಕದ್ದು.

ನಾಲ್ಕು ಲಕ್ಷಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿರುವ ಅನಧಿಕೃತ ಕಟ್ಟಡ ಗಳನ್ನು ದೆಹಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದನ್ವಯ ನಿರ್ನಾಮ: ನೆಲಸಮಗೊಳಿಸುವುದು ಅಥವಾ ರೀ ಕನ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್‌ಗೆ ಒಳಪಡಿಸುವುದಾದಲ್ಲಿ ಎಡರು ತೊಡರುಗಳನ್ನು ತಜ್ಞರ ವಿಚಾರ ವಿಮೆಯದೊಂದಿಗೆ ವಿಜನ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ತಜ್ಞರ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ರಚಿಸಿ, ಆತ್ಮಾವಲೋಕನ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಕಬಳಿಸುವವರ ಕಪಿಮುಷ್ಟಿಗೆ ಬೀಳದ ರೀತ್ಯ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ನಿರ್ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯವಾಗಿ ಅನಧಿಕೃತ ನಿರ್ಮಾಣಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲೇ ಕಡಿವಾಣ ಹಾಕದ ಅಧಿಕಾರ ವರ್ಗವನ್ನೇ ಶಿಕ್ಷಿಸುವ ಕಠಿಣ ಕಾನೂನು ಅತ್ಯಗತ್ಯ. ಸರ್ಕಾರಿ, ಅರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಖಾಸಗಿ ಇತ್ಯಾದಿ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಕಬಳಿಸುವ ಜನರಿಂದ ಕಡಿವಾಣ ಅತ್ಯಗತ್ಯ.

ಸಿಂಗಾಪೂರ್, ಅಮೇರಿಕಾ, ಇತ್ಯಾದಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದಿದ ದೇಶಗಳ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಆಳವಡಿಸಿದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ರಾಜಧಾನಿಯಾದ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಅಂದ ಕೆಡಿಸುತ್ತಿರುವ ಸ್ಥಳಗಳು, ಅನಧಿಕೃತ ಕಟ್ಟಡಗಳು ಮತ್ತು ರೌಡಿ ಗ್ಯಾಂಗುಗಳು ಇನ್ನಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುತ್ತವೆ. ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ ಕಾರ್ಯ ವೈಫಲ್ಯದಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಅಂದ ಕೆಟ್ಟಿದೆ.

(ಮುಂದಿನ ಪುಟಕ್ಕೆ)

ಅಪರಾಧ ನಡೆದಾಗ ನೀವೇನು ಮಾಡಬಹುದು?

ಕಳ್ಳತನದ ವಿವಿಧ ಸ್ವರೂಪಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದ್ದಾಯ್ತು. ಕಳ್ಳತನ, ಬಲಾತ್ಕಾರ (ಗಮನಿಸಿ: ಕಳೆದ ವಾರದ ಪೊಲೀಸ್ ಸರ್ಕಲ್ ಅಂಕಣದಲ್ಲಿ 'ಬಲಾತ್ಕಾರ' ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಪ್ರಯೋಗಿಸಲಾಗಿತ್ತು 'ಬಲದೃಢ'ವೇ ಸರಿಯಾದ ಪ್ರಯೋಗ). ಸುಲಿಗೆ ದರೋಡೆ ಮುಂತಾದವು ನಡೆದಾಗ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಆತಂಕದ ವಾತಾವರಣ ನಿರ್ಮಾಣವಾಗುವುದು ಎಲ್ಲರ ಅನುಭವ. ಅನೇಕ ರೀತಿಯ ಟೀಕೆ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳು, ಅಸಮಾನ್ಯವಾದ ಕಾಲ್ಪನಿಕ ವದಂತಿಗಳು, ಸಮೂಹ ಮಾದ್ಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಜನಸಾಮಾನ್ಯರು ಭಯಭೀತರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ವರದಿಗಳು ಹೆದರಿದವರೆ ಮೇಲೆ ಹಾವೆಸೆದಂತೆ ಜನರನ್ನು ಮತ್ತೆ ಭಯಭೀತರನ್ನಾಗಿಸುವುದು ಸಹ ಸಾಮಾನ್ಯ. ಅದರಲ್ಲೂ ಸರ ಅಪಹರಣ, ದರೋಡೆ, ಸರಣಿ ದರೋಡೆಗಳು ನಡೆದಾಗ ಹಿಂದೆ ನಡೆದ ಪ್ರಕರಣಗಳ ನೆನಪು, ಪತ್ತೆಯಾಗದ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸ್ಮರಣೆ, ಪೊಲೀಸರ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಅಸಮಾಧಾನ ಇವೆಲ್ಲ ಸಹಜವಾದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಗಳು. ಇದೇ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸರನ್ನು ಕಂಗಡಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಅವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು. ಅದೇ ರೀತಿ, ಪೊಲೀಸರು ಇಂಥ ಪ್ರಕರಣಗಳು ನಡೆಯದಂತೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಸಹಕಾರದಿಂದ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ ಅಥವಾ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಪತ್ತೆಯಾದಾಗ ಆನಂದವಾಗುತ್ತದೆ. ಪತ್ತೆ ಮಾಡಿದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಯಾನದ ಪ್ರಶಂಸೆ ಹರಿದುಬರುತ್ತದೆ. ಇವೂ ಸಹಜವಾಗಿ ನಡೆಯುವ ವಿದ್ಯಮಾನಗಳು. ಈಗ, ಇಂಥ ಪ್ರಕರಣಗಳು ನಡೆದಾಗ ಏನು ಮಾಡಬಹುದು. ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ತಡೆಯಲು ಯಾವ ಮುಂಜಾಗರೂಕತಾ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಇವೇ ಮುಂತಾದ ವಿಚಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡೋಣ.

ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಈ ರೀತಿಯ ಅಪರಾಧಗಳು ಹೊರಾಂಗಣದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುವವು ಮತ್ತು ಒಳಾಂಗಣದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಕಟ್ಟಡ ಇತ್ಯಾದಿಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯುವವು ಎಂದು ವಿಂಗಡಿಸಬಹುದು.

ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುವಾಗ ಅಥವಾ ಪ್ರಯಾಣಿಸುವಾಗ ನಡೆಯಬಲ್ಲ ಜೇಬುಕಳ್ಳತನ, ಸರ ಅಪಹರಣ, ಬಲಾತ್ಕಾರವಾಗಿ ಚಂದಾ ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವುದು ಅಥವಾ ಬೆದರಿಸಿ ಹಣ ಅಥವಾ ಬೆಲೆಬಾಳುವ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಕಸಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಮುಂತಾದವು ಹೊರಾಂಗಣ ಅಪರಾಧಗಳು. ಈ ಅಪರಾಧಗಳು ಯಾವುದೇ ಕಟ್ಟಡ, ಮನೆ ಮುಂತಾದವುಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆದಾಗ ಅವುಗಳನ್ನು ಒಳಾಂಗಣ ಅಪರಾಧಗಳು ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದು.

ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಅಪರಾಧವಾದರೂ ಅಪರಾಧಕ್ಕೊಳಗಾದ ಜನರು ತೀವ್ರ ಮಾನಸಿಕ ಹಿಂಸೆಯನ್ನು ಅನುಭವಿಸುವುದು ಸಹಜ. ಮಾನಸಿಕ ಆಘಾತಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗುವ ಇಂತಹವರಿಗೆ ಮೊದಲು ಬೇಕಿರುವುದು ಸಾಂತ್ವನ ಹಾಗೂ ಸಮಾಧಾನ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪೊಲೀಸರು ಅರಿಯಬೇಕು. ಇದೇ ರೀತಿ ಬಂಧುಬಳಗದವರು ಕೂಡ ಅಪರಾಧಕ್ಕೆ ಒಳಗಾದವರ ಮನಸ್ಸಿನ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಅರಿತು ಅವರಿಗೆ ಸಮಾಧಾನ ಹೇಳಬೇಕೆ ಹೊರತು ಪದೇ ಪದೇ ನಡೆದ ಘಟನೆಗಳನ್ನು ಪುನರುಚ್ಚರಿಸುವಂತೆ ಒತ್ತಾಯಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಪೊಲೀಸರು ಸಹಾ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಅಪರಾಧಕ್ಕೆ ಒಳಗಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಮನೋಸ್ಥಿತಿಯು ಸಮತೋಲನಕ್ಕೆ ಬರುವವರೆಗೆ ಕಾಯಬೇಕು. ಸಿಟ್ಟಿನಿಂದ, ಬೇಸರದಿಂದ ಅಥವಾ ಜಿಗುಪ್ಸೆಯಿಂದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದಾಗ ಸರಿಯಾದ ಮಾಹಿತಿಗಳು ದೊರಕದೆ ತನಿಖೆಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಬಹುದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮರೆಯಬಾರದು.

ಈ ರೀತಿಯ ಅಪರಾಧಗಳಾದಾಗ ಸಮೀಪದ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ತೆರಳಿ ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ನೀಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು (ನೀವು ವಾಸಿಸುವ ಸರಹದ್ದಿನ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ದೂರವಾಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅನುಕೂಲ). ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧಗಳು ನಡೆದಾಗ ಹೋದದ್ದು ಹೋಯಿತು. ಪೊಲೀಸರಿಗೆ ಯಾಕೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ತಿಳಿಸಿದರೂ ಸಹ ಅದು ಪತ್ತೆಯಾಗುವುದು ಅನುಮಾನ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಹಲವರಿಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಪರಾಧದ ಬಗ್ಗೆ ಪೊಲೀಸರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದರೆ ಅನವಶ್ಯಕ ತೊಂದರೆಗಳುಂಟಾಗುತ್ತವೆ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಇನ್ನು ಕೆಲವರಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿಯ ಭಾವನೆ ಇರುವ ಜನರು ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅದಂದರೆ, ಈ ರೀತಿಯ ಘಟನೆಗಳಾದಾಗ ಪೊಲೀಸರಿಗೆ ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರೆ ಇಂತ ಅಪರಾಧಗಳು ಅವರ ಸರಹದ್ದಿನಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ ಎನ್ನುವುದು ಅವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬರುವುದೇ ಇಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಅಪರಾಧಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಧೈರ್ಯದಿಂದ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮರೆಯಬಾರದು. ಈ ಅಪರಾಧಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಾಗ, ಪೊಲೀಸರಿಗೆ ಮುಂಜಾಗರೂಕತಾ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಹ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದು. ಫಿರ್ಯಾದು ನೀಡಿದ ತತ್ಕ್ಷಣ ಅಪರಾಧಿಗಳ ಪತ್ತೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗದಿದ್ದರೂ ಅಪರಾಧಗಳು ಪತ್ತೆಯಾಗುವುದೇ ಇಲ್ಲವೆಂದೂ ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ನೀಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಾದದ್ದು.

ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ನೀಡುವಾಗ ಒದಗಿಸುವ ವಿವರಗಳು ತನಿಖೆಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮರೆಯಬಾರದು. ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರ ಹೆಸರು, ವಿಳಾಸ, ಸಂಪರ್ಕಿಸಬಹುದಾದ ವಿಳಾಸ, ಘಟನೆ ನಡೆದ ದಿನಾಂಕ, ಸಮಯ ಇವುಗಳ ಜತೆಗೆ ಘಟನೆಯ ವಿವರಗಳು, ಕಳೆದುಕೊಂಡ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವರೂಪ, ಬೆಲೆ, ಅಪರಾಧಿಗಳ ಚಹರೆ, ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಭಾಷೆ, ಅವರು ಧರಿಸಿದ್ದ ಉಡುಪು ಮುಂತಾದ ವಿವರಗಳು ತನಿಖೆಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಹಾಯವನ್ನು ಮಾಡಬಲ್ಲವು. ಆದ್ದರಿಂದಲೇ ಪೊಲೀಸರು ನಿಮ್ಮನ್ನು ಪದೇ ಪದೇ ಈ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸುವಂತೆ ಪ್ರಶ್ನಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅಪರಾಧಿಗಳು ಯಾರಿರಬಹುದು, ಎಲ್ಲಿಯವರಿರಬಹುದು ಇವೇ ಮುಂತಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪೊಲೀಸರಿನವರು ಗ್ರಹಿಸಲು ನೀವು ನೀಡುವ ಮಾಹಿತಿಗಳು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತವೆ. ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ನೀಡಿದ ಅನಂತರ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯ ನಕಲನ್ನು (ಎಫ್.ಐ.ಆರ್) ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ದೂರು ಸರಿಯಾಗಿ ದಾಖಲಾಗಿದೆಯೇ ಪರೀಕ್ಷಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯ ನಕಲನ್ನು ಪಡೆಯಲು (ನೀವು ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರಾಗಿದ್ದಾಗ) ನೀವು ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಯಾವ ಶುಲ್ಕವನ್ನೂ ನೀಡಬೇಕಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಗಮನದಲ್ಲಿರಬೇಕು.

ಪೊಲೀಸರು ಕೂಡ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಬೇಕು. ಬೆಲೆ ತಿಳಿದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಮೂದಿಸುವುದು, ಕಳವಾದ ವಸ್ತುವಿನ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ನಮೂದಿಸುವುದು, ದಿನಾಂಕ, ವೇಳೆಯನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದು, ಪ್ರಥಮ ವರದಿಯ ನಕಲನ್ನು ನೀಡಲು ನಿರಾಕರಿಸುವುದು ಅಥವಾ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯ ನಕಲನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರನ್ನು ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಅಲೆದಾಡಿಸುವುದು - ಇವುಗಳಿಂದ ಪೊಲೀಸರ ಬಗ್ಗೆ ಜನ ಸಾಮಾನ್ಯರಲ್ಲಿ ತಾತ್ಕಾರ, ಜಿಗುಪ್ಸೆ ಮೂಡುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮರೆಯಬಾರದು.

ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ಪಡೆದ ಪೊಲೀಸರು ತನಿಖೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿ ಘಟನೆ ನಡೆದ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ನೀಡುತ್ತಾರೆ. ಯಾವುದೇ ಅಪರಾಧ ಕೃತ್ಯ ನಡೆದ ಸ್ಥಳ ತನಿಖೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅತ್ಯಂತ ಅಮೂಲ್ಯವಾದದ್ದು. ಅಪರಾಧದ ಬಗ್ಗೆ ಅದು ಮಹತ್ವದ ಸುಳಿವುಗಳನ್ನು ಸಹ ನೀಡಬಲ್ಲದು.

(ಮುಂದಿನ ಪುಟಕ್ಕೆ)

ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಏನಾಗಿದೆ

(ಹಿಂದಿನ ಪುಟದಿಂದ)

ಇದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕಾದಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಥದ ಸಮಗ್ರ ಚಿಂತನೆಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದಿದ ದೇಶಗಳ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಅತ್ಯಗತ್ಯವಾಗಿ ಅಳವಡಿಸುವುದು ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕ; ಅತ್ಯಗತ್ಯವೆಂದರೆ ಅತಿಶಯೋಕ್ತಿಯಾಗಲಾರದು.

‘ಟೈಮ್ಸ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ’ನಿಂದ ಮಾತ್ರ ಆದ ಇಂತಹ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕಿಂತ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಧ್ಯಮಗಳು ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮುಂದಾಗಿ ತಜ್ಞ ಯೋಜನಕಾರರು, ತಜ್ಞ ವಕೀಲರು, ತಜ್ಞ ಘನ ನಿವೃತ್ತ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳು, ತಜ್ಞ ರಾಜಕಾರಣಿಗಳು, ತಜ್ಞ ಸಮಾಜಚಿಂತಕರು, ಈ ರೀತಿ (ಸ್ಕಿಲ್ಡ್ ಅಂಡ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್ ಕಮಿಟಿ) ನುರಿತ ಮತ್ತು ತಜ್ಞರ ಚಿಂತನ ಮತ್ತು ಆತ್ಮಾವಲೋಕನಗಳ ಸಹಾಯದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆ ಹಾಕುವುದು ಅತ್ಯವಶ್ಯವಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಸಕಾಲಕ್ಕೆ ಪಥ ಚಲನ ಅಸಾಧ್ಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಮಾಲಿನ್ಯ ರೋಗರುಜಿನಕ್ಕೆ ಎಡೆ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತದೆ. ಜನಸಂಖ್ಯಾ ಸ್ಫೋಟ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಿಂದ ಹದಗೆಟ್ಟ ನಾಗರಿಕ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಿಂದ ವಂಚಿತರಾದ ಜನರು ರೋಚಿಗಳೆವು ಸಾಧ್ಯತೆ ಹೆಚ್ಚು; ವಿಶಾಲವಾದ ರಸ್ತೆಗಳಲ್ಲದೆ ಜನರು ತಲೆನಿಸುವ ಸಾಧ್ಯತೆ; ಅನಧಿಕೃತ ಕಡಿವಾಣ ತಪ್ಪಿದಲ್ಲಿ ಯೋಜನಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಸೋರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಹಸಿರುಪಟ್ಟಿ ತಪ್ಪಿಸುವುದರಿಂದ ಧಟ್ಟ ಮಾಲಿನ್ಯಕ್ಕೆ ನಾಂದಿಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಒಬ್ಬ ಆರೋಗ್ಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ವಾತಾವರಣ ಎಷ್ಟು ಅವಶ್ಯಕವೋ ಯೋಜನಾಭಿವೃದ್ಧಿಯೂ ನಗರಕ್ಕೆ ಅಷ್ಟೇ ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕ. ಹೀಗಾಗಿ ನಾಗರಿಕತೆಗೆ ತಕ್ಕ ರೀತ್ಯಾ ಅಂತರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮಟ್ಟದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಬೇಕಾಗಿದೆ ನಮ್ಮ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ.

ಅಪರಾಧ ನಡೆದಾಗ ನೀವೇನು ಮಾಡಬಹುದು?

(ಹಿಂದಿನ ಪುಟದಿಂದ)

ಆದ್ದರಿಂದಲೇ ಇದಕ್ಕೆ ಅತಿ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಿದೆ. ತೀವ್ರ ಸ್ವರೂಪದ ಅಪರಾಧಗಳು ನಡೆದ ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹಿರಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಭೇಟಿ ನೀಡುವುದು ಸಹ ಈ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ. ಆದರೆ ಅನೇಕ ಬಾರಿ ಈ ಮಹತ್ವದ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿದ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತೀವ್ರ ನಿರಾಸೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾಕೆ ಗೊತ್ತೇ? ಅಪರಾಧ ನಡೆದಿದೆ. ಅಪರಾಧ ಪತ್ತೆಯಾಗುವುದೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವ ಆತಂಕದಿಂದಲೇ; ಅನೇಕ ಮಹತ್ವದ ಸುಳಿವುಗಳು ಘಟನೆಯ ಸ್ಥಳದಿಂದ ಮಾಯವಾಗಿರುವುದರಿಂದ! ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಖಂಡಿತ ಅಪರಾಧಿಯಲ್ಲ(ಗಳಲ್ಲ). ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಘಟನೆ ನಡೆದ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಕುತೂಹಲದಿಂದ ಭೇಟಿ ನೀಡುವ ಜನರು ಎಂದರೆ ನಿಮಗೆ ಅಶ್ಚರ್ಯವಾಗಬಹುದು. ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುವ ಹೆಜ್ಜೆಗುರುತುಗಳು, ಬೆರಳಚ್ಚು ಗುರುತುಗಳು, ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧಿಗಳು ಬಿಟ್ಟುಹೋಗಿರಬಹುದಾದ ವಸ್ತುಗಳು. ಇವೆಲ್ಲ ತನಿಖೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಹತ್ವವಾದವು. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಅಪರಾಧಿಗಳು ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುವ ವಸ್ತುಗಳ ವಾಸನೆಯನ್ನು ಗ್ರಹಿಸಿ ಶ್ವಾನದಳದ ಶ್ವಾನಗಳು ತನಿಖೆಗೆ ಮಹತ್ವದ ತಿರುವನ್ನು ನೀಡಬಲ್ಲವು. ಆದರೆ ಅನೇಕ ಜನರು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಓಡಾಡುವುದರಿಂದ ಅನೇಕ ಹೆಜ್ಜೆ ಗುರುತುಗಳು ಮೂಡುವವು. ಶ್ವಾನಗಳಿಗೂ ಗೊಂದಲವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಸುಳಿವನ್ನು ನೀಡಲು ಅವು ಅಸಮರ್ಥವಾಗುವವು. ಹವಾಮಾನ ವೈಪರೀತ್ಯದಿಂದ, ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಮಳೆ ಬಂದರೆ ಕೂಡ ಕೆಲವು ಸುಳಿವುಗಳು ನಷ್ಟವಾಗಬಹುದಾದರೂ ಜನಜಂಗುಳಿಯಿಂದ ಆಗುವ ನಷ್ಟ ಅಪಾರ (ಇತ್ತೀಚಿನ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಸಮೂಹ ಮಾಧ್ಯಮಗಳ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಸುದ್ದಿ ಬಿತ್ತರಿಸುವ ಆತುರದಲ್ಲಿ ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ತನಿಖೆಗೆ ಪ್ರಮುಖವೆನಿಸುವ ಸುಳಿವುಗಳನ್ನು ಕಡೆದವೆಲ್ಲಿ ಪಾತ್ರವಹಿಸುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಅಪ್ರಿಯವಾದರೂ ಸತ್ಯ). ವಿದ್ಯಾವಂತರು, ನಗರ ಪ್ರದೇಶದ ನಾರಿಕರು, ಸಮಾಜದ ಪ್ರತಿಷ್ಠಿತ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳೂ ಸಹ ಇದಕ್ಕೆ ಹೊರತಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಅನಿರೀಕ್ಷಿತ ಲಾಭವಾಗುವುದು ಮಾತ್ರ ಅಪರಾಧಿಗಳಿಗೆ. ಪೊಲೀಸರು ಅಪರಾಧ ನಡೆದ ಸ್ಥಳವನ್ನು ನೋಡಲು ಬಿಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಅವರು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಜತೆ ಸಹಕರಿಸಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಆಪಾದಿಸುವವರಿಗೆ ಪ್ರಾಯಶಃ ಅಪರಾಧ ನಡೆದ ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದ ಮಹತ್ವ ತಿಳಿದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಜನರಿಗೆ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ನೀಡುವ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಸಮೂಹ ಮಾಧ್ಯಮಗಳು, ಸಂಘ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮಾಡಬಹುದಲ್ಲವೇ?

ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ನಡೆಸಿದ ಅನಂತರ ಸಾಕಷ್ಟು ವಿಚಾರ ವಿನಿಮಯ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ನಡುವೆ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿಯ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಯಾರು ಮಾಡಿರಬಹುದು. ಹಿಂದೆ ಈ ರೀತಿಯ ಅಪರಾಧವೇನಾದರೂ ನಡೆದಿತ್ತು. ಇದು ಹೊಸ ರೀತಿಯ ಅಪರಾಧವೇ, ಅಪರಾಧಿಗಳು ಯಾರಾದರೂ ಇತ್ತೀಚಿನ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿದ್ದಾರೆಯೇ, ಕಳವಾದ ವಸ್ತುಗಳ ವಿಲೇವಾರಿ ಎಲ್ಲಿ ಆಗಿರಬಹುದು. ಇವೇ ಮುಂತಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವ ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಇದರ ಜತೆಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಸಹಕಾರ, ಅಪರಾಧಕ್ಕೊಳಗಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಸಮಯ ಪ್ರಜ್ಞೆ, ಎಚ್ಚರಿಕೆಯ ನಡುವಳಿಕೆ ಸಹ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಪತ್ತೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಮಹತ್ತರವಾದ ಪಾತ್ರ ವಹಿಸುತ್ತವೆ. ನಿಜ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಹಲವಾರು ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಈ ಅಂಶದ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿಶ್ವಾಸ ಮೂಡುತ್ತದೆ.

ಮತ್ತೊಂದು ವಿಚಾರ - ಭಾರಿ ಅಥವಾ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಕುತೂಹಲ ಕೆರಳಿಸುವ ಯಾವುದೇ ಅಪರಾಧಗಳು ನಡೆದಾಗ, ತನಿಖೆ ಯಾವ ಜಾಡಿನಲ್ಲಿ ಸಾಗುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುವ ಕುತೂಹಲ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಇರುವುದು ಸಹಜ. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸಮೂಹ ಮಾಧ್ಯಮಗಳಲ್ಲಿ ವಿವೇಚನೆ ಇಲ್ಲದೆ ತನಿಖೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ವರದಿ ಮಾಡಿದರೂ ಅಪರಾಧಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. -ಆಧಾರ

ಕರಿ ಕೋಟಿನವರು

ಬಿಎಂಡಬ್ಲ್ಯೂ ಕಾರನ್ನು ಓಡಿಸುತ್ತಾ ಮಾಡಿದ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರೊಬ್ಬರು ನಡೆಸಿದ ಹುನ್ನಾರವನ್ನು ಕುರಿತು ಟಿವಿ ಚಾನೆಲ್‌ವೊಂದು ಸುದ್ದಿ ಸ್ಫೋಟಮಾಡಿತು. ಈ ಹಗರಣ ಭಾರತೀಯ ವಕೀಲರಲ್ಲಿ ವೃತ್ತಿಪರತೆ ಎಷ್ಟು ಕೆಳಸ್ತರಕ್ಕೆ ಇಳಿದಿದೆ ಎಂಬುದರ ಅಳತೆಗೋಲಾಗಿಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಆರೋಪಿಯ ಪರ ವಕೀಲ ಆರ್.ಕೆ. ಆನಂದ್ ಅವರು ಸರ್ಕಾರಿ ಸಾಕ್ಷಿದಾರನ ಜತೆ ಮಾತಾಡಿದ್ದಲ್ಲಿ ನಿಜವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅದು ವಕೀಲ ವೃತ್ತಿಯ ಮೂಲ ನಿಯಮಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯೇ ಸರಿ.

ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಕೀಲರಾದ ಆರ್.ಕೆ. ಆನಂದ್ ಮತ್ತು ಅಯೂಬ್ ಖಾನ್ ಅವರ ನಡವಳಿಕೆಯನ್ನು ಕುರಿತು ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ದೆಹಲಿ ವಕೀಲರ ಸಂಘ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಕೀಲರ ಸಂಘ ಹಾಗೂ ದೆಹಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಂಘ ತುಂಬಾ ಚಾಕಚಕ್ಯತೆಯಿಂದ ನಡೆದುಕೊಂಡಿವೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣ ಭಾರತದ ವಕೀಲರ ಸಂಘಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮುಖ್ಯ ಸವಾಲಾಗಿದೆ. ಈ ಘಟನೆ ದೇಶದ ವಕೀಲ ವೃಂದ ಗಂಭೀರ ಆತ್ಮಾವಲೋಕನ ನಡೆಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಂದರ್ಭ ಒದಗಿಸಿದೆ.

ವಕೀಲ ವೃತ್ತಿಯ ಈ ಹದಗೆಟ್ಟ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಹೊಣೆಹೊತ್ತು ಪರಿವರ್ತನೆಗೆ ಮುಂದಾಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ವಕೀಲ ವೃತ್ತಿಗೆ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡುವಾಗ ಹೊಸಬರು ವೃತ್ತಿಧರ್ಮವನ್ನು ಕಾಪಾಡುವ, ವೃತ್ತಿಘನತೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯುವ ಪ್ರತಿಜ್ಞೆಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈ ಪ್ರತಿಜ್ಞೆಗೆ ವಕೀಲ ವೃಂದ ಬದ್ಧವಾಗಿ ನಡೆದರೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಜನರು ಕಾನೂನು ಕಟ್ಟಲೆಗಳ ಬಗೆಗೆ ವಿಶ್ವಾಸ ಹೊಂದುತ್ತಾರೆ.

ಕಳೆದ ಕೆಲವು ತಿಂಗಳುಗಳಲ್ಲಿ ವಕೀಲ ವೃತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಡೆದ ಅನೇಕ ಘಟನೆಗಳು ವಕೀಲರ ನಡವಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಶುದ್ಧಗೊಳಿಸಬೇಕಾದ ಸಂಗತಿಗಳು ಅನೇಕವಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಾರುತ್ತವೆ. ನಿರಾಶ ಕೊಲೆ ಆರೋಪಿಗಳ ಮೇಲೆ ವಕೀಲರ ಹಲ್ಲೆ, ಆಗ್ರಾದಲ್ಲಿ ದಲಿತ ಬಾಲಕನ ಮೇಲೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆವರಣದಲ್ಲೇ ವಕೀಲರಿಂದ ದೌರ್ಜನ್ಯ, ವಕೀಲ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವೂ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ದೋಷ ಇಡೀ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಹರಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಅಪಾಯವಿದೆ. ಕಕ್ಷಿದಾರರು ಮತ್ತು ವೃತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಕೀಲರ ದುರ್ನಡತೆಯನ್ನು ಅಪಾರ ದಿನಗಳ ಕಾಲ ಸಹಿಸಿದ್ದಾಯಿತು. ವಕೀಲ ವೃತ್ತಿಧರ್ಮ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ನಾಶಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ನೀಡುತ್ತದೆಯೇ? ವೃತ್ತಿಧರ್ಮಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾದ ರೀತಿ ನೀತಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವುದು. ಅಸತ್ಯವಾದಗಳನ್ನು ಮುಂದೂಡುವುದು ನಮ್ಮ ಅತಿರಥ ಮಹಾರಥ ವಕೀಲರಿಗೆ ಸಾಧುವೇ? ಇದು ವೃತ್ತಿಧರ್ಮದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಲ್ಲವೇ? ವೃತ್ತಿಧರ್ಮದ ಬಗೆಗೆ ರಾಜಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯಿಂದಾಗಿ ಇಂದು ಸಭ್ಯರು ಈ ವೃತ್ತಿಗೆ ಪ್ರವೇಶಿಸಲು ಹಿಂಜರಿಯುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉಂಟಾಗಿದೆ.

ಹೀಗೆ ಜನ ಸೇರಲು ಹಿಂಜರಿಯುವ ವೃತ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯವನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ವಕೀಲವೃತ್ತಿಯೇ ಎರಡನೆಯದು.

-ಆಧಾರವೃತ್ತಿ ಧರ್ಮವನ್ನು ಹರಾಜು ಹಾಕಿ ಒಬ್ಬ ವಕೀಲ “ಪ್ರಾಕಾಂಡ ಕಾನೂನು ಪಂಡಿತ” ಎಂದು ಕರೆಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೂ ಹೇಗೆ? ವಕೀಲ ವೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದಿರುವ ಇಂಥ ದೋಷಗಳಿಂದಾಗಿಯೇ ಜಸ್ಸಿಕಾಲಾಲ್ ಪ್ರಕರಣ, ಪ್ರಿಯದರ್ಶಿನಿ ಮಟ್ಟು ಪ್ರಕರಣ ಮತ್ತು ಈಗ ಬಿ.ಎಂ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯದಾನದ ಮೇಲೆ ಕಳಂಕ ಹೊತ್ತಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟೊಂದು ಸ್ಪಟಿಕ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಕೂಡ ಏಳು-ಎಂಟು ವರ್ಷಗಳಷ್ಟು ಕಾಲ ನಡೆದರೂ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳದಿರುವುದು ಏಕೆ? ಪ್ರಕರಣಗಳ ಇತ್ಯರ್ಥ ಸುದೀರ್ಘವಾದಷ್ಟೂ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ನುಸುಳುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಬಿ.ಎಂ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ ಹಗರಣ ಇತ್ತೀಚಿನ ಉದಾಹರಣೆ, ವಕೀಲ ಅಯೂಬ್ ಖಾನ್ ಮತ್ತು ಆರ್.ಕೆ. ಆನಂದ್ ಅವರ ಮೇಲಿನ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳ ವಿಚಾರಣೆ ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿದೆ. ಆದರೆ ಆತಂಕ ಹುಟ್ಟಿಸುವ ಸಂಗತಿ ಎಂದರೆ ವೃತ್ತಿಯ ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಆತ್ಮಾವಲೋಕನದ ಲಕ್ಷಣಗಳೇ ತೋರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಇಬ್ಬರು ವಕೀಲರ ನಡವಳಿಕೆ ಕುರಿತು ದಿಗ್ಗಮ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ ಘಟಾನುಘಟಿಗಳೆಲ್ಲ ನಂತರ ಚಕಾರವೆತ್ತದೇ ಬೇಸಿಗೆ ರಜೆಯ ಮೋಜು ಸವಿಯಲು ಕಣ್ಮರೆಯಾದರು. ಟಿವಿ ಚಾನೆಲ್‌ಗಳು ತೋರಿಸಿದ ದೃಶ್ಯ ಆರೋಪಿಗಳು ಆರು ಜನ ಅಮಾಯಕರ ಜೀವವನ್ನು ಎರಡೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಖರೀದಿ ಮಾಡಲು ಹೊರಟಿದ್ದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತವೆ. ಇಷ್ಟಾದರೂ ಈ ವೃತ್ತಿಯ ರಕ್ಷಕರೆನಿಸಿದವರು ಕಮುಕಾಮಿಕ್ ಎನ್ನುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇತ್ತೀಚಿನ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ವಕೀಲರು ತಮ್ಮ ಕಕ್ಷಿದಾರರಿಂದ ಪಡೆಯುವ ಹಣಕ್ಕೂ ಅವರು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಸೇವೆಗೂ ಅಜಗಜ ಅಂತರ. ಇದಕ್ಕೆ ವೃತ್ತಿಧರ್ಮದ ಯಾವ ಅಳತೆಗೋಲೂ ಅನ್ವಯವಾಗದು. ಅನೇಕ ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರು ಕೇಂದ್ರ ಸಂಪುಟದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಅಲಂಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ರಾಜ್ಯಸಭೆ, ಲೋಕ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇವರಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಮೂಲ ವೃತ್ತಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನೂ ತಂದು ಕೊಡುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದಂತಿಲ್ಲ.

ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಧ್ಯಮಗಳ ಪಾತ್ರಕುರಿತು ಕಳವಳ ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿದೆ. ನ್ಯಾಯದಾನದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹೊತ್ತ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ತನ್ನ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾದರೆ ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಇತರ ವೃತ್ತಿ ನಿರತರು ಆ ಕೊರತೆಯನ್ನು ತುಂಬುತ್ತಾರೆ. ಜಸ್ಸಿಕಾ ಲಾಲ್ ಮತ್ತು ಬಿ.ಎಂ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯದಾನ ಹಳಿ ತಪ್ಪಿದ್ದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಮಧ್ಯ ಪ್ರವೇಶಿಸಿದವರು ಮಾಧ್ಯಮದವರೇ. ಇದು ಮಾಧ್ಯಮಕ್ಕೆ ಒಂದು ಹೆಮ್ಮೆಯ ಸಂಗತಿ. ಈ ನಡುವಳಿಕೆ ಮಾಧ್ಯಮದ ಮೂಲ ಕರ್ತವ್ಯವಲ್ಲದಿರಬಹುದು. ಕುಟುಕು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ. ವೃತ್ತಿಧರ್ಮ ಕುರಿತು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಹುಟ್ಟು ಹಾಕುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಧ್ಯಮಗಳು ಪ್ರಸಾರ ಮಾಡಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಹಾನಿಗೊಂಡವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆತಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಕಾನೂನು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಭಾಗಶಃ ಪುನಃ ಸ್ಥಾಪನೆಗೊಂಡಂತೆ ಆಗಿದೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಧ್ಯಮದವರು ಮಧ್ಯ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲೇ ಕೊಳೆಯುತ್ತಿದ್ದವು. ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿ ಅಪರಾಧಿಗಳು ಅಟ್ಟಹಾಸಗೈಯುತ್ತಿದ್ದವು. ಕಾನೂನು ಪ್ರಬಲರಿಗೆ ಮತ್ತು ಉಳ್ಳವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಇರುವ ಹಕ್ಕಲ್ಲ; ಸ್ವತಂತ್ರ ದೇಶವಾಗಿ ನಾವು ಉಳಿದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ಒಂದು ಪ್ರಬಲ ಸಾಕ್ಷಿ. ಇಂಥ ಕಾನೂನು ಕಟ್ಟಲೆಗಳು ಮಾರಾಟದ ವಸ್ತುಗಳಾಗಿ ಬಿಟ್ಟರೆ ಅದು -ಆಧಾರ