

Volume 14

June 2002

Part 3

Appointments

Through a notification dtd. June 26, 49 vacancies in the cadre of Civil Judge (Jr. Div.) have been filled by way of fresh appointment of the following persons :

S/s P. Srinivas; K. S. Jyothishree; Savithri Shivaputhra Kujji; S. A. Hidayathulla Shariff; Mehboob Khan Gagikhan Shivalli; H. Sashidhar Shetty; Abhay Dhanpal Chowgala; Mohammed Ashraf Aris; K. Shivaram; Mohan Prabhu; A. V. Srinath; K. Narayanprasad; S. Nataraj; Venkatesh R. Hulgi; J. P. Archana; Srinivas Suvarna; P. S. Chandrashekar; K. S. Vijaya; Shankar Mallappa Jalawadi; N. Sunil Kumar Singh; D. P. Kumaraswamy; Kiran Kini; B. S. Vanishree; Dinesh Hegde; M. V. Channakeshava Reddy; Sangam Jayashree; N. Sheela; Latha; Mohammed Mujjeerullah; H. M. Virupakshaiah; V. Pushpavathi; Syedunnisa; Mallana Gowda; Chandrashekar Dundappa Karoshi; G. S. Prasheela Kumari; Sridhar Rao; Sheku Lachhu Chowhan; E. Rajiv Gowda; Kenga Balaiah; Mallikarjuna; S. Yogish; V. Shivakumar; Jeernarlikar Babasaheb Lagamappa; S. Nirmaladevi; C. Selvakumar; Suvarna Kubbanna Mirji and M. Hanumanthappa.

H C Website

Readers may note that the website of the Karnataka High Court can be logged on to kar.nic.in/hcourt.

Next Issue

July 2002 part of *Communique* contains an interesting article on pilgrimage to Mount Kailash Manasa Sarovar written by Mr. K. C. Mehta, Advocate

Special Courts

The State Government will set up three more special courts to try cases of atrocities on SC/STs at Tumkur, Mandya and Bellary. Six special courts at Kolar, Belgaum, Gulbarga, Mysore, Raichur and Bijapur had been set up and the Karnataka Chief Justice had given his consent to set up three more courts.

Gulbarga topped the list of Dalit atrocity cases with 432 cases. Tumkur recorded 461 cases, while Bellary and Mandya recorded 265 and 207 cases respectively. The lowest number of Dalit atrocity cases were reported in Dakshina Kannada District.

CPC Amendments

The Union Government has notified that the code of Civil Procedure (Amendment) Act, 1999 (Central Act No. 46 of 1999 as amended by Central Act No. 22 of 2002) and the code of Civil Procedure (Amendment) Act, 2002 (Central Act No. 22 of 2002) would come into force from July 1, 2002.

Incidentally it is to be noted that the Code of Civil Procedure (Karnataka Amendment) Act, 1995 (Karnataka Act No. 36 of 1998) has come into force from February 1, 2001.

Damages Awarded

A Welshman was awarded \$ 6,800 as damages after a Hong Kong judge found he had swallowed pieces of glass in fruit juice served on a Singapore Airlines Flight, it was reported on June 18.

District Court Judge Ian Carlson accepted Stephen Graham Olding's claim that he had drunk some of the pineapple juice and then seen pieces of glass in it.

The Judge said the airline owed a duty of care to Olding and had been negligent.

Accused administered truth-serum

During the third week of June, seven of the prime accused in the Godhra train massacre were subjected to three days interrogation after administering "truth serum", dose of sodium pentothal meant to lower inhibition and resistance. It was conducted at the Sir Sayaji General Hospital in Vadodara in the presence of officials of the Government Railway Police and the CID (Crime). Members of a Human Rights Organisation (not NHRC) were also present. The proceedings were video taped and each of the accused was interrogated for about four hours.

A barbiturate called thiopental sodium, better known as sodium pentothal, generally used as an anesthetic during surgery. It depresses the central nervous system, slows heart rate and lowers blood pressure. In milder doses, patients become very communicative and share their thoughts without hesitation. Despite its nickname, it won't make a person tell the truth against his will. The recipient loses inhibition and therefore might be "more likely" to tell the truth.

Banned under international law, in 1999, the UN called the use of the truth serum as 'torture' since it meant "physical abuse to extract information". Former Chief Justice of the Gujarat High Court said "any confessional material that the accused may divulge under the effect of the drug cannot be treated as evidence; it can only be used for further investigation".

**Read
Communique**

Family Court for Every District

The family courts in the country disposed of 1,54,513 cases in the last three years and keeping in view the quick disposal of cases, the centre is expected to set up more family courts which will reduce the burden of pending cases in subordinate courts to some extent.

At present there are 96 family courts functioning in the country adjudicating amicably, without the formal help of lawyers, family disputes relating to marriage, maintenance of children and aged parents. However, the parliamentary committee on empowerment of women had suggested increasing the number of family courts, to at least one for each district. Following this, the Centre has addressed the states to take steps to set up family court in each district for which 50% funds will be provided by the Centre, Rs. 10 lakhs for construction of each court room and judge's residence and Rs. 5 lakhs for annual running expenses.

E-Court in SC

The Union Government is planning to have an e-court in the Supreme Court on the pattern of Singapore and the proceedings before this would be through computers. "It is planned that on the pattern of Singapore, one bench in the Supreme Court will be e-court. All proceedings before this court will be through floppies and computer" a release issued by the Law Ministry on 3rd June said.

The Supreme Court has a well-established interactive voice response system through which the litigants and Advocates could know the latest status of their cases. Apart from this, the apex court has fully computerised enquiry and facilitation centre.

The law is a living growth not a changeless code

An inscription at the Yale Law School

Change with the time

The amended Civil Procedure Code will come into force on July 1, 2002. Drastic amendments have been brought to the code of Civil Procedure, 1908 by the Amendment Acts with the avowed object of bringing expediency in the disposal of civil cases. There can be no objection with regard to the objective sought to be achieved by the legislature.

However, during the early part of year 2000 there was country-wide agitation, mostly by the lawyers fraternity, against bringing into force the code of Civil Procedure (Amendment) Act, 1999. The Union Government had to backtrack its intended move to notify the proposed date of bringing into force the amendments in the light of the measure of protest. The lawyers fraternity had mainly contended that the proposed amendments would curtail the effective rights of litigants in properly articulating their cases before the courts. Notwithstanding that the Amendment Act of 1999 had received the assent of the President of India the Union Government had to review several provisions of this Amendment Act in the light of opposition from the lawyers fraternity. This indeed proved to be a victory for the lawyers community in as much as the government of the day is forced to postpone the notification of the appointed date but also to enact the code of Civil Procedure (Amendment) Act, 2002.

A comparative study of the Amendments brought about in the years 1999 and 2002 shows that the original amendments sought to be introduced by the earlier Amendment Act is considerably whittled down by the code of Civil Procedure (Amendment) Act, 2002. In this sense the rigour of several provisions of the Amendment Act of 1999 is considerably wetted thereby bringing about a balanced approach.

The code of Civil Procedure, 1908 as amended by the Amendment Act of 1999 and the Amendment Act of 2002 is an improvement over the original enactment. As stated, the changes are necessitated to reduce the bottlenecks involved in disposal of the civil cases and

thereby effectively reducing the lifespan of litigation. In this view the Amendments are welcomed. However, if the Amendments perse result in taking away the rights of parties to the litigation to effectively put forth their cases then such irritants requires to be removed. It is only after the Amendments are put into practice we would be in a better position to judge the demerits. In this sense let us allow the new code to work for a reasonable length of time, find out its shortcomings while in action and thereafter represent to the concerned about the drawbacks.

Kolar Diary

□ Mr. L. Nagaraj, Advocate, Kolar married Ms. R. Nagarathna at Mulbagal on 24.2.2002

□ Mr. K. V. Madhusudana Ram, Advocate, Patna, Kolar Taluk married Ms. Sudha at Bangaru Tirupathi on 7.4.2002.

□ Mr. K. Nataraj Babu, Advocate, Kolar married Ms. V. R. Vasundhara at Kolar on 17.4.2002.

□ Mr. N. K. Nanjunda Gowda, Advocate, Kolar has been recently appointed as District Government Pleader for Kolar District.

□ Mr. Milind Dange, who is recently appointed as the District Judge is posted as II Additional District and Sessions Judge, Kolar.

College Disaffiliated

The Bangalore University Syndicate accepted the recommendations of the Academic Council and the Local Inquiry Committee in its meeting held on June 7 and disaffiliated 13 colleges. SLSRC Havanur College of Law is one of the disaffiliated colleges.

National Judicial Academy

The Central Government will set up a National Judicial Academy to give training and refresher courses to judges and other professionals in the field.

Reflections on Cauvery Dispute

T. S. Krishna Bhat, Advocate

From the last issue

In case, intra-state rivers are to be construed as covered by the expression "inter state river", entry 17 of the State List in Schedule VII of the Constitution referring to "Water supplies, irrigation and canals...." would be robbed off most of its contents rendering the State entry virtually illusory. None of the land locked states like U.P., Bihar, Assam and M.P. would be left with any river for legislation/executive work under entry 17, in as much as the intra state rivers therein join the inter-state, nay international river Ganga. This shows that adopting rule of harmonious construction, it has to be held that inter-state river does not cover intra-state rivers.

Consequently the jurisdiction of the Cauvery Tribunal formed will have to be confined to the inter state river Cauvery only. It cannot adjudicate on the water of its tributaries like river Hemavathi Yagachi and so many other intra state tributaries. However, having regard to the fact that the Tribunal has ignored this fundamental point and assumed jurisdiction over the intra-state tributaries of river Cauvery, the tribunal's interim order is a nullity and it is unnecessary to go into further details. Even the final adjudication of the Tribunal will have to be confined to the "water of" and "water in" Cauvery only.

Hence, the reference encompassing the waters of these intra-state rivers too, is per-se bad in law. As the reference made is composite one and inseverable, the formation of the Tribunal itself is bad in law.

At any rate the Tribunal acted erroneously and without jurisdiction in passing the interim award by assuming jurisdiction over the intra state tributaries of river Cauvery and prohibiting the Government of Karnataka from executing work.

Of course, notwithstanding the fact that Sec.4(4) of the River Boards Act tries to bring in within its fold the tributaries of inter state rivers, having regard to the wording of Article 262 and Entry 56 of Union List which give mandate to Parliament to legislate only on inter-state rivers, the power cannot be extended by Parliament or by the Central Government by issuing a notification under Section 4(4) of the Act, so as to cover intra state rivers. The extension to cover intra state rivers would be invalid as explained earlier.

The bar of jurisdiction of Supreme Court and other courts enacted under Section 11 of the Inter-State Water Disputes Act cannot be a bar when the Constitutional validity of the Act is

challenged on the ground that it traverses beyond Article 262 and entry 56 of the Union List as well as entry 17 of the State list.

To sum up, the formation of the Cauvery Tribunal and the reference made to it, in violation of Sec.8 of the Inter-State Water Disputes Act is bad in law and void ab-initio. The assumption of jurisdiction over the intra-state rivers by the Central Government and by the Tribunal is also per-se bad in law as a case of exceeding jurisdiction. Consequently the bar in Sec.11 of Inter-State Water Disputes Act is not attracted and it is open to a court to declare the infirmity, annul the reference, and quash the proceedings.

concluded

BC Suspends Errant Advocates

Karnataka State Bar Council suspended the practising rights of some advocates by suspending them from the roll on charges of professional misconduct. Some of the recent cases included advocates taking money from the client but not filing a suit, impersonating the client, striking secret deals with the opposite group and refusing to part with documents in the event of the client deciding to change lawyers. These cases have been highlighted in recent judgments of the Bar Council Disciplinary Committee.

One of the cases involved a Kundapur based advocate filing a suit without instructions from the client, who then requested that the case be withdrawn for filing a fresh suit. The Advocate impersonated the client and got the suit dismissed as an "out of court settlement". When the Bar Council issued notice to the Advocate, the Advocate never filed objections. The State Bar Council suspended the Advocate from the roll for a year.

Another case is that of a Bangalore based Businessman who hired an Advocate to issue a notice to the offender in a cheque bounce case. But the cheque lapsed as the Advocate failed to issue the notice within 15 days from the date of refusal of the cheque. The Bar Council suspended him from practising for a year.

Another Bangalore based Advocate was hired to file a suit against a firm for recovery of a sum. The client paid the court fee to the advocate, who failed to file a case. The Advocate got a two year suspension. In another case, a landlord hired an Advocate to get his rental arrears deposited in the court. When the Advocate refused, he was suspended for one year.

All this follows sec. 35(3) of Advocates Act which provides for a right to reprimand or suspend the Advocate from practice for a period deemed fit or remove his name from the state roll of Advocates.

Memorial to Mitakshara jurist

Vignaneshwara, medieval India's foremost jurist, an authority on Hindu Nyayashastra, is relevant even today for his most seminal and celebrated work, Mitakshara, a treatise on the Yagnavalkya Smruthi. It is considered as the most authoritative tract on the Yagnavalkya Smruthi for its simple and humanitarian interpretation of complex laws. The Yagnavalkya Smruthi itself is reckoned to be the second most important in the series of Smruthis after the Manu Smruthi, all of which lay down the code of life for man in the Hindu world view.

The village called Marthur in Chittapur taluk situated about 17 kms. south-east of Gulbarga is all set to become an unforgettable landmark as a national memorial in honour of Vignaneshwara will be built there. Marthur was chosen as it was Vignaneshwara's workplace, according to an edict found in a temple there, though he was born and raised at Masimadu in Bhalki taluk of Bidar district.

The Marthur temple edict says that whenever Emperor Vikramaditya VI of the Chalukya dynasty bowed his head to salute Vignaneshwara, the aasthan pandit in his court, the ruler's diamond studded crown would touch the feet of the genius.

Former Chief Justice of Punjab and Haryana High Court Rama Jois is in the forefront of an ambitious plan to construct the memorial at Marthur. He is the Chairman of the Vignaneshwara Souharda Sahakara, a body recently floated to supervise the setting up of the memorial.

Juvenile Criminal Executed

Texas Executed a man who committed murder when he was 17 in the latest US case to stir international controversy about giving juvenile criminals the death penalty.

Napoleon Beazley (25), received a lethal injection on 29, May at 4.30 a.m. at the State Prison in Huntsville. An all white jury condemned the young black man for shooting oilman John Luttig (63) to death while stealing his Mercedes Benz in the east Texas on April 19, 1994. Beazley was a popular athlete and President of his highschool class, but he also admitted to being a small time crack cocaine dealer around his tiny hometown of Grapeland Texas.

ILSA - Unique Organisation

With the aim of starting an organisation that will meet the needs of those interested in international law, law organisations, institutions and comparing legal systems the First Philip C Jessup International Law Moot Court Competition was held by a group of students in 1959.

In 1962 the Association of Student International Law Societies (ASILS) came into being and was reconstituted as International Law Students' Association (ILSA) in 1987. Twenty-five years later, it was formally incorporated as a non-organisation in the United States.

Today, ILSA comprises law students and lawyers from across the globe and serves as an umbrella organisation for its individual members and chapter members at universities worldwide. Its members enjoy an international network of pooled academic, professional and organisational resources provided by the association.

Apart from the moot court competitions their programmes include online discussions, publication of journals and hosting of international conferences in co-operation with law schools and professional organisations. The Philip Jessup International Law Moot Court Competitions is the largest project in the world with over 300 teams in the fray from as many as 50 countries. More information on ILSA is available at <http://www.ilsa.org>

Advocate done to death

Tanoji Rao (44), an Advocate, hailing from Harihar was stabbed to death near Doddabathi village ten kilometres away from Davanagere. Mr. Rao was also functioning as a news reporter to renowned Kannada daily Prajavani. He leaves behind his wife and two children. The ghostly incident happened on June 9 when Tanoji Rao was returning home from Davanagere on his bike along with wife Sujatha. Two strangers who followed them on a motorbike stopped Rao and attacked him. Though the wife raised alarm a passing autorickshaw did not stop. By the time a KSRTC bus approached, Rao was lying in a pool of blood. He died on the way to hospital.

State Bar Council

The Karnataka State Bar Council prefers to set up committees in each district to look into sexual harassment cases. The Supreme Court judgment of 1997 rules that every workplace is expected to set up a complaints committee to inquire into cases of sexual harassment against women. With practically no tangible outcome of this ruling, the Bar Council of India (BCI) has directed every state bar council to constitute committees to inquire into such cases.

The direction has been initiated by the National Commission for Women (NCW), which now attempts to further the implementation of the Supreme Court guidelines and also to assess the extent to which the guidelines have been implemented. While it is said that only a handful of organisations have set up committees to inquire into complaints of sexual harassment, committees which will now be set up by the bar councils are expected to ensure that SC ruling is not violated henceforth.

"This would ensure that individual complaints could be dealt with effectively. The committee would be headed by a woman and at least half of its members will be advocates", Chairman of State Bar Council, V. T. Rayareddi said.

The district committee will report to a state committee, which will make policy decisions on the functioning of these committees. The state committee of bar councils of every state will in turn submit a feedback report to NCW on the code of conduct on each case. The NCW is in the process of drafting a bill on prevention of sexual harassment on women at the workplace after going through various stages of consultation. NCW has so far initiated a series of meetings with 186 organisations including public sector undertakings, public sector banks and educational institutions.

Neither the wisest constitution nor the wisest laws will secure the liberty and happiness of a people whose manners are universally corrupt

Samuel Adams.

Small men serve the letter of the law, great men serve justice. Unnecessary laws are but traps for money

Hobbes

News Focus

□ On 6.6.2002 a group of Advocates, under the leadership of Mr. K. N. Subba Reddy, President, AAB took out a peace march in communally disturbed Tilaknagar locality of Bangalore.

□ On 7.6.2002, 197th Lok Adalat organised by the High Court Legal Services Committee was held at the High Court premises.

□ During afternoon of 7.6.2002 courts didnot function in Bangalore since holiday was declared in respect of the demise of B. D. Jatti, Former Vice-President of India and Former Chief Minister of Karnataka.

□ On 12.6.2002 AAB had arranged a talk on "the nature of Cross-Boarder Terrorism and its effects" in the city unit. Dr. Navarathna S. Rajaram, Scientist and Historical Researcher and Dr. Upendra Shenoy, All India Convenor "Prajna Pravaha", the national forum of thinkers spoke on the topic. Mr. K. N. Subba Reddy, President AAB, Presided.

□ On 14.6.2002 Mr. Justice M. F. Saldanha, Judge, High Court of Karnataka addressed the members of AAB, High Court Unit on the subject "Bangalore is going to be submerged". Mr. M. R. Srinivasa Murthy, Commissioner, BMP was the chief guest at the function. Mr. K. N. Subba Reddy, President, AAB Presided.

□ Saturday the 15.6.2002 was observed as a judicial working day, by the High Court of Karnataka.

□ On 18.6.2002 Mr. H. C. Srikantiah, Revenue Minister, Government of Karnataka, addressed the members of AAB city unit on "function of Revenue Courts in the state and Is Karnataka Rent Act needs amendment?" Mr. K. N. Subba Reddy, President AAB, presided.

□ On 21.6.2002, 201st Lok Adalat organised by the High Court Legal Services Committee was held at High Court premises.

□ On 26.6.2002 Dr. Sudarshan Ballal, Director, Manipal Institute of Nephrology & Urology addressed the members of AAB High Court unit on the subject "Kidney failure and its effect on the human body". Mr. Justice Chandrashekariah, Judge, High Court of Karnataka, was the chief guest. Mr. K. N. Subba Reddy presided.

□ On 28.6.2002 Mr. Justice K. L. Manjunath, Judge, High Court of Karnataka and Mr. R. N. Narasimha Murthy, Senior Advocate, addressed the members of AAB city unit on the subject "Amendment to Civil Procedure Code and Its Implementation". Mr. K. N. Subba Reddy, presided.

Achievements



Mithila Harikrishna Holla a student of Stella Maris High School, Vyalikaval, Bangalore passed the latest SSLC examination with distinction by obtaining 95.84% marks. Mithila is daughter of Mr. Harikrishna S. Holla, Advocate and Tax Consultant. Lahari Advocate Forum congratulate Mithila on her achievement.



During April 2002 Ms. M. S. Geetha was awarded Ph.D. in microbiology from Bangalore University. She is the daughter of Mr. T. Swamilingaiah, Advocate. Thesis submitted by Ms. Geetha is titled "Bio Control of Common Forest Nursery Pathogens Using Fluorescent Pseudomonads". Lahari Advocates Forum congratulates her on this achievement.

CBI rapped

During the third of June Mr. Justice M. F. Saldanha and Mr. Justice N. K. Patil of the Karnataka High Court have severely rapped the CBI for the manner in which it has 'mishandled' the investigation relating to tampering of court records and substitution of documents.

The Bench had directed the CBI to investigate into the case in which Additional Commissioner of Commercial Taxes M.D. Jain is the first accused along with two staff members of the family court. It is alleged that the three accused had tampered with the records of a legal proceeding pending in the family court.

The High Court took up the matter on a report from the presiding officer of the family court. The report revealed that the substitution of documents in the matrimonial proceedings had taken place, thereby rendering the accused guilty.

The High Court had directed the CBI to investigate the serious offence.

Lahari Law Academy

An orientation programme on Cyber Laws were held by the Academy at Century Club, Bangalore on 8.6.2002. Mr. Rohas Nagpal, President, Asian School of Cyber Laws, Pune was the Faculty Member. 70 lawyers attended the programme.

Literary Union

On 20.6.2002 under the joint auspices of the Literary Union and Department of Kannada and Culture, Government of Karnataka, Ms. Gayathri Sridhar provided a musical programme at the City Unit.

Humour in Courts

□ Plaintiff's counsel : "Your Honour the defendant is beating around the bush".

□ Defendant's counsel : "No your honour, the plaintiff is making misrepresentation. The schedule property is a vacant site and there is no 'bush' in it!"

Courtesy : Anjana Sundar

□ Two Attorneys went into a restaurant and ordered two drinks. Then they produced sandwiches from their briefcases and started to eat.

The Manager became quite concerned and marched over and told them, "You can't eat your own sandwiches in here !"

The Attorneys looked at each other shrugged their shoulders, then exchanged sandwiches.

Courtesy : TOI

News Panorama

The federal jury of Seattle has awarded five million dollars to three sikh brothers who contended they were subjected to harassment and eventually dropped by Arco, an oil company for whom they did contract work.

The Bains brothers - Gagandeep, Harinder Paul and Gurinder - own Flying B, a small chain of gas stations in the Okanagan area. They said, an Arco employee harassed them and their other East Indian drivers repeatedly calling them "rag heads", "diaper heads" and "camel jockeys" because of their heritage. Two of the three brothers wear turbans and beards in accordance with their religion. They were forced to use slower pumps, wait in longer lines and stand in the rains.

Sunrise on Mount Kailash



A view of Mount Kailash, the holy peak

Photo : Nandini K. Mehta

Weddings

We are glad to report that :

□ On 5.6.2002 Mr. S. Shivakumar, Advocate, married Ms. Y. Renuka at Bangalore.

□ On 6.6.2002 Mr. Srinivasa Raghavan, Advocate, married Ms. Suma at Bangalore. Srinivasa Raghavan is the son of Mr. Justice S. Venkataraman, Former Judge of the High Court of Karnataka.

□ On 21.6.2002 Mr. V. Venkatarama Reddy, an Advocate from Bangalore, married Ms. V. Manjula at Mulbagal.

Miscellany

Mr. M. Nagaraj, Advocate, has opened his personal law office (law chamber) at No.1804, 1st floor, opp. P&T Quarters main gate, Kavalbyrasandra, Bangalore-32. Ph. : (O) 3437610

Couple Sues MTV

MTV has been slapped with a \$ 10 million lawsuit from a couple who say they were surprised by a fake corpse in their hotel room as part of a hidden camera prank for a reality TV show.

Islamiah Law College Closed

Bangalore University has ordered for closure of the Islamiah College of Law, Bangalore, as it has been derecognised by the Bar Council of India for the academic year 2002-2003. As per a press note issued by Registrar K. C. Ramamurthy, the university has also not renewed affiliation for the academic year 2002-03.

Foreign Tours

□ On 12.6.2002 Mr. K. S. Nayak, Advocate, left Bangalore for a short visit to Nepal.

□ On 15.6.2002 Mr. S. V. Raghavachar, Advocate, returned to Bangalore from USA.

□ On 24.6.2002 Mr. R. Virupaksha, Advocate left Bangalore with his family on three weeks tour of Singapore Malaysia and Thailand.

Nominations

The following Advocates who are serving as Presidents of their Lions Clubs have been nominated as Zone Chairman/Chair person of Lions Clubs by the District Governor of District 324-D1 for the Lionistic Year 2002-03. Mr. JG Chandra Mohan (Lions Club of Bangalore South); Mr. Puttige Ramesh (Lions Club of Bangalore Sarakki); Ms. P Prabha Murthy (Lions Club of Bangalore, Jayanagar).

Mr. S. N. Amarnath, Advocate, has been nominated as District Chairman for Consumer Awareness for the Lionistic year 2002-03 by the District Governor of Lions District 324-D1.

Obituary

We regret to report that :

□ On 7.6.2002 K. S. Manjunatha (30), Advocate, died in a train accident at Bangalore City Railway Station.

□ On 14.6.2002 J. Manjunatha (31), Advocate, passed away at Bangalore.

□ On 24.6.2002 Balakrishna Rao, Advocate, passed away at Bangalore.

ವಕೀಲರ ಸಂಘದ ವಿಶೇಷ ಸರ್ವಸದಸ್ಯರ ಸಭೆ

ದಿನಾಂಕ ೧೨.೦೨.೨೦೦೨ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ೧೨.೩೦ ಗಂಟೆಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು ವಕೀಲರ ಸಂಘದ ವಿಶೇಷ ಸರ್ವಸದಸ್ಯರ ಸಭೆಯನ್ನು ನಗರ ಘಟಕದ ಸಭಾಂಗಣದಲ್ಲಿ ಸಂಘದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ಶ್ರೀ ಸುಬ್ಬಾರ್ಡಿಯವರ ಕರೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಅವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯಿತು. ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಶಿಡ್ಲಘಟ್ಟ ಬಾರ್ ಸದಸ್ಯರಾದ ವಕೀಲ ಎ. ನಾರಾಯಣ ಸ್ವಾಮಿಯವರ ಮೇಲೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಕೆಲವರಿಂದ ನಡೆದ ಹಲ್ಲೆ. ಹಾಗೂ ಈ ಘಟನೆಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸರ ತಾರತಮ್ಯ ಮತ್ತು ದುರ್ನಡತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಲಾಯಿತು. ಹಾಗೂ ಈ ಘಟನೆ ಮತ್ತು ಪೊಲೀಸರ ವರ್ತನೆ ಖಂಡಿಸಲು ತಾ. ೪.೨.೨೦೦೨ ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ೧೧ ಗಂಟೆಯಿಂದ ೧೨ ಗಂಟೆಯ ವರೆಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಬಾರ್ ವಕೀಲರು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ಬಹಿಷ್ಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಸರ್ವಾನುಮತದಿಂದ ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಾಯಿತು.

ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತ

ತಾ. ೩.೦೨.೨೦೦೨ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ವಕೀಲರ ಸಂಘದ ನಗರ ಘಟಕದ ಸಭಾಂಗಣದಲ್ಲಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿರುವ, ಹಲವಾರು ವಕೀಲರ ದೈನಂದಿನ, ಆಡಳಿತ ಮತ್ತು ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ಸಮಸ್ಯೆಗಳತ್ತ ಸದಸ್ಯರಿಂದ ಅಹವಾಲು, ದೂರು ಮತ್ತು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳು ಮತ್ತು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ರವರು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಆಲಿಸಿದರು. ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆ ಕೆ. ಎಸ್. ಸುಬ್ಬಾರ್ಡಿಯವರು ವಹಿಸಿದ್ದರು. ಇತರ ಪದಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಜರಿದ್ದರು.

ವರದಿ : ಗೋಪಾಲ್ ಎಸ್.

ಚೆಕ್ ಬೌನ್ಸ್‌ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ದಂಡ

ಚೆಕ್ ಬೌನ್ಸ್ ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಗೆ ಚೆಕ್ ಮೌಲ್ಯದ ದಂಡ ಹಾಗೂ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇ. ೧೦ರಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿ ವಿಧಿಸುವಂತೆ ಅಧೀನ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಿಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಚೆಕ್ ಬೌನ್ಸ್ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಕಕ್ಷಿದಾರರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ವಿಳಂಬವಾಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಎಂ. ಎಫ್. ಸಲ್ವಾನ ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಎನ್. ಕೆ. ಪಾಟೀಲ್ ಅವರನ್ನೊಳಗೊಂಡ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠ ಈ ಆದೇಶ ಜಾರಿ ಮಾಡಿದೆ. ಇದು ಅಧೀನ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ಕಾರ್ಯವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಮೀರಿದ್ದರೂ ಅಪರಾಧ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ ಸೆಕ್ಷನ್ ೩೫೨ ಅನ್ವಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಿಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಈ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡಿದೆ.

ಸುಭಾಷಿತ

ನೀವು ಪರರಿಗೆ ಏನನ್ನು ನೀಡಿದ್ದೀರಿ ಸಂತಸವನ್ನು ನೀಡಲು ಯತ್ನಿಸಿ
ಡಿಫ್ರೇಲಿ

ನಾಗರಿಕ ಸಂಹಿತೆ ಕಾಯಿದೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ, ೨೦೦೨ರ ಬಗ್ಗೆ ಸಭೆ

ದಿನಾಂಕ ೨೮.೦೨.೨೦೦೨ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ೪ ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ವಕೀಲರ ಸಂಘದ ಆಶ್ರಯದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಅದರ ನಗರ ಘಟಕದ ಸಭಾಂಗಣದಲ್ಲಿ ಮತ್ತೆ ಸಂಘದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ಶ್ರೀ ಸುಬ್ಬಾರ್ಡಿಯವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ “ನಾಗರಿಕ ಸಂಹಿತೆ ಕಾಯಿದೆ (ಸಿ.ಪಿ.ಸಿ) ತಿದ್ದುಪಡಿ ೧೯೯೯ ಮತ್ತು ೨೦೦೨ರ ಬಗ್ಗೆ ಸಭೆಯನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಮುಖ್ಯ ಅತಿಥಿಗಳಾಗಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಮಂಜುನಾಥ್ ಮತ್ತು ಭಾಷಣಕಾರರಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕದ ಮಾಜಿ ಅಟಾರ್ನಿ ಜನರಲ್ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಲ್. ನರಸಿಂಹಮೂರ್ತಿಯವರು ಆಗಮಿಸಿದ್ದರು. ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಘದ ಇತರ ಪದಾಧಿಕಾರಿಗಳೂ ಉಪಸ್ಥಿತರಿದ್ದರು.

ಶ್ರೀ ಸುಬ್ಬಾರ್ಡಿಯವರಿಂದ ನ್ಯಾ|| ಮಂಜುನಾಥ್‌ರವರ ವ್ಯಕ್ತಿಪರಿಚಯ ಸಭೆಗೆ ನೀಡುವುದರೊಂದಿಗೆ ಅತಿಥಿಗಳಿಗೆ ಸ್ವಾಗತ ಕೋರಲಾಯಿತು. ಭಾಷಣಕಾರರಾದ ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹಮೂರ್ತಿ ಯವರು ಸಭೆಗೆ ಬರಲು ತಡವಾದ ಕಾರಣ ಕಾಯಿದೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಿಸುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ನ್ಯಾ|| ಮಂಜುನಾಥ್‌ರವರು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಾ ನಾಗರಿಕ ಸಂಹಿತೆ ಕಾಯಿದೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ೧೯೯೯ರ ಸಂದರ್ಭದ ಸನ್ನಿವೇಶ, ಹೋರಾಟ, ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಅನಂತರ ಅದರ ಪರಿಣಾಮ ಕಾಯಿದೆಗೆ ೨೦೦೨ರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮುಂತಾದ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಸಭೆಗೆ ವಿವರಿಸುತ್ತಾ ಕಾಯಿದೆಯ ೧೯೯೯ ಮತ್ತು ೨೦೦೨ರ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳ ಅಂತರ, ವ್ಯತ್ಯಾಸ, ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ವಿಧಿವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಾಯಿದೆ ಕಲಂಗಳನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಓದಿ ಸಭೆಗೆ ಹೇಳಿ ವಿವರಿಸುತ್ತಾ ಅದರ ಅಂತರ-ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿಂದಾಗುವ ಸಾಧಕ-ಬಾಧಕಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿದರು.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಲ್. ನರಸಿಂಹಮೂರ್ತಿಯವರು ತಮ್ಮ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಕಾಯಿದೆಯ ೧೯೯೯ರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮತ್ತು ೨೦೦೨ರ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸ, ಪರಿಣಾಮಗಳು, ಕಕ್ಷಿದಾರರ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ವಕೀಲರ ಮೇಲೆ ಆಗಬಹುದಾದ ಒತ್ತಡ, ಸಾಧಕ-ಬಾಧಕಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸುತ್ತಾ ಕಾಯಿದೆಯ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಹೇಗಿರಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಹೇಗೆ ರೂಪುಗೊಂಡಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಮ್ಮದೇ ಆದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಿಷಯವನ್ನು ಮಂಥನ ಮಾಡಿದರು.

ಎರಡೂ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸ, ಲೋಪದೋಷಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಿಸಿ ವಕೀಲರನ್ನು ಎಚ್ಚರಿಸುತ್ತಾ ಸನ್ನಿವೇಶಕ್ಕೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧರಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಿದರು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಸುಬ್ಬಾರ್ಡಿಯವರು ಕಾಯಿದೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಲೋಪದೋಷಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ಗಮನ ಸೆಳೆಯಲು ಮತ್ತು ಕಕ್ಷಿದಾರರ, ವಕೀಲರ ಮೇಲೆ ಆಗುವ ಪರಿಣಾಮಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಹೂಡಿ ವಾದಿಸಲು ನರಸಿಂಹಮೂರ್ತಿ ಯನ್ನು ವಿನಂತಿಸಿದರು.

ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಚನ್ನಪ್ಪಗೌಡ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಪುಟ್ಟೇಗೌಡರ ಅತಿ ಅಮೂಲ್ಯ ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಅತಿಥಿಗಳಿಂದ ಉತ್ತರ ದೊರಕಿತು. ಸಂಘದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಮರಿಯಪ್ಪನವರ ವಂದನಾರ್ಪಣೆಯೊಂದಿಗೆ ಸಭೆ ಮುಕ್ತಾಯವಾಯಿತು.

ವರದಿ : ಗೋಪಾಲ್ ಎಸ್.

ಗಡಿ ಭಯೋತ್ಪಾದನೆ : ಸ್ವರೂಪ ಮತ್ತು ಸಂಭಾವ್ಯ ಪರಿಣಾಮಗಳು

ದಿನಾಂಕ ೧೨.೦೨.೨೦೦೨ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ೧೧.೩೦ ಗಂಟೆಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು ವಕೀಲರ ಸಂಘದ ನಗರ ಸಭಾಂಗಣದಲ್ಲಿ ಸಂಘದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ಶ್ರೀ ಸುಬ್ಬಾರ್ಡಿಯವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ “ಗಡಿ ಭಯೋತ್ಪಾದನೆ - ಸ್ವರೂಪ ಮತ್ತು ಅದರ ಸಂಭಾವ್ಯ ಪರಿಣಾಮಗಳು” ಎಂಬ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಉಪನ್ಯಾಸ ಮತ್ತು ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿಯನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಸಭೆಗೆ ಮುಖ್ಯ ಅತಿಥಿಗಳಾಗಿ ಹಾಗೂ ಭಾಷಣಕಾರರಾಗಿ ಖ್ಯಾತ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳು ಹಾಗೂ ಇತಿಹಾಸ ಸಂಶೋಧಕರಾದ ಶ್ರೀ ಡಾ|| ನವರತ್ನ ರಾಜಾರಾಮ್‌ರವರು ಹಾಗೂ ಅಖಿಲ ಭಾರತ ಚಿಂತನಾಶೀಲರ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೇದಿಕೆಯ ಅಖಿಲ ಭಾರತ ಸಂಯೋಜಕರಾದಂತಹ ಡಾ|| ಉಪೇಂದ್ರ ಶೆಣೈರವರು ಆಗಮಿಸಿದ್ದರು. ವೇದಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಘದ ಇತರ ಪದಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಜರಿದ್ದರು.

ಶ್ರೀ ಸುಬ್ಬಾರ್ಡಿಯವರಿಂದ ಭಾಷಣಕಾರರ ಪರಿಚಯದೊಂದಿಗೆ ಆರಂಭಗೊಂಡ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಡಾ|| ನವರತ್ನ ರಾಜಾರಾಮ್‌ರವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಪ್ರಸಕ್ತ ಭಾರತದ ಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಿಸುತ್ತಾ ಗಡಿ ಭಯೋತ್ಪಾದನೆ ಮತ್ತು ಗೆರಿಲ್ಲಾ ಯುದ್ಧದ ಬಗೆಗೆ ಇರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸ, ಅರ್ಥ, ರೂಪುರೇಖೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಿಸುತ್ತಾ “ದೇಶ ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವ ಕಾಶ್ಮೀರ ಗಡಿಭದ್ರತಾ ವಿಚಾರ ಮತ್ತು ಸಮಸ್ಯೆಗಳತ್ತ ಎಲ್ಲರ ಗಮನ ಸೆಳೆದು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಐಕ್ಯತೆ ತೋರಬೇಕಾದ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿ ದೇಶದ ಎಲ್ಲ ಪ್ರಜೆಗಳು ಪಕ್ಕಭೇದ ಮರೆತು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಐಕ್ಯತೆ ಬಗ್ಗೆ ಚಿಂತಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ” ಎಂದರು.

ಡಾ|| ಉಪೇಂದ್ರ ಶೆಣೈರವರು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯತೆ, ಭದ್ರತೆ, ಭಾವೈಕ್ಯತೆ ಮತ್ತು ದೇಶಾಭಿಮಾನದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ “ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯದ ಮೊದಲು ಮತ್ತು ನಂತರ ನಮ್ಮನ್ನಾಳಿದ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ನಾಯಕರು ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಗಡಿ ಭದ್ರತೆ ಮತ್ತು ಅಂತರ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಸ್ಥಾನಮಾನದ ಬಗ್ಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕೆಲವು ತಪ್ಪು ಮತ್ತು ಸ್ವಾರ್ಥ ನಿರ್ಣಯಗಳಿಂದ ಇಂದು ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಜನ ಕಾಶ್ಮೀರದ ಗಡಿ ಭಯೋತ್ಪಾದನೆಯಂಥ ಮತ್ತು ದೇಶದ ಅನೇಕ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ತಲೆ ಎತ್ತಿ ಸದೃಢಗೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ ‘ಮದರಸಾ’ದಂತಹ ಮತ್ತಿತರ, ದೇಶದ ಐಕ್ಯತೆಗೆ ಆತಂಕ ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಸಂಘಟನೆಗಳನ್ನು ಸಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಿದೆ. ಓಟನ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಮೇಲೆ ಕಣ್ಣಿರುವ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಇವುಗಳನ್ನು ನಿಗ್ರಹಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಿಂಜರಿಯುತ್ತಿವೆ” ಎಂದರು.

ಗಾಂಧಿ, ನೆಹರು ಮುಂತಾದವರ ಗಣ್ಯ ಸಾಧನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಮ್ಮೆ ಇದ್ದರೂ ಅವರ ಕೆಲವು ಚಿಂತನಾ ರೀತಿ ಮತ್ತು ನೀತಿಗಳಿಂದ ದೇಶದ ಎದುರು ಪರಿಹರಿಸಲಾಗದ ಹಲವಾರು ಸಮಸ್ಯೆಯ ಸಮಾಲುಗಳು ಇಂದು ದೇಶದ ಮುಂದಿವೆ. ಏನೇ ಇದ್ದರೂ ದೇಶದ ಗಡಿಗಳ ಭದ್ರತೆಗೆ ಆತಂಕ ಉಂಟಾದಾಗ ಪಕ್ಕಭೇದ ಮರೆತು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ದೇಶದ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಜೆಗಳೂ ಬದ್ಧರಾಗಿ ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕೆಂದರು. ನಂತರ ದೇಶದ ಭದ್ರತೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸಭಿಕರಿಂದ ಬಂದ ಹಲವಾರು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಸಮತೋಲನ ಉತ್ತರ ನೀಡಿ ಅತಿಥಿಗಳಿಬ್ಬರೂ ಸಭಿಕರ ಗಮನ ಸೆಳೆದರು.

ಸಂಘದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಮರಿಯಪ್ಪನವರ ವಂದನಾರ್ಪಣೆಯೊಂದಿಗೆ ಸಭೆ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿತು.

ವರದಿ : ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ್, ವಕೀಲರು

ವಕೀಲ ದಂಪತಿಗಳ ವಕಾಲತ್ತು ಹಿಡಿದು....

ಸಂದರ್ಶನ : ಸೂತ್ರಧಾರ ರಾಮಯ್ಯ



ಮದುವೆ, ನಂತರದ ವೈವಾಹಿಕ ಜೀವನ ಅನ್ನೋದು ಒಂದು ರೀತಿಯ ‘ಬೆಟ್’. ಫಲಾಫಲಗಳು ಅದೃಷ್ಟಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ! ಅದಕ್ಕೇ ಇರಬೇಕು, ‘ಮದುವೆಗಳು ನಡೆಯುವುದು ಸ್ವರ್ಗದಲ್ಲಿ’ ಎಂಬ ಜಾಣ್ಣು. ಅದೇ ರೀತಿ ‘ವಕೀಲಿ’ ವೃತ್ತಿಯು ಪರಿಶ್ರಮದ ಜೊತೆಗೆ ಅದೃಷ್ಟವನ್ನೂ ಅವಲಂಬಿಸಿದ ಮತ್ತೊಂದು ‘ಬೆಟ್’. ಇವೆರಡೂ ‘ಬೆಟ್’ಗಳನ್ನು ಏಕಕಾಲಕ್ಕೆ ಸ್ವೀಕರಿಸಿ, ಜೀವನ ಎತ್ತಿನ ಗಾಡಿಯ ಜೊತೆ ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ನೋಗವನ್ನೂ ಹೊತ್ತು ‘ಜೊತೆ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ’ ಸಾಗುತ್ತಿರುವ ವಕೀಲಿ ದಂಪತಿಗಳ ದಲ್ಲವೆ; ಸಾಹಸ-ಸಂಭ್ರಮಗಳು!

ರಾಜ್ಯದಾದ್ಯಂತ ನೂರಾರು ವಕೀಲಿ ದಂಪತಿಗಳು ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಒಳಹೊರಗೆ ವಿಜೃಂಭಿಸುತ್ತಿರುವ ಈ ಘಟ್ಟದಲ್ಲಿ, ಸಹಜ ಕುತೂಹಲದಿಂದ ವಿಚಾರಿಸಲು ಹೊರಟಾಗ ‘ಸಂವಾದ’ಕ್ಕೆ ಸಿಕ್ಕವರು ರಾಜ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಶೋಭಾ ಪಾಟೀಲ್ ಮತ್ತವರ ಬಂಗಾರದ ಮನುಷ್ಯ (ಎಲ್.ಎಲ್.ಬಿ.ಯಲ್ಲಿ ಸತತ ಮೂರು ವರ್ಷ ಗೋಲ್ಡ್‌ಮೆಡಲಿಸ್ಟ್) ಬಿ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್.

ಸೂ.ರಾ. : “ನಿಮ್ಮ ಓದು, ಮದುವೆ ಮತ್ತು ವೃತ್ತಿ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿರಾ?”

ಪಾಟೀಲ್ : “ಧಾರವಾಡದ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಲಾ ಕಾಲೇಜಿನಲ್ಲಿ ನಾನು ಫೈನಲ್ ಇಯರ್‌ನಲ್ಲಿ ಓದುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಶೋಭಾ ಪ್ರಥಮ ವರ್ಷದಲ್ಲಿದ್ದರು. ಒಬ್ಬರನ್ನೊಬ್ಬರು ಮೆಚ್ಚಿ, ಮನೆಯ ಹಿರಿಯರ ಮುಂದೆ ಪ್ರಪೋಸಲ್ ಇಟ್ಟು ಅವರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆದು ಮದುವೆಯಾದೆವು. ನಂತರ ನಾನು ನನ್ನ ತಂದೆಯ ಅಪೇಕ್ಷೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ವಕೀಲಿ ವೃತ್ತಿ ಆರಂಭಿಸಿದೆ. ನಂತರ ಶೋಭಾ ಅವರೂ ವಕೀಲರಾಗಿ ನನ್ನ ಜೊತೆ ಸೇರಿಕೊಂಡರು”.

ಸೂ.ರಾ. : “ಮೇಡಂ, ನೀವು ವಕೀಲಿವೃತ್ತಿಗೆ ಇಷ್ಟಪಟ್ಟು ಬಂದಿದ್ದೀರಾ?”

ಶೋಭಾ : “ಹೌದು. ನಾನು ಶಾಲಾ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಾಪಟುವಾಗಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಬಹುಮಾನ ಗೆಲ್ಲುತ್ತಿದ್ದೆ. ಚರ್ಚೆ, ವಾದ, ವಿವಾದ, ವಿಚಾರ ವಿಮರ್ಶೆಗಳಿಗೆ ತವರಾದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವೇದಿಕೆ ನನ್ನನ್ನು ಸೂಜಿಗಲ್ಲಿನಂತೆ ಸೆಳೆಯಿತು. ಓದಿದಷ್ಟೂ ವಿಸ್ತಾರ ಗೊಳ್ಳುವ ಈ ಫೀಲ್ಡ್ ನಾನು ಇಷ್ಟಪಟ್ಟು ಆರಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೇ”.

ಪಾಟೀಲ್ : “ಶೋಭಾ ಅವರ ತಂದೆಗೆ ಇಬ್ಬರು ಹೆಣ್ಣುಮಕ್ಕಳು. ಒಬ್ಬರನ್ನು ವಕೀಲರನ್ನಾಗಿ, ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಮಗಳನ್ನು ವೈದ್ಯರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಅವರ ಸಂಕಲ್ಪವನ್ನು ಇಬ್ಬರೂ ಈಡೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ತಂದೆ ತಾಯಿಗಳ ಉತ್ತೇಜನ ಮತ್ತು ಮಾರ್ಗದರ್ಶನಗಳು ಮಿಕ್ಕವರಿಗೆ ಮಾದರಿ”.

(೨ನೇ ಪುಟ ನೋಡಿ)

ವಕೀಲ ದಂಪತಿಗಳ ವಕಾಲತ್ತು ಹಿಡಿದು....

1ನೇ ಪುಟದಿಂದ

ಸೂ.ರಾ. : “ವಕೀಲರನ್ನು ಮದುವೆ ಯಾದದ್ದು ಒಳ್ಳೆಯದಾಯ್ತು ಅನ್ನಿಸಿದೆಯೇ?”

ಇಬ್ಬರೂ : “ಹಂಚ್ಚೆಡ್ ಪರ್ಸೆಂಟ್. ಎಲ್ಲ ರೀತಿಯಿಂದಲೂ ನಮಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದೆ. ವೃತ್ತಿಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಹೇಳಬೇಕಾದ್ದೇ ಇಲ್ಲ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಒಂದು ಕೇಸ್ ಒದಗಿ ಬಂದಾಗ, ಅದರ ಪೂರ್ವಾಪರ ಆಲೋಚನೆ ಗಳಿಗೆ, ಚರ್ಚೆಗಳಿಗೆ, ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾನೂನು, ಓದು ಮತ್ತು ಇಂಟರ್ ಪ್ರಿಟೇಷನ್ ಗಳಿಗೆ ಒಬ್ಬರಿಗಿಂತಲೂ ಇಬ್ಬರ ಪ್ರಯತ್ನಗಳು ಸಹಜವಾಗಿ ಶ್ರೇಷ್ಠ. It helps each other to grow in profession. ಮೇಲಾಗಿ ಜೀವನದ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಆಲೋಚನಾಕ್ರಮಗಳು ಒಂದೇ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ನಮಗೆ ಸಮಸ್ಯೆಗಳಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ವೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ದಂಪತಿಗಳಿಗಿಂತಲೂ ವಕೀಲ ದಂಪತಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲಗಳು ಹೆಚ್ಚು ಎಂದು ನನ್ನ ಅನಿಸಿಕೆ”.

ಸೂ.ರಾ. : “ಇಗೋ” ಅಥವಾ ಸ್ವಾಭಿಮಾನ ನಿಮ್ಮನ್ನು ಎಂದಾದರೂ ಕಾಡಿದೆಯೇ?”

ಪಾಟೀಲ್ : “ಗಂಡ ಇರಲಿ ಹೆಂಡತಿ ಯಿರಲಿ, ಕೂಡಲೇ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ತಿದ್ದಿಕೊಳ್ಳುವ, ಸರಿಯಾದದ್ದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವ ಹೃದಯವಂತಿಕೆ, ಮುಕ್ತಮನಸ್ಸುಳ್ಳವರಿಗೆ ಯಾವ ಕಾಟವೂ ಇಲ್ಲ”.

ಸೂ.ರಾ. : “ಮೇಡಂ, ನ್ಯಾಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಮಹಿಳಾ ವಕೀಲರಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನ, ಸೂಕ್ತವಾದ ಸ್ಥಾನಮಾನಗಳು ದೊರೆತಿದೆಯೇ?”

ಶೋಭಾ : “ದೊರಕಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆಯೇ? ಎಂಬುದು ಮುಖ್ಯ. ಮಹಿಳೆಯರು ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸತತ ಪರಿಶ್ರಮದಿಂದ ಈ ಕೊರತೆಯನ್ನು ತುಂಬಬೇಕಿದೆ. ಅದೇನು ಕಾರಣವೋ? ಎಂಬತ್ತರ ದಶಕದ ಕಡೆಗೆ, ತೊಂಬತ್ತರ ಪ್ರಾರಂಭಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಹಿಳೆಯರು ಈ ವೃತ್ತಿಗೆ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಸುಧಾರಿಸಿದೆ. ಇನ್ನು ಉತ್ತೇಜನದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ” should begin at home’ ಮಹಿಳಾ ವಕೀಲರಿಗೆ ಮನೆಯವರ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸಹಕಾರ ಅಗತ್ಯ. ಸಂಸಾರ ತಾಪತ್ರಯ ವನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಅವರ ತಲೆಗೆ ಹಚ್ಚದೆ, ವೃತ್ತಿಯ ಕಡೆ ಗಮನ ಕೊಡಲು ಬಿಡಬೇಕು. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಪತಿಯ ಸಹಕಾರ ಅತಿ ಮುಖ್ಯ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಅದೃಷ್ಟವಂತೆ”.

ಪಾಟೀಲ್ : “ಹಾಗೇ, ವಕೀಲ ದಂಪತಿ ಗಳಿಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ಅಡ್ಡಾಂಟೇಜ್ ಇದೆ. ಕೇಸ್ ಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವ, ಕಕ್ಷಿದಾರರ ಜೊತೆ ಸಂಪರ್ಕ, ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಷಯವಾಗಿ ಪತಿಯ ವ್ಯವಹರಿಸಿದರೆ ಉಳಿದಂತೆ ಕಚೇರಿಯ ಡೆಸ್ಕ್ ಕೆಲಸಗಳು, ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಾಮರ್ಶೆ, ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಫೈಲ್ ಮಾಡುವ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಪತ್ನಿಯು ನಿರ್ವಹಿಸಬಹುದು”.

ಸೂ.ರಾ. : “ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲಿ, ಖಾಸಗಿ ವಕೀಲಿ ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಸವಾಲು ಒಡ್ಡುವುದು ಯಾವುದು?”

ಶೋಭಾ : “ನಿಸ್ಸಂದೇಹವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲಿ. ಕಾರಣ ಖಾಸಗಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನಾಡು ವಾಗ ಬೇಕಾದ ಮಾಹಿತಿ, ಸಾಕ್ಷಿ, ಪುರಾವೆಗಳು ಕಕ್ಷಿದಾರರಿಂದ ನೇರವಾಗಿ ವಕೀಲರಿಗೆ ದೊರೆತರೆ, ಇದೇ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರು ನಾನಾ ಅಧಿ ಕಾರಿಗಳ, ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಜೊತೆ ತಿಣುಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತೊಡಗಿಸಿಕೊಂಡು ಸದಾ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ”.

ಪಾಟೀಲ್ : “ಖಾಸಗಿ ಆಗಲಿ, ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲಿ ಆಗಲಿ ಕಷ್ಟ ಆಗಲಿ, ಸುಖ ಆಗಲಿ ಕಿರಿಯರ್ ಕಿರಿಯರೇ. ಕಷ್ಟ ಅಥವಾ ಚಾಲಂಜ್ ಗಳು ಎದುರಾದಾಗ ಅದರಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಬದಲು, ಕಷ್ಟವೂ ಸಹಾ ಒಂದು ಆಪರ್ಚುನಿಟಿಯೇ ಅಂತ ಮುಖಾಮುಖಿಯಾಗಿ ಎದುರಿಸಿದಾಗಲೇ ವಕೀಲರು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗೋದು; ವೃತ್ತಿ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಯೋದು. ಇದು, ನಮ್ಮ ಜೀವನದ ಶೈಲಿಯೇ ಆಗಿಹೋಗಿದೆ”.

ಸೂ.ರಾ. : “ಮಕ್ಕಳಷ್ಟು? ಅವರನ್ನು ವಕೀಲಿ ವೃತ್ತಿಗೆ ತರುವ ಮನಸ್ಸಿದೆಯೇ?”

ಇಬ್ಬರೂ : “ಇಬ್ಬರೂ. ಹೈಸ್ಕೂಲಿನಲ್ಲಿ ಓದುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ತಂದೆತಾಯಿಗಳ ವೃತ್ತಿಗೆ ಮಕ್ಕಳು ಇಳಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದೇ. ಚಿಕ್ಕಂದಿನಿಂದಲೇ ಅವರಿಗೆ ಆಯಾ ವೃತ್ತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಮೂಲಭೂತ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಇರುತ್ತೆ. ಸವಲತ್ತುಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿ ಯಾದರೂ ಯಾಕೆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಕು? ವಕೀಲಿ ವೃತ್ತಿಗೆ ಅವರೂ ಇಳಿದರೆ ನಮಗೆ ಸಂತೋಷ”.

ಸೂ.ರಾ. : “ಇಬ್ಬರೂ ವಕೀಲಿ ವೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿ ತಲ್ಲೀನರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ತಮ್ಮ ಒಡನಾಟ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಿಗುತ್ತಿದೆಯೇ?”

ಇಬ್ಬರೂ : “ಬೆಳಿಗ್ಗೆ, ಸಂಜೆ ಮನೆಯಲ್ಲೇ ಇರೇವೆ. ಸಾಲದಕ್ಕೆ ಅವರ ಅಜ್ಜಿ ಜತೆಗೆ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಮನೆಯ ಕೆಳ ಅಂತಸ್ಸಿನಲ್ಲೇ ಕಚೇರಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ, ದೈಹಿಕವಾಗಿ ನಾವು ಅವರ ಹತ್ತಿರವೇ. ಒಬ್ಬರಲ್ಲಾ ಒಬ್ಬರು ಅವರನ್ನು ಅಟೆಂಡ್ ಮಾಡ್ತೀವಿ”.

ಸೂ.ರಾ. : “ಮನೆಯಲ್ಲಿ ನಳಪಾಕ - ದಮಯಂತಿ ಪಾಕಗಳೂ ಇರುತ್ತವೆಯೇ?”

ಶೋಭಾ : “ಮನೆಯ ಕೆಲಸಗಳಲ್ಲಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಜನರಿದ್ದರೂ ನಮಗೆ ಇಷ್ಟವಾದ ತಿನಿಸುಗಳನ್ನು ನಾನೇ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಸಮಯ ಬಂದರೆ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಪತಿಯೂ ಸ್ಪರ್ಧೆಗಳಿರುತ್ತಾರೆ”.

ಸೂ.ರಾ. : “ಇಷ್ಟಲ್ಲಾ ಕೋರ್ಟು, ಕಚೇರಿ, ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳ ನಡುವೆ ಖಾಸಗಿಯಾದ ವಾಗ್ವಾದ, ಜಗಳಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆಯೇ?”

ಶೋಭಾ : “ಸಂಭಾಷಣೆಯ ಹಂತದಲ್ಲೇ ಎಲ್ಲವೂ ಫೈಸಲ್ ಆಗುವುದರಿಂದ ಜಗಳಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವೇ ಇದುವರೆಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲ”.

ಸೂ.ರಾ. : “ವೃತ್ತಿಯ ಹೊರತಾದ ಇನ್ನಾವುದಾದರೂ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು?”

ಪಾಟೀಲ್ : ಶೋಭಾ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಹಾಡುತ್ತಾರೆ. ಸುಗಮಸಂಗೀತ ಆಕೆಯ ಹಾಬಿ. ಅಲ್ಲದೆ ವಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ದಿನ ‘ಲ್ಯಾಂಜ್‌ಮಾಕ್ ಎಜುಕೇಷನ್’ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಕೃಪೆಯಿಂದ ಧ್ಯಾನ, ವಿವಿಧ ವಿಷಯವಾಗಿ ಪ್ರವಚನಗಳು, ಕೌನ್ಸೆಲಿಂಗ್ ಗಳು ಇರುತ್ತವೆ. ಇದರಿಂದ ನಮಗೆ ವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಬೇಕಾದ ‘ಎನರ್ಜಿ’ ದೊರೆಯುತ್ತಿದೆ. ನೀವು ಇದರ ಪ್ರಯೋಜನ ಪಡೆಯಬೇಕು”.

ಸೂ.ರಾ. : “ಯಾವುದಾದರೂ ಸಂತಸ ತರುವ, ತಮಾಷೆ ಪ್ರಸಂಗ ನಿಮಗಾಗಿದೆಯೇ?”

ಶೋಭಾ : “ಒಮ್ಮೆ ಜ್ಯೂಸ್ ಮೋಹನ ಕುಮಾರ್ ಎದುರು ಒಂದು ಮೆಂಟೆನನ್ಸ್ ಮ್ಯಾಟರಿತ್ತು. ನಾನು ಗಂಡನ ಪರ. ಅವನೋ ಮದ್ಯವ್ಯಸನಿ. ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸಕ್ಕೇ ಹೋಗು ತಿರಲಿಲ್ಲ. ‘ಸಂಬಳವನ್ನೇ ಪಡೆಯದ ಗಂಡನಿಂದ ಮೆಂಟೆನನ್ಸ್ ಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ’ ಎಂಬ ವಾದವನ್ನು ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಸಂಪಾದಿಸಿದ ದಾಖಲೆ ಪುರಾವೆಗಳ ಸಹಿತ ಪಟ್ಟುಬಿಡದೆ ವಾದಿಸುತ್ತಲೇ ಇದ್ದೆ. ಬಹುಶಃ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳ ಸಹನೆಯೂ ಮೀರಿರಬೇಕು. ಅವರು ಕೇಳಿದರು “Where is the husband?” - ನಾನು ಹೇಳಿದೆ - “He is in ‘NIMHANS’. ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳು ಮತ್ತೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಎಸೆದರು - “What about Patil?” ಅಂತ. ನ್ಯಾಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ನಗುವಿನ ಆಲೆಯೇ ಎದ್ದಿತು.

ಹೀಗೆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಸಹನೆಯನ್ನೇ ಪರೀಕ್ಷಿಸುವ ಮಟ್ಟಿಗೆ ತಮ್ಮ ಕಕ್ಷಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ನಿಂತು ಹೋರಾಡಿ ಗೆಲ್ಲುವ ಭಲ ಹೊತ್ತು ಮುನ್ನಡೆದಿರುವ ಶೋಭಾಪಾಟೀಲ್ ಮತ್ತವರ ಪತಿ ಬಿ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್ ರಂಧ್ರಾ ‘ವಕೀಲ ದಂಪತಿ’ಗಳ ಸಂತತಿ ಸಾವಿರವಾಗಲಿ ಎಂದು ಹಾರೈಸುತ್ತಾ, ಲಹರಿಯ ಕಮ್ಮಾನಿಕ್-ಸಂವಾದಗಳ ಓದುಗರ ಪರವಾಗಿ ಇವರನ್ನು ಹೃತ್ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಅಭಿನಂದಿಸುವೆ.

ಒಂದು ಕೊಲೆಯ ಬೆನ್ನಿನಲ್ಲಿ

(ನೈಜ ಘಟನೆಯಾಧಾರಿತ)

ಕಳೆದ ಸಂಚಿಕೆಯಿಂದ

(ವೆಂಕಟಮ್ಮನ ಕೊಲೆಯ ಸುಳಿವನ್ನು ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ರೋಹಿತ್ ಮಂಡ್ಯದಲ್ಲಿ ಪಡೆದ. ಅನಂತರ.....)

ಕೊಲೆ ನಡೆದ ದಿನ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ನಾಯ್ಡು ಚೆನ್ನಯನನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ತೆಗೆದೇ ಇದ್ದ ಮನೆಯ ಒಳಹೊಕ್ಕಾಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಎರಡು ಮೂರು ಎಳನೀರು ಕಾಯಿಗಳನ್ನು ಕಂಡ. ಮೈ ಉರಿದು ರೇಗಿದ “ಏನಮ್ಮ ನಿನಗೆ ಎಷ್ಟು ಸಲ ಹೇಳೋದು ಕಾಯಿ ಕೇಳಿಸ್ತೇಡ ಅಂತ” ವೆಂಕಟಮ್ಮ ಅಕ್ಕಿ ಅರಿಸುತ್ತ ಕೂತಿದ್ದವಳು “ಏನ್ ಮಹಾ ಐಶ್ವರ್ಯ ನಿಂದು ಕಿತ್ತೊಂಬಿಟ್ಟೆ” ಎಂದು ಮೂಗು ಕೊಂಕಿಸಿದ್ದೇ ನಾಯ್ಡುವಿನ ಮೈಯಲ್ಲಿ ಬೆಂಕಿಯಾಗಿ ಬಿಟ್ಟು ತಕ್ಷಣಕ್ಕೇ ಬಾಗಿಲು ಹಾಕಿ ದವನು ದಿಢೀರನೆಂದು ಅವಳೆಡೆ ಧಾವಿಸಿದ. ಏನು ಭಾವಿಸಿದಳೋ? ವೆಂಕಟಮ್ಮ ಮಂಡಿಯಿಂದ ಜೋರಾಗಿ ಅವನ ತೊಡೆಸಂದಿಗೆ ಒದ್ದದ್ದೇ ನಾಯ್ಡು ನೋವಿನ ಪ್ರಭಾವದಲ್ಲಿ ಹುಚ್ಚನಾದ. ಜೇಬಿನಲ್ಲಿದ್ದ ಪುಟ್ಟ ಚಾಕುವನ್ನು ಬಿಟ್ಟದವನೇ ಅವಳನ್ನು ಗೋಡೆ ಯೆಡೆಗೆ ತಳ್ಳಿದ. ಗೋಡೆಗೆ ಒತ್ತರಿಸಿ ಅವಳ ಬಾಯಿ ಮುಚ್ಚಿದವನೇ ಚಾಕುವಿನಿಂದ ಅವಳ ಕುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಜೋರಾಗಿ ಒತ್ತಿಬಿಟ್ಟ. ರಕ್ತ ಧಾರೆ ಧಾರೆಯಾಗಿ ಹರಿಯತೊಡಗಿದಾಗಲೇ ಅವನಿಗೆ ಎಚ್ಚರ.

ತಾನು ಎಸಗಿದ ಕೃತ್ಯವನ್ನು ನೆನದು ಬೆಚ್ಚಿದ. ಆತುರಾತುರವಾಗಿ ಕುತ್ತಿಗೆಗೆ ಬಟ್ಟೆ ಒತ್ತಿಟ್ಟ. ಆದರೇನು ವೆಂಕಟಮ್ಮ ಅದಾಗಲೇ ಪ್ರಾಣ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಳು. ನಾಯ್ಡು ಸರಸರನೆಂದು ಎಲ್ಲೆಡೆ ನೀರು ಎರಚಿ, ಸಾಕಷ್ಟು ಗುರುತುಗಳನ್ನು ಅಳಿಸಿ ಹಾಕಿ, ರಕ್ತಸಿಕ್ತ ಬಟ್ಟೆಯನ್ನೂ ಚಾಕುವನ್ನೂ ಚೀಲಕ್ಕೆ

ತೂರಿಸಿ, ಮೇಲೆರಡು ಎಳನೀರು ಕಾಯಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು, ಒಮ್ಮೆ ಅತ್ತ ಇತ್ತ ನೋಡಿ, ನಿರ್ಜನ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಸರಸರ ಸಾಗಿ ತಿರುವಿಗೆ ಬಂದವನೇ ಒಮ್ಮೆ ತಿರುಗಿ ನೋಡಿ ದೀರ್ಘ ನಿಟ್ಟುಸಿರು ಬಿಟ್ಟು ಹೊರಟುಬಿಟ್ಟ. ನೇರ ತನ್ನ ಊರಿಗೆ ಹೋಗದೆ ಮಂಡ್ಯದ ಬಸ್ಸು ಹತ್ತಿ ಆ ದಿನ ರಾತ್ರಿ ಹೋಟೆಲ್ ‘ರಾಣಿ ಮುಕ್ತಾ’ದಲ್ಲಿ ಇಳಿದುಕೊಂಡ. ಮಧ್ಯರಾತ್ರಿ ಯಲ್ಲಿ ಕೊಲೆ ಸಂಬಂಧ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಹೊರ ತೆಗೆದವನು, ಗಂಟು ಮಾಡಿ ಬಚ್ಚಲಿಗೆ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಹೋದ. ಅದನ್ನು ಕಕ್ಕಿಸಿನ ಮೂಲಕ ಹೊರ ಹಾಕಬೇಕು ಅಂದುಕೊಳ್ಳುವ ಹೊತ್ತಿನಲ್ಲೇ ಮತ್ತಾರೋ ಬಾಗಿಲು ತಟ್ಟಿದ್ದು ಗಾಬರಿಗೆ ಅಟ್ಟಿದ ಮೇಲಿದ್ದ ಸೌದರಾಶಿಯ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಎಸೆದು ಬಿಟ್ಟ.

ಮತ್ತೆ ಮಾರನೇ ದಿನ ಆ ಗಂಟನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಬಿಡಬೇಕು ಅಂದುಕೊಳ್ಳುವಷ್ಟರಲ್ಲೇ ಮತ್ತಷ್ಟು ಸೌದೆ ಸೇರಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದು ಅದನ್ನು ತೆಗೆಯು ವುದು ಅಸಾಧ್ಯ ಎನ್ನಿಸಿ ಊರಿಗೆ ಹಿಂದಿರುಗಿದ. ಮತ್ತೆ ಎರಡು ಮೂರು ಬಾರಿ ಆ ಹೋಟೆಲಿಗೆ ಬಂದ ನಾದರೂ ಆ ಬಚ್ಚಲು ಮನೆ ಹೊಕ್ಕು ಅದೃಷ್ಟ ಅವನ ಪಾಲಿಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಆ ಬಚ್ಚಲು ಮನೆಯನ್ನು ಹೋಟೆಲ್ ಮಾಲೀಕರು ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಬಳಕೆಗಾಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದರು. ದಿನಗಳು ಕಳೆಯುತ್ತಿದ್ದ ಹಾಗೆ ನಾಯ್ಡು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಚಿಂತೆ ಮಾಡುವುದನ್ನೇ ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟ. ಆದರೆ ವಿಧಿ ಅವನ ಪಾಲಿಗೆ ಕ್ರೂರವಾಗಿತ್ತು.

- ಜೀಯೆಸ್ಸನ್

ಹೈಕೋರ್ಟ್ ವಾರ್ತೆಗಳು

‘ವಾಹನ ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ’

ಅಧೀನ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಆದೇಶ ಪಡೆಯದೆ ವಾಹನಗಳನ್ನು ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಲು ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಪು ನೀಡಿದೆ.

ಪದ್ಮನಾಭಯ್ಯ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಮೇಲ್ಮನವಿ (ಎಂ.ಎಫ್.ಎ) ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಎಸ್.ಬಿ. ಮಜ್ಜಿಗೆ ಈ ಆದೇಶ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ.

ಹೈಯರ್ ಪರ್ಚೇಸ್ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್ (ವಾಹನ ಖರೀದಿ ಒಪ್ಪಂದ) ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಾಹನಗಳನ್ನು ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಲು ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ. ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ದಾವೆ ಹೂಡಿ ವಾಹನ ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಆದೇಶ ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಸಿಟಿ ಕಾರ್ಡ್ ಮಾರ್ಥಸ್ ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ವಾಹನ ಖರೀದಿಸಲು ಪದ್ಮನಾಭಯ್ಯ ಅವರು ಹೈಯರ್ ಪರ್ಚೇಸ್ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಅನ್ವಯ ೧.೮೦ ಲಕ್ಷ ರೂ. ಸಾಲ ಪಡೆದಿದ್ದರು. ಈಗಾಗಲೇ ೧.೪೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದ್ದರು. ಒಂದು ಕಂತಿನ ಹಣ ಪಾವತಿಸದ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ಅವರ ವಾಹನವನ್ನು ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು. ಅಧೀನ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಅವರು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು. (ಎಂ.ಎಫ್.ಎ. ಸಂಖ್ಯೆ : ೨೯೫೨/೨೦೦೨).

- ಅಧಾರ

ನಗೆ ಚಾಟಿ

“ಹುಡುಗೀಗೆ ಅಡಿಗೆ ಬರುತ್ತೆ ಸಂಗೀತ ಬರುತ್ತೆನಾನು ಅವಳನ್ನೇ ಮದುವೆ ಆಗೋದು” ಎಂದ ಮೋಹನ.

“ನಾನು ಒಪ್ಪೊಲ್ಲ” ಎಂದಳು ತಾಯಿ.

“ಕಾರಣವಾದರೂ ಹೇಳು”

“ಅವಳು ಕರಾಟೆ ಕಲಿತಿದ್ದಾಳೆ ಕಣೋ !”

* * *

ವಿಮಲಾ ಹಸಿರು ಬಣ್ಣದ ಸೀರೆ ಉಟ್ಟು ಹಸಿರ ರವಿಕೆ ತೊಟ್ಟು ತುಟಗೂ ಹಸಿರು ಲಿಪ್‌ಸ್ಟಿಕ್ ಬಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಳು. ಅವಳ ಗೆಳತಿಗೆ ನೋಡಿ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಯಿತು.

“ಎಲ್ಲಾ ಸರಿ, ತುಟಿಗೆ ಯಾಕೆ ಹಸಿರು ಬಳಿದುಕೊಂಡೆ ?”

“ನಾನು ಲವ್ ಮಾಡ್ತಾ ಇರೋ ಹುಡುಗ ರೈಲ್ವೆ ಗಾರ್ಡ್ ಆಗಿದ್ದಾನೆ ಕಣೆ. ಕೆಂಪು ಲಿಪ್‌ಸ್ಟಿಕ್ ಕಂಡ್ರೆ ಅಲ್ಲೇ ನಿಂತು ಬಿಡ್ತಾನೆ. ಮುಂದೆ ಬರೋದೇ ಇಲ್ಲ” ಎಂದ ವಿಮಲಾ ನಾಚಿದಳು.

* * *

ಗಂಡ ಹೆಂಡತಿ ಜಗಳವಾಡಿ ಸುಸ್ತಾಗಿದ್ದರು. ಬಾಗಿಲು ಸದ್ದಾಯಿತು. ಗಂಡನ ಕಡೆಯ ಬಂಧುವೊಬ್ಬರು ಬಂದಿದ್ದರು.

“ಇದ್ದಾನಾಮ್ನ ನಿನ್ನ ಗಂಡ ?” ಕೇಳಿದರು.

“ಹೂ ! ಇನ್ನೂ ಇದ್ದಾರೆ !” ಮಡದಿ ನಿಟ್ಟುಸಿರುಬಿಟ್ಟಳು.