Lahari **Communique**

NEWS LETTER FOR PRIVATE CIRCULATION AMONG THE LEGAL FRATERNITY

Volume 12 **July 2000** **Part 4**

Jayakumar Patil Elected

Jayakumar S. Patil

Mr. R. Abdul Reyaz Khan

Mr. Jayakumar S. Patil has been elected as the new chairman of the Karnataka State Bar Council. Mr. R. Abdul Reyaz Khan has been elected as the Vice Chairman. Various committees of KSBC have also been reconstituted with the newly elected members.

Executive committee members are S/S Jayakumar S. Patil, R. Abdul Reyaz Khan, S. Shankarappa, V. T. Rayaraddi, H. C. Shivaramu.

Enrolement committee members are S/S V. T. Rayaraddi, Y. R. Sadasiva Reddy, C. Shivakumar,

Rules committee members are S/S Jayakumar S. Patil, S. K. Venkata reddy, S. N. Aswathanarayana, A. G. Mulawadmath, A. R. Patil, K. R. Subbakrishna.

Privileges committee members are S/S A. T. Belliappa, S. Shankarappa, M. Seetharama Shetty, U. Basavaraj, V. T. Rayaraddi.

See Page 2

North Karnataka Bench Stalemate continues

While courts in North Karnataka mostly remained non functional during the month, forms of protests differed from place to place. Members of Gulbarga District Bar Association laid siege to the mini Vidhana Soudha and took out the donkeys procession carrying the effigy of Chief Minister S. M. Krishna on their backs. The police arrested more than 150 Advocates for disrupting work in mini Vidhana Soudha. On July 23, anti-social elements set fire to a court hall in the District & Sessions court complex. The fire was putout without major damage.

All shops, business establishments, education institutions and government offices remained closed in Gadag inresponse to a bundh call given by the Uttara Karnataka Abhivrudhi Horata Samithi.

In the third week of the month the news about the centre's decision, in principle, to set up a bench of the Karnataka High Court at Hubli, percolated and a delegation of lawyers from Hubli-Dharwad later visited New Delhi & met the Prime Minister Atal Behari Vajpayee to express their happiness. However, this news caused lot of resentment among the lawyers from Gulbarga and Bellary who have been vehemently agitating for setting up of the High Court bench in their respective districts.

On June 24, 2000 a two Judge bench of the apex court comprising Mr. Justice K. T. Thomas and Mr. Justice M. B. Shaw dismissed a Public Interest Writ petition filed by Mr. K. N. Subbareddy, President of the Federation of Bar Associations in Karnataka seeking establishment of a High Court bench in north Karnataka after rejecting all contentions. Interestingly the apex court observed that the Chief Justice of the High Court and the panel of judges who submitted their report in this regard are pre-eminent to decide the question of necessity and feasibility of such demand. The court also observed that the Chief Justice of the High Court not be pressurised to take a favourable view through agitations. Expressing it's disapproval the court said that the petitioner federation was not the accredited representative of the litigants of Karnataka and that no litigant can claim a fundamental right to have the High Court (bench) located within proximal distance of his residence. Dis-satisfied with the unilatral effort of Mr. K. N. Subbareddy in filing a writ petition in the Supreme Court and getting it dismissed members of the Hubli-Dharwad Youth Congress Unit and Hubli Bar Association held demonstrations and burnt effigy of Mr. Reddy.

Arun Jaitley gets law

In a minor re-allocation of port folios the Union Minister for information and disinvestment Mr. Arun Jaitley has taken over additional charge of the ministry of law and justice. Rastrapathi Bhavan Communique issued on July 24, 2000 has however entrusted the ministry of disinvestment to Mr. Arun shourie. Minister of State of law and justice Mr. O. Rajagopalan has been divested of this position and he has been asked to continue as minister of state in the Ministry of Parliamentary affairs.

Earlier Mr. Ramjethmalani resigned as the Union Minister of law and justice on July 22, 2000 at the instance of the Prime Minister Atal Bihari Vajpayee.

Around the Courts

❑ **Article 165 of the constitution, Advocate General whether a government servent or a public servent?**

A division bench of Kerala High Court comprising Justice A. V. Savant and Justice K. S. Radhakrishnan, have ruled that the Advocate General appointed under Article 165 of the constitution is neither a public nor a government servent and the Lok Ayukta had no jurisdiction to entertain complaints alleging professional misconduct against him. In it's order dt. July 14th, 2000 the court observed that A. G. cannot be considered to be in service of the state in the sense that there is no relationship of master and servent or employer and employee between them. The relationship of the A. G. and the state is only that of an advocate and his client. The monthly retainer fee is only a part of his professional fees, the court said. The court also ruled that the AG is not a public servent under the provisions of Sec. 2 (c) of the Prevention of Corruption Act, 1988 as he is not performing any public duty.

Dismissing a writ petition filed by a local advocate Mr. G. Joseph, who had filed a complaint before the state Lok Ayukta alleging that Mr. M. K. Damodharan, Advocate General, was guity of "Professional Mis-conduct" amounting to dereliction of duty, abuse of position, etc., the court held that Lok Ayukta is not under a legal obligation to investigate the complaint lodged by the petitioner.

❑ **Sec. 35 of the Advocates Act, 1961 - professional misconduct, nature of proof required to prove the charge;**

In a judgment delivered during the last week of July 2000, a three

See Page 2

Contempt notice

By its order of July 11, 2000 a division bench of Karnataka High Court has ordered issuance of contempt notice to Sri H.V. Ramachandra Rao, First Additional District and Sessions Judge, Bangalore Rural District (presently functioning as presiding officer, labour court, Madikeri). Complainant, Director of Collegiate Education in Karnataka, in his complaint has alleged that instead of immediately releasing the vehicle belonging to his establishment which was previously attached by the court, the judge merely adjourned the case not withstanding production of the order of the High Court staying the execution proceeding pending before him. The complainant stated that the judge released the attached car only after two days after the H.C order was produced before him and thereby the Judge has shown scant regard to authority of the High Court. The complaint also contains the statement that the Supreme Court on a special leave petition filed by the complainant had ordered that the back wages and arrears claimed by the Decree Holder need not be paid by the complainant.

Mr. Venkatappa Gowda, a lecturer in Kannada working with Kuvempu Maha Vidyalaya, Channapatna had challenged before EAT his removal from service by the management on January 29, 1992. A direction was issued by the EAT to reinstate Mr. Gowda with backwages etc. CRP filed by him before the high court came to be dismissed in December 1999. On special leave the apex court passed the order of March 3, 2000. While directing notice to the Respondent (Mr. Venkatappa Gowda) payment of backwages and arrears was stayed.

Judicial Officers Selected

By a notification dated: 17.7.2000 the Secretary, Civil Judges (Junior Division) Selection Committee, Bangalore, has notified that the following candidates have been selected as suitable in the order of merit to be appointed as Civil Judges (Jr Dn) in Karnataka. Vineetha Premanath Shetty; Devaraja Bhat. M; Gerald Rudolph Mendonca; K. M. Rajashekar; K.L.

See Page 4

Association Formed

The Karnataka Retired Judicial Officers Association is formed during July, 2000. The office bearers of ad-hoc committee to manage the affairs of the Association is also named with S/S Y M C Sharma as president, M. Kenchappa as Vice President, G. Raghavendra Rao as secretary, V. Padmanabha Kedilaya as joint secretary, M. A. Shama Iyengar. Gopala Krishna, S. Ananthamurthy, K. Vittal Sheregar and Iqbal Ahamed as members of the executive committee.

Kolar Diary

❑ On 1.7.2000 Mr. Justice S. Rajendra Babu, Judge, Supreme Court of India inaugurated the new court building of Civil Judge (Jr. Dn) at Malur. Mr. Justice Ashok bhan, Acting Chief Justice, Mr. Justice Kumara Rajaratnam, Mr. Justice V. Gopala Gowda, Mr. Justice H. Rangavittalachar and Ms. Justice Manjula Chellur, Judges of High Court of Karnataka participated in the function.

❑ On 9.7.2000 A Ramesh, Advocate of Kolar passed away. Kolar and Srinivasapur bar associations passed resolutions condoling the sad and untimely demise of A. Ramesh.

News Panorama

❑ In an order of June 20, 2000 the US court of Appeals turned down a Justice Department motion to summarily dismiss Microsoft's prayer for stay of Federal Court's Judgement of June 7, 2000 directing break up of the software jaint into two companies and refer the case directly to the Supreme Court. The appeal's court held that when the aggrieved party is entitled to prefer an appeal under the law the appellate forum's jurisdiction can not be bypassed.

❑ The inmates of new central prison of Parappana Agrahara, Bangalore staged the Kannada play "Jundi Sheshanayka" an adaptation of Shakespere's "Julius Caesar" on July 25, 2000 in the presence of the Governor, Chief Minister, Home Minister and The police top brass.

Jayakumar Patil Elected

From Page 1

Legislative Reforms committee members are S/S B. Dodda Veeregowda, K.R. Subbakrishna, K. N. Subbareddy, S. K. Venkatareddy, M. M. Police Patil, B. D. Hiremath.

Legal Aid committee members are S/S S. S. Kumman, S. N. Aswathanarayana, H. C. Shivaramu, B. D. Hiremath, A. R. Patil, Desai Rajendra.

BCI AWF committee members are S/S B. Dodda Veeragowda, R. A. Reyaz Khan, Desai Rajendra.

Sub committee Under Rule 42 members are S/S S. S. Kumman, K. R. Subba Krishna, Desai Rajendra.

Screening committee No. I members are S/S V. T. Rayaraddi, H. C. Shivaramu, S. Shankarappa.

Screening committee No. II members are S/S Jayakumar S. Patil, R. A. Reyaz Khan, C. Shivakumar.

Disciplinary committee No. I members are S/S G. Gangireddy, S. K. Venkata Reddy, S. S. Kumman.

Disciplinary committee No. II members are S/S B. Veerabhadrappa, Y. R. Sadasiva Reddy, M. M. Police Patil.

Disciplinary committee No. III members are S/S M. Seetharama Shetty, B. Doddaveeregowda, Smt. T. N. Manjula Devi.

KAWF Trustee committee members are Advocate General, Chairman Bar Council, S. Shankarappa, V. T. Rayaraddi, C. Shivakumar, Kolar Dist. Bar Association, Hangal Bar Association, Law Secretary, Secretary Bar Council.

Sub Committee for training of young Advocates, continuing Legal Education, members are S/S Jayakumar S. Patil, H. C. Shivaramu, A. G. Mulawadmath, U. Basavaraj, S. N. Aswathanarayana, M. Seetharama Shetty, A. A. Magdum.

H. C. for Chhattisgarh

The new state of Chhattisgarh carved out of Madhya Pradesh will have its high court at Bilaspur.

Around the Courts

From Page 1

judge bench of the apex court comprising Chief Justice A. S. Anand, Justice R. C. Lahoti and Justice K. G. Balakrishnan has held that the charge of professional misconduct requires to be proved like a criminal charge, the nature of proof being that of "beyond reasonable doubt". While dismissing an appeal against the order of the Karnataka State Bar Council and Bar Council of India concurrently holding that the charge against the Advocate had not been proved the court observed that "the charge of professional misconduct is in the nature of qusi-criminal charge."

The Appellant H. V. Panchakshrappa filed a complaint against his counsel K. G. Eshwar alleging that the latter had committed professional misconduct. It was stated that the counsel appearing for him in a suit had also filed Vakalatnama for one Siddarama Setty with whom he was in litigation. The Disciplinary committee found that Advocate K. G. Eshwar was no doubt representing Siddarama Setty in a litigation but that case was not related in any manner with that of the Appellant. The Bar council of India confirmed the verdict of the State Bar Council.

❑ **Sec 13(1) (e) of the Prevention of Corruption Act, 1988, chargesheet alleging disproportionate assets; the properties of the wife and other relatives acquired through their own resources and duly acccounted for have to be excluded from the assets of the accused;**

A two judge bench of the Supreme Court comprising Mr. Justice S. Rajendra Babu and Mr. Justice Shivraj Patil have ruled that in a case of disproportionate assets against an accused the properties of the wife and other relatives acquired through their own resources and shown in their I. T. returns have to be excluded for framing of the charge. This ruling of July 23, 2000 was rendered while dismissing an appeal filed by M. P. Government against one Mohanlal Soni.

The Respondent who is working

See Page 4

Karnataka Advocates' Welfare Fund Trust

As per the office note dated: 25.7.2000 available with the Advocates' Welfare Fund Trustee Committee information as to the financial position of the fund appears to be not so sound. The figures furnished in this write-up are ascertained from Sri. V. T. Rayaraddy, member, KAWF-trustee committee. Apparently for the fist time after the fund was established the trustee committee has ventured to share this information with the members of the legal fraternity. Hope the transparency shall be the hallmark in the future too. .... Editor.

During the year 1998 the fund trustee committee received death claim aggregating to Rs. 31,94,000/- from 81 applicants. The position during 1999 was an aggregate claim of Rs. 19,31,000/- from 59 applicants. During the year 2000 (as on 23.04.2000) aggregate claim of Rs. 22,49,500/- was received from 63 applicants.

Retirement claim of Rs. 1,96,000/- from 11 applicants was received during 1998. During 1999 the claim was Rs. 60,000/- from 4 applicants. Whereas in the year 2000 (as on 23.04.2000) the claim was Rs. 68,000/- from 2 applicants.

While 143 applicants claimed medical assistance of Rs. 4,61,530/- during 1998, 86 applicants claimed Rs. 3,10,600/- and 111 applicants claimed Rs. 4,10,540/- during the year 2000 (as on 23.04.2000).

As against the above 560 claims Rs. 88,81,170/- was disbursed by the trustee committee.

Between 1997 and March 2000, 19,950 advocates were admitted to welfare fund membership. From April 1997 to June 2000 welfare fund stamps of the value of Rs. 1,40,60,985/- were sold. No grants are received from the government. An average deficit of Rs. 65,000/- (excluding establishment expenses) is incurred each month.

A comparative detail about Advocates' Welfare Fund of other Indian states has also been gathered by the KAWF trustee committee and according to the information available with the committee the details are as follows:

In Karnataka membership fee of Rs. 1,000/- is to be paid for being admitted to the welfare fund. Thereafter, welfare fund stamp of Rs. 5/- is to be affixed on each vakalath/memo of appearance. LRs of deceased members are entitled to get Rs. 50,000/- as death relief. Maximum amount of Rs. 50,000/- (as per the slab) can be claimed by the member on his retirement. A maximum of Rs. 5,000/- can be claimed as medical assistance once in five years. In Andhra Pradesh application fee of Rs. 100/- and membership fee of Rs. 1,000/- is to be paid. Significantly the benefits of welfare fund is also made available to advocates' clerks. They have to pay Rs. 50/- as application fee and Rs. 500/- as membership fee Rs. 12/- denomination welfare fund stamp is to be affixed on each vakalath/memo or appearance out of which Rs. 3/- will be towards the advocates' clerk. Minimum of Rs. 5,000/- and maximum of Rs. 30,000/- (as per slab) will be paid as retirement benefit. For the clerks only death relief is paid (as per slab). In Tamil Nadu Rs. 50/- is to be paid each year as membership fee by the advocates with less than 10 years practice. Advocate with more than 10 years practice has to pay Rs. 100/- each year towards membership fee. Uniformaly all advocates have to affix welfare fund stamp of Rs. 2/- On each Vakalath/memo of appearence. Death relief is provided to the dependents with a minimum of Rs. 2,000/- to a maximum of Rs. 60,000/- (as per slab). A maximum of Rs. 2,500/- is provided as medical assistance.

In Gujarath Rs. 4/- AWF stamp has to be affixed on each Vakalath/memo of appearance. Death relief to the dependants of the deceased member is paid with a minimum of Rs. 7,500/- and a maximum of Rs. 45,000/- (as per slab). In Bihar Rs. 50/- per year has to be paid as admission fee by the advocates with a practice from 5 to 10 years and advocates above 10 years service are to pay Rs. 100/- each year.

to be continued

Readers Write

At present, as we enter the high court building, we notice the emblem inscribed on the facade of the building giving the year of its construction. It is of the year 1863 of grace.

Originaly, the massive building, as the name suggests, as 'Atara Kacheri', the principal place of the erstwhile princely state of Mysore, a part 'B' state and one of the eleven out of 561 princely states which had more than 10 lakhs rupees of revenue in the year 1939; and the smallest one being Bilbari, a tiny dot in the thar desert of Rajasthan with a population of 94 and an annual income of Rs. 5/-

It was to accommodate the 18 departments of the state as the number suggests. It is an ancient building well planned in the middle of the 18th century and the well-built construction stood ravages of the time and at one time, in the recent past, there was a proposal for demolition of the building; but the timely intervention by the Heritage Society of India led by one of the former Deputy Registrars of our high court Mr. Kora Chandy, by filing a Public Interest Litigation, this monumental building is what we see with necessary repairs to it, of course, with the addition of the new annexe.

The high court portion was in the southern side of the building with three court halls and the office, library, record room and the like. After integration, with the moving of the principal seat of government to the newly built Vidhana Soudha, the entire building came to be occupied by the high court and later falling short of accommodation few of the offices were located in the M.G.I.D building.

The central hall is being used for the advocates and the clients and a face lift to this famous hall was provided by our former Chief Justice Mr. Justice P. C. Jain. We are using it also for convening meetings and the like.

This hall has special importance to advocates, as many a discussion/debate or otherwise have taken place and continuing to take place. If this hall along with the rest of the old building has been saved by the Heritage Society, we have a personal/sentimental value attached to this hall. We have cultivated a habit of running from the past decades in this habitat of ours and this sensitive feeling nurtured over the years that comes to the fore and strengthens our nerves unitedly to say 'No' for its being taken away from us. Even the integration of the different bar associations in Bangalore took place in this hall, with bouts of emotional out-bursts and finally settling down to contain with ground realities.

We also feel that this hall which may also be called as 'ಮಂತ್ರಾಲೋಚನ ಮಂದಿರ' is a source of inspiration for the advocates who use it. Many a time we have experienced the holy spirits of the veteran lawyers who were once with us to guide us in this hall by bringing into play the necessary hints/suggestions from the terestrial plane.

In the nursery of advocates, a few distinguished and leading in the bar, sacrificing the monetary consideration accept the post of Judges of the high court. After retirement only if they choose, they can practice in the supreme court as senior counsel. Thus, it is plain, once an advocate is elevated to the bench, he would not return to the local bar association for practice. It is only the stream of lawyers who keep the continuity from using the hall with clients. That relationship of advocates to this hall shall not be disturbed. Rarely it happens as in the present case that a darker rain bearing cloud has gathered over the terrain of lawyers and judges and we earnestly hope that the darkness of the cloud disappears with the pouring of its emotional content to soften the confusion and leave the two limbs of the judiciary - the bar and the bench in ever lasting peace and cordiality.

Can we conceive of a composite working of a judiciary, without co-operation and co-ordination in its functioning between the bar and the bench. A bench without a bar bears no fruit;a bar without a bench has no roots.

Let us strengthen this relationship by sensibly sorting out the problems that beset us.

C. Lakshminarayana Rao
Advocate

Appointments

Urval N. Ramanand

❑ The tenure of the following special public prosecutors for conducting prosecution cases in the high court/other courts have been extended from 1.12.99 to 30.11.2002 as per the order dated June 16, 2000 of the ministry of finance, department of revenue and central board of excise and customs, Government of India. S/s Urval N. Ramanand, S. N. Satyanarayana, K. M. Madhaiah, Bangalore, B. B. Patil, Belgaum, V. M. Banakar. Hubli and Dharwad, N. Nagakumaraswamy, Chitradurga, Ranebennur, Haveri, Hirekerur and Byadgi, S. K. Pujari, Gulbarga.

❑ Mr. B. Prasanna, Advocate, No. 17/1, K. M. Lane, S. P. Road Cross, Bangalore - 560 002 has been appointed as the Government of India Notary for a period of five years effective from August 1, 2000.

Notary Stamp Exempted

As per the high court order dated: 17.7.2000 passed in MFA No. 1810/2000 affidavits to be filed before the courts need not bear notary stamps. After noticing Article 4(b) of the Notaries Act the court held that there is no need for insisting upon affixture of notary stamps on the affidavits to be filed before the courts and directed that necessary instructions to be issued to this effect to all the sub-ordinate courts.

Wedding

On 5.7.2000 Mr. J. M. Anil Kumar, Advocate, married Ms. M. P. Shobha at Hagaribommanahalli, Bellary District.

News Focus

❑ An exibition to commemmorate 50 years of the Supreme Court of India was on display between 8th and 22nd July 2000 at the Karnataka High Court Annexue.

❑ On 21.7.2000 Mr. L. S. Venkata Krishna, Advocate delivered a talk on the "doctrine of estoppel as a rule of evidence" in the AAB Auditorium. Mr. K. L. Manjunath, President of AAB presided.

❑ On 27.7.2000 Mr. M. G. Srinivas, Advocate, delivered a talk on the topic "implications of admissions - Evidence Act" in the AAB Auditorium. Mr. K. L. Manjunath, President of AAB presided.

❑ On 28.7.2000 a function was organised by AAB in the city unit for distribution of prizes to the winners of cultural events held in connection with 1999 annual day celebration. Prof: B. K. Chandrashekar, hon'ble Minister of information and publicity, Government of Karnataka and hon'ble Mr. Justice Chandrashekaraiah, Judge, High Court of Karnataka, were the chief guests at the function. Mr. K. L. Manjunath, President AAB welcomed the participants. Mr. H. N. Nagamohan- das, General Secretary, AAB spoke on the occasion.

❑ On 30.7.2000 Mr. Justice H. Rangavittalachar, Judge, High Court of Karnataka inaugurated on line legal and paralegal service styled www.lawyersonline.com in Bangalore. Dr. N. L. Mitra, Director, NLSIU, was chief guest at the function. Mr. K. L. Manjunath, President, AAB, Mr. Kishore Chandra, DIG economic offences, COD, Bangalore and Mr. B.S. Mani of Sanjevani were the guests-of-honour.

Obituary

❑ On 24.7.2000 S. Narayan (65), advocate, passed away at Bangalore.

❑ On 26.7.2000 B. Gangappa, advocate, passed away at Bangalore.

❑ On 27.7.2000 Sandeep Shenoy, an young advocate, died in a road accident at Bangalore.

❑ On 31.7.2000 AH Satwik, XV Addl. CMM passed away at Bangalore.

Miscellany

❑ On 16.7.2000 Mr. Vasanth V. Fernandes, Advocate, opened his law chamber at No. 16, Albert street, Richmond Town, Bangalore - 560 025. Ph : 2271769.

❑ Participating in popular TV programme Kaun Banega Crorepathi (July 17, episode) Ms. Kalpana Madhuri, an advocate associated with Kesvy and Co., Bangalore, won prize money of Rs. 1.6 lakh.

❑ On 27.7.2000 Ms. K. Vidya, Advocate, opened her law chamber at No. 2663/k, VI Main, 'B' Cross, RPC layout, Vijayanagara II Stage, Bangalore - 560 040.

❑ Between January 1988 and July, 2000 Mr. K.M. Basavaraju, advocate and notary, Bangalore visited lord Venkateswara temple, Thirupathi 151 times.

❑ On 29.7.2000 M/s. Kamath and Kamath, Advocates and Tax Consultants, had organised a get-together/dinner on the occasion of the successful completion of the British chevening scholarship course by their partner Mr. Arvind Kamath Pancha Veena recital by Dr. Suma Sudhindra and her companions was the highlight of the evening's programme. Large number of invitees were in the function held at Comfort Inn, Vijay Residency.

Judicial Officers Selected

From Page 2

Ashok; Basappa Balappa Jakati; Venkataraman Bhat; Siddalinga Prabhu; Abdul Rahim Khan; Krishnaiah N; Gopalakrishna Rai. T; D. Puttaswamy; C. S. Sharana Kumar; Latha Kumari M; Mallikarjun Ningappa Saunshi; Patil Mohan Kumar Bheemanagowda; Rudolph Pereira; A Lourdu Mariyappa; Murthy; B. Pushpanjali; B. S. Jayashree; Sheila B. M; Sharada B; Kashim Churikhan; M. H. Shantha; K. Bhagya; Yashawant; H. A Mohan; Manappa Dyavappa Talwar; S. T. Devaraja; M.B. Chandrashekar; Shankarappa Nimbanna Kalkani; R. Ravi; Lokappa N. R; R. Y. Shashidhara; Panchakshari M; J. V. Vijayananda; Gollappa Ayappa Mulimani; Nagajyothi K.A; B. S. Honnaswamy; Sumangala S. Basavannour; Devanand Puttappa Nayak and S. Shobha.

Around the Courts

From Page 2

in the regional office of the state road transport corporation was charged with the allegation of acquiring assets in excess of his known sources of income during September 25, 1982 and March 27, 1993. During the investigation properties and assets belonging to Sony's mother-in-law, father, brother, nephew and wife who is an Income Tax assesse were also included in Sony's assets. Several important documents like assessment order, I. T. returns etc., seized during the course of investigation were withheld by the prosecution while filing the chargesheet. The Respondent's application seeking production of those documents was rejected by the sessions court which went on to frame charges. M. P. high court allowed the revision petition filed by the respondent. The appellant had challenged the validity of the M. P. high court order quashing charges framed against the respondent.

❑ **Sec. 304-A, IPC, the accused can not be convicted on presumption of negligence where the passenger died while boarding the bus;**

In a ruling dated 30th July 2000 a two judge bench of the supreme court comprising Mr. Justice K. T. Thomas and Mr. Justice R. P. Sethi, held that a driver of passenger vehicle could not be held liable if a passenger accidently falls while boarding the vehicle and dies. While acquitting the driver who was convicted and sentenced to three months SI by the magistrate which was confirmed by the sessions court and A.P. high court the apex court observed that "it is a wrong proposition that in any motor accident negligence of the driver should be presumed. Merely because a passenger fell down from the bus while boarding the bus, no presumption of negligence can be drawn against the driver of the bus". On the complaint that one Agamma died while boarding the bus on December 17, 1993 APSRTC driver Mohammed Aynuddin was charged with offence punishable under section 304-A IPC.

Published by : Lahari Advocates Forum, No. 2980, "Laxmideep", 17th Cross, K. R. Road, BSK II Stage, Bangalore-560 070 and
Printed at : Parimala Mudranalaya, Mount Joy Extension, Hanumanthanagar, Bangalore-560 019. Phone : 6525516. Editor : K. Suryanarayana Rao

ಲಹರಿ

ಸಂವಾದ

ಸಂಪುಟ ೧ ಶಕೆ : ವಿಕ್ರಮನಾಮ ಸಂವತ್ಸರ ೧೯೨೨ ಮಾಸ ಜ್ಯೇಷ್ಠ, ಆಷಾಢ ಸಂಚಿಕೆ ೪

ತಿಳಿದಿರಲಿ

''ಯಾವ ಮಾನವನು ಆತ್ಮನಲ್ಲಿಯೇ ಪ್ರೀತಿಯುಳ್ಳವನಾಗಿ, ಆತ್ಮನಲ್ಲಿಯೇ ತೃಪ್ತನಾಗಿ ಆತ್ಮನಲ್ಲಿಯೇ ಸಂತುಷ್ಟನಾಗಿ ಇರುವನೋ ಅವನಿಗೆ (ಯಾವ) ಕರ್ತವ್ಯವೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಕರ್ಮದ ಅನುಷ್ಠಾನದಿಂದ ಅವನಿಗೆ ಯಾವ ಪ್ರಯೋಜನವೂ ಇಲ್ಲ. ಕರ್ಮವನ್ನು ಮಾಡಿದಿದ್ದುರಿಂದ ಯಾವನಿಗೆ ಅನರ್ಥವೂ ಇಲ್ಲ; ಮತ್ತು ಸರ್ವ ಪ್ರಾಣಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಇವನಿಗೆ ಯಾವುದೊಂದು ಪ್ರಯೋಜನದ ಸಂಬಂಧವೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.''

ಭಗವದ್ಗೀತಾ

ಅನುವಾದ ಕೈಪಿಡಿ

ಪರಿಕಲ್ಪನೆ ಮತ್ತು ಸಂಗ್ರಹ

ಕೆ. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ರಾವ್

Genitals	- ಮರ್ಮಾಂಗಗಳು
Foster-son	- ಸಾಕು ಮಗ
Sensory organs	- ಪಂಚೇಂದ್ರಿಯಗಳು
Genetic	- ಅನುವಂಶಿಕ
Gruesome	- ಭೀಕರ
Circular	- ಸುತ್ತೋಲೆ
Election	- ಚುನಾವಣೆ
Possession	- ಸ್ವಾಧೀನ, ಕಬ್ಜೆ
Geneology	- ವಂಶವೃಕ್ಷ
Legal Metrolog	- ಕಾನೂನು ಮಾಪನ ಶಾಸ್ತ್ರ
Posterity	- ಮುಂದಿನ ಪೀಳಿಗೆ
Remorse	- ಪಶ್ಚಾತ್ತಾಪ

ಹಾಸ್ಯ ರಂಜನಿ

❑ ಟಾಡಾ ಬಂಧಿಗಳ ಬಿಡುಗಡೆಗೆ ಆಜ್ಞೆ ಮಾಡಿದ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಕ್ರಮವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಅಬ್ದುಲ್ ಕರೀಂರವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ Special Leave Petition ಉಚ್ಛತಮ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ ವಿಷಯ ದೂರದರ್ಶನದ ಕನ್ನಡ ವಾರ್ತಾ ಸಂಚಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸಾರಗೊಂಡ ವೈಖರಿ ಈ ರೀತಿ ಇತ್ತು :

ಅಬ್ದುಲ್ ಕರೀಂರವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿಶೇಷ ರಜೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಉಚ್ಛತಮ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಂಗೀಕರಿಸಿತು.

❑ ಬೆಂಗಳೂರು ವಕೀಲರ ಸಂಘದ ಆಶ್ರಯ ದಲ್ಲಿ ವಕೀಲ ಸಿ.ಬಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸನ್‌ರವರ ಭಾಷಣ ಏರ್ಪಾಟಾಗಿತ್ತು. ಭಾಷಣದ ವಿಷಯ : "Preventive reliefs - Injunctions"

ಕನ್ನಡದ ಹೆಸರಾಂತ ಪತ್ರಿಕೆಯೊಂದು 'ನಗರದಲ್ಲಿ ಇಂದು' ಎಂಬ ಕಾಲಂನಡಿ ಅಚ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದ ರೀತಿ ಹೀಗಿತ್ತು :

ಮುನ್ನೆಚ್ಚರಿಕೆ ಪರಿಹಾರಗಳು – ಚುಚ್ಚುಮದ್ದುಗಳು.

ಸಂಗ್ರಹ : ಕೆ. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ರಾವ್

ಕರ್ನಾಟಕದ ಇತಿಹಾಸದ ಸ್ವರ್ಣ ಪುಟಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾದ ನ್ಯಾಯದಾನದ ಅಪೂರ್ವ ಪ್ರಸಂಗ.

ಕೆ. ಜಿ. ಶ್ರೀಪಾದರಾವ್, ವಕೀಲರು

'ನಾಡಿನ ಏಳಿಗೆಗಾಗಿ ಜೀವನವನ್ನೇ ಸವೆಸಿದ ವೃದ್ಧ ಮಂತ್ರಿಗಳು, ನಾಡ ರಕ್ಷಣೆಗಾಗಿ ತಮ್ಮ ಜೀವನದುದ್ದಕ್ಕೂ ಹೋರಾಡಿದ ದಂಡನಾಯಕರು ಸದಾ ಚಕ್ರವರ್ತಿಯ ಹಿತಬಯಸುವ ಪ್ರಜೆಗಳು ಇಂತಹವರಿಗೆ ದ್ರೋಹ ಬಗೆದವನಿಗೆ ತಕ್ಕ ಶಾಸ್ತಿಯಾಗಲೇಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಮಮಕಾರಕ್ಕೆ ಆಸ್ಪದವಿಲ್ಲ ಎಂಬ ದೃಢನಿರ್ಧಾರದೊಂದಿಗೆ ತಮ್ಮ ತೀರ್ಪು ನೀಡಲು ಚಕ್ರವರ್ತಿಗಳು ಉದ್ಯುಕ್ತರಾದರು. 'ನಾಡಿನ ಮಂತ್ರಿ ಮಹೋದಯರೇ, ದಂಡನಾಯಕರೇ, ಗಣ್ಯರೇ, ನೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಜೆಗಳೇ, ಇಂದಿನ ಸನ್ನಿವೇಶ ನನ್ನ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ನಿಜವಾಗಿ ಮಹತ್ವದ್ದು ನಿಮ್ಮ ವಿಶ್ವಾಸ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚಿನದು ಎಂದು ನನಗೆ ನ್ಯಾಯಾ ಪೀಠಕ್ಕೆ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದಾಗಲೇ ಮನಗಾಣಿಸಿದ್ದೀರಿ. ನಿಮ್ಮ ಗೌರವದ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಚ್ಯುತಿ ತರುವುದಿಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯಪೀಠದ ಗೌರವ ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯುವ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ತಾವೆಲ್ಲರೂ ತನುಮನದಿಂದ ಪ್ರೀತಿಸಿ ಆರೈಕೆ ಮಾಡಿದ ರಾಜವಂಶಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದು ರಾಜಕುಮಾರ ಘೋರ ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ. ಅವನಿಗೆ ನ್ಯಾಯಪೀಠವು ಕನಿಕರ ತೋರಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವೇ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂದು ನಾನು ಈ ಅಪರಾಧಿಗೆ ಮರಣದಂಡನೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಘೋಷಿಸಿದ್ದೇನೆ' ಎಂದು ಹೇಳಿ ಮೌನರಾದರು.

ಸಭೆಯಲ್ಲೂ ಗಂಭೀರ ಮೌನ ಆವರಿಸಿತು. ಇಡೀ ಸಭೆ ಚಕ್ರವರ್ತಿಯವರ ನ್ಯಾಯ ನಿಷ್ಠೆಗೆ ತಲೆದೂಗಿತು. ನ್ಯಾಯ ನಿಷ್ಠೆಗೋಸ್ಕರ ಏಕಮಾತ್ರ ಪುತ್ರನನ್ನು ಗಲ್ಲು ಗಂಬಕೇರಿಸಲು ಸಿದ್ದನಾದ ಚಕ್ರವರ್ತಿಯ ಸ್ಥಿತಿಗಾಗಿ ಕಂಬನಿಗೆರೆಯಿತು. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಕ್ಕಿದ್ದಂತೆ ಗುಜು ಗುಜು ಶಬ್ಧ ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು. ಸಭೆಯಲ್ಲಿನ ಸಾಮಾನ್ಯರ ಮಧ್ಯದಿಂದ ತರುಣಿಯೊಬ್ಬಳು ಜನರನ್ನು ಸರಿಸುತ್ತಾ ಚಕ್ರವರ್ತಿಯ ಮುಂದೆ ಬಂದು ನಿಂತಳು. ಚಕ್ರವರ್ತಿಯವರಿಗೆ ಕೈ ಮುಗಿದು ''ಪ್ರಭುಗಳೆ ಅಪರಾಧಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆಕೊಟ್ಟದ್ದು ನ್ಯಾಯ ಸಮ್ಮತವೇ ಆಗಿದೆ. ಆದರೆ ನಿರಪರಾಧಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಏಕೆ ಕೊಟ್ಟಿರಿ?'' ಎಂದಳು.

ಚಕ್ರವರ್ತಿಗಳು 'ಮಗಳೇ ನಿನ್ನ ಮಾತಿನ ಅರ್ಥವೇನು ಬಿಡಿಸಿ ಹೇಳಬಾರದೇ' ಎಂದರು.

ಆಗ ಅವಳು 'ಪ್ರಭುಗಳೇ, ನಿಮಗೆ ತಿಳಿಯದ ಸಂಗತಿಯೊಂದಿದೆ. ರಾಜಕುಮಾರರು ರಾಜ್ಯ ತೊರೆದು ಶತ್ರು ಸೈನ್ಯದ ಸಹಾಯದಿಂದ ದಂಗೆ ಎಬ್ಬಿಸುವ ಮೊದಲು ನಿಮ್ಮ ಶತ್ರು ರಾಜನ ಮಗಳಾದ ನನ್ನನ್ನು ವರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ನೀವು ಅವರನ್ನು ಗಲ್ಲಿಗೇರಿಸುವುದರಿಂದ ನಾನು ಆಜನ್ಮ ವೈಧವ್ಯದಿಂದ ನರಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಶಿಕ್ಷೆಯಿಂದ ನನ್ನನ್ನು ಪಾರುಮಾಡಲು ನನ್ನನ್ನೂ ಗಲ್ಲಿಗೇರಿಸಿ' ಎಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿದಳು. ಆಗ ಚಕ್ರವರ್ತಿಯವರು 'ಮಗಳೇ ಇಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗಿ ಅಪರಾಧಿ ಎಂದು ಕಂಡು ಬಂದವನಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ನೀಡಲು ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ನಿನ್ನಂಥ ನಿರಪರಾಧಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಿನ್ನನ್ನು ಗಲ್ಲಿಗೇರಿಸಬೇಕೆಂಬ ಬೇಡಿಕೆ ಅಸಾಧುವಾದದ್ದು ಆದ್ದರಿಂದ ಅದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ' ಎಂದರು. ಆಗ ತರುಣಿ ವಿಚಲಿತಳಾಗದೆ 'ಹಾಗಾದರೆ ಪ್ರಭುಗಳೇ, ಕ್ಷಮಾದಾನ ಮಾಡಿ' ಎಂದಳು. ಚಕ್ರವರ್ತಿಗಳು 'ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ಅಪರಾಧಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆಯಾಗಲೇಬೇಕು' ಎಂದರು.

ಇದ್ದಕ್ಕಿದ್ದಂತೆ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ 'ರಾಜಕುಮಾರನಿಗೆ ಕ್ಷಮಾದಾನ ಮಾಡಿ' ಎಂಬ ಕೂಗೆದ್ದಿತು. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಭೆಯನ್ನು ಶಾಂತಗೊಳಿಸಿದಾಗ ಪ್ರಭುಗಳು 'ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ' ಎಂದರು.

ಮುಂದುವರಿಯುವುದು

ಜಾಮೀನು

ಹೆಚ್. ಬಿಲ್ಲಪ್ಪ, ವಕೀಲರು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ವಿ. ಆರ್. ಕೃಷ್ಣಅಯ್ಯರ್‌ರವರು ಗುಡಿಕಂಟಿ ನರಸಿಂಹಲು (ಎ. ಐ. ಆರ್ – ೧೯೭೮ ಸು.ಕೋ. ಪುಟ ೪೨೯) ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ತೀರ್ಪನ್ನು ''ಜಾಮೀನು'' ಅಥವಾ ''ಜೈಲು'' ಎಂದೇ ಪ್ರಾರಂಭಿಸುತ್ತಾರೆ. ನಮ್ಮ ದಂಡ ನ್ಯಾಯಾವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ''ಜಾಮೀನು'' ಅಥವಾ ''ಜೈಲು'' ಬಹುಪಾಲು ನ್ಯಾಯಿಕ ವಿವೇಚನೆಯನ್ನೇ ಅವಲಂಬಿಸುತ್ತದೆ. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಜಾಮೀನು ಪಡೆಯುವುದು ಮಹತ್ವದ ಸಂಗತಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯಲ್ಲಿ ಜಾಮೀನು ಪಡೆದ ವ್ಯಾಖ್ಯೆಯನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದಾಗಿ ನಾವು ಜಾಮೀನು ಪದದ ಅರ್ಥ ತಿಳಿಯಲು ನಿಘಂಟಿನ ಅರ್ಥವನ್ನೇ ಅವಲಂಬಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಘಂಟಿನ ಅರ್ಥದ ಪ್ರಕಾರ ಜಾಮೀನು ಎಂದರೆ ಆಪಾದಿತನು ತನ್ನ ಹಾಜರಾತಿಗೆ ಭದ್ರತೆ ಒದಗಿಸುವುದು ಎಂದು ಇರುತ್ತದೆ.

ವ್ಯಕ್ತಿ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಅಮೂಲ್ಯವಾದದ್ದು. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಬಂಧಿಸಿದಾಗ ಈ ಅಮೂಲ್ಯವಾದ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯದ ಹರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ವ್ಯಕ್ತಿ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯದ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ಅರಿಯಲು ನಾವು ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ದತ್ತವಾಗಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೆಲವು ಅನುಚ್ಛೇದಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅನುಚ್ಛೇದ ೧೪ರ ಪ್ರಕಾರ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರೂ ಸಮಾನರು ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಸಮಾನ ರಕ್ಷಣೆಗೆ ಅರ್ಹರು. ಅನುಚ್ಛೇದ ೧೯ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ನಾಗರೀಕನಿಗೂ ಇರುವ ವಾಕ್ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ, ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ, ಸಂಘ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ, ತನ್ನ ಇಚ್ಛೆಯ ವ್ಯಾಪಾರ, ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುವ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಅನುಚ್ಛೇದ ೨೦ರ ಪ್ರಕಾರ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿರುವ ಕಾನೂನಿನ ರೀತ್ಯವೇ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಒಂದು ಅಪರಾಧಕ್ಕೆ ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಬಾರಿ ಅಭಿಯೋಜನೆ ಮಾಡುವಂತಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ತನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಲು ಒತ್ತಾಯಿಸುವಂತಿಲ್ಲ. ಅನುಚ್ಛೇದ ೨೧ರನ್ವಯ, ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಮೂಲಕವಲ್ಲದೆ ಯಾವನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಪ್ರಾಣ ಅಥವಾ ವ್ಯಕ್ತಿ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಹರಣ ಮಾಡುವಂತಿಲ್ಲ. ಅನುಚ್ಛೇದ ೨೨ರ ಪ್ರಕಾರ, ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಬಂಧಿಸಿದಾಗ ಅವನನ್ನು ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಬಂಧಿಸಲಾಯಿತು, ಅವನಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಬೇಗನೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ತನ್ನ ಅಪೇಕ್ಷಿತ ನ್ಯಾಯವಾದಿ ಸಲಹೆ ಪಡೆಯಬಹುದು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

ಇನ್ನೊಂದು ಮುಖ್ಯ ಸಂಗತಿ ಎಂದರೆ, ಬಂಧಿಸಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ೨೪ ಗಂಟೆಗಳೊಳಗೆ ಸಮೀಪದ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಯ ಮುಂದೆ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಬೇಕು, ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಧಿಗೆ ಸೆರೆಯಲ್ಲಿಡಬೇಕಾದರೆ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಯ ಆದೇಶ ಪಡೆಯಬೇಕು. ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ದತ್ತವಾಗಿರುವ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸಂವಿಧಾನ, ವ್ಯಕ್ತಿ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಮಹತ್ವದ ಅರಿವು ನಮಗಾಗುತ್ತದೆ.

ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟಂತೆ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಹರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿ ಬಂಧನದಲ್ಲಿರುವುದು ಅನಿವಾರ್ಯವೇ ಅಥವಾ ಅಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ದಂಡಾಧಿಕಾರಿ ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನಿರ್ಣಯಿಸ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಜಾಮೀನೀಯ ಅಪರಾಧಗಳು ಮತ್ತು ಜಾಮೀನೀಯವಲ್ಲದ ಅಪರಾಧಗಳು ಎಂದು ಎರಡು ಬಗೆಯಾಗಿ ವಿಂಗಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಮುಂದುವರಿಯುವುದು

ಸಮ್ಮಿಲನ

ಶಿರವೆಲ್ಲಾ ಸಿಂಗರಿಸಿ
ಮೊಗವೆಲ್ಲಾ ಮಧುಬೆರಸಿ
ಕಣ್ಣಂಚಿನಲಿ ವಿರಹವಾ ಸೂಚಿಸಿ
ತುಟಿಯಂಚಿನಲಿ ಮಿಡಿತ ರಾಗವನು ಹಾಡಿ
ಚಕ್ಕಂದವಾಡುತಲೆರಬಲದತ್ತ
ನಡು ಪೊಗುತಲಿ
ಪದಕಮಲ್ಲಾದ್ದಿಯ ಸರಿಸುತಲಿ
ತನ್ಮುಂದು ನಿಂತಾಗ
ನೀ ಜಲಜ ಮಣಿಯೋ
ಕ್ಷೀರ ಸಾಗರದೀಂ
ಮಿಂದು ಬಂದ ಅಪ್ಸರೆಯೋ
ಜೇನಿನಾ ಮಡಿಲಲ್ಲುದಯಿಸಿದ
ಚಂದನದ ಗೊಂಬೆಯೋ
ನಿನಗೆ ನೀನಾಗಿ ನನ್ಮುಂದು ನಿಂತ
ಮೇಘವತಿಯೋ
ಬಣ್ಣಿಸಲರಿಯದಾದ
ಮುಗ್ದ ತಾರಾಪ್ರಿಯನು
ಮಮ್ಮರುಗಿ ಸೊರಗುತಿರೆ
ಮೇಘರಾಣಿಯು ತನ್ನಿನಿಯನ
ಸಂತ್ವಸಲೋಸುಗ
ಬಳಿಸಾಗಿ ಬರುತಿರಲು
ತುಂಬು ಯೌವನದಾ ಚೆಲುವೆಯೊ
ಬಾಹು ಬಂಧನದಲಿ ಸಿಲಿಕಿದ
ನಲ್ಲನಾ ಕಿರಣಗಳು
ಕಾಣದಾದವು ಆ ನೀಲಿ ಗಗನದಲಿ.

– ವಿ. ಎನ್. ಮೂರ್ತಿ

ಹನಿ ಗವನಗಳು

ನೋ ಬಡಿ ಬಾದರ್ಸ್

ಕೂಗಿದರು ಜಡ್ಜ್ ''ಹಿಯರ್ ಹಿಯರ್''
''ರೆಡಿ, ರೆಡಿ'' ಒಪ್ಪಿದರು ಲಾಯರ್
ಸಂಜೆ ಐದಾದರೂ ಬಾರದಿದ್ದ ಲಾಯರ್,
ನೆನೆದು ಕೊರಗಿದರು ಜಡ್ಜ್
''ನೋ ಬಡಿ ಬಾದರ್ಸ್''

ಜಡ್ಜ್‌ರ ಚಿತ್ತ

''ಎಸ್. Posted for orders''
ಮೇಲೆದ್ದರು ಹಾನರಬಲ್ ಜಡ್ಜ್
ಖುಶಿಯಿಂದಿದ್ದರು ಲಾಯರ್
ಜೇಬು ತುಂಬಿದ್ದ ಕಂಡು :
'ಟು ಹಿಯರ್' ''ಫಾರ್ orders''
'ಟು ಹಿಯರ್' ''ಫಾರ್ orders''
ಬರೆಯುತ್ತಲೇ ಹೋದರು ಜಡ್ಜ್
ವರುಷ ಕಳೆದರೂ ತೀರ್ಪು ಸಿಗದ
ಕಕ್ಷಿದಾರನ 'ಖೇಲ್ ಖತಂ'
ಇದೆಲ್ಲಾ ಹಾನರಬಲ್ ಚಿತ್ತಂ

ಡಾ|| ರಾಜ್ ಅಪಹರಣದ ಖಂಡನೆ

ಡಾ|| ರಾಜ್‌ಕುಮಾರ್‌ರವರನ್ನು ಅಪಹರಿಸಿರುವ ವಿಷಯ ರಾಜಕೀಯ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಪಡೆದಿರುವ ಘಟನೆಯೆಂದು ಭಾವಿಸಿದ ಸಂವಾದ ಬಳಗ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಖಂಡಿಸಿದೆ. ಕನ್ನಡಿಗರ ಮನರಂಜಿಸುವ ಒಬ್ಬ ಕಲಾವಿದರಾದ ಡಾ|| ರಾಜ್ ರವರನ್ನು ಅಪಹರಣಕಾರರು ಮರಳಿ ಹಿಂದೆ ಕಳುಹಿಸಲೆಂದು ಆಶಿಸುತ್ತೇವೆ.

– ಸಂವಾದ ಬಳಗ

ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಗ್ರಂಥಾಲಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಚಿಂತನೆ

ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ್, ವಕೀಲರು

ಕಳೆದ ಸಂಚಿಕೆಯಿಂದ

ಮಾನವನ ಮೆದುಳು ವಿಕಸನ ಗೊಂಡಂತೆಲ್ಲಾ ವಿವಿಧ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಅಭಿರುಚಿ ಹೆಚ್ಚಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಬೆಳೆಯುತ್ತಿರುತ್ತಾನೆ. ಅದರಂತೆ ತನ್ನ ದೈನಂದಿನ ಕ್ರಿಯೆಗಳಲ್ಲಿ ಅವನ ವ್ಯವಹಾರಿಕ ಜೀವನವೂ ಒಂದು. ಹಿಂದಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ದುಡಿ ಮತ್ತು ಉಂಡು ಮಲಗುವುದು ಜೀವನದ ಮಹತ್ತರ ಅಂಶವಾಗಿತ್ತು. ಆರ್ಥಿಕ ಮಹತ್ವ ವಿಶೇಷ ವೆನಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇಂದಿನ ಆಧುನಿಕ ಯುಗದಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹಾರಿಕ ಜ್ಞಾನವಿಲ್ಲದೆ ಮನುಷ್ಯ, ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಬದುಕಲು ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಹಂತ ಮುಟ್ಟಿದೆ. ಜೀವನಕ್ಕೆ ಸಂಪಾದನೆ ಅವಶ್ಯ. ಅದಿಲ್ಲದೆ ಜೀವನ ವ್ಯರ್ಥ. ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ವ್ಯವಹರಿಸಿದರೆ ಪ್ರಸಕ್ತ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬದುಕಿ ಬೆಳೆಯಲು ಸಾಧ್ಯ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಗ್ರಂಥಾಲಯಗಳಲ್ಲಿಯ ಲೇಖನಗಳ ಸದಾ ಪರಿಚಯ ಹಾಗೂ ನಂಟು ಇದ್ದವರಿಗೆ ಅತೀ ಸುಲಭ.

ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಗ್ರಂಥಾಲಯಗಳು ಮಾನವನ ದೈನಂದಿನ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಆರ್ಥಿಕ ಏರಿಳಿತಗಳನ್ನು ಚಿಂತಿಸಿ ಅಮೂಲ್ಯ ಲೇಖನಗಳಿಂದ **ಅನಕ್ಷರಸ್ಥನಿಂದ ಅಕ್ಷರಸ್ಥರವರೆಗೆ** ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಚಿಂತಿಸುವಂತೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಮನುಷ್ಯನ ಬದುಕು ಆರ್ಥಿಕ ಚಿಂತನೆಯ ಬಂಧನದಿಂದ ಕೂಡಿದೆ. ಹಣದ ಚಿಂತನೆಯೇ ಇಲ್ಲದ ಮೇಲೆ ಮನುಷ್ಯನ ಜೀವನ ವ್ಯರ್ಥ. ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಇತಿಹಾಸದಲ್ಲಿ ನಮಗಾಗಿ ಹಲವಾರು ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಕಾಲಗಳಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಪೂರ್ವಜರು ಮಹಾನ್ ಕೃತಿಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಅನುಭವ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ರಚಿಸಿ ತಮ್ಮ ಮುಂದಿನ ಪೀಳಿಗೆಗೆ (ಸಾಹಿತ್ಯವೆಂಬ ಕೃತಿಗಳ) ಆಸ್ತಿಯನ್ನೇ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಅಮೂಲ್ಯವಾದುದು ಕೌಟಿಲ್ಯನ ಅರ್ಥಶಾಸ್ತ್ರ. ಆದರೆ ಆ ಕೊಡುಗೆಗಳನ್ನು ನಂತರದ ಪರಂಪರೆಗಳು ಉಳಿಸಿ ಬೆಳೆಸಿ ನಮ್ಮಗಳವರೆಗೆ ಉಳಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಪ್ರಾಚೀನ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ನಾವು ಮುಂದಿನ ಪೀಳಿಗೆಗೆ ಇದರ ಮಹತ್ವದ ಅರಿವನ್ನು ಮೂಡಿಸಿ ಜೋಪಾನದ ಬಗ್ಗೆ ಎಚ್ಚರ ವಹಿಸಿ ಕಾಪಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಇಂದಿನ ವಿಜ್ಞಾನ ಯುಗದಲ್ಲಿ ಯಾಂತ್ರೀಕರಣ ಬೆಳೆದಂತೆಲ್ಲಾ ಮಾನವನ ಚಿಂತನೆಯ ಪ್ರಗತಿಯೊಂದಿಗೆ ಆರ್ಥಿಕ ಜ್ಞಾನ ವೃದ್ಧಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ. ಆಯಾ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳ ಅನುಭವಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿ ಅವರಿಂದಲೇ ಜ್ಞಾನ ನಾವು ಅರಿಯಲು ಅಸಾಧ್ಯವಾದರೂ ಮತ್ತು ಅವರು ರಚಿಸಿದ ಅತೀ ಮೌಲ್ಯದ ಕೃತಿಗಳನ್ನು ಇಂದಿನ ಆರ್ಥಿಕ ದುಬಾರಿ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಪಡೆಯುವುದು ಕಷ್ಟವಾದ್ದರಿಂದ ತನ್ನ ಜ್ಞಾನ ಬೆಳೆಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಈ ಕೃತಿಗಳು ಶ್ರೀ ಸಾಮಾನ್ಯನಿಗೆ ಲಭ್ಯವಾಗುವುದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಗ್ರಂಥಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮಾನವ ಸಮಾಜದ ತನ್ನ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿಷಯ ಅರಿಯಲು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಗ್ರಂಥಾಲಯ ಸಹಾಯಕವಾಗಿದೆ. ಇದರ ಮೂಲಕ ಮಾನವನ ಜ್ಞಾನಮಟ್ಟ, ಜೀವನಮಟ್ಟ, ದೇಶದ ಪ್ರಗತಿಗೆ ಗ್ರಂಥಾಲಯಗಳ ಉಪಯೋಗ ಪೂರಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮಾನವ ಬದುಕು ಸಾಗಿಸಲು ವ್ಯವಹಾರ ಜ್ಞಾನ ಒಂದೇ ಸಾಲದು, ಅವನು ತನ್ನ ಇತರ ಬಿಡುವಿನ ವೇಳೆ ಕಳೆಯಲು ಯಾವುದಾದರೊಂದು ಹವ್ಯಾಸ ಇರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಅದು ಆರೋಗ್ಯಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಜೀವನ ಪ್ರಗತಿಗೆ ಹಿತ. ಅದರಂತೆ ಕೆಲವರು ತಮ್ಮ ಹವ್ಯಾಸವನ್ನು ಕಲಾ ಪೋಷಣೆಯನ್ನು ಛಾಯಚಿತ್ರ ಬಿಡಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಕ್ರೀಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತೆ ಕೆಲವರು ಓದುವುದರಲ್ಲಿ ಆಸಕ್ತಿ ಹೆಚ್ಚಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಓದುವ ಪುಸ್ತಕಗಳು ಕಾದಂಬರಿ ಆಗಿರಬಹುದು. ಪತ್ತೆದಾರಿ ಆಗಿರಬಹುದು. ಕ್ರೀಡಾ ವಿಚಾರವಾಗಿರಬಹುದು. ಸಂಗೀತ ಕ್ಷೇತ್ರ, ಯಾವುದೇ ಕ್ಷೇತ್ರವಾದರೂ ಅದರಲ್ಲಿ ತನ್ನ ತನ್ಮಯತೆಯನ್ನು ಬೆಳೆಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಓದುವ ಹವ್ಯಾಸವನ್ನು ಬೆಳೆಸಿಕೊಂಡವರು ಸದಾ ಪುಸ್ತಕ ಪ್ರಿಯರು ಸುಮಾರು ತಮ್ಮ ಜೀವನದ ಭಾಗವನ್ನು ಗ್ರಂಥಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಕಳೆಯುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಹವ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸಿಕೊಂಡವರು ಪ್ರಪಂಚದಲ್ಲಿ ವಿಖ್ಯಾತರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಉನ್ನತ ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಗಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಉದಾ : ಡಾ|| ಅಂಬೇಡ್ಕರ್, ನೆಹರೂ, ಕೆನಡಿ, ಟಾಲ್‌ಸ್ಟಾಯ್ ಹೀಗೆ ಪಟ್ಟಿ ಉದ್ದವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಶಾಲೆ ಅಭ್ಯಾಸದ ಕೇಂದ್ರವಾದರೆ ಗ್ರಂಥಾಲಯ ಜ್ಞಾನ ಪ್ರಗತಿಯತ್ತ ಕೊಂಡೊಯ್ಯುವ ಕೇಂದ್ರ, ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೀಮಿತವಾಗಿರುವ ಪಠ್ಯದೊಂದಿಗೆ ಅರಿಯುವ ವಿಷಯಗಳ ಗ್ರಂಥಾಲಯಗಳು ನೀಡಿ ಅಪೂರ್ಣತೆಯ ವಿದ್ಯೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣ ಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಯುವಜನಾಂಗಕ್ಕಿಂತಲೂ ಗ್ರಂಥಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯ ವಾಗುವ ವಿಶಿಷ್ಟ ವಿಷಯಗಳು ಹಬ್ಬದ ರಸದೂಟದಂತೆ ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ವೃತ್ತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ಉದ್ಯೋಗಸ್ಥ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೂ ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಗ್ರಂಥಾಲಯಗಳು ಮಹತ್ವದ್ದಾಗಿವೆ.

ಮುಂದುವರಿಯುವುದು

ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳು

ಹಿಂದಿನ ಸಂಚಿಕೆಯಿಂದ

ಇಲ್ಲಿನ ಕಾರ್ಯ ಕಲಾಪಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸುವಾಗ ಅನ್ನಿಸುವುದು ಒಂದೊಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿಯೂ ದಿನವೊಂದರಲ್ಲಿ ೫೦ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾದೀಶರುಗಳ ಮೇಲಿನ ಒತ್ತಡವು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿ ಕೇಸುಗಳ ಕ್ಷಿಪ್ರ ವಿಲೇವಾರಿಗಾಗಿ ಅವರುಗಳು ಪ್ರಯತ್ನಿಸ ಬಹುದಾಗಿದೆ. ಕ್ಷಿಪ್ರಗತಿಯ ವಿಚಾರಣೆಗಳು ನಡೆಯಲು ವಕೀಲರುಗಳ ಸಮುದಾಯದಿಂದಲೂ ಅಪಾರ ಸಹಕಾರ ಬೇಕಿರುತ್ತದೆ. ವಿನಾಕಾರಣ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಮುಂದು ಹಾಕಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುವುದು ಕಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಕರೆಸಿ ಕಂಗಾಲುಗೊಳಿಸುವುದು ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ನ್ಯಾಯಾದೀಶರು ಉತ್ತೇಜಿಸ ಬಾರದು. ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲೂ ಮಾನವೀಯ ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು, ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ, ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಪ್ರಗತಿಗಾಗಿ ಶ್ರಮಿಸಬೇಕಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ಮೇಲೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭರವಸೆಯನ್ನೂ ಕಳೆದುಕೊಂಡಿರುವ ಜನರಲ್ಲಿ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಮತ್ತೆ ಮೂಡಿಸುವ ತುರ್ತಿನಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು, ವಕೀಲರು ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

ವಿಳಂಬದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯಲ್ಲಿನ ಹಲವು ಕ್ರಮಗಳೂ ಕಾರಣವೆಂದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಸದ್ಯ ಸರಕಾರ ಇದರಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದೆಯಾದರೂ ಹಲವಾರು ಹೊಸ ದೋಷಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿರುವ ಹೊಸ ಸಂಹಿತೆಯು ವಕೀಲರ ಸಮುದಾಯದ ಆಕ್ರೋಶಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿದೆ. ಈ ಬಗೆಯ ಜಿಜ್ಞಾಸೆಯು ಸಮಾಧಾನಕರ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರಗೊಳ್ಳಲಿ ಎಂಬುದೇ ಎಲ್ಲರ ಆಸೆ.

'ವಾದ ಕಾರಣಗಳು' ಅಥವಾ 'ಇಶ್ಯೂಸ್' ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುವ ಒಂದು ಕ್ರಮ ಕೂಡ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಳಂಬ ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿರುವಂತಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾದೀಶರು ವಾದಪತ್ರ –ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಬೇಕಿದ್ದು ಕಾಲಾವಧಿಯಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆಯ ಕಾರಣ ಈ ಬಗೆಯ ವಿಧಾನವನ್ನು ಸಹಿಸಲೇಬೇಕಿದೆ.

ಇದಕ್ಕೂ ಕಾರಣ ಬಹು ಸಂಖ್ಯಾತವಾಗಿ ದಿನವೊಂದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಎದುರು ಬಂದು ಬೆಳದ ಅಸಂಖ್ಯಾತ ದಾವೆಗಳು. ಹಲವು ನ್ಯಾಯಾದೀಶರು ಇದರ ವಿಳಂಬ ತಡೆಯಲು ವಕೀಲರ ನೆರವಿಗೆ ಹಂಬಲಿಸುವುದರಿಂದಲೂ ಅಂತಹದರಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾವಾದಿಗಳು ಕ್ಷಿಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಕರಿಸಿದಲ್ಲಿ ಈ ಕ್ರಮದಲ್ಲಿಯೂ ಮುನ್ನಡೆ ಸಾಧಿಸಬಹುದಿದೆ.

ಇದೆಲ್ಲ ಸಾಧ್ಯವಾಗಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರವು ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸಬೇಕಿದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಇಂದು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿನ ಕೆಲಸದ ರೀತಿಯು ಆಶಾದಾಯಕವಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯು ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ಏರಿದೆ. ಸಾಧಾರಣ ವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಬಗ್ಗೆಯ ನಾನಾ ತರದ ಚರ್ಚೆಗಳನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸುವಾಗ ಅನ್ನಿಸುವುದು ಇದರ ಒಳಹೊರಗನ್ನು ತಿಳಿಯದ ಜನರು ಮನಸ್ಸಿಗೆ ತೋಚಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲದ ಪರಿಹಾರಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತಾರೆ. ಹಲವಾರು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಅವಹೇಳನ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನೋಡುತ್ತೇವೆ. ಪ್ರಾಯಶಃ ಇದಕ್ಕೆ ಮುಖ್ಯ ಕಾರಣ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುವ ಓರೆ ಕೋರೆಗಳು. ಸರ್ಕಾರವು ಒಂದು ಕಡೆ ಜನತೆಯ ಹಿತಕ್ಕಾಗಿ ಎನ್ನುವಂತೆ ಹಲವಾರು ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುತ್ತವಾದರೂ ಬಹುಪಾಲು ಅಸ್ತಿತ್ವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ರೂಪಿತಗೊಂಡವಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಕ್ಷಿಪ್ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಜನಪ್ರಿಯತೆ ಗಳಿಸುವ ಹಾದಿಯಲ್ಲಿ ಹಲವು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆಳವಾಗಿ ಯೋಚಿಸಿ ಬಹುಕಾಲ ಉಪಯುಕ್ತವಾಗುವುದನ್ನು ಯೋಚಿಸುವ ಕ್ರಿಯೆಯು ಸರ್ಕಾರಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಣ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯಾಂಗ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಪುನರುಜ್ಜೀವ ಗೊಳಿಸಬೇಕಾದರೆ ಇಂತಹ ಆಳ ಯೋಜನೆಯು ಬಹುಕಾಲ ನಿಲ್ಲುವ ಯೋಚನೆಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಹೆಜ್ಜೆ ಇಡಬೇಕಿದೆ.

ಜಿ. ಎಸ್. ನಟರಾಜನ್

(ಮುಗಿಯಿತು)

ಪ್ರಕಾಶಕರು : ಲಹರಿ ವಕೀಲರ ವೇದಿಕೆ, ಸಂ. ೨೯೮೦ ''ಲಕ್ಷ್ಮೀದೀಪ್'', ೧೭ನೇ ಅಡ್ಡರಸ್ತೆ, ಬನಶಂಕರಿ ೨ನೇ ಹಂತ, ಬೆಂಗಳೂರು–೫೬೦ ೦೭೦
ಮುದ್ರಕರು : ಪರಿಮಳ ಮುದ್ರಣಾಲಯ, ಮೌಂಟ್‌ಜಾಯ್ ಬಡಾವಣೆ, ಹನುಮಂತನಗರ, ಬೆಂಗಳೂರು–೫೬೦ ೦೧೯, ದೂರವಾಣಿ : ೬೫೨೫೫೧೬
ಸಂಪಾದಕರು : ಜಿ. ಎಸ್. ನಟರಾಜನ್, ಸಹ ಸಂಪಾದಕರು : ವಿ. ಎನ್. ಮೂರ್ತಿ