Lahari Communique

NEWS LETTER FOR PRIVATE CIRCULATION AMONG THE LEGAL FRATERNITY

Volume 13 November 2001 Part 8

CJI Sworn in

Advent of November month saw the induction of the new Chief Justice of India. In a solemn ceremony held at the durbar hall of Rashtrapathi Bhavan President K. R. Narayanan administered the oath of office to Mr. Justice S.P. Bharucha as the new chief justice of India on 1.11.2001. The Prime Minister, his cabinet collegues, the outgoing chief justice of India Dr. A.S. Anand, Supreme Court judges and a host of other dignitaries attended the ceremony. Justice Bharucha (64) is to hold his office for slightly over 6 months. He is the first person from parsi community to adorn this post.

Legal Services Day Observed

Friday the 9th November 2001 *was observed as the legal services* day under the auspices of Karnataka Legal Services Authority in collaboration with Janashikshana Samstana and World Vision, Bangalore. Five booklets to spread the message of legal literature were also released on the occasion. Chief Justice of Karnataka High Court Mr. Justice N. K. Jain, Mr. Justice G.C. Bharuka, Mr. Justice R. V. Raveendran, Executive Chairman of KSLSA Mr. Justice A.J. Sadashiva, Chairman Karnataka State Bar Council Mr. V. T. Raya Raddi and President of AAB, Mr. K. N. Subba Reddy and a host of invitees participated in the programme.

Rent Act gets assent

During the last week of November 2001 President K. R. Narayanan has given his assent to the Karnataka Rent Act, 1999.

Attention Please

The High Court of Karnataka vide its ref. no. HC LC/5/2000 has prescribed that Advocates shoud mention their Bar Council Roll Numbers mandatorily in the Vakalathnama to be filed in the highcourt.

Ban on Smoking - SC Wields Stick

Acting on a public interest writ petition filed by the Mumbai Congress Leader Murali Deora the Supreme Court on November 2, 2001 banned smoking in all public places and directed the Police Commissioners of Ahmedabad, Bangalore, Chennai, Delhi, Kolkata and Mumbai to inform it about action taken against cigarette manufacturers violating the advertising code. A bench comprising Justice M.B. Shah and Justice R. P. Sethi, which passed the order said that the ban order woould include public transport, railways, hospitals, health institutes, public offices, court buildings educational institutions, libraries and auditoriums. Earlier the court had already asked the department of customs to inform it about the steps taken to check smuggling of foreign cigarettes.

In his writ peition Murali Deora has sought for a direction to call cigarette manufacturers to pay atleast Rs. 500 crores as compensation to those who lost lives or health due to smoking. Deora's counsel Indira Jaising submitted that as an interim measure cigarette smoking in public places be prohibited. Attorney-General Soli Sorabjee agreed to this submission. The court has also asked all state and union territories to immediately issue orders banning smoking in public places.

Deora's petition said, the petitioner is himself a viction of passive smoking and pollution caused due to consumption of tobacco by others. Atleast 3 million people die annually in India due to tobacco related *diseases* and the number may raise to 7 million according to a World Health Organisation report. Deora has also sought a ban on sale of cigarettes and tobacco products to minors to check tobacco abuse. Karnataka health Minister A. B. Maalaka Raddi said, in this regard, that eventhough the state legislative council has already adopted the Karnataka Prohibition of Smoking and Protection of Non-smokers Health Act, 2001 the legislative Assembly is yet to pass the bill. After the enactment of the bill seperate rules will be framed, the minister said.

Pursuant to the apex court direction reports of action having been taken against smokers in public places all over the country and collection of penalty have come from major cities in the country.

Kingpin of Fakestamp papers nabbed

Within days after Mr. H. T. Sangliana took over as the Bangalore City Police Commissioner things started moving fast. Bangalore City Police achieved a major breakthrough by a arresting Abdul Kareem Teligi alias Kareem Lala, the kingpin in the nation's biggest stamp paper racket unearthed in Bangalore sometime ago. Acting on the information received by Mr. H. T. Sangliana from an anonymous caller about the movement of Kareem Lala in Ajmer, Rajasthan, a teem of Police officers from Bangalore headed by the Asst. Commissioner of Police Bawa reached Ajmer and nabbed Kareem Lala during a wedding reception. A native of Belgaum district Kareemlala used to function from Bangalore and other district head quarters in Karnataka under the trade name of Sri Sai Enterprises and he was successful in supplying fake stamp papers to various public institutions in Karnataka thereby causing loss of crores of rupees to the state exchequer. Apart from this sensational case Lala is also involved in several other criminal cases pending against him in various criminal courts in Bangalore. It has come to light that Kareem Lala was running his big business in partnership with a minister's brother and that he had connection with several police officers in the state. Lala was absconding for the last five years. His arrest would go a long way in unravelling the scandal involving the large scale sale of fake stamp papers in the state.

Around the Courts

☐ **Artile 164 (1) of the Constitution, non-legislator can be a minister only for six months;**

In a judgment delivered on August 17, 2001 a division bench of Supreme Court comprising Chief Justice A.S. Anand, Justice R. C. Lahoti and Justice K. G. Balakrishnan ruled that a person who is not a MLA has served as minister for six months without getting elected to the Assembly cannot be reappointed as minister during the same term of the house. The court said that such a practice "would be clearly derogatory to the constitutional scheme, undemocratic, improper and invalid". While setting aside the appointment of a Punjab minister Mr. Tejpal Prakash Singh since he had not been elected to either house within six months period the bench said "it would be superficial to say that eventhough the individual minister is a person who cannot win an election by direct or indirect means, he should be permitted to continue as a minister for a period beyond six months". "Reappointment of such a person, who fails to get elected as a member within a period of grace of six consecutive months would not only disrupt the sequence and scheme of Article 164, but would also defeat and subvert the basic principles of representative and responsible government", the bench said.

☐ **Child witness - Evidence given in proceeding under sections 302 and 376 IPC cannot be rejected on untenable grounds;**

A bench of the Supreme Court comprising Justice K. T. Thomas and Justice S. N. Variava by its judgment delivered during the second week of November 2001 setaside the judgment of Bombay High Court and restored sentence of 10 years imprisonment against Bharat Fakira Diwakar awarded by the sessions court under section 376 IPC. The accused was convicted of raping and killing a 3 year old girl on October 23, 1995 taking advantage of the absence of her guardians. Two children of the locality, who were bursting crackers on the road, saw the accused taking a bag with blood dripping out of it. The sessions court after questioning two child witnesses found they had answered all questions properly and on that basis sentenced the accused to death for committing murder and 10 years imprisonment for committing

See Page 4

Poto And Politics

H. S. Srinivasa Murthy, Advocate

Law like human behaviour cannot be static. Change in circumstances and situations affect both. Terrorist and Disruptive Activities (Prevention) Act, 1987 (TADA) has long since lapsed. The Criminal Law (Amendment) Bill, 1995 to replace TADA has been pending in the Rajya Sabha since 1995. The existing Criminal Justice system is not designed to deal with the terrorism of the kind seen in the 21st century. Prevention of Terrorism Ordiance, 2001 (POTO) was promulgated on 21.10.2001. Since then there has been a lot of discussion. Some politicians have opposed the new ordinance vociferously on various grounds, such as, possibility of misuse etc.

Is the ordinance necessary How different it is form TADA? Whether the existing Criminal Law and procedure is sufficient to prevent terrorism? These are the questions we must face.

POTO as compared to TADA has the following salient features.

1. The definition of terrorism has been expanded to incude (a) membership, support, assistance or furthering the activities of any terrorist organisation. (b). Raising funds intended for the purpose of terrorism.
2. Provisions for bail to persons arrested under POTO are made less stringent than TADA (Sec. 48(7) proviso).
3. In case of police officers invoking the Law against suspects with malafide grounds, will be penalised by imprisonment upto 2 years. (Sec. 57)
4. Those charge sheeted under POTO will lose their passports for a specified period.
5. If a person has information which could prevent a terrorist act, and he fails to disclose such information or provides false information deliberately, he may be imprisoned upto three years [Sec. 14(2)].
6. Interception of electronic communication is permitted (Sec. 35 to 47) with elaborate safeguards.

Much of the criticism against POTO is not based on what is there in the Ordinance. For example, "the admissibility of confession before police officers" was already there in TADA (Sec. 15 of TADA, 1987). In POTO there is a proviso that "if such person prefers to remain silent, the police officer will not compel or induce him to make any confession. (Sec.32 (2) proviso) Such proviso was not there in TADA, which means POTO is more liberal than TADA. Sub Sections (4), (5) of Sec. 32 of POTO which provide for compulsory filing of confession before CMM/CJM within 48 hours and in case of complaint of torture, the accused should be sent to medical officer for medical examination, clearly show that POTO is more humane tha TADA. Even in the matter of forfeiture of property POTO, unlike TADA, provides for issuance of show cause notice before forfeiture of 'proceeds of terrorism' (Sec.9). Unlike TADA, there is provision for appeal by a person aggrieved by an order of forfeiture (Sec.10). There is also provision for examining third party claims on forfeited property (Sec.12).

More importantly, there will be Review Committees in each state to monitor the order of the "competent authority" constituted by governments. Such Review Committee will be headed by a sitting or retired High Court Judge (Secs. 45 & 59).

In times of crisis such as what the USA saw in September, the state machinery must rise to the occasion to protect the system from collapse. If the provisions of POTO are weakened or neutralised, the politicians will have to answer to the nation at a future date.

Judicial Activism - Use and Abuse

A. N. Jayaram, Advocate General

from the last issue

Abuses of Judicial Acts :

Dr. A. S. Anand, Hon'ble Chief Justice of India, has analysed the concept of Judicial Activism and said in an article :

"Judicial activism, however, is not an unguided missile. It has to be controlled and properly channelised. Courts have to function within established parameters and constitutional bounds. Decision should have a jurisprudential base with clearly discernible principles. Limits of jurisdiction cannott be pushed back so as to make them irrelevant. Courts have to be careful to see that they do not overstep their limits because to them is assigned the sacred duty of guarding the Constitution. People of this country have reposed faith and trust in the Courts and, therefore, the Judges have to act as their trustees. Betrayal of that trust would lead to judicial despotism - which posterity would not forgive. Judicial activism is a delicate exercise involving creativity. Great skill is required for innovation. Caution is needed because of the danger of populism imperceptibly influencing the psyche. Public adulation must not sway the Judges and personal aggrandisement must be eschewed. It is imperative to preserve the sanctity and credibility of judicial process. Let us all strive to achieve this end".

In a thought provoking book Tempting of Americal, Robert Bork has said : "In law, the moment of temptation is the moment of choice, when a Judge realizes that in the case before him his strongly held veiw of justice, his political and moral imperative, is not embodied in a statue or in any provision of the Constitution he must then choose between his version of justice and abiding by the American form of Government. Yet the desire to do justice, whose nature seems to him obvious, is compelling, while the concept of constitutional process is abstract, rather arid, and the abstinence it counsels unsatisfying. To give in to temptation, this one time, solves an urgent human problem, and a faint crack appears in the American foundation. A Judge has begun to rule where a legislator should.

But, if Judges are, as they must be to perform their vital role, unelected, unaccountable, and unrepresentative, who is to protect us from the power of Judges? How are we to be guarded from our guardians? The answer can only be that Judges must consider themselves bound by law that is independent of their own views of the desirable. They must not make or apply any policy not fairly to be found in the Constitution or a statute".

Justice Khanna administers a warning :

"View has been expressed that law is not what the legislature enacts but what the judges interpret it to be. Inference is drawn from that, that it is the judges who are the true law-givers and not the legislatures. This is an extreme view for it can lead many to believe that the power of interpretation vested in the courts can lead to judicial despotism. We in the world of law are often inclined to cavil at executive arbitrariness. If, the critics aver, we are so eloquent in denunciation of executive arbitrariness, how can we reconcile ourselves to anything that may smack of judicial despotism".

The firmness with which Judicial Activis is rooted in our society is manifest from the abortive Bill presented to Parliament for regulating PIL. Our Chief Minister (then an MP) stoutly defended it as the grandest work done by the Courts.

In conclusion we must never forget that our society is founded on justice. It is well to recall the words of Robert Ingersoll, a great American Humanist :

"A government founded upon anything except liberty and justice cannot stand. From sand enshrouded Egypt, the marble wilderness of Athens, from every crumbling fallen stone of once mighty Rome - Comes away the cry that no nation founded upon injustice can stand". **concluded**

Opposition to POTO

A delegation of Karnataka Muslim Advocates' forum submitted a memmorandum to Governor V.S. Ramadevi on November 13, 2001 demanding scrapping of the Prevention of Terrorism Ordinance (POTO). The memmorandum states that POTO is nothing but a revised form of TADA and that it is violative of Human Rights.

Transfers / Postings

The following changes have been effected in respect of judicial officers in Bangalore during November 2001. Mr. Prakash Ballari, who was working as in charge of Principal Family Court, Bangalore from 31.7.2001 to 12.9.2001 is retained as the Principal Judge, vice M.N. Shankar Bhat, Mr. K. G. Lakshmipathi, who was working as I Addl. Judge Family Court has been transferred as XIX Addl. City Civil and Sessions Judge, Bangalore, vice Mr. Shekaragouda Patil, Mr. G. V. Hegde, who was working as XV Addl. City Civil and Sessions Judge has been posted as I Addl. Judge, Family Court vice Mr. K. G. Lakshmipathi, Mr. S. B. Narasimha Prakash, who was working as co-ordinator (computers), High Court of Karnataka, is posted as XV Addl. City Civil and Sessions Judge vice Mr. G. V. Hegde and H.V. Ramachandra Rao, who was working as presiding officer, Labour court, Mangalore has been transferred and posted as II Addl. Judge, Family court, Bangalore vice Mr. Prakash Ballari.

Karnataka Rent Act, 1999

A. G. Holla, Senior Advocate

From the last issue

Whether or not the problem could not be met by another way is also another question. Courts must find out the literal meaning of the expression in the task of construction. In doing so if the expressions are ambiguous then the construction that fulfills the object of the legislation must provide the key to the meaning. Courts must not make a mockery of legislation and should take a constructive approach to fulfill the purpose and for that purpose, if necessary, iron out the creases".

4. The preamble of the Karnataka Statute (1961 Act) states that this is an Act to provide for the control of rents and evictions, for the leasing of buildings to control the rates of hotels and lodging houses and for certain other matters expedient to provide for control of rents and evictions etc. and for certain other matters. Therefore, the primary purpose of the Act is to control the eviction and rate of rents in respect of buildings in the state of Karnataka.

5. Control of rents is sought primarily by some of the following provisions - (i) Section 14 which *provides for the fixation of fair rent* of any building. Alongwith this section, section 15 to 18 are to be read which provide as to when the rent is to be increased for reduced, prohibition against imposing a condition for the grant, renewal or continuance of tenancy, regarding the sale or hire of furniture, prohibition against taking advance rent by the Act, etc. (ii) Section 19 provides a machinery whereby tenant may deposit the rent in the court in certain cases either when the landlord refused to accept the rent or when there is a bonafide doubt or dispute as to the person who is entitled to receive the rent. (iii) The landlord's right regarding the rent which is safeguarded by the provisions of Section 20, 21 (1) (a) and 29. These provision in no way enlarges the landlords's right but compels the tenant to discharge his obligation to the landlord in the matter of paying the rents as the condition to avail the protection given to the tenant by the Act. The object of controlling the lease of the building under the Act is primarily achieved by the provisions stated in Part II of the Act commencing with Section 4. Whenever a building is found to be vacant or becomes vacant the leasing of the same has to be done by the Rent Controller and the right of the landlord to occupy the same is regulated by the relevant provisions under the said part. However, it is necessary to note here that Parts II and III of the Act, that is to say Sections 4 to 18 are applicable only to the areas specified in Schedule I of the Act and further that these parts are not applicable to buildings constructed after 1st August, 1957, for a period of 5 years from the date of construction of such buildings. (Secs. 4, 5 and 10A of the 1961 Act were deleted by notification dt. 24.4.1995).

6. Even in a case where the landlord obtains possession by evicting a tenant under any of the grounds stated in Section 21, Legislature has taken sufficient care to see that those buildings are utilised or leased appropriately. For example, if the landlord evicts the tenant on the ground that he requires the premises for his own occupation under section 21(1) (h), the landlord cannot lease the said premises to anyone else but will have to occupy the same within the prescribed period, failing which the evicted tenant may seek re-entry and further, such a landlord is liable to be punished (vide Section 25). Similarly, when a landlord gets possession of a tenanted premises after evicting the tenant on the ground that he required the premises for putting up a new construction, Section 26 etc., provide for leasing the reconstructed premises to the tenant. There is a seperate chapter governing the hotels and lodging houses as per Part VI. There is also a seperate part to safeguard the amenities in the premises leased. There are a few provisions enacted providing for eviction of the tenant, when the landlord requires the same after his retirement from defence service etc.

7. Now, there is a change in the thinking as to the nature of protection to be given to the tenants and also the quantum of rent to be fixed, which is reflected in the new legislation enacted by the State of Karnataka. The Karnataka Rent Act, 1999 has been passed by the Legislature and awaiting the assent of the constitutional authority viz., the Governor and the President. The Statement of Objects and Reasons as appended to the bill is as follows :

to be continued

Kolar Diary

☐ In a joint meeting of the judicial officers and members of Advocates Association, Kolar, held on 3.11.2001 a resolution was adopted condoling the sad demise of Justice S. A. Hakeem, former Chief Justice of the High Court of Karnataka and former Karnataka Lokayuktha.

☐ On 5.11.2001 a meeting of the Advocates Association, Malur, condoled the death of Justice S.A. Hakeem.

☐ On 6.11.2001 under the joint auspices of Advocates Association, Kolar and CPR Environmental Education Centre a workshop was held at Kolar on the subject Environmental Laws in India. Mr. G. Narahari, Principal District and Sessions Judge, Kolar, inagurated the workshop.

☐ Under the joint auspices of District Legal Services Authority, Kolar, Advocates Association, Kolar, R.N. Byra Reddy Trust, Kolar and Madanahalli Grama Panchayath a Lokadalath was held at Madanahalli on 9.11.2001 Mr. G. Narahari Principal District and Sessions Judge inagurated the programme. On the same day Lokadalath was held Gudipalli, Mulbagal Taluk and Lakshmipura, Malur Taluk.

Books Released

☐ In a function organised by AAB at Majistrates Court Unit on 13.11.2001 Justice R.V. Raveendran, Judge, High Court of Karnataka released a book titled 1500 questions for cross-examination in criminal cases. Mr. S. Panduranga, Advocate, is the author of the book. Mr. K. N. Subba Reddy President of AAB presided.

☐ On 10.11.2001 3rd edition of the Karnataka Co-operative Societies Act, 1959 with Rules, case laws and notificaions (2002 Edition) compiled by Prof. V. Narayanaswamy was released. The revised edition includes recent dicisions of the Supreme Court and Karnataka High Court. The book published by Sun Publishing House, Bangalore, contains 384 pages and priced Rs. 225. The book is handy for lawyers, litigents and co-operative institutions.

Humour in Courts

When asked for her occupation, a woman charged with a traffic violation, said she was a teacher. The judge rose from the bench. "Madam, I have waited years for a school teacher to appear before this court", he smiled with delight. "Now sit down at that table and write "I will not pass through a red light" five hundred times"

Courtesy : TOI/JG

Team Work

There were four persons named Everybody, Somebody, Anybody & Nobody.

There was a job to be
done and everybody was asked to do it
Everybody was sure that
Somebody would do it

Any body could have done it
alas, nobody did it

However, the incident ended up
with everybody blaming Somebody
when nobody did what
anybody could have done

Collection : **C. Srinivasa Iyengar**, Advocate

Typist trapped

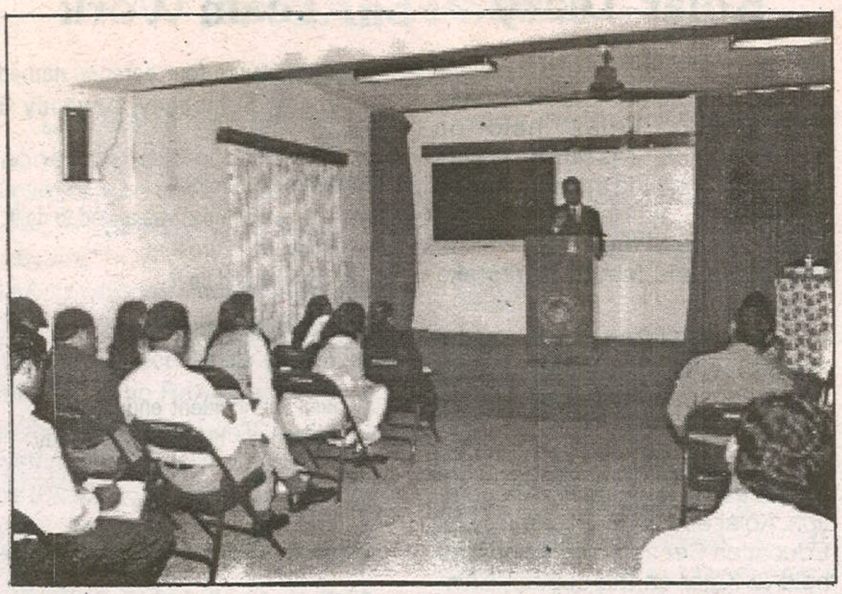
Ms. Champadevi, working as a typist - copiest in Bangalore City Civil Court, was caught redhanded on November 22, 2001 while accepting bribe of Rs. 5,000 from a job seeker on the assurance of getting appointment in the High Court. Sources revealed that she had collected Rs. 3.20 lakhs from various persons by adopting the same modus operandi. On receiving complaint the Registrar (Vigilence) of the High Court laid a trap and caught the employee redhanded. The employee has been placed under suspension.

Journalists' guild formed

A guild of journalists comprising Advocates was formed in Bangalore on 2.11.2001. Sutradhara Ramaiah, Advocate, is the Chairman of this guild. Advocates inclined in journalistic activities are required to contact the Chairman. For details contact No. 60, Sri Ramamandira Road, Basavanagudi, Bangalore-560004. Ph.: 6572287. Formal inaguration of the guild and a symposium on journalism is being organised at Bangalore on January 12, 2002.

Cyber Criminal Caught

The Cyber Crime Police Station in Bangalore had its first catch when they tracked down a Cyber Criminal on November 12, 2001 and arrested him for sending threatining E-mails to his office in the US. K. R. Vijayakumar, an electronic engineer working for Phoenix Global Solutions (P) Ltd was identified as the accused. He was produced before the first additional CMM, Bangalore, who in turn remanded him to judicial custody.



The Classroom in progress, as a part of the orientation course organised by Lahari Law Academy for the Civil Judge (Jr. Div.) examinees at Bangalore.

Lahari Law Academy

On 23.11.2001 Mr. K. N. Subba Reddy, President AAB inagurated the orientation course organised by the academy for the Civil Judge (Jr. Div.) examiners. Mr. P.G.C. Chengappa, Director of the Academy presided. 25 examinees underwent the course.

Literary Union

On 15.11.2001 Ms. Sharada Nayak and her troop provided a musical programme under the auspices of the literary union at the AAB auditorium. Mr. Justice Chandrasekhariah and Mr. Justice Gururajan, Judges of the High Court of Karnataka, were the chief guests at the programme. Mr. T. M. Venkata Reddy, President of the union, welcomed. Mr. N. C. Narayana, Secretary of the union, proposed vote of thanks.

Miscellany

☐ With effect from 3.9.2001 Mr. D. Jayaramaiah, Advocate and Central Government Standing Counsel, High Court of Karnataka shifted his chamber to # 89/3, II Floor, Cubbonpet Main Road, Opp. 18th Cross, Bangalore - 560 002. Phone : (O) 2230814 (R) 6673175

☐ On 30.11.2001 Kannada Rajyothsawa was celebrated under the auspices of Judicial Department Employees Kannada Sangha at Bangalore City Civil Court complex. Mr. K. Ramanna, Principal Judge, Bangalore City Civil and Sessions Courts, inagurated the function which was attended by Mr. S. B. Majage, Principal District and Sessions Judge, Bangalore Rural District and Mr. K. N. Keshavanarayana, Principal Judge, Court of Small Cases, Bangalore, as guests of honour.

Around the Courts

From page no. 1

rape. On appeal the high court acquitted the appellant on the ground that the evidence of child witnesses are not credible since in a congested locality why only two boys noticed the accused; whether the boys belong to the locality at all; why only two children were bursting crackers; why didn't they inform their parents about the incident and that there are contradictions between 161 statement and the evidence given in court. The bench of the apex court however cautioned that while appreciating the evidence of child witnesses, courts are required to rule out the possibility of the child being tutored.

☐ **No obligation on the company to employ contract cantten workers;**

In a significant ruling delivered during the fourth week of November a bench of the apex court comprising Justice S. Rajendra Babu and Justice Rumapal, held that even if a canteen was established by a company under statutory provisions, the workers employed there by a contractor can't become the employees of the company. The judgment said that "it cannot be said as an absolute proposition of law that whenever in discharge of a statutory mandate, a canteen is set up or other facilities provided by an establishment, the employees of the canteen or such other facility become the employees of the establishment". This judgment was delivered in the case of workmen v/s Artificial Limbs Manufacturing Corporation (ALMC). After having examined the agreement between the corporation and the contractor the court observed that the latter had absolute discretion to employ workers already working in the canteen. The court said that "there was no obligation on the contractor to employ the persons who had served under the earlier contractors. Even if the agreement had contained a condition that the contractor must retain the old employees, it would not necessarily mean that those employees were the employees of the establishment".

News Focus

☐ Saturday the 3.11.2001 was a sitting day for judicial work in High Court of Karnataka.

☐ On 2.11.2001 the 156th Lok Adalat organised by the High Court Legal Services Committee was held at the High Court premises.

☐ On 5.11.2001 Mr. V. T. Raya Reddi, Chairman, Karnataka State Bar Council, addressed the members of AAB city unit on the subject, professional conduct and welfare measures for Advocates. Mr. K. N. Subba Reddy President, AAB presided.

☐ On 7.11.2001 Mr. H.T. Sangliana, Commissioner of Police, Bangalore, addressed the members of AAB, Magistrates, Court Unit on the subject Crime situation in Bangalore. Mr. K. N. Subba Reddy President, AAB, presided.

☐ On 8.11.2001 A Lok Adalat was held at the High Court under the auspices of High Court Legal Services Committee.

☐ On 8.11.2001 a function was held in the High Court unit of AAB wherein the State Presidents/Representatives of KPCC, BJP, JD (U) and JD (S) spoke in the backdrop of the ensuing election to Bangalore Mahanagara Palike. Mr. K. N. Subba Reddy, President AAB presided.

☐ On 9.11.2001 Master Hirannaiah, renowned dramatist, addressed the members of AAB city unit on the subject Bangalore - Yesterday, today and tomorrow. Mr. Pundalika Halambi, Secretary, Kannada Sahithya Parishath was the chief guest. Mr. K. N. Subba Reddy, President, AAB presided.

☐ November 12, 13 and 15, 2001 were not judicial working days for the High Court of Karnataka.

☐ On 17.11.2001 a symposium was organised by AAB in its city auditorium on the topic recently concluded elections to Bangalore Mahanagara Palike. The speakers included Mr. C.M. Ibrahim, former Union Minister, representing JanathaDal (S), Mr. Suresh Kumar, MLA, representing BJP and Mr. C.R. Narayanappa, Chairman, Karnataka Slum Clearence Board representing Congress. Mr. K. N. Subba Reddy, President, AAB presided.

☐ On 22.11.2001 Sri Sri Veerabhadra Channamalla Swamy of Nidumamidi Mutt addressed the members of AAB city unit on the subject religious bigotism and humanitarianism. Mr. K. N. Subba Reddy, President AAB presided.

☐ On 30.11.2001 Mr. A. B. Maalaka Raddi, Karnataka Minister for Health, inagurated a camp for checking health of lawyers at AAB High Court Unit. He also spoke on the topic Anthrax disease.

Campus Watch

On 26.11.2001 Smt. V. S. Rama Devi, Governor of Karnataka, performed the Bhoomipooja for the construction of Narayan Rao Melgiri Memorial National Law Library at the NLSIU Campus, Bangalore. Renowned Philanthropist Smt. Sudha Murthy has contributed funds for the purpose. Shri K. K. Venugopal, Senior Advocate, Supreme Court of India delivered the Law Day lecture on "Reflections on the role of the Supreme Court" on the same occasion.

Wedding

We are glad to inform that :

☐ On 18.11.2001 Mr. K. S. Ramesh an Advocate from Bangalore married Ms. J. Jyothi at Madanapalli (A.P.)

Foreign Tours

☐ On 19.11.2001 Mr. K. M. Nanayya, Advocate, returned to Bangalore after 4 months tour of U.S.A.

☐ On 20.11.2001 Mr. C. S. Ramadas, Advocate left Bangalore for seven weeks tour of U.S.A.

Obituary

We regret to inform that :

☐ On 2.11.2001 R.D. Biligiraiah, Advocate, passed away at Bangalore.

☐ On 2.11.2001 S.A. Hakeem (68) former Chief Justice of the High Court of Karnataka and former Lokayuktha of Karnataka passed away at Bangalore after a brief illness.

☐ On 7.11.2001 K. S. Shivanna, retired Public Prosecutor and Advocate passed away at Bangalore.

☐ On 13.11.2001 M. L. Visweswaraiah (70), Advocate, passed away at Bangalore.

☐ On 15.11.2001 Prof. Basheer Hussain (80), passed away at Bangalore after brief illness. He was the former Principal of University Law College, Bangalore and former Chairman of Karnataka State Minorities' Commission.

☐ On 18.11.2001 Kishore Malya (53), an Advocate practising on income tax side passed away at Bangalore.

☐ On 19.11.2001 C.R. Dhruva Rao (60), Advocate, passed away at Bangalore.

Published by : Lahari Advocates Forum, No. 2980, "Laxmideep", 17th Cross, K. R. Road, BSK II Stage, Bangalore-560 070 and
Printed at : Parimala Mudranalaya, Mount Joy Extension, Hanumanthanagar, Bangalore-560 019. Phone : 6525516. Editor : K. Suryanarayana Rao

ಲಹರಿ ಸಂವಾದ

ಸಂಪುಟ ೨ ಶಕೆ : ವಿಷುನಾಮ ಸಂವತ್ಸರ, ಮಾಸ : ಕಾರ್ತಿಕ ಸಂಚಿಕೆ ೮

ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಸ್ಪರ್ಧೆಗಳ ಬಹುಮಾನ ವಿಜೇತರು

೪೬ನೇ ಕನ್ನಡ ರಾಜ್ಯೋತ್ಸವದ ಅಂಗವಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಲಿಟರರಿ ಯೂನಿಯನ್ ವಕೀಲರಿಗಾಗಿ ವೈವಿಧ್ಯಮಯ ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಸ್ಪರ್ಧೆಗಳನ್ನು ದಿನಾಂಕ ೧೯.೧೧.೨೦೦೧ರಿಂದ ೨೫.೧೧.೨೦೦೧ರವರೆಗೆ ಏರ್ಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಸ್ಪರ್ಧೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ವಕೀಲ ಮಿತ್ರರು, ಕುಟುಂಬದವರು ಬಹುಮಾನಗಳನ್ನು ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ.

೧. ದೇಶಭಕ್ತಿಗೀತೆ :	೧. ಹಂಸವೇಣಿ	– ಪ್ರಥಮ
	೨. ಬಿ. ಪಿ. ರಾಧ	– ದ್ವಿತೀಯ
	೩. ನಾಗೇಶ್ ಎಂ.	– ತೃತೀಯ
	೪. ನಾಗರತ್ನ ಪುರಾಣಿಕ	– ಸಮಾಧಾನಕರ
೨. ಏಕಪಾತ್ರಾಭಿನಯ :	೧. ಜವರೇಗೌಡ	– ಪ್ರಥಮ
	೨. ಬಿ. ಎನ್. ಬಾಲಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯಂ	– ದ್ವಿತೀಯ
	೩. ಕೆ. ಎಂ. ನಾಗರಾಜ ರೆಡ್ಡಿ	– ತೃತೀಯ
	೪. ಎನ್. ಓಂಕಾರಪ್ಪ	– ಸಮಾಧಾನಕರ
೩. ಜನಪದ ಗೀತೆ :	೧. ಜಿ. ವಿ. ವಾಸುದೇವಮೂರ್ತಿ	– ಪ್ರಥಮ
	೨. ಬಿ. ಪಿ. ರಾಧ	– ದ್ವಿತೀಯ
	೩. ನಾರಾಯಣ ನಾಯಕ್	– ತೃತೀಯ
	೪. ದಿವಾಕರ್ ಎಂ., ರವಿಪ್ರಕಾಶ್	– ಸಮಾಧಾನಕರ
೪. ಕನ್ನಡ ಚಿತ್ರಗೀತೆ :	೧. ಹಂಸವೇಣಿ	– ಪ್ರಥಮ
	೨. ದಿವಾಕರ್ ಮದ್ದೂರ್	– ದ್ವಿತೀಯ
	೩. ಜಿ. ವಿ. ವಾಸುದೇವ ಮೂರ್ತಿ	– ತೃತೀಯ
	೪. ಆರ್. ಯತೀಶ್ ಕುಮಾರ್, ಬಿ. ಪಿ. ರಾಧ	– ಸಮಾಧಾನಕರ
೫. ಭಾವಗೀತೆ :	೧. ಎ. ಸತೀಶ್ ಪ್ರಸಾದ್	– ಪ್ರಥಮ
	೨. ನಾರಾಯಣ ನಾಯಕ್	– ದ್ವಿತೀಯ
	೩. ಆರ್. ಎಸ್. ಜಯಶ್ರೀ	– ತೃತೀಯ
	೪. ಜಿ. ವಿ. ವಾಸುದೇವಮೂರ್ತಿ, ದಿವಾಕರ್ ಮದ್ದೂರ್	– ಸಮಾಧಾನಕರ
೬. ವೇಷಭೂಷಣ :	೧. ಆರ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ	– ಪ್ರಥಮ
	೨. ಎನ್. ಓಂಕಾರಪ್ಪ	– ದ್ವಿತೀಯ
	೩. ಶ್ರೀಲತಾ ವಿಷ್ಣುಮೂರ್ತಿ	– ತೃತೀಯ
	೪. ಸಿದ್ದಪ್ಪ ಪಿ., ಬಿ. ಸಿ. ಶಂಕರ್	– ಸಮಾಧಾನಕರ
೭. ಪ್ರಥಮಾಕ್ಷರಿ :	೧. ಹಂಸವೇಣಿ	– ಪ್ರಥಮ
	೨. ಸಿ. ಆರ್. ಗೋಪಾಲಸ್ವಾಮಿ	– ದ್ವಿತೀಯ
	೩. ಬಿ. ಪಿ. ರಾಧ	– ತೃತೀಯ
	೪. ವಿನೋದ್	– ಸಮಾಧಾನಕರ
೮. ಆಶುಭಾಷಣ :	೧. ರಮೇಶ್‌ಬಾಬು	– ಪ್ರಥಮ
	೨. ಓಂಕಾರಪ್ಪ	– ದ್ವಿತೀಯ
	೩. ಶ್ರೀಲತಾ ವಿಷ್ಣುಮೂರ್ತಿ	– ತೃತೀಯ
	೪. ಮಂಜುನಾಥ ವಿ.	– ಸಮಾಧಾನಕರ
೯. ರಂಗೋಲಿ ಸ್ಪರ್ಧೆ :	೧. ಬಿ. ಪಿ. ರಾಧ	– ಪ್ರಥಮ
	೨. ಬಿ. ಉಷಾ	– ದ್ವಿತೀಯ
	೩. ಹಂಸವೇಣಿ	– ತೃತೀಯ
	೪. ಎನ್. ಓಂಕಾರಪ್ಪ	– ಸಮಾಧಾನಕರ

ಕೋರ್ಟ್ ಕವನಗಳು ? ?

೧. ವರ್ಷದೊಳ್ಗೆ suit ಆಯ್ತು ಡಿಕ್ರಿ ;
ಏನ್ ಪ್ರಯೋಜ್ನ? ತಪ್ಲಿಲ್ಲ Execution ಕಿರಿಕಿರಿ ;

೨. O/s Rule 20 ರಲ್ಲಿ ಕ್ರಮಾ ತಗೊಳ್ತೀನಿ 'ಮಹಾಸ್ವಾಮಿ' ಅಂತಂದ್ರೆ
ಜಡ್ಜ್ ಅನ್ಬೇಕೇ ಎದುರುಗಡೇ ವರ್ಗೆ ಕಾಪಿ serve ಮಾಡಯ್ಯ ಎಂದು.

೩. ವಾದಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ವಕೀಲರ ಮಾರಾಮಾರಿಯಲ್ಲಿ
ಕಕ್ಷಿದಾರ ಎಲ್ಲ ಮಾರಿ ರಸ್ತೆಗಿಳಿದು ಆಗಿದ್ದ ಭಿಕಾರಿ

೪. "PARTNERSHIP AT WILL" ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ತೆಗೆದ ತಗಾದೆ;
'WILL' copy serve ಮಾಡ್ಲಿಲ್ಲ ಸ್ವಾಮಿ; ಇದು ಅವನ ಇರಾದೆ.

೫. ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಹುಲಿಗಳಂತೆ ಕಚ್ಚಾಡುತ್ತಿದ್ದ ದಂಪತಿಗಳು
ಈಗ Family Courtಗೆ ಅಲೆದು ಅಲೆದು ಆಗಿದ್ದಾರೆ ಇಲಿಗಳು

೬. "Your Honour" written statement not filed -
ಎಂದು ವಾದಿ ವಕೀಲ್ರು ಹೇಳಿದ್ರೆ ಜಡ್ಜ್ ಅನ್ಬೇಕೆ
"Your suit stands dismissed"

– **ವಿದ್ಯಾ ಕೆ.**

"ಬೆಂಗಳೂರು ಹಿಂದೆ, ಇಂದು ಮತ್ತು ಮುಂದೆ"

ತಾ. ೯.೧೧.೨೦೦೧ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ೨ ಗಂಟೆಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು ವಕೀಲರ ಸಂಘದ ಆಶ್ರಯದಲ್ಲಿ ನಗರ ಘಟಕದ ಸಭಾಂಗಣದಲ್ಲಿ ಖ್ಯಾತ ರಂಗನಟ, ನಟರತ್ನಾಕರ ಮಾ|| ಹಿರಣ್ಣಯ್ಯರವರಿಂದ ಹಾಗೂ ಕನ್ನಡ ಸಾಹಿತ್ಯ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಶ್ರೀ ಪುಂಡಲೀಕ ಹಾಲಂಬಿರವರಿಂದ ''ಬೆಂಗಳೂರು ಹಿಂದೆ, ಇಂದು ಮತ್ತು ಮುಂದೆ'' ಎಂಬ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಭಾಷಣವನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಸಂಘದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎನ್. ಸುಬ್ಬಾರೆಡ್ಡಿಯವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆ ವಹಿಸಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಸಂಘದ ಇತರ ಪದಾಧಿಕಾರಿಗಳು ವೇದಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಉಪಸ್ಥಿತರಿದ್ದರು.

ಸಭೆಯ ವಿಷಯವನ್ನು ಮಾ|| ಹಿರಣ್ಣಯ್ಯನವರು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುತ್ತಾ ತಮ್ಮದೇ ಆದ ಹಾಸ್ಯಮಯ ಧಾಟಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಹಿಂದಿನ ದಿನಗಳ ಅನುಭವಗಳನ್ನು ಮೆಲುಕು ಹಾಕುತ್ತಾ ಇಂದಿನ ರಾಜಕೀಯ, ಸಾಮಾಜಿಕ, ಜನಸಂದಣಿ, ಸಂಚಾರ ವ್ಯವಸ್ಥೆ, ಕಛೇರಿಗಳಲ್ಲಿಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪ, ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರಕ್ಕೆ ರಾಜಕೀಯ ಪ್ರೇರಣೆ, ನಾಗರೀಕನ ದೈನಂದಿನ ಜೀವನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಮುಂತಾದವುಗಳ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಒಳಹೊಕ್ಕು ಮಂಥನ ಮಾಡಿ ದೈನಂದಿನ ನಾಗರೀಕ ಜೀವನಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತಿರುವ ಸಮಸ್ಯೆಗಳತ್ತ ಸಭಿಕರ ಗಮನ ಸೆಳೆದರು. ಅವರ ಭಾಷಣದ, ಭಾಷಾಶೈಲಿ ವಿಭಿನ್ನವಾಗಿದ್ದರೂ, ಹಾಸ್ಯಮಯವಾಗಿದ್ದರೂ ಅದರೊಳಗೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಸಮಸ್ಯೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಗಂಭೀರ ಚಿಂತನೆ ಅಡಗಿತ್ತು, ವಿಷಯಮಂಡನೆಯಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಮಿಕ ಸಮಸ್ಯೆಗಳ ಪರಿಹಾರವಾಗದ ನೋವು ಅಡಗಿತ್ತು. ಅದೇ ರೀತಿ ತಮ್ಮ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ, ನಾಗರೀಕ ಜೀವನದ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಗಿರಬಹುದೆಂದು ಇಂದಿನ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ತಾಳೆ ಹಾಕಿ ತಮ್ಮ ವಾಕ್ಚಾತುರ್ಯದಿಂದ ಸಭಿಕರ ಗಮನ ಸೆಳೆದರು.

ಶ್ರೀ ಪುಂಡಲೀಕ ಹಾಲಂಬಿರವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಪಾಲಿಕೆ ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಲ್ಲುವ ಹಲವಾರು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಧ್ಯೇಯ, ಉದ್ದೇಶ, ಸಾಧನೆ ಮತ್ತು ಚರಿತ್ರೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು ಜನಕ್ಕೆ ತಿಳಿದಿರುವುದೇ ಇಲ್ಲ. ಅವರು ಆ ಕಡೆ ಗಮನ ಹರಿಸುವಷ್ಟರಲ್ಲಿ ಗೆದ್ದವರ ಅವಧಿ ಮುಗಿದಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಲ್ಲುವ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಕನಿಷ್ಠ ಜ್ಞಾನ, ಅರಿವು, ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆ ಮುಂತಾದವು ಅತಿ ಅವಶ್ಯಕವೆಂದರು. ತಮ್ಮ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಹಿಂದಿನ ಕೆರೆಗಳು, ವನಗಳು, ಪರಿಸರದ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿ ಇಂದಿನ ಸ್ಥಿತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಚಿಂತಿಸುತ್ತಾ ಮುಂದಿನ ಯುವಪೀಳಿಗೆಗೆ ನಾವು ಏನು ಕೊಟ್ಟು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಚಿಂತಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದರು. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ದಿನೇದಿನೇ ಸಾಹಿತ್ಯಸದಭಿರುಚಿಗಳು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದರು.

ಸಂಘದ ಖಜಾಂಚಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಚಿನ್ನಪ್ಪ ಗೌಡರು ಅತಿಥಿಗಳನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಿದರು ಮತ್ತು ಸಂಘದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಮರಿಯಪ್ಪನವರು ವಂದನಾರ್ಪಣೆ ಮಾಡಿದರು.

ವರದಿ : **ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ್**, ವಕೀಲರು.

ತಿಳಿವಿನ ತಿರುವು – ಸಂಸಾರ ಬಂಧನದಲ್ಲಿ ಕಾಣುವ ಕನಸುಗಳು

ಒಂದು ಕಾಡ ಕತ್ತೆಯನ್ನು ನಾಡಕತ್ತೆ ಭೆಟ್ಟಿ ಆಯಿತು. ಎರಡೂ ಪರಸ್ಪರ ಸುಖದುಃಖಗಳನ್ನು ತೋಡಿಕೊಂಡವು. ಕಾಡು ಕತ್ತೆ ನಿತ್ಯವೂ ತನ್ನ ಆಹಾರವನ್ನು ಹುಡುಕುತ್ತ ಹೋಗಬೇಕಾದ ಶ್ರಮವನ್ನು ಹಗಲಿರುಳೆಲ್ಲ ಶತ್ರು ಪ್ರಾಣಿಗಳ ಭಯದಲ್ಲೇ ಬದುಕಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ವಿವರಿಸಿತು.

ನಾಡಕತ್ತೆ ''ನನಗೆ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಯಜಮಾನ ನನ್ನನ್ನು ಬಹಳಷ್ಟು ದುಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಹೊರಲಾರದಷ್ಟು ಭಾರ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಹೇರುತ್ತಾನೆ. ಸ್ವಲ್ಪ ತಕರಾರು ಮಾಡಿದರೂ ಹೊಡೆಯುತ್ತಾನೆ. ಹೀಗಾಗಿ ನಾನು ಬಹಳ ಕಷ್ಟದಲ್ಲಿದ್ದೇನೆ'' ಎಂದು ಹೇಳಿತು.

ಆಗ ಕಾಡ ಕತ್ತೆ ''ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಅಲ್ಲಿಯೇ ಏಕೆ ಇರುತ್ತೀ? ಓಡಿ ಬಂದು ಬಿಡು. ಇಬ್ಬರೂ ಹಾಯಾಗಿ ಇರೋಣ'' ಎಂದಿತು.

ಅದಕ್ಕೆ ನಾಡಕತ್ತೆಯ ಉತ್ತರ ಹೀಗಿತ್ತು : ''ಹೌದು ನನಗೂ ಅನೇಕ ಸಲ ಈ ವಿಚಾರ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಏನು ಮಾಡಲಿ ? ನನ್ನ ಯಜಮಾನನಿಗೆ ಒಬ್ಬಳು ಸುಂದರ ಮಗಳಿದ್ದಾಳೆ. ಅವಳನ್ನೂ ಅವನು ಬಯ್ಯುತ್ತಿರುತ್ತಾನೆ. ಸಿಟ್ಟಿಗೆದ್ದಾಗೆಲ್ಲ 'ನಿನ್ನನ್ನು ಒಂದು ಕತ್ತೆಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಮದುವೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ' ಎನ್ನುತ್ತಾನೆ. ಹಾಗೇನಾದರೂ ಅವನು ಮಾಡಿದರೆ ನಾನೇ ಅವಳ ಗಂಡನಾಗಬಹುದಲ್ಲವೆ ? ಅಂಥ ಪ್ರಸಂಗ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಅಲ್ಲಿಯೇ ಇದ್ದೇನೆ''.

ಸಂಸಾರ ಬಂಧನದಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡ ಮನುಷ್ಯ ಸದಾ ತನ್ನ ಇಂಥ ಅಸಾಧ್ಯಕೋಟಿಯ ಕನಸುಗಳನ್ನೇ ಅವಲಂಬಿಸಿ ಇನ್ನಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚೆಚ್ಚು ಅದೇ ಬಂಧನಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗುತ್ತಾನೆ. ಆ ಸಂಸಾರಬಂಧನದಿಂದ ಹೊರಗೆ ಬರಬೇಕೆಂಬ ಸಾಧುಸಂತರ ಕರೆ ಅವನಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಆಗುವುದೇ ಇಲ್ಲ.

(ಆಧಾರ)

೧ನೇ ಪುಟದಿಂದ

ಬಹುಮಾನ ವಿಜೇತರು

೧೦. **ವಕೀಲರ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಸ್ಥಳದಲ್ಲೇ ಚಿತ್ರ ಬರೆಯುವ ಸ್ಪರ್ಧೆ :**
೫ ವರ್ಷದಿಂದ ೮ ವರ್ಷ ವಯೋಮಿತಿ

೧. ಕು॥ ಲಿಖಿತ ಶಂಕರ್,
ಬಿನ್. ಶಂಕರ್ ತೊಂಟದಾರ್ಯ – ಪ್ರಥಮ
೨. ಮಾ॥ ಅಕ್ಷಯ ಗಣೇಶ್,
ಬಿನ್. ಕೆ. ಪ್ರಕಾಶ್ – ದ್ವಿತೀಯ
೩. ಕು॥ ಎ. ಆರ್. ಪರ್ಮಿತಾ,
ಬಿನ್. ರಂಗನಾಥಗೌಡ – ತೃತೀಯ
೪. ಕು॥ ಸುಸ್ಮಿತಾ, ಬಿನ್. ರಾಜಣ್ಣ
೫. ಮಾ॥ ಅಮಿತ್ ಟಿ. ಉಮೇಶ್
ಬಿನ್. ಟಿ. ವಿ. ಉಮೇಶ್ – ಸಮಾಧಾನಕರ

೮ ವರ್ಷ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ವಯೋಮಿತಿ :

೧. ಕು॥ ಬಿ. ಆರ್. ಪಲ್ಲವಿ,
ಬಿನ್. ಪಿ. ರಾಜಾರೆಡ್ಡಿ – ಪ್ರಥಮ
೨. ಕು॥ ಬಿ. ಎಸ್. ಸುಮಂಗಲ ಜೈನ್
ಬಿನ್. ಸುರೇಶ್ ಜೈನ್ – ದ್ವಿತೀಯ
೩. ಮಾ॥ ಜಿ. ಭರತ್ ರೆಡ್ಡಿ,
ಬಿನ್. ಆರ್. ಗೋಪಾಲಕೃಷ್ಣ – ತೃತೀಯ
೪. ಮಾ॥ ಶರತ್ ಎಸ್. ನಾಯಕ್
ಬಿನ್. ಎಸ್. ವಿ. ನಾಯಕ್,
ಕು॥ ವಿ. ಹರ್ಷಿತಾ, ಬಿನ್. ಕವಿತಾ – ಸಮಾಧಾನಕರ

ಇವರಿಗೆ,
ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ **ವಿ. ಟಿ. ರಾಯರೆಡ್ಡಿ**
ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಬಾರ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್, ಬೆಂಗಳೂರು.

ಮಾನ್ಯರೇ,

ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಪೀಠ ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಹಾಗೂ ಮೇಯೋಹಾಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ವಕೀಲರು ಹಾಜರಾಗುವ ಬಗ್ಗೆ ದಿನಾಂಕ ೧೨.೧೧.೨೦೦೧ ರಂದು ವಿಜಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪುಟ ೭ರಲ್ಲಿ ಎರಡು ವರದಿಗಳು ಬಂದಿದ್ದು ಸದರಿ ವರದಿಗಳು ಅಪೂರ್ಣ ಮತ್ತು ತಾವು ಈ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ನೀಡುವಾಗ ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಗಮನ ನೀಡಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅನಿಸಿಕೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಪೀಠ ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾರೊಬ್ಬರ ವಿರೋಧವೂ ಸಹ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಪ್ರಾದೇಶಿಕತೆಗೆ ಇಂಬು ಕೊಡುವಂತಹ ಕೆಲಸವನ್ನು ಬಾರ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಎಂದೂ ಸಹ ಮಾಡಬಾರದು. ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಪೀಠದ ಸ್ಥಾಪನೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಒತ್ತಾಯವಾಗಬೇಕೆ ಹೊರತು ವಕೀಲರ ಒತ್ತಾಯವಾಗಬಾರದು. ಮತ್ತು ಇದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಪೀಠಕ್ಕೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುವ ಬಾರ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸುಪ್ರಿಂಕೋರ್ಟ್ ಪೀಠದ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಸಹ ಒಲವನ್ನು ಹೊಂದಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ನಗರದ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಯಾರೋ ಕೆಲವೊಬ್ಬರು ವಕೀಲರು ಮಾಡುವ ತಪ್ಪಿಗಾಗಿ ಇಡೀ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನೇ ಟೀಕಿಸುವುದು ಸಮಂಜಸವಲ್ಲ. ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ತನ್ನ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ : ಹೆಚ್‌ಸಿಎಲ್‌ಸಿ/೫/೨೦೦೦ ಬೆಂಗಳೂರು ದಿನಾಂಕ ೨೪.೮.೨೦೦೧ರಂತೆ ವಕೀಲರು ತಮ್ಮ ವಕಾಲತ್ ನಾಮದಲ್ಲಿ ರೋಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ, ವಿಳಾಸ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ತಿಳಿಸಲು ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮತ್ತು ಇದು ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ೧೩ ಸಾವಿರ ವಕೀಲರು ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ವೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಆಸೆಯನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬರುವ ಬಹುತೇಕ ಯುವ ವಕೀಲರು ನಿರಾಸೆಯನ್ನು ಹೊಂದುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ವೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ಪೈಪೋಟಿ, ವೃತ್ತಿ ಅವಕಾಶದ ವಂಚನೆ, ಅಪೂರ್ಣವಾದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿಗಳು ಕಾರಣವಾಗಿವೆ. ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವೆಯಿಂದ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದಿಮೆಗಳಿಂದ ಮತ್ತು ನಿಗಮಗಳಿಂದ ಸ್ವಯಂ ನಿವೃತ್ತಿ ಪಡೆದು ವಕೀಲ ವೃತ್ತಿಗೆ ಬರುತ್ತಿರುವ ಬಹುತೇಕ ಮಂದಿ ಯುವ ವಕೀಲರ ವೃತ್ತಿ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಸಿಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ತಮಗಿದ್ದಂತಹ ಪ್ರಭಾವದ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಬಳಸಿ ಅಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ವಕೀಲರ ಎಂಪ್ಯಾನಲ್‌ಮೆಂಟ್ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ಇಂತಹ ನಿವೃತ್ತಿ ಮೂಲಕ ವಕೀಲರ ವೃತ್ತಿಗೆ ಬರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳೇ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ಸಹ ವಕೀಲರ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಕಸಿಯುವಂತಹ ನೀತಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದೆ. ರಾಜ್ಯ ಬಾರ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ವಕೀಲರ ವೃತ್ತಿಗೌರವವನ್ನು ರಕ್ಷಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳತ್ತ ಗಮನ ಹರಿಸಲು ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

1. ವಕೀಲರ ಭವಿಷ್ಯನಿಧಿಯನ್ನು ಎರಡು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಕ್ರಮ.
2. ವಕೀಲರು ಕೌಟುಂಬಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಕಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಲು ನೇರವಾದ ಅವಕಾಶ.
3. ವಕೀಲರು ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನೇರವಾಗಿ ಪ್ರತನಿಧಿಸಲು ಅವಕಾಶ (ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾಸಭೆಯ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಮಿತಿಯು ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳಲ್ಲಿ ವಕೀಲರು ಪಕ್ಷಗಾರರನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿರಕೂಡದೆಂದು ವರದಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು ಈ ಬಗ್ಗೆ ರಾಜ್ಯ ಬಾರ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಸೂಕ್ತ ಗಮನ ನೀಡುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ).
4. ೩೦ ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನೊಳಗೆ ವೃತ್ತಿಗೆ ಸೇರುವ ಯುವ ವಕೀಲರಿಗೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಎರಡು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸ್ಟೈಫಂಡ್ ಕೊಡಿಸಲು ಕ್ರಮ.
5. ಸರ್ಕಾರದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಪರವಾಗಿ ಮತ್ತು ನಿಗಮ ಮಂಡಲಿಗಳ ಪರವಾಗಿ ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವ ವಕೀಲರಿಗೆ ನೀಡುವ ಗೌರವಧನವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಕ್ರಮ. ಹಾಗೂ ಗೌರವ ಮಧ್ಯಸ್ಥದಾರರಿಗೆ ನೀಡುವ ಗೌರವಧನವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಕ್ರಮ.

ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಬಾರ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಹೆಚ್ಚು ಗಮನ ಹರಿಸಲು ಕೋರುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ವಿಷಯಗಳ ಬದಲು ವಕೀಲರ ಸಮಸ್ಯೆಗಳತ್ತ ಗಮನಹರಿಸಿದರೆ ವೃತ್ತಿಗೌರವವನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯುವಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಪ್ರೀತಿಯೊಂದಿಗೆ,

ತಮ್ಮ ವಿಶ್ವಾಸಿ
(ರಮೇಶ್ ಬಾಬು)
ಸದಸ್ಯರು, ರಾಜ್ಯ ಬಾರ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್, ಕರ್ನಾಟಕ

ಶರಣರ ಕಾಯಕನಿಷ್ಠೆ

(ಕಾಯಕ ತತ್ತ್ವದ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸಾರಾಂಗವು ಪಿ. ವಿ. ನಾರಾಯಣ ಅವರಿಂದ ರಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಒಂದು ಪುಟ್ಟ ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಿದೆ. ನಿತ್ಯ ಕಾಯಕದ ಬದುಕು ನಮ್ಮ ವಕೀಲರದು. ಇತ್ತೀಚಿನ ವಕೀಲ ಸಮುದಾಯದಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಕೆಲಸಗಳ ಕಡೆ ದಿವ್ಯನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯ ಕಾಣಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಪುಟ್ಟ ಪುಸ್ತಕದಿಂದ ಆಯ್ದ 'ಶರಣರ ಕಾಯಕನಿಷ್ಠೆ' ಎಂಬ ಲೇಖನವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪ್ರಕಟಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.)

ಕಾಯಕವು ಭೇದಭಾವಕ್ಕೆ ಆಸ್ಪದವೀಯಬಾರದೆಂಬುದು ಶರಣರ ಉಪದೇಶ ಮಾತ್ರವಾಗಿರದೆ ಅದರಂತೆಯೇ ಹಲವಾರು ಮಂದಿ ನಡೆದುಕೊಂಡರೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಕಾಣಬಹುದು. ಬಸವಣ್ಣನ ಒಂದು ವಚನವು ಕಾಯಕಫಲದ ಬಗ್ಗೆ ವಚನಕಾರರು ಪಡೆದಿದ್ದ ನಿಲುವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ :

''ನಾನು ಆರಂಭವ ಮಾಡುವೆನಯ್ಯಾ ಗುರುಪೂಜೆಗೆಂದು
ನಾನು ಬೆವಹಾರವ ಮಾಡುವೆನಯ್ಯಾ ಲಿಂಗಾರ್ಚನೆಗೆಂದು,
ನಾನು ಪರಸೇವೆಯ ಮಾಡುವೆನಯ್ಯ ಜಂಗಮದಾಸೋಹಕ್ಕೆಂದು
ನಾನಾವಾವ ಕರ್ಮಂಗಳ ಮಾಡಿದಡೆಯೂ
ಆ ಕರ್ಮಫಲಭೋಗವ ನೀ ಕೊಡುವೆ ಎಂಬುದ ನಾನು ಬಲ್ಲೆನು
ನೀ ಕೊಟ್ಟ ದ್ರವ್ಯವ ನಿಮಗಲ್ಲದೆ ಮತ್ತೊಂದು ಕ್ರಿಯ ಮಾಡೆನು;
ನಿಮ್ಮ ಸೊಮ್ಮಿಂಗೆ ಸವೆಸುವೆನು, ನಿಮ್ಮಾಣೆ
ಕೂಡಲಸಂಗಮದೇವಾ''

ಬಸವಣ್ಣನೇ ಮತ್ತೊಂದೆಡೆ, ತಾನು ಭವಿಯಾದ ಬಿಜ್ಜಳನಲ್ಲಿ ಊಳಿಗಕ್ಕಿರುವುದು ಕೇವಲ ಹಣದಾಸೆಯಿಂದಲ್ಲ, ಅಥವಾ ತಾನೊಂದು ಉನ್ನತ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿರುವೆನೆಂಬ ಅಹಂಕಾರದಿಂದಲೂ ಅಲ್ಲ, ತಾನು ಕಾಯಕವೊಂದನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದುದು ಅವಶ್ಯಕವೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾತ್ರ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ; ಹಾಗೆಯೇ ತಾನು ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಕೆಲಸವು ಕೈಕೂಲಿಗಿಂತ ಮಿಗಿಲಾದುದೆಂಬ ಭಾವನೆಯು ತನಗಿಲ್ಲವೆಂದೂ ನುಡಿಯುತ್ತಾನೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಬಸವಣ್ಣ ಮತ್ತಿತರ ಹಲವರು ವಚನಕಾರರು ತಮ್ಮ ಹಲವಾರು ವಚನಗಳಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಇತರ ಶರಣರ ಬಗ್ಗೆ ತೋರಿಸುವ ಭಕ್ತ್ಯಾದರಗಳಲ್ಲಿ ಇಂತಹುದೇ ಸಮಾನತೆಯ ಭಾವನೆಯು ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿದೆ.

ಶುದ್ಧವಾದ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಕಾಯಕದ ಸ್ಥಾನವು ತುಂಬ ಮಹತ್ವಪೂರ್ಣವಾದುದರಿಂದ ಶರಣರೆಲ್ಲ ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ವೃತ್ತಿಯನ್ನೇ ಕಾಯಕದ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೇರಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದರು. ಪ್ರಮಥರ ಅಂಗಳದಲ್ಲಿ ಬಿದ್ದ ಅಕ್ಕಿಯ ಕಾಳುಗಳನ್ನಾಯ್ದುಕೊಂಡು ಜೀವನವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದವರು ಆಯ್ದಕ್ಕಿಯ ಮಾರಯ್ಯ ದಂಪತಿಗಳು. ಬಡವರಾದರೂ ಅವರದು ತುಂಬು ಆತ್ಮಾಭಿಮಾನ. ಆಯ್ದಕ್ಕಿ ಮಾರಯ್ಯನು ಒಮ್ಮೆ ಪ್ರಭುದೇವರು ಮತ್ತಿತರರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಆಧ್ಯಾತ್ಮಿಕ ವಿಷಯವಾದ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಮುಳುಗಿರುವಾಗ ಆಯ್ದಕ್ಕಿಯ ಮಾರಯ್ಯಗಳ ಪುಣ್ಯಾಂಗನೆ ಲಕ್ಕಮ್ಮಳು ಬಂದು ಪ್ರಭುದೇವರಿಗೆ ನಮಸ್ಕರಿಸಿ, ತಮ್ಮ ಪತಿಗೆ ''ಕಾಯಕ ನಿಂದಿತ್ತು, ಹೋಗಯ್ಯಾ ಎನ್ನಾಳ್ದನೆ'' ಎಂದು ಬಿನ್ನೈಸಿ ಕಳುಹುವ ಪ್ರಸಂಗವು 'ಶೂನ್ಯ ಸಂಪಾದನೆ'ಯಲ್ಲಿದೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭವು ಕಾಯಕದ ಬಗ್ಗೆ ಶರಣರು ಹೊಂದಿದ್ದ ಭಾವನೆಯನ್ನು ತುಂಬ ಸಮರ್ಥವಾಗಿ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಭುದೇವನಾಗಲೀ ಮಾರಯ್ಯನಾಗಲೀ ಕೋಪ–ಬೇಸರಗಳನ್ನೇನೂ ತಾಳುವುದಿಲ್ಲ; ಚರ್ಚೆಯು ಮುಖ್ಯವಾದರೂ ಕಾಯಕವು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಮುಖ್ಯವಾದುದೆಂದು ಅವರಿಬ್ಬರೂ ಬಲ್ಲರು. ಅನಂತರ ಮಾರಯ್ಯನು ಕಾಯಕಕ್ಕೆ ಬಂದು ಬಸವಣ್ಣನ ಮನೆಯ ಅಂಗಳದಲ್ಲಿದ್ದ ಅಕ್ಕಿಯ ಕಾಳನ್ನು ಎಂದಿಗಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿ ಆರಿಸಿ ತಂದಾಗ ಲಕ್ಕಮ್ಮನು ''ಒಮ್ಮನವ ಮೀಜಿ ಇಮ್ಮನದಲ್ಲಿ ತಂದಿರಿ. ಇದು ನಿಮ್ಮ ಮನವೋ? ಬಸವಣ್ಣನ ಅನುಮಾನದ ಚಿತ್ತವೋ? ಈ ಮಾತು ಮಾರಯ್ಯಪ್ರಿಯ ಅಮರೇಶ್ವರಲಿಂಗಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲದ ಬೋನ. ಅಲ್ಲಿಯೆ ಸುರಿದು ಬನ್ನಿ ಮಾರಯ್ಯ'' ಎಂದು ಹೇಳಿ ಕಳಿಸುತ್ತಾಳೆ.

ವೀರಶೈವ ಪುರಾಣಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಮಾರಯ್ಯನು ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಕಾಶ್ಮೀರದ ಒಬ್ಬ ರಾಜನಾಗಿದ್ದವನು. ಆತನು ಬಸವಣ್ಣನ ಹಿರಿಮೆ–ವರ್ಚಸ್ಸುಗಳಿಂದ ಆಕರ್ಷಿತನಾಗಿ ತನ್ನ ರಾಜತ್ವವನ್ನೂ ತ್ಯಜಿಸಿ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕೆ ಬಂದು ಕಟ್ಟಿಗೆಯ ಹೊರೆಯನ್ನು ಕಾಡಿನಿಂದ ತಂದು ಮಾರಿ ಜೀವಿಸುವ ಕಾಯಕವನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಾನೆ. ಆಗ ಆತ ಮೋಳಿಗೆ ಮಾರಯ್ಯನಾದ. ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಕೆಲವು ಜಂಗಮರು ಮೋಳಿಗೆ ಮಾರಯ್ಯನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಅಂಬಳಕ (ಅಂಬಲಿ ಮಜ್ಜಿಗೆ)ವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಅದರ ಸೊಗಸನ್ನು ಬಸವಣ್ಣನ ಮುಂದೆ ವರ್ಣಿಸಿ ಹೇಳಿದಾಗ ಆತ ಬಡವರಾದ ಮಾರಯ್ಯ ದಂಪತಿಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಧರಿಸುತ್ತಾನೆ. ಆ ರೀತಿ ಆಲೋಚಿಸಿ ಎರಡು ಚೀಲಗಳಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ತುಂಬಿಕೊಂಡು ಮಾರಯ್ಯನ ಮನೆಗೆ ಬಂದಾಗ, ಮಾರಯ್ಯನು ಕಾಯಕಕ್ಕಾಗಿ ಹೋಗಿರುತ್ತಾನೆ, ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಹೆಂಡತಿ ಮಹಾದೇವಿಯು ಮಾತ್ರ ಇರುತ್ತಾಳೆ. ಬಸವನು ತನ್ನ ಮನೆಗೆ ಬಂದುದನ್ನು ಕಂಡು ಆಕೆಯು ಭಕ್ತಿಗೌರವಗಳಿಂದ ಆತನ ಕಾಲುಗಳಿಗೆ ನೀರಿತ್ತು, ಶಿವಪೂಜೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಸಿ, ದಾಸೋಹವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾಳೆ. ಅದನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಬಸವಣ್ಣನು ಮರಳಿ ಬರುವಾಗ ಮರೆಯಲ್ಲಿ ತಾನು ತಂದಿದ್ದ ಹಣದ ಚೀಲಗಳನ್ನಿಟ್ಟು ಬರುತ್ತಾನೆ. ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಯದ ನಂತರ ಕಟ್ಟಿಗೆಯ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊತ್ತು ತಂದು ಮಾರಯ್ಯನು ಅದನ್ನಿಳಿಸಿ ಕಾಲು ತೊಳೆದುಕೊಂಡು ಲಿಂಗಾರ್ಚನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಮರೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಹಣದ ಚೀಲಗಳನ್ನು ಕಾಣುತ್ತಾನೆ. ತಮ್ಮ ಮನೆಗೆ ಯಾರು ಬಂದಿದ್ದರೆಂದು ಹೆಂಡತಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಿಸಿ ತಿಳಿದು, ತಮ್ಮಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದ ಬಸವಣ್ಣನು ''ನಾವು ಬಡವರೆಂದು ಬಸವಣ್ಣನು ಗರ್ವದಿಂದ ಜಾಳಿಗೆ ಹೊನ್ನ ಮಡಗಿ ಹೋದನೆಂದು ಕನಲಿ'' ಜರೆಯುತ್ತಾನೆ. ಅನಂತರ ಆ ಹೊನ್ನನ್ನು ಜಂಗಮರಿಗೆ ದಾನವಾಗಿತ್ತು, ತನ್ನ ಮಹಿಮೆಯಿಂದ ಲಕ್ಷದ ಮೇಲೆ ತೊಂಬತ್ತಾರು ಸಾವಿರ ಜಂಗಮರಿಗೆ ತೃಪ್ತಿಯಾಗುವಂತೆ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನೀಯುತ್ತಾನೆ; ಆಮೇಲೆ ತಾನು ತಂದಿದ್ದ ಕಟ್ಟಿಗೆ ಹೊರೆಯ ಮೇಲೆ ಪಾದೋದಕವನ್ನು ಸಂಪ್ರೋಕ್ಷಿಸಿದಾಗ ಅಲ್ಲಿದ್ದ ಕಟ್ಟಿಗೆಯೆಲ್ಲ ಚಿನ್ನದ ದಂಡಗಳಾಗುತ್ತವೆ. ಅವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಜಂಗಮರಿಗೆ ದಾನ ಮಾಡಿದಾಗ ಅವರಲ್ಲಿ ಹಲವರು ಬಸವಣ್ಣನಲ್ಲಿಗೆ ಬರಲು, ಆತನು ಕುತೂಹಲದಿಂದ ಆ ಸುವರ್ಣ ದಂಡಗಳು ಎಲ್ಲಿಯವೆಂದು ವಿಚಾರಿಸುತ್ತಾನೆ. ನಿಜಸ್ಥಿತಿಯನ್ನರಿತು ಮೋಳಿಗೆಯ ಮಾರಯ್ಯನು ಇಂತಹ ''ನಿರಾಶಾ ಮಹಾತ್ಮ''ನೆಂದರಿಯದೆ ತಾನೆಂತಹ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಮಾಡಿದೆನೆಂದು ಅನುತಾಪಪಟ್ಟು ಮೋಳಿಗಯ್ಯನಲ್ಲಿ ಬಂದು ಕ್ಷಮಾಯಾಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಿಂದ ನಿಷ್ಠೆಯಿಂದ ಮಾಡಿದ ಕಾಯಕವು ಎಂತಹ ಶಕ್ತಿಯನ್ನೂ ಆತ್ಮಾಭಿಮಾನವನ್ನೂ ನೀಡುತ್ತದೆಂಬುದು ಸೂಚಿತವಾಗಿದೆ.

ಸೂಳೆಯ ಸಂಕವ್ವೆಯೆಂಬ ವಚನಕಾರ್ತಿಯೊಬ್ಬಳ ಕಾಯಕವು ಹೆಸರೇ ಸೂಚಿಸುವಂತೆ ವೇಶ್ಯಾವೃತ್ತಿ. ಪ್ರಾಯಶಃ ವಂಶಪಾರಂಪರ್ಯವಾಗಿ ಬಂದ ಆ ವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಆಕೆಯು ತುಂಬ ನಿಷ್ಠೆಯಿಂದ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದವಳು. ಸಮಾಜದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅವಳ ವೃತ್ತಿಯು ಕೀಳೆನಿಸಬಹುದಾದರೂ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಅವಳು ಪಡೆದಿದ್ದ ಮನೋಭಾವ ಮತ್ತು ಅದನ್ನವಳು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದ್ದ ರೀತಿಯು ಅವಳನ್ನು ಉನ್ನತಿಗೇರಿಸಿತು. ನಮಗೀಗ ದೊರಕಿರುವ ಅವಳ ಒಂದೇ ಒಂದು ವಚನವು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿದೆ :

''ಒತ್ತೆಯ ಹಿಡಿದು ಮತ್ತೊತ್ತೆಯ ಹಿಡಿಯೆ;
ಹಿಡಿದಡೆ ಬತ್ತಲೆ ನಿಲಿಸಿ ಕೊಲುವರಯ್ಯ
ವ್ರತಹೀನನಹುದು ಬೆರೆದಡೆ,
ಕಾದ ಕತ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಕೈ ಕಿವಿ ಮೂಗ ಕೊಯ್ವರಯ್ಯ
ಒಲ್ಲೆನೊಲ್ಲೆ, ಬಲ್ಲೆನಾಗಿ, ನಿಮ್ಮಾಣೆ ನಿರ್ಲಜ್ಜೇಶ್ವರಾ''

ಈ ವಚನದಲ್ಲಿ ಅವಳ ಇಮ್ಮುಖವಾದ ನಿಷ್ಠೆಯು ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಆಕೆಗೆ ತನ್ನ ವೃತ್ತಿಯು ಕೀಳೆಂಬ ಭಾವನೆಯಾಗಲೀ, ತಾನು ಅದನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಪಾತಕಿಯಾಗಿದ್ದೇನೆಂಬ ಪಶ್ಚಾತ್ತಾಪವಾಗಲೀ ಇರದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ತನಗೆ ಹೇಗೋ ಒದಗಿಬಂದ ವೃತ್ತಿಯು ಶಿವಪೂಜೆಯಷ್ಟೇ ಪವಿತ್ರವಾದುದೆಂಬ ಭಾವನೆ ಆಕೆಯಲ್ಲಿದ್ದುದೇ ಆಗಿದೆ.

ಪ್ರಕಾಶಕರು : ಲಹರಿ ವಕೀಲರ ವೇದಿಕೆ, ಸಂ. ೨೮೮೦ ''ಲಕ್ಷ್ಮೀದೀಪ್'', ೧೭ನೇ ಅಡ್ಡರಸ್ತೆ, ಬನಶಂಕರಿ ೨ನೇ ಹಂತ, ಬೆಂಗಳೂರು–೫೬೦೦೭೦. ಮುದ್ರಕರು : ಪರಿಮಳ ಮುದ್ರಣಾಲಯ ಮೌಂಟ್‌ಜಾಯ್ ಬಡಾವಣೆ, ಹನುಮಂತನಗರ, ಬೆಂಗಳೂರು–೫೬೦೦೧೯, ದೂರವಾಣಿ : ೬೫೨೫೫೧೬. ಸಂಪಾದಕರು : ಜಿ. ಎಸ್. ನಟರಾಜನ್, ಸಹ ಸಂಪಾದಕರು : ವಿ. ಎನ್. ಮೂರ್ತಿ