



LES OUTILS D'EUTHANASIE

DANS LE CADRE DU PROGRAMME DE SOINS AUX ANIMAUX ÉLEVÉ PAR UN PRODUCTEUR CANADIEN

Les Producteurs de poulet du Canada (PPC) reconnaissent que les éleveurs doivent disposer de plus d'options et d'outils pour réaliser l'euthanasie, une tâche extrêmement cruciale pour maintenir la santé d'un troupeau et protéger le bien-être individuel des oiseaux, qui requiert compétence et confiance, mais qui peut être difficile à effectuer sur le plan émotif.

En 2021, les PPC ont mis sur pied le groupe de travail sur l'évaluation des outils d'euthanasie pour les poulets à griller (GT) dans le but d'évaluer si les outils vendus sur le marché répondaient aux exigences du **Programme de soins aux animaux** (PSA). Le GT comprenait deux éleveurs du comité de production des PPC ainsi que deux vétérinaires experts dans le domaine de la volaille et du bien-être des animaux.

Trois outils d'euthanasie commerciaux (Zephyr-EXL, NEX ainsi que deux modèles de KED, soit S et C) ont été comparés sur la base des preuves scientifiques publiées et de plusieurs autres considérations pratiques et logistiques. En outre, une évaluation à la ferme de la qualité pratique des outils d'euthanasie a été menée par quatre éleveurs de différentes régions du pays. Le groupe de travail a examiné attentivement la documentation scientifique et les essais réalisés sur la ferme. Un résumé de ses conclusions est présenté dans le tableau 1.



* Le comité de production est constitué de cinq administrateurs des PPC responsables du développement et de la gestion du Programme de salubrité des aliments à la ferme et du Programme de soins aux animaux.

Tableau 1. Résumé des conclusions du groupe de travail

CARACTÉRISTIQUES	ZEPHYR-EXL	NEX	KED (S et C)
EFFICACITÉ	Insensibilité instantanée.	Le temps d'insensibilisation avec cet outil est semblable à celui de la dislocation cervicale manuelle.	Risque d'écrasement ¹ d'os, ce qui entraîne un temps d'insensibilisation plus élevé que les autres méthodes.
COÛT	Cher	Relativement faible	Relativement faible
ADOPTION DANS L'INDUSTRIE	Peu utilisé actuellement, peu de formation offerte.	Adoption limitée. Difficile à obtenir dans les magasins agricoles. Les personnes habituées à effectuer des dislocations cervicales manuelles peuvent éprouver des difficultés avec cet outil. Aucune formation efficace actuellement offerte au Canada.	Facile à obtenir dans les magasins agricoles. Déjà utilisé par certains éleveurs.
FACILITÉ D'UTILISATION	Portatif avec cartouche de CO ₂ et ceinture de hanches. Les cartouches doivent être rechargées ou rachetées fréquemment.	Petit appareil portable pouvant être utilisé efficacement (oiseaux âgés de plus de 12 jours) avec une formation adéquate en personne.	Portatif et facile à utiliser.
NETTOYAGE ET ENTRETIEN	Composants multiples, mais relativement faciles à nettoyer et à entretenir.	Nettoyage facile et aucun entretien requis.	Facile à nettoyer et à entretenir.
CONCLUSION	Le GT a déterminé que cet outil était acceptable .	Le GT a déterminé que cet outil était acceptable avec une formation en personne.	Comme cet outil peut causer un écrasement d'os, il risque de retarder l'insensibilisation et est donc inacceptable .

¹ Le Code de pratique pour la volaille, le PSA et plusieurs autres normes internationales indiquent que les méthodes entraînant un écrasement des vertèbres ne sont pas acceptables sur des oiseaux conscients.

À l'heure actuelle, aucun changement n'est apporté aux audits du PSA en lien avec ces conclusions.

Les PPC collaboreront avec les offices provinciaux et les auditeurs pour déterminer le meilleur moyen d'intégrer ces conclusions dans le PSA et les changements futurs aux audits seront communiqués aux éleveurs bien avant la date d'entrée en vigueur.

Les PPC travailleront avec les autorités provinciales et les acteurs du secteur pour remédier à certaines des limites pratiques du Zephyr et du NEX et continueront à rechercher d'autres outils d'euthanasie susceptibles de répondre aux besoins des éleveurs.

RÉFÉRENCES CHOISIES

Jacobs et coll., 2019. *Euthanasia: manual versus mechanical cervical dislocation for broilers*. Animals, <https://doi.org/10.3390/ani9020047>

Baker-Cook et coll., 2021. *The efficacy of three on-farm euthanasia methods for broiler chickens throughout the production cycle*. British Poultry Science, <https://doi.org/10.1080/00071668.2021.1921109>

Baker-Cook et coll., 2020. *Assessing the effect of water deprivation on the efficacy of on-farm euthanasia methods for broiler chickens*. British Poultry Science, <https://doi.org/10.1080/00071668.2020.1849557>

Woolcott et coll., 2018. *Assessing a Method of Mechanical Cervical Dislocation as a Humane Option for On-Farm Killing Using Anesthetized Poults and Young Turkeys*. Frontiers in Veterinary Science, <https://doi.org/10.3389/fvets.2018.00275>

Hernandez et coll., 2019. *Electroencephalographic, physiologic and behavioural responses during cervical dislocation euthanasia in turkeys*. BMC Veterinary Research, <https://doi.org/10.1186/s12917-019-1885-x>

