

Informe del Índice de ALA de Basilea 2016

Instituto de Basilea sobre la Gobernanza | 27 de julio de 2016

Tabla de Contenidos

1	Introducción	3
2	¿Qué mide el Índice ALA de Basilea?	4
3	Índice ALA de Basilea 2016 Puntuaciones y Clasificaciones	5
4	Resultados & Hallazgos	6
4.1	Países de alto riesgo	6
4.2	Países de Bajo Riesgo	7
4.3	Mayores avances y deterioros	7
4.4	.Notas sobre los resultados	11
5	Metodología	13
5.1	Enfoque Metodológico	13
5.2	¿Cómo se calcula el puntaje general?	14
5.3	Selección de Datos	14
5.4	Escalamiento	15
5.5	Ponderación/Suma	15
5.6	Datos faltantes/imputación de datos faltantes	16
5.7	Validación de Datos	16
6	Revisión Anual 2015	17
6.1	Enfoque metodológico general y selección de indicadores	17
6.2	Actualización sobre los nuevos Informes de Evaluación Mutua del GAFI (4ta Ronda) incorporando la calificación de efectividad	18
6.3	Indicadores para información de propiedad efectiva de fidecomisos y compañías	19
6.4	Niveles de riesgo	20
6.5	Discusión sobre los puntajes de clasificación finales y control de verosimilitud	20
7	Edición Experto	22
7.1	¿Por qué usar la Edición Experto?	22
8	Sobre el Instituto de Basilea sobre la Gobernanza	23
9	Anexo 1	25
	Descripción de los indicadores de riesgo incluyendo ponderación	25

1 Introducción

Este informe es publicado en ocasión del lanzamiento de la quinta edición del Índice Anti Lavado de Activos (ALA) de Basilea el cual ha sido publicado por el Instituto de Basilea sobre Gobernanza (Instituto de Basilea) desde 2012. A la fecha, el Índice ALA de Basilea sigue siendo el único índice publicado por una organización sin fines de lucro independiente que califica los países de acuerdo a su riesgo de lavado de activos y financiamiento del terrorismo. El Índice ALA de Basilea es usado por el sector privado como una herramienta establecida de calificación de riesgo ALA para propósitos de cumplimiento, y en el sector público para investigación y medición de políticas.

El Índice ALA de Basilea edición 2016 abarca 149 países y proporciona calificaciones de riesgo basadas en la calidad del marco del país para el ALA y contra el financiamiento terrorista (ALA/CFT) y factores relacionados como por ejemplo los niveles percibidos de corrupción, estándares del sector financiero y transparencia pública.

Los resultados del Índice ALA de Basilea, el cual es presentado en el capítulo 3, se derivan de 14 indicadores usando fuentes disponibles públicamente tales como el GAFI, Transparencia Internacional, el Banco Mundial y el Foro Económico Mundial. Las puntuaciones son sumadas como un índice integrado usando una valoración cualitativa y basada en expertos. Un análisis de los resultados de la edición 2016 del Índice ALA de Basilea se presenta en el capítulo 4.

Es importante leer estos capítulos de resultados en conjunto con los capítulos 2 y 5, los cuales proporcionan una cuenta detallada del alcance de lo que el Índice ALA puede y no puede medir, y la metodología usada para calcular la puntuación general del Índice ALA de Basilea. Sin este antecedente, los resultados de los índices integrados pueden ser fácilmente malinterpretados o tergiversados, y esto puede tener consecuencias no deseadas en cualquier decisión política o de cumplimiento que sea tomada como resultado de usar el Índice ALA. El Instituto de Basilea ha realizado una exhaustiva investigación para calcular los resultados finales siguiendo las mejores prácticas académicas, y su metodología es revisada y validada por un panel internacional e independiente de revisores homólogos. El panel también revisa que la calificación sea precisa, plausible y continúe capturando los avances más recientes en el área de riesgos ALA/CFT. Un informe del ejercicio de revisión de homólogos de 2015 es incluido en este informe en el capítulo 6.

El Índice ALA de Basilea se presenta en dos ediciones: La Edición Pública brinda la calificación anual de países de acuerdo a sus perfiles de riesgo y está disponible sin cargo. La Edición Experto proporciona un conjunto de datos más completos y permite la selección de sub-indicadores particulares del Índice. La Edición Experto también es actualizada periódicamente, abarca unos 50 países más que la Edición Pública, e incluye las listas de sanciones. Con estas características adicionales, puede servir como una herramienta sofisticada de evaluación de riesgo país para propósitos regulatorios, particularmente para oficiales de cumplimiento, y satisfacer las diversas necesidades de usuarios con relación a distintos requisitos regulatorios y de cumplimiento. La Edición Experto basada en suscripción también se ofrece sin cargo para el público, organizaciones académicas y sin fines de lucro; las empresas comerciales deben pagar una cuota anual que va desde CHF 2000 dependiendo de la intensidad del usuario. Mayores detalles respecto a la Edición Experto son descritos en el capítulo 7.

El Instituto de Basilea continúa facilitando activamente el intercambio de conocimientos sobre los desafíos de la calificación de riesgo ALA/CFT. Por lo tanto, fomentamos los comentarios y retroalimentación sobre el Índice ALA de Basilea, mientras nos esforzamos por avanzar en el uso de las calificaciones de riesgo ALA/CFT de país para fines de cumplimiento e investigación.






















































































































































2 ¿Qué mide el Índice ALA de Basilea?

El Índice ALA de Basilea mide el riesgo de lavado de activos y financiamiento terrorista de los países basándose en las fuentes disponibles públicamente. Un total de 14 indicadores abordando las regulaciones de ALA/CFT, corrupción, estándares financieros, divulgación política y estado de derecho son sumados en un puntaje de riesgo general. Combinando estas distintas fuentes de datos, la calificación general de riesgo representa una evaluación holística que aborda elementos tanto estructurales como funcionales en el marco ALA/CFT. Dado que no existen datos cuantitativos confiables y disponibles sobre el lavado de activos, el Índice ALA de Basilea no mide la existencia real de la actividad de lavado de activos o la cantidad de dinero financiero ilícito dentro de un país pero está diseñado para indicar el nivel de riesgo, por ej. las vulnerabilidades de lavado de activos y financiamiento terrorista dentro de un país.

El Índice ALA de Basilea clasifica a los países en base a las calificaciones generales y proporciona datos que son útiles para fines comparativos. Sin embargo, debe destacarse que el objetivo principal no es calificar a los países para ser comparados entre sí. En su lugar el Índice ALA de Basilea busca proporcionar una imagen general del nivel de riesgo de un país y servir como un punto de partida sólido para examinar el progreso con el paso del tiempo.

3 Índice ALA de Basilea 2016

Puntuaciones y Clasificaciones

1		Iran	8.61	51		Algeria	6.50	101		Uzbekistan	5.10
2		Afghanistan	8.51	52		Guyana	6.48	102		Albania	5.04
3		Tajikistan	8.19	53		Cote D'Ivoire	6.42	103		France	5.03
4		Uganda	8.01	54		Bangladesh	6.40	104		Austria	5.02
5		Guinea-Bissau	7.99	55		Philippines	6.31	105		Canada	5.00
6		Cambodia	7.89	56		Brazil	6.23	106		Australia	4.99
7		Mozambique	7.89	57		Indonesia	6.23	107		Netherlands	4.99
8		Mali	7.86	58		Russia	6.22	108		Macedonia	4.98
9		Sudan	7.85	59		Ghana	6.22	109		Spain	4.94
10		Myanmar	7.71	60		Kyrgyzstan	6.21	110		Korea, South	4.92
11		Kenya	7.71	61		Mongolia	6.11	111		Singapore	4.91
12		Nepal	7.57	62		Papua New Guinea	6.11	112		Latvia	4.91
13		Guinea	7.55	63		Honduras	6.04	113		Qatar	4.90
14		Paraguay	7.44	64		Seychelles	6.00	114		Israel	4.89
15		Liberia	7.41	65		United Arab Emirates	5.98	115		Jordan	4.88
16		Laos	7.40	66		Guatemala	5.97	116		Slovakia	4.88
17		Sao Tome And Principe	7.33	67		Botswana	5.95	117		South Africa	4.86
18		Zambia	7.32	68		Costa Rica	5.93	118		Azerbaijan	4.84
19		Haiti	7.32	69		Trinidad And Tobago	5.92	119		Montenegro	4.82
20		Bolivia	7.29	70		Luxembourg	5.89	120		Chile	4.80
21		Lesotho	7.24	71		Kazakhstan	5.88	121		United Kingdom	4.77
22		Burkina Faso	7.21	72		Timor-Leste (east Timor)	5.87	122		Egypt	4.74
23		Sri Lanka	7.16	73		Nicaragua	5.84	123		Georgia	4.71
24		Sierra Leone	7.12	74		Mauritius	5.82	124		El Salvador	4.69
25		Panama	7.09	75		Serbia	5.82	125		Czech Republic	4.66
26		Ethiopia	7.09	76		Japan	5.76	126		Belgium	4.65
27		Tanzania	7.08	77		Malawi	5.76	127		Norway	4.63
28		Lebanon	7.02	78		India	5.69	128		Armenia	4.63
29		Vanuatu	7.01	79		Mexico	5.60	129		Tunisia	4.62
30		Niger	6.98	80		Morocco	5.59	130		Colombia	4.55
31		Zimbabwe	6.98	81		St. Vincent And The Grenadines	5.59	131		Ireland	4.54
32		Nigeria	6.97	82		Bahrain	5.59	132		Malta	4.49
33		Mauritania	6.82	83		Kuwait	5.54	133		Iceland	4.47
34		Argentina	6.74	84		Greece	5.53	134		Romania	4.46
35		Cape Verde	6.74	85		Hong Kong Sar, China	5.51	135		Poland	4.40
36		Dominican Republic	6.74	86		Ecuador	5.48	136		Dominica	4.40
37		Angola	6.71	87		Malaysia	5.46	137		Sweden	4.32
38		Rwanda	6.70	88		Switzerland	5.46	138		Peru	4.31
39		China	6.70	89		Senegal	5.37	139		Portugal	4.21
40		Yemen	6.69	90		Italy	5.36	140		Jamaica	4.16
41		Marshall Islands	6.67	91		Saudi Arabia	5.34	141		Croatia	4.15
42		Gambia	6.67	92		Germany	5.33	142		Hungary	4.15
43		Vietnam	6.67	93		Moldova	5.24	143		Denmark	4.08
44		Namibia	6.64	94		Bosnia-Herzegovina	5.18	144		Slovenia	4.06
45		Pakistan	6.62	95		Grenada	5.18	145		New Zealand	3.86
46		Ukraine	6.57	96		St. Lucia	5.17	146		Bulgaria	3.83
47		Turkey	6.55	97		United States	5.17	147		Estonia	3.82
48		Venezuela	6.53	98		Uruguay	5.15	148		Lithuania	3.62
49		Thailand	6.52	99		Taiwan, China	5.12	149		Finland	3.05
50		Benin	6.52	100		Cyprus	5.12				

4 Resultados & Hallazgos

4.1 Países de alto riesgo

Los 10 países principales de alto riesgo en el Índice ALA de Basilea 2016 son Irán, Afganistán, Tayikistán, Guinea Bissau, Camboya, Mozambique, Mali, Sudán, Uganda y Myanmar. Aunque en general esta lista ha cambiado muy poco desde la edición previa, es digno de mención que Guinea-Bissau y Mali han visto algunas mejoras en sus puntajes. La mayoría de los países de alto riesgo sin embargo, han cambiado sólo un poco sus calificaciones de riesgo, indicando un lento progreso y dificultades en realizar cambios estructurales que podrían mejorar su marco ALA/CFT.

Los países de bajo ingreso y subsaharianos tienen una presencia proporcionalmente alta en el tercio superior de los países de mayor riesgo del Índice ALA de Basilea. Los datos muestran que estos países fueron evaluados de tener sistemas ALA/CFT débiles combinados con vulnerabilidades estructurales y funcionales como altos índices de corrupción percibida, sistemas judiciales débiles y estándares inadecuados del sector financiero. Es importante, sin embargo, señalar que el hecho que estos países sean colocados más altos en la categoría de calificación de riesgo no significa necesariamente que puedan ser automáticamente considerados como destinos atractivos para los lavadores de activos. Esto solo significa que el país tiene una vulnerabilidad elevada para el lavado de activos debido a las deficiencias en sus sistemas ALA evaluados por los estándares internacionales. Más sobre esto se explica en el capítulo de metodología.

País	Puntaje general
Irán	8.61
Afganistán	8.51
Tayikistán	8.19
Uganda	8.01
Guinea-Bissau	7.99
Camboya	7.89
Mozambique	7.89
Mali	7.86
Sudan	7.85
Myanmar	7.71

Tabla 1- 10 Principales países de alto Riesgo

Aunque son las deficiencias generales en un marco de ALA/CFT de un país las que pesan más en los resultados, la calificación final se constituye de una combinación de factores, incluyendo deficiencias estructurales señaladas anteriormente, así también como el tamaño del centro financiero de un país o su atractivo potencial como un país destino para flujos financieros ilícitos. Ver Gráfico 1 para un ejemplo de esto.

¿Que conlleva al alto riesgo en el Índice ALA de Basilea?



Gráfico 1 - ¿Que conlleva al alto riesgo en el Índice ALA de Basilea?

4.2 Países de Bajo Riesgo

Finlandia permanece como el país de menos riesgo en el Índice ALA de Basilea pero Estonia perdió su clasificación como el segundo país de menos riesgo debido a un puntaje agravado significativo, de 3.19 en 2015 a 3.82 este año. Lituania ha tomado el lugar de Estonia como segundo país de menor riesgo en la clasificación de 2016. Entre los países de bajo riesgo, Eslovenia también ha visto que su puntaje ha empeorado de manera significativa, de 3.41 el año pasado a 4.06 en el 2016.

País	Puntuación General
Finlandia	3.05
Lituania	3.62

Tabla 2 - Países de Bajo riesgo

La mayoría de los países agrupados cerca de la categoría de bajo riesgo puede demostrar un fuerte nivel de cumplimiento ALA/CFT. Además, ellos representan alta transparencia pública y financiera y bajos niveles de corrupción. Algunos de estos países son también influenciados de manera positiva en comparación a otros países porque no son considerados un centro financiero significativo y juegan un rol menor en la economía global.

Para la mayoría de países con calificaciones de riesgo menores, su calificación positiva proviene mayormente del Informe de Evaluación Mutua (IEM). Sin embargo, el Índice ALA de Basilea de este y el año pasado muestran que la metodología revisada del GAFI, la cual se enfoca en la implementación efectiva del marco ALA/CFT de los países, tiende a resultar en calificaciones menos favorables en varios países, porque la aplicación real de leyes parece quedarse atrás en cumplimiento técnico. Bélgica e Italia por ejemplo, a pesar de mejorar sus marcos legales, recibieron debido a la evaluación de su efectividad una valoración general peor comparada a sus evaluaciones previas. Puede esperarse que los puntajes de algunos de los países de menor riesgo pueden empeorar en los próximos años en la medida que la metodología revisada del GAFI sea aplicada en más países. En este punto, sin embargo, la mayoría de países son aún calificados de acuerdo a la antigua metodología del GAFI solamente.¹

4.3 Mayores avances y deterioros

10 Principales Países que mejoraron en el 2016

País	Puntuación General 2016	Puntuación General 2015	Cambio en la puntuación 2015-2016
Kuwait	5.54	6.25	↑ -0.71
Ecuador	5.48	6.05	↑ -0.57
Seychelles	6.00	6.53	↑ -0.53
Albania	5.04	5.56	↑ -0.52
Bosnia-Herzegovina	5.18	5.64	↑ -0.46
Austria	5.02	5.45	↑ -0.43
Costa Rica *	5.93	6.34	↑ -0.41
Grecia	5.53	5.83	↑ -0.30
corea, South	4.92	5.2	↑ -0.28
Armenia*	4.63	4.89	↑ -0.26

¹ Ver Capítulo 6.2 para más detalles sobre el uso de los nuevos IEMs del GAFI en el cálculo del Índice ALA de Basilea.

Kuwait ha abordado varias deficiencias claves relacionadas a las recomendaciones del GAFI como se confirma en el Informe de Seguimiento del GAFI, lo que conlleva a las mayores mejoras de la edición previa de 2015². El informe del GAFI también señaló, sin embargo, que existe información insuficiente para evaluar la efectividad del sistema ALA/CFT, el cual será evaluado en el próximo ciclo de evaluaciones del GAFI.

Ecuador percibió fuertes ganancias en los indicadores de Transparencia Pública y Estado de Derecho y Seychelles se desempeñó mejor en el Índice de Secreto Financiero (FSI, por sus siglas en inglés) permitiéndole bajar su calificación de riesgo en el Índice ALA de Basilea. Albania, Armenia, Bosnia y Costa Rica también mejoraron debido a la reciente re-evaluación de sus marcos legales ALA/CFT según las evaluaciones del GAFI, las cuales calificaron sus niveles de cumplimientos de manera más positiva.

El cambio positivo de Austria fue impulsado por mejoras en el indicador financiero político ilustrando mayor transparencia en relación al financiamiento de partidos y candidatos políticos; sin embargo Austria también ha experimentado una evaluación bajo la nueva metodología de evaluación del GAFI, que se espera sea publicada en agosto de 2016, la cual puede cambiar sus calificaciones de nuevo.

Grecia y Corea mejoraron como resultado de la última emisión del FSI. Corea además mejoró en los estándares financieros y transparencia pública.

10 Principales países que empeoraron en el 2016

País	Puntuación General 2016	Puntuación General 2015	Cambio en la puntuación 2015-2016
Vanuatu *	7.01	6.19	↓ +0.82
Chile	4.80	4.02	↓ +0.78
Sri Lanka *	7.16	6.44	↓ +0.72
Eslovenia	4.06	3.41	↓ +0.65
China	6.70	6.05	↓ +0.65
Estonia	3.82	3.19	↓ +0.63
Serbia *	5.82	5.2	↓ +0.62
Turquía	6.55	5.93	↓ +0.62
Finlandia	3.05	2.53	↓ +0.52
Macedonia	4.98	4.5	↓ +0.48

* : Puntuación general basada en una nueva evaluación del GAFI, la cual incluye una evaluación de efectividad.

Serbia, Sri Lanka y Vanuatu registró una calificación de mayor riesgo este año debido a la nueva metodología de evaluación adoptada por el GAFI, la cual también evaluó la efectividad de sus marcos ALA/CFT como se mencionó anteriormente. Las calificaciones de China, Estonia, Finlandia, Macedonia y Turquía empeoraron simplemente debido al hecho que todos ellos fueron incluidos en el FSI por primera vez y así fueron evaluados de acuerdo a sus estándares de secreto financiero y sus papeles como centros financieros. El incremento de Chile en su puntaje de riesgo fue una combinación de su inclusión en el FSI y un incremento en la percepción de corrupción de Transparencia Internacional (TI).

² MENAFATF Informe de Seguimiento sobre Kuwait, 2015: http://www.menafatf.org/MER/Kuwait_Exit_FUR_ENG.pdf (último acceso en junio de 2016)

10 Principales países de mayor riesgo según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD, por sus siglas en inglés)

País	Puntuación General
Luxemburgo	5.89
Japón	5.76
Grecia	5.53
Suiza	5.46
Italia *	5.36
Alemania	5.33
Estados Unidos	5.17
France	5.03
Austria	5.02
Canadá	5.00

* : Puntuación general basada en una nueva evaluación del GAFI, la cual incluye una evaluación de efectividad.

Países de la UE (Unión Europea)

País	Puntuación General
Luxemburgo	5.89
Gracia	5.53
Italia *	5.36
Alemania	5.33
Ciprés	5.12
France	5.03
Austria	5.02
Países Bajos	4.99
España *	4.94
Letonia	4.91
Eslovaquia	4.88
Reino Unido	4.77
República Checa	4.66
Bélgica *	4.65
Irlanda	4.54
Malta	4.49
Romania	4.46
Polonia	4.40
Suecia	4.32
Portugal	4.21
Croacia	4.15
Hungría	4.15
Dinamarca	4.08
Eslovenia	4.06
Bulgaria	3.83
Estonia	3.82
Lituania	3.62
Finlandia	3.05

4.4 Resultados Regionales

14 Principales países de mayor riesgo en Europa & Asia Central

País	Puntuación General
Tayikistán	8.19
Ucrania	6.57
Turquía	6.55
Rusia	6.22
Kirguizistán	6.21
Luxemburgo	5.89
Kazajistán	5.88
Serbia *	5.82
Grecia	5.53
Suiza	5.46
Italia *	5.36
Alemania	5.33
Moldavia	5.24
Bosnia y Herzegovina	5.18

*: Puntuación general basada en una nueva evaluación del GAFI, la cual incluye una evaluación de efectividad.

Oriente Medio y Norte de África

País	Puntuación General
Irán	8.61
Líbano	7.02
Yemen	6.69
Argelia	6.50
Emiratos Árabes Unidos	5.98
Marruecos	5.59
Bahréin	5.59
Kuwait	5.54
Arabia Saudita	5.34
Qatar	4.90
Israel	4.89
Jordán	4.88
Egipto	4.74
Túnez	4.62
Malta	4.49

Latinoamérica & el Caribe

País	Puntuación General
Paraguay	7.44
Haití	7.32
Bolivia	7.29
Panamá	7.09
Argentina	6.74
República Dominicana	6.74
Venezuela	6.53
Guyana	6.48
Brasil	6.23
Honduras	6.04
Guatemala	5.97
Costa Rica *	5.93
Trinidad And Tobago *	5.92
Nicaragua	5.84
México	5.60
San Vicente y las Granadinas	5.59
Ecuador	5.48
Granada	5.18
Santa Lucía	5.17
Uruguay	5.15
Chile	4.80
El Salvador	4.69
Colombia	4.55
Dominica	4.40
Perú	4.31
Jamaica	4.16

* : Puntuación general basada en una nueva evaluación del GAFI, la cual incluye una evaluación de efectividad.

Asia del Este & Pacífico

País	Puntuación General
Camboya	7.89
Myanmar	7.71
Laos	7.40
Vanuatu *	7.01
China	6.70
Islas Marshall	6.67
Vietnam	6.67
Tailandia	6.52
Filipinas	6.31
Indonesia	6.23
Mongolia	6.11
Papua Nueva Guinea	6.11
Timor-Leste (East Timor)	5.87
Japón	5.76
Hong Kong Sar, China	5.51
Malaysia *	5.46
Taiwán, China	5.12
Australia *	4.99
Corea, South	4.92
Singapur	4.91
Nueva Zelanda	3.86

* : Puntuación general basada en una nueva evaluación del GAFI, la cual incluye una evaluación de efectividad.

Asia Meridional

País	Puntuación General
Afganistán	8.51
Nepal	7.57
Sri Lanka *	7.16
Pakistán	6.62
Bangladesh	6.40
India	5.69

* : Puntuación general basada en una nueva evaluación del GAFI, la cual incluye una evaluación de efectividad.

África subsahariana

País	Puntuación General
Uganda *	8.01
Guinea-Bissau	7.99
Mozambique	7.89
Mali	7.86
Sudán	7.85
Kenia	7.71
Guinea	7.55
Liberia	7.41
Santo Tomé y Príncipe	7.33
Zambia	7.32
Lesoto	7.24
Burkina Faso	7.21
Sierra Leone	7.12
Etiopía *	7.09
Tanzania	7.08
Níger	6.98
Zimbabue	6.98
Nigeria	6.97
Mauritania	6.82
Cabo Verde	6.74
Angola	6.71
Ruanda	6.70
Gambia	6.67
Namibia	6.64
Benín	6.52
Costa de Marfil	6.42
Ghana	6.22
Seychelles	6.00
Botsuana	5.95
Mauricio	5.82
Malawi	5.76
Senegal	5.37
Sudáfrica	4.86

* : Puntuación general basada en una nueva evaluación del GAFI, la cual incluye una evaluación de efectividad.

4.5 Notas sobre los resultados

Las calificaciones del Índice ALA de Basilea proporcionan una imagen general del nivel de riesgo de un país y sirve como un punto inicial sólido para examinar los cambios con el paso del tiempo. Aunque las calificaciones del Índice ALA de Basilea resumen una temática compleja y multidimensional, no deben ser vistas como una medida cuantitativa real de la actividad del lavado de activos y el financiamiento terrorista, tampoco deben ser tomadas como una recomendación política específica para los países o instituciones. Para un diagnóstico detallado de país, el Índice ALA de Basilea debe ser complementado con un estudio de perfil de país más detallado. Los investigadores, legisladores y oficiales de cumplimiento que están interesados en un mejor entendimiento de la calificación/resultado del riesgo de un país se les animan a consultar los sub-indicadores específicos empleados en la recopilación del Índice ALA de Basilea. Los sub-indicadores proporcionan una calificación por cada país que pueda ser más relevantes a una evaluación de riesgo específica así como para distintos segmentos de clientes. Se puede acceder a una visión detallada sobre los sub-indicadores por medio de la Edición Experto. Para mayor información sobre la Edición Experto véase el Capítulo 7.

5 Metodología

5.1 Enfoque Metodológico

El objetivo del Índice ALA de Basilea es proporcionar una calificación de riesgo y no medir el lavado de activos en sí dado que no existen datos confiables para evaluar esto, sino para proporcionar la calificación de países de acuerdo a su riesgo de lavado de activos y financiamiento terrorista. Esto presenta varios desafíos metodológicos. A la fecha no ha habido una definición o enfoque metodológico acordado de manera universal que ordene si un país en particular representa un alto riesgo. Expertos e instituciones regulatorias pueden tener distintos requisitos respecto al mejor método para evaluar el riesgo de un país. Para abordar estos desafíos el Instituto de Basilea realizó una investigación amplia y creó un marco conceptual a ser considerado para evaluar el riesgo de lavado de activos y financiamiento terrorista. Al desarrollar el Índice ALA de Basilea, se ha utilizado un enfoque simplificado, como se prescribe en las mejores prácticas para crear un indicador compuesto³.

El gráfico 2 proporciona un resumen de los pasos que están siendo realizados para desarrollar la puntuación general del Índice ALA de Basilea.

Descripción Metodológica

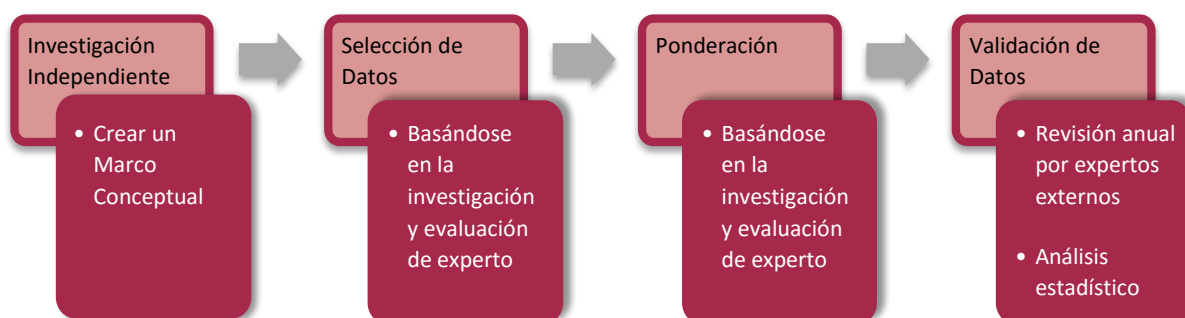


Figura 2 - Descripción Metodológica

En síntesis, el marco de desarrollo y conceptual del modelo del Índice ALA de Basilea se caracteriza por:

- Un enfoque científico en su creación (usando la guía de índice compuesto de la OECD)
- Investigación y selección de indicadores basada en expertos
- Una revisión anual transparente probando y validando su metodología y resultados con expertos externos de la comunidad ALA

³ Manual sobre la construcción de indicadores compuestos: metodología y guía de usuario, OECD, 2008: <http://www.oecd.org/els/soc/handbookonconstructingcompositeindicatorsmethodologyanduserguide.htm> (al 18 de julio de 2016).

5.2 ¿Cómo se calcula el puntaje general?

El Índice ALA de Basilea es un índice compuesto. Esto implica que la puntuación general es un promedio ponderado de 14 indicadores. El Instituto de Basilea no genera sus propios datos pero se basa en datos de varias fuentes disponibles públicamente como el GAFI, Transparencia Internacional, el Banco Mundial y el Foro Económico Mundial. Los indicadores son agrupados en cinco categorías, basados en los indicadores seleccionados y el marco conceptual para capturar el carácter multidimensional de datos (Véase Gráfico 2).

Puntuación General	Riesgo de Lavado de Activos/ Financiamiento del Terrorismo (65%)	Recomendaciones del GAFI (30%)
		TJN- Índice del Secreto Financiero (25%)
		Informe sobre la Estrategia Internacional de Control de Narcóticos (US INCSR)- Volumen II sobre Lavado de Activos (10%)
	Riesgo de Corrupción (10%)	TI CPI – Percepción de Corrupción Pública (10%)
	Transparencia Financiera & Estándares (15%)	BM Doing Business-- Divulgación de Negocios (1.88%)
		WEF (Foro Económico Mundial) IGC (Índice Global de Competitividad)- Fortalecimiento de auditorías y reporte (5.63%)
		WEF IGC - Regulación de valores (5.63%)
		BM AIF IAR - Sector Financiero (1.88%)
	Transparencia pública, rendición de cuentas (5%)	Idea Int. -- Base de Datos de Finanzas Políticas (1.67%)
		IPA - Índice de Presupuesto Abierto (1.67%)
		BM AIF IAR - Transparencia, rendición de cuentas y corrupción (1.67%)
	Riesgo Político (5%)	FH - Libertad de Prensa y Libertad en el Mundo (1.67%)
		WEF IGC - Fuerza Institucional (1.67%)
		WJP (Proyecto de Justicia Mundial) - Estado de Derecho (1.67%)

Gráfico 3 - Puntuación General del Índice ALA de Basilea (porcentajes redondeados a dos dígitos decimales)

5.3 Selección de Datos

El Índice ALA de Basilea intenta capturar el ámbito del riesgo de lavado de activos y financiamiento terrorista y por lo tanto aplica un enfoque holístico en seleccionar los indicadores de riesgo pertinentes. Aunque, no existe una lista de indicadores aceptada a nivel universal al evaluar el riesgo de lavado de activos y financiamiento del terrorismo de un país, algunas guías existen sobre qué buscar. Una consideración clave es si una jurisdicción tiene un marco ALA/CFT adecuado. Un enfoque creciente es sobre la efectividad de la implementación de ese marco como se aborda en la metodología revisada del

GAFI. Otros factores incluyen el nivel de corrupción y el estado de derecho. Factores adicionales tales como la transparencia financiera y pública así como el papel global de un país en el sistema financiero deben ser considerados para evaluar el cuadro completo. Los criterios para la selección e inclusión de indicadores son:

- La pertinencia y relación con los riesgos de lavado de activos y financiamiento terrorista (preguntas de encuestas relacionadas o evaluación de estándares y regulaciones financieras pertinentes)
- Metodología de fuentes
- Disponibilidad de datos recientes (edad máxima de los datos es 3 años con la excepción de los Informes de Evaluación Mutua del GAFI)
- Cobertura nacional
- Disponibilidad pública
- Baja duplicación con otros indicadores

El Anexo 1 contiene una tabla de fuentes que incluye sus ponderaciones individuales.

5.4 Escalamiento

La mayoría de los indicadores escogidos por el Índice ALA de Basilea tienen su propio sistema de calificación. Las fuentes individuales (datos brutos) son re-escalados para utilizarse de 0-10 donde 0 indica el nivel de riesgo más bajo y 10 el nivel de riesgo más alto. A fin de lograr un sistema de codificación unificado todos los datos en bruto o puntajes de indicadores individuales son recolectados y re-escalados usando en método Min-Max en un sistema de 0 - 10. Sólo luego del re-escalamiento de los datos el indicador es aplicado en nuestro índice compuesto.

5.5 Ponderación/Suma

Al crear un índice compuesto, cada indicador o componente recibe un peso para sumar todos los puntajes en un puntaje general. Un estándar y sistema relativamente simple consistiría en sumar todos los indicadores y ponderándoles por igual⁴. Esto asume sin embargo que todos los indicadores son igualmente importantes en el contexto del lavado de activos y el financiamiento terrorista. El Índice ALA de Basilea aunque recurre a un conjunto diverso de indicadores, cada uno de ellos mide un asunto diferente. Por consiguiente, ciertos indicadores son más importantes que otros al evaluar el riesgo del lavado de activos y financiamiento terrorista. El Instituto de Basilea ha estado aplicando su propio esquema de ponderación a fin de reflejar un puntaje general apropiado. Estas ponderaciones individuales fueron acordadas por expertos superiores de anti lavado de activos del Instituto de Basilea y el Centro Internacional para la Recuperación de Activos (ICAR, por sus siglas en inglés) y son revisados anualmente por expertos externos independientes⁵. El equipo del Índice ALA de Basilea también está en contacto con instituciones normativas y supervisoras que están suscritas a la Edición Experto para discutir el esquema de ponderación. Durante nuestra fase de revisión y realimentación no se recibió una crítica de mención para cambiar la metodología de ponderación actual.

⁴ Otro método sería a través de los modelos estadísticos, como el análisis de factor y el análisis de desarrollo de datos. Las ponderaciones son en este caso escogidos para reflejar la calidad estadística de los datos. Estadísticamente los datos más confiables con amplia cobertura son asignados con mayor ponderación. El Manual OECD sobre Indicadores Compuestos establece sin embargo que "este método podría ser sesgado hacia indicadores fácilmente disponibles, sancionando la información que es estadísticamente más problemática de identificar y medir" Manual OECD sobre la Construcción de Indicadores Compuestos: Metodología y Guía de Usuario, OECD (2008): <http://www.oecd.org/dataoecd/37/42/42495745.pdf>

⁵ Este enfoque es también conocido como esquema de ponderación experto o denominado método participativo, donde los expertos clasifican o categorizan cada uno de los indicadores identificados en términos de sus grados e importancia relativa. Por ejemplo, los Informes de Evaluación Mutua del GAFI que trata específicamente el tema de ALA/CFT ha sido ponderado más fuerte que, por ejemplo, los indicadores que reflejan los derechos civiles o índices de riesgo político, que deben ser incluidos pero de una manera menos representativa.

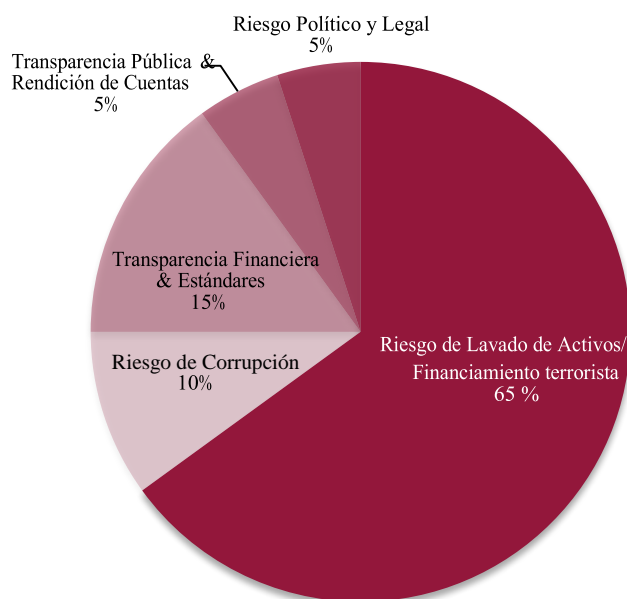


Gráfico 4 - Esquema de Ponderación

5.6 Datos faltantes/imputación de datos faltantes

No siempre existe un conjunto completo de 14 indicadores disponibles para todos los países. Por lo tanto, el puntaje general de un país es calculado en base a los datos disponibles solamente, y los valores faltantes no son remplazados. En la Edición Pública en Índice ALA de Basilea de 2016, sólo los países para los cuales los datos están disponibles para un mínimo de 8 de los 14 indicadores son incluidos en la clasificación. Los países para los cuales los datos están faltantes en relación a todos los tres indicadores en la categoría clave (Riesgo LA/FT) fueron excluidos también, independientemente que estuvieran disponibles en los datos totales 8 o más indicadores para ellos⁶. Aplicando estos criterios, la versión del 2016 de la Edición Pública del Índice ALA de Basilea presenta 149 países. En cambio, en la Edición Experto se incluyeron 203 países, debido a la inclusión de países con menos de ocho indicadores. Estos están específicamente marcados e indicados en la Edición Experto.

5.7 Validación de Datos

Como un paso final, los datos son validados y comprobados con una evaluación de experto cualitativa y a través de una revisión anual. Cada año una reunión de revisión es realizada para evaluar la metodología nuevamente y asegurar que la calificación de riesgo de país esté siendo comprobada de manera independiente. El proceso de reunión de revisión anual implica la verificación de la calidad de los datos/indicadores y proporciona un estrato de análisis adicional para identificar los posibles errores o inconsistencias dentro de la clasificación. Los resultados de la revisión anual son publicados cada año en el informe anual del Índice ALA de Basilea (ver capítulo 6 abajo), lo que permite el escrutinio público y verificación por parte de expertos externos, investigadores y académicos.

La revisión anual del 2014 también incluyó un análisis estadístico interno para probar el modelo, usando por ejemplo un análisis de correlación y probando el esquema de ponderación y comparándolo con los esquemas de ponderación alternativos. Un resumen puede ser leído en el Informe del [Índice ALA de Basilea 2014](#).

⁶ Debido a nuestra propia metodología de ponderación el impacto de cierto indicador faltante como aquellos dentro de las categorías de riesgo LA/FT es más alto que en otras categorías.

6 Revisión Anual 2015

A fin de proporcionar una clasificación confiable de riesgo ALA/CFT, una revisión de calidad regular de la metodología y selección de indicadores es esencial para el Índice ALA de Basilea. El equipo del Índice ALA de Basilea evalúa y comprueba la metodología y sus resultados del modelo de riesgo país a través de un proceso de revisión anual basado en una revisión de experto independiente y externo.

Cada año, el equipo del Índice ALA de Basilea invita a expertos externos de varios entornos incluyendo la industria financiera, el orden público y organizaciones especializadas y sin fines de lucro para participar en la reunión de revisión anual para analizar la metodología actual del Índice ALA de Basilea y para proporcionar realimentación a fin de asegurar un enfoque participativo y transparente al momento de calcular y validar el Índice ALA de Basilea.

Las reuniones de revisión anual del 2016 se realizaron en Basilea en forma de teleconferencias entre el 06 y el 13 de junio de 2016. Los temas de discusión de las reuniones de revisión anual y cualquier realimentación adicional recibida por correo electrónico también como las decisiones hechas en base a estas reuniones, son resumidos a continuación.

6.1 Enfoque metodológico general y selección de indicadores

Durante las reuniones de revisión anual, el Instituto de Basilea proporcionó una corta descripción del enfoque metodológico, recalando que el fundamento para el desarrollo del Índice ALA de Basilea radica en la investigación científica y su aplicación para propósitos prácticos como una herramienta de cumplimiento al realizar evaluaciones de riesgo de país. Se les solicitó a los participantes proporcionar realimentación sobre la metodología o compartir sus opiniones sobre esta.

Sobre la metodología y la selección de indicadores del Índice ALA de Basilea, los participantes plantearon el problema del financiamiento terrorista, el cual ha obtenido un mayor enfoque dentro de la comunidad ALA, de manera más notable en el GAFI. Los participantes señalaron que el riesgo del lavado de activos y terrorismo son dos aspectos diferentes pero combinados dentro de la misma categoría en el Índice ALA de Basilea. Aunque combinar el riesgo del lavado de activos y el financiamiento terrorista como una categoría no es un problema, los participantes pidieron si sería posible identificar cuál de los indicadores dentro de esta categoría cubre específicamente el financiamiento terrorista.

En respuesta a esto, el Instituto de Basilea se refirió al uso de la Evaluación Mutua del GAFI como el indicador clave, el cual cubre en sus recomendaciones cinco a la ocho los elementos del financiamiento terrorista. Las calificaciones del GAFI proporcionan una evaluación del marco de ALA así también como del marco del financiamiento terrorista de cada país. Debido a que las calificaciones del GAFI son una suma de las cuarenta recomendaciones, los participantes también consultaron si es posible escoger las recomendaciones individuales que solo evalúan el financiamiento terrorista. El Instituto de Basilea propuso, si se solicitaba sobre la base individual, compartir los datos en bruto del GAFI, lo que permitiría a los usuarios una evaluación individual de cada recomendación enfocándose en el financiamiento del terrorismo. Además, el Instituto de Basilea informó a los participantes que la Edición Experto también cubre la lista de estados patrocinadores del terrorismo de EE.UU. y señala los países de acuerdo a esta lista.

Los participantes hicieron referencia a las fuentes alternativas complementarias como el Índice de Riesgo de Terrorismo de Maplecroft, AEON Terrorismo y Mapa de Riesgo de Violencia Política y el Índice de Terrorismo Global por parte del Instituto de Economía y Paz.

A pesar de haber dado consideración a dichos indicadores también, el Instituto de Basilea sigue preocupado respecto al uso de dichos indicadores sobre evaluar el financiamiento del terrorismo. Una

limitación de estos indicadores es que ellos miden el nivel de incidencias de las actividades terroristas o en número de mortalidades causadas por el terrorismo dentro de las jurisdicciones sin revelar la información confiable respecto al financiamiento del terrorismo. Otros participantes compartieron sus inquietudes también. Dada la falta de datos coherentes sobre el financiamiento del terrorismo, el Instituto de Basilea continúa monitoreando y revisando los indicadores apropiados que pudieran proporcionar una mejor información sobre este tema. En caso de que nuevos datos estén disponibles, el Instituto de Basilea formulará sugerencias para incluirlas en la revisión anual del próximo año.

6.2 Actualización sobre los nuevos Informes de Evaluación Mutua del GAFI (4ta Ronda) incorporando la calificación de efectividad

El GAFI había desarrollado originalmente 40 recomendaciones (publicadas y revisadas en 1996) El GAFI luego actualizó sus 40 recomendaciones en 2003 para incluir 9 Recomendaciones Especiales (respecto a la combate del financiamiento terrorista). Las recomendaciones del GAFI fueron revisadas de nuevo en 2012 a fin de fusionar las 40 + 9 recomendaciones Especiales en un total de 40 recomendaciones.

Desde su creación, el Índice ALA de Basilea ha estado usando los Informes de Evaluación Mutua (IEM) del GAFI y su tabla de cumplimiento para evaluar los marcos ALA/CFT.

Durante esta revisión anual del año, el Instituto de Basilea proporciona una actualización de estatus sobre el uso de los IEMs. Como se mencionó en la revisión anual del año pasado, el Índice ALA de Basilea ha estado usando los IEMs y sus tablas de cumplimiento para evaluar los marcos ALA/CFT. La metodología de evaluación del GAFI califica el cumplimiento con cada recomendación sobre una escala de cuatro niveles, de "cumplido" a "mayormente cumplido" a "parcialmente cumplido" a "no cumplido", lo que es convertido en un código numérico a fin de calcular una puntuación promedio. Desde el 2015 el GAFI ha realizado y publicado trece IEMs bajo una nueva metodología de evaluación, que combinan una evaluación de las 40 Recomendaciones del GAFI sobre la base de cumplimiento técnico con una evaluación de efectividad del sistema ALA/CFT. El Instituto de Basilea ha hecho uso desde entonces de los nuevos IEMs del GAFI y ajustado la metodología a fin de proporcionar una calificación de riesgo para los países evaluados bajo las evaluaciones del GAFI 4ta ronda cubriendo la medida de efectividad (Ver tabla del GAFI a continuación):

Informes de Evaluaciones Mutuas-GAFI	40 Recomendaciones del GAFI				Efectividad del GAFI			Técnico + Efectividad del GAFI
	País	Rec.1	Rec.2	...Rec.40	Promedio de Cumplimiento Técnico (estandarizado 0= bajo riesgo 10=alto riesgo)	Efec. 1	Efec.2	Promedio de efectividad (estandarizado 0= bajo riesgo 10=alto riesgo)
Armenia	1	2	0	2.25	1	2	5.45	4.39
Australia	1	2	3	4.17	2	3	4.85	5.61
Bélgica	2	2	2	3.33	2	2	5.45	4.75
Costa Rica	1	1	3	4.83	1	2	7.27	6.46
Cuba	2	3	2	2.33	1	1	5.15	4.21
Etiopía	0	1	0	4.19	0	1	9.39	7.66
Italia	2	2	2	2.83	2	2	4.24	3.77

Malasia	2	3	2	2.25	2	1	5.45	4.39
Noruega	1	1	2	4.42	1	2	6.06	5.51
Samoa	1	1	2	5.08	1	2	7.27	6.54
Serbia	1	2	1	4.58	1	1	7.58	6.58
España	3	2	3	1.50	2	2	3.94	3.13
Sri Lanka	1	1	1	6.25	0	0	9.39	8.35
Trinidad & Tobago	1	2	2	3.75	1	1	8.18	6.70
Uganda	0	1	1	7.67	0	0	10.00	9.22
Vanuatu	0	0	0	6.83	0	0	10.00	8.94

Gráfico 5 - Uso del nuevo IEM del GAFI incluyendo efectividad

Los participantes discutieron la metodología de las nuevas evaluaciones del GAFI y el hecho que el GAFI no evalúe a los países anualmente en un ciclo regular. En cambio, los países son evaluados uno por uno en ciclos infrecuentes. La mayoría de las calificaciones de riesgo del GAFI a los países aún están basadas en la metodología previa sin la medida de efectividad. Esto significa que algunos países están siendo evaluados usando distintos criterios y por tanto puede ser una desventaja en la calificación. El Instituto de Basilea ya ha reconocido la falta del aspecto de comparabilidad en la revisión del año pasado pero luego de la consulta de expertos externos en la reunión de revisión anual de 2015 se decidió incluir la nueva evaluación del GAFI con la medida de efectividad a pesar de estas limitaciones de comparabilidad. El grupo de revisión en 2015 consideró que el hecho de tener los más recientes datos disponibles es más importante que el aspecto de comparabilidad. Durante la revisión de este año, los participantes acordaron y reconfirmaron que es necesario incluir los últimos IEMs del GAFI pero que una indicación más clara debe ser hecha a aquellos países que fueron evaluados bajo la nueva metodología del GAFI.

El Instituto de Basilea retomará esta sugerencia y señalará los países que han sido evaluados bajo los nuevos IEM del GAFI de manera más prominente en el sitio web.

6.3 Indicadores para información de propiedad efectiva de fidecomisos y compañías

Ante los Panama Papers, aspectos de transparencia y propiedad efectiva de compañías y fidecomisos han llegado a tener un mayor escrutinio. El Instituto de Basilea realizó una evaluación preliminar para determinar si los requisitos para la transparencia y propiedad efectiva de compañías y fidecomisos dentro de las jurisdicciones son tratados en el Índice ALA de Basilea. El Instituto de Basilea encontró que usando los IEMs del GAFI y el Índice de Secreto Financiero (FSI) desarrollado por la Red de Justicia Tributaria (TJN, por sus siglas en inglés), el Índice ALA de Basilea ya cubre de manera suficiente los riesgos asociados con la falta de información de propiedad efectiva, particularmente relacionada a la creación y uso de fidecomisos y compañías. Por ejemplo el GAFI evalúa las medidas de debida diligencia de los países y los esfuerzos para prevenir el uso indebido de personas jurídicas cuando se refiere a fidecomisos y proveedores de servicios a empresas en las recomendaciones 22, 24 y 25. El FSI también evalúa aspectos de fidecomisos y propiedad efectiva de compañías en uno de sus dos componentes, concretamente los 15 indicadores claves del secreto financiero (KFSIs). De manera particular los KFSI dos, tres y cuatro usados para evaluar las jurisdicciones son de particular importancia⁷.

⁷ Para ver una lista completa de los 15 Indicadores Claves del Secreto Financiero (KFSI, por sus siglas en inglés) <http://www.financialsecrecyindex.com/methodology> (al 18 de julio de 2016).

Los participantes también sintieron que los indicadores anteriores abordan adecuadamente la evaluación de la información de propiedad efectiva de fidecomisos y compañías. Se acordó que no se requería mayor acción en este tema.

Con relación al uso del FSI, un participante preguntó si el FSI era evaluado y verificado para su metodología, dado que la organización detrás del FSI parece tener cierto sesgo político. Respondiendo a esto, el Instituto de Basilea aplica el mismo criterio para la selección de fuentes para todas las organizaciones, independiente de cualquier visión particular de cualquier organización determinada. Todas las fuentes están sujetas a un control de calidad por parte del Instituto de Basilea y el grupo de revisión externo a través de las reuniones de revisión anual. Además, una evaluación interna ha sido realizada y concluyó que el enfoque del FSI está acorde con los criterios aplicados por el Instituto de Basilea (ver el Informe de Proyecto del Índice ALA de Basilea 2013 para el resumen de la revisión anual).

6.4 Niveles de riesgo

El Instituto de Basilea fomentó la discusión entre los participantes en términos de desglosar la calificación de riesgo en varios niveles de riesgo. La escala actual de calificación es de 0 (bajo riesgo) a 10 (alto riesgo) y se desglosa en tres niveles de riesgo para propósitos ilustrativos:

- 0 - 3.3 (bajo riesgo),
- 3.3 - 6.6 (riesgo medio),
- 6.6 - 10 (alto riesgo).

Se les pidió a los participantes revisar y compartir su propia experiencia y enfoques para categorizar a los países en niveles de riesgo. Algunos participantes establecieron que ellos han estado usando tres niveles similares al Índice ALA de Basilea; otros mencionaron el uso de cuatro niveles clasificando países en bajo, bajo-medio, medio-alto y alto riesgo.

Independientemente de los niveles de riesgo, se recalcó que la división entre riesgo bajo y medio es menos importante que la división entre riesgo medio y alto porque el nivel de alto riesgo típicamente determina cuando llevar a cabo medidas de debida diligencia mejorada.

Desde un punto de vista metodológico, el grupo de revisión señaló que es arbitrario determinar un corte específico para los niveles de riesgo. Tampoco existe un estándar regulatorio conocido en cuanto a dónde debe ser el corte, por lo tanto, las instituciones deben aplicar su propia clasificación de los niveles de riesgo y decidir su clasificación para países de alto riesgo basado en su apetito de riesgo y las necesidades institucionales. Los participantes también expresaron que la calificación de riesgo debe ser en una escala continua y que las instituciones podrían decidir sobre una base de caso por caso el determinar los niveles de riesgo para ciertos países.

El Instituto de Basilea recomendó consultar los sub-indicadores del Índice ALA de Basilea en combinación con los datos internos cuando las decisiones sean tomadas para categorizar a los países como de alto riesgo.

6.5 Discusión sobre los puntajes de clasificación finales y control de verosimilitud

El Instituto de Basilea presentó sus resultados preliminares del Índice ALA de Basilea Público 2016 al grupo de revisión. Una hoja de Excel fue distribuida previo a las reuniones la cual indica los países que han mejorado notablemente o empeorado desde el año pasado. La mayoría de cambios en las calificaciones de riesgo país se han debido los Informes actualizados del GAFI y/o cambios en el FSI. El FSI agregó 13 países a su clasificación en 2015, lo que también impactó en la calificación de estos países

en el Índice ALA de Basilea dado que un indicador adicional estaba disponible ahora en el cálculo del puntaje general.

En general, la revisión de grupo no identificó ninguna inconsistencia o grandes valores atípicos en los resultados, pero discutieron algunas de las posiciones de clasificación basándose en la metodología subyacente.

Los participantes notaron por ejemplo que Egipto fue calificado más bajo en riesgo para el lavado de activos que países como Francia y Alemania. El Instituto de Basilea explicó que estos resultados se debieron al uso del FSI y los informes del INCSR de los EE.UU. Países como Francia y Alemania fueron calificados de mayor riesgo dentro de estos indicadores debido a su tamaño de economía relativamente grande y los servicios financieros ofrecidos al exterior.

También se proporcionó retroalimentación en referencia a Namibia y Lesoto, que son calificados como alto riesgo. Sus calificaciones de riesgo parecen no estar actualizadas debido a que sus organismos regionales estilo GAFI están sub-financiados y/o no son consistentes con sus informes de seguimiento del GAFI. Por otra parte, sus ciclos de evaluaciones parecen menos frecuentes que otros, derivando a que sus marcos ALA/CFT sean evaluados basándose en IEMs obsoletos. A fin de abordar este problema el Instituto de Basilea ya ha tomado medidas en el pasado considerando los informes de seguimiento del GAFI indicando el progreso hecho basándose en IEM antiguos. Los informes de seguimiento del GAFI no están disponibles para cada país, pero sin fuentes alternativas, el Instituto de Basilea tiene que depender en la ejecución de una aplicación consistente de la evaluación del GAFI a través de todos los organismos regionales estilo GAFI.

Otra inquietud que fue planteada por el equipo de revisión es el hecho que algunos países no están siendo calificados por el FSI o el INCSR de EE.UU. y por lo tanto el tamaño de su economía y la cantidad de servicios financieros no están siendo tomados en consideración en la evaluación de riesgo. El Instituto de Basilea también considerará revisar el uso del indicador de INCSR de EE.UU. para los países no clasificados como una preocupación para el lavado de activos en los cálculos de ALA de Basilea para reflejar mejor la vulnerabilidad de países cuando se trata del tamaño de la economía y servicios financieros.

7 Edición Experto

Además del Índice ALA de Basilea disponible de manera pública, el Instituto de Basilea ofrece una Edición Experto por suscripción, que es una herramienta de evaluación del riesgo país más completa para ayudar a las instituciones financieras y otras partes interesadas a tratar con el cumplimiento diverso y propósitos regulatorios. En contraste a la Edición Pública, esta proporciona:

- Un resumen de los 203 países de acuerdo a sus niveles de riesgo en lavado de activos y financiamiento terrorista;
- Detalles por país de todos los sub-indicadores
- Acceso en línea a interfaz web incluyendo la opción de descargar los datos como un archivo de Excel;
- Monitoreo de las sanciones de la ONU Lista de EE.UU. de Estados que Patrocinan el Terrorismo y las Declaraciones Públicas del GAFI; y
- Actualizaciones periódicas y alertas/notificaciones por correo electrónico.

Versión Pública	Edición Experto
Puntuación General	Puntaje general, 14 sub-indicadores y lista de sanciones
149 países	203 países
Actualización anualmente	Actualizaciones periódicas
Para el público en general	Para instituciones financiera, expertos de cumplimiento & debida diligencia, Reguladores ALA/CFT, Unidades de Inteligencia Financiera (UIFs), académicos & investigadores
Proporcionado tal como es	Asesoramiento de Experto y soluciones a la medida están disponibles a solicitud.

Tabal 3: Edición Pública vs. Experto

7.1 ¿Por qué usar la Edición Experto?

El razonamiento para crear la Edición Experto es para apoyar a las instituciones financieras y las entidades sujetas a reportar que están enfrentando considerables riesgos regulatorios, legales y reputacional. Con una suscripción a la Edición Experto, las instituciones financieras y otras entidades sujetas a reportar tienen una nueva herramienta estandarizada de calificación de riesgo ALA del país a su disposición para mitigar el riesgo del lavado de activos y el financiamiento terrorista. La Edición Experto puede ser usada como una solución independiente para satisfacer los requisitos regulatorios o como una herramienta de parámetro independiente para validar las evaluaciones de riesgo internas.

Nuestros expertos internos sobre anti lavado de activos y cumplimiento tienen amplia experiencia y percepción en las prácticas de la industria y los requisitos normativos respecto a los modelos de riesgo país. En las etapas de desarrollo y durante la revisión anual del Índice ALA de Basilea, el Instituto de Basilea promovió ampliamente las consultas con las partes interesadas claves y representantes de la academia, finanzas (por ej. el Grupo Wolfsberg y sus bancos miembros), organizaciones internacionales (por ej. UNODC), las instituciones del orden público y normativas.

La industria financiera considera la Edición Experto como una herramienta invaluable para los reguladores e instituciones financieras, y valora de manera particular su fundamento en la investigación científica y la independencia de sus desarrolladores. En el primer año de su existencia, el GAFI enumeró

al Índice ALA de Basilea en su publicación como uno de los **Índices a ser considerados para factores de riesgo de país o geográficos**⁸.

Desde el lanzamiento del Índice ALA de Basilea en 2012 más de 120 instituciones se han suscrito a la Edición Experto y consideran que es una herramienta indispensable para su evaluación de riesgo. Los suscriptores no solo incluyen instituciones financieras y empresas, sino también instituciones públicas y autoridades reguladoras financieras tales como el:

- Banco de Canadá
- Autoridad de Servicio Financiero de Dubái
- Europol
- Corporación Financiera Internacional del Banco Mundial
- Fondo Monetario Internacional
- Banco de Reserva de Australia
- Banco de Reserva de Nueva Zelanda
- Tesoro de Su Majestad (SM) del Reino Unido (RU)
- Varias UIFs y Bancos Centrales.

Dado que el Instituto de Basilea es una organización sin fines de lucro, el acceso a la Edición Experto es proporcionado sin cargo a académicos, instituciones públicas y supervisoras y otras organizaciones sin fines de lucro relevantes. Las instituciones dirigidas al comercio pagan un pago de suscripción anual de 2000 CHF (o dependiendo de los niveles de uso), el cual es usado para fines no comerciales y sirve para financiar la investigación, desarrollo y costos de mantenimiento del Índice ALA de Basilea.

Para más información respecto a la Edición Experto por favor vea este enlace:

<https://index.baselgovernance.org/expert-edition-intro>

8 Sobre el Instituto de Basilea sobre la Gobernanza

El Instituto de Basilea sobre la Gobernanza es un centro de competencia sin fines de lucro independiente especializado en la prevención de corrupción y gestión pública, gobierno corporativo y cumplimiento, Acción Colectiva, anti lavado de activos, aplicación del derecho penal y la recuperación de activos robados.

Con base en Suiza, los equipos de trabajo internacionales y multidisciplinarios del Instituto de Basilea alrededor del mundo con asociados en el sector público y privado para combatir la corrupción y otros crímenes financieros, y para mejorar la calidad de la gobernanza a nivel global.

El Instituto de Basilea está afiliado a la Universidad de Basilea y trabaja regularmente con organizaciones internacionales y otras instituciones, incluyendo el Banco Mundial, la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC, por sus siglas en inglés), la Organización para la Cooperación y el

⁸ Informe del GAFI Factores de Riesgo Específicos en el Lavado de Activos de Corrupción - Asistencia a las instituciones sujetas a reportar, GAFI 2012: 31.

<http://www.fatfgafi.org/media/fatf/documents/reports/Specific%20Risk%20Factors%20in%20the%20Laundering%20of%20Proceeds%20of%20Corruption.pdf> (as of 18 July 2016).

Desarrollo Económico (OECD), el Consejo de Europa, el Fondo Monetario Internacional, el Grupo Egmont y la Interpol.

9 Anexo 1

Descripción de los indicadores de riesgo incluyendo ponderación

Esta tabla proporciona nuestra tabla de fuentes y ponderaciones en la recopilación del Índice ALA de Basilea.

Indicadores de Riesgo	Ponderación	Tipo	Enlace
Riesgo de LA/FT	65%		
1.) Informes de Evaluación Mutua de países Miembros del FATF; Evaluación de las 40+9 recomendaciones	30%	Evaluación de Experto Informe de Evaluación Mutua País)	http://www.fatf-gafi.org/
2.) Índice del Secreto Financiero (Red de Justicia Tributaria TJN)	25%	Índice Compuesto Calificación (cualitativa + datos cuantitativos)	http://www.financialsecrecyindex.com/
3.) Informe de la Estrategia Internacional de Control de Narcóticos del Departamento de los EE.UU. (INCSR): Volumen II Lavado de Activos y Delitos Financieros	10%	Evaluación de Experto (Lista de jurisdicciones de acuerdo a sus niveles de inquietud)	http://www.state.gov/j/inl/rls/nrcrpt/2016/index.htm
Riesgo de Corrupción	10%		
4.) Índice de Percepciones de Corrupción (IPC) de TI	10%	Índice Compuesto (Encuesta/percepción basada en datos)	http://www.transparency.org/cpi2015/
Transparencia Financiera y Estándares	15%		
5.) Clasificación de Doing Business (Banco Mundial) índice del grado de divulgación de Negocios.	1.875%	Encuesta Experto	http://data.worldbank.org/indicator/IC.BUS.DISXQ
6.) WEF Informe de Competitividad Global (GCR) Fortaleza de los estándares de auditoría y reporte	5.625%	Encuesta Experto	http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2015-2016/

7.) WEF ICG - Regulación de intercambio de valores	5.625%	Encuesta Experto	http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2015-2016/
8.) Banco Mundial AIF Índice de Asignación de Recursos (IAR)- Regulaciones del Sector Financiero	1.875%	Evaluación de Experto	http://go.worldbank.org/S2THW1X60
Transparencia Pública & Rendición de Cuentas	5%		
9.) Finanzas Políticas IDEA Internacional (Divulgación política)	1.6667%	Evaluación de datos públicos	http://www.idea.int/political-finance
10.) Índice de Presupuesto Abierto - Calificación de Transparencia de Presupuesto	1.6667%	Evaluación de Experto	http://internationalbudget.org/what-we-do/open-budget-survey/
11.) Índice de Asignación de Recursos (IAR) AIF Banco Mundial - Transparencia, Rendición de Cuentas y Corrupción	1.6667%	Evaluación de Experto	http://go.worldbank.org/S2THW1X60
Riesgo Político & Legal	5%		
12.) Freedom House - Índice de Libertad en el Mundo (Derechos Políticos y Libertades Civiles) & de Libertad de Prensa	1.6667 %	Encuesta Experto	https://freedomhouse.org/report/freedom-press/freedom-press-2015 & https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2016
13.) WEF IGC - Pilar Institucional	1.6667%	Encuesta Experto	http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2015-2016/
14.) WJP ⁹ - Estado de Derecho	1.6667%	Encuesta Pública y Experto	http://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index

⁹ Proyecto de Justicia Mundial