la identidad del ser naturaleza:
regeneración socioecológica territorial y autopoiética de la comunidad

a identidade do ser natureza:
regeneração socioecológica territorial e autopoiética da comunidade

the identity of being nature:
territorial and autopoietic socioecological regeneration of the community

Diana Patricia Moscoso Lazo
Investigadora, Escritora y Consultora en Regeneración Socioecológica,
Gestión intercultural y artística
NACE I+D Investigación más Desarrollo
Cuenca, EC
Orcid: https://orcid.org/0009-0005-7468-7735

Tito Manuel Merino Gayas
Educador Comunitario e Investigador Ancestral
Pastaza, EC
Orcid: https://orcid.org/0009-0008-1983-8926

Wilmer Félix Lucitante Criollo
Profesional en Administración de Economía Social
Unión de Afectados y Afectadas por las Operaciones Petroleras de Texaco
Sucumbios, EC
Orcid: https://orcid.org/0009-0000-5792-1968

Fernando Huambutzequere
Arquitecto, Pintor y Consultor
CONFENIAE y AIDESEP
Morona Santiago, EC
Orcid: https://orcid.org/0009-0003-8692-764X
DOI: https://doi.org/10.5281/zenodo.23772088

Resúmen: La identidad humana no se constituye desde la separación entre sociedad y naturaleza, sino desde una condición regenerativa de la vida que se expresa autopoiéticamente en la comunidad de vida. La regeneración socioecológica territorial expresa esa capacidad inherente de la vida para recrearse continuamente mediante relaciones de reciprocidad entre las personas, la naturaleza y el territorio. Desde esta comprensión, constituye la expresión autopoiética de la identidad del ser naturaleza y emerge como una categoría teórica construida desde el diálogo intercultural entre la autopoiesis y los saberes ancestrales de pueblos amazónicos del Ecuador, articulando un encadenamiento conceptual: identidad → autopoiesis → regeneración. El estudio desarrolla un análisis cualitativo sustentado en el

diálogo de saberes y la revisión crítica de aportes de autores amazónicos para interpretar los elementos autopoiéticos que sostienen la identidad del ser naturaleza. Los resultados identifican cinco elementos fundamentales: autogobierno; pluriversidad y sabiduría ancestral; autosuficiencia; liderazgo e integración territorial; y gestión de la biodiversidad desde cosmovisiones que reconocen el valor intrínseco e interdependiente de todas las formas de vida. Los hallazgos proponen la regeneración socioecológica territorial como una categoría emergente que trasciende la restauración ecológica y el desarrollo sostenible al comprender la regeneración como una propiedad constitutiva de la vida. Este marco conceptual intercultural plantea que la continuidad de los territorios depende de la capacidad colectiva de recrear, en reciprocidad y dignidad, las relaciones que sostienen la comunidad de vida.

Palabras clave: 1) Identidad del ser naturaleza; 2) Regeneración socioecológica territorial; 3) Autopoiesis; 4) Diálogo de saberes; 5) Saberes amazónicos.

Resumo: A identidade humana não se constitui a partir da separação entre sociedade e natureza, mas a partir de uma condição regenerativa da vida que se expressa autopoieticamente na comunidade de vida. A regeneração socioecológica territorial expressa essa capacidade inerente da vida de recriar-se continuamente por meio de relações de reciprocidade entre as pessoas, a natureza e o território. A partir dessa compreensão, constitui a expressão autopoiética da identidade do ser natureza e emerge como uma categoria teórica construída a partir do diálogo intercultural entre a autopoiese e os saberes ancestrais dos povos amazônicos do Equador, articulando um encadeamento conceitual: identidade → autopoiese → regeneração. O estudo desenvolve uma análise qualitativa fundamentada no diálogo de saberes e na revisão crítica das contribuições de autores amazônicos para interpretar os elementos autopoiéticos que sustentam a identidade do ser natureza. Os resultados identificam cinco elementos fundamentais: autogoverno; pluriversidade e sabedoria ancestral; autossuficiência; liderança e integração territorial; e gestão da biodiversidade a partir de cosmovisões que reconhecem o valor intrínseco e interdependente de todas as formas de vida. Os achados propõem a regeneração socioecológica territorial como uma categoria emergente que transcende a restauração ecológica e o desenvolvimento sustentável ao compreender a regeneração como uma propriedade constitutiva da vida. Esse marco conceitual intercultural propõe que a continuidade dos territórios depende da capacidade coletiva de recriar, em reciprocidade e dignidade, as relações que sustentam a comunidade de vida.

Palavras-chave: 1) Identidade do ser natureza; 2) Regeneração socioecológica territorial; 3) Autopoiese; 4) Diálogo de saberes; 5) Saberes amazônicos.

Abstract: Human identity is not constituted through the separation between society and nature, but through a regenerative condition of life that is

expressed autopoietically within the community of life. Territorial socioecological regeneration expresses this inherent capacity of life to continuously recreate itself through relationships of reciprocity among people, nature, and territory. From this understanding, it constitutes the autopoietic expression of the identity of being nature and emerges as a theoretical category built through intercultural dialogue between autopoiesis and the ancestral knowledge of Amazonian peoples of Ecuador, articulating a conceptual chain: identity → autopoiesis → regeneration. The study develops a qualitative analysis grounded in the dialogue of knowledges and the critical review of contributions by Amazonian authors to interpret the autopoietic elements that sustain the identity of being nature. The results identify five fundamental elements: self-governance; pluriversality and ancestral wisdom; self-sufficiency; leadership and territorial integration; and biodiversity management based on worldviews that recognize the intrinsic and interdependent value of all forms of life. The findings propose territorial socioecological regeneration as an emerging category that transcends ecological restoration and sustainable development by understanding regeneration as a constitutive property of life. This intercultural conceptual framework suggests that the continuity of territories depends on the collective capacity to recreate, with reciprocity and dignity, the relationships that sustain the community of life.

Keywords: 1) Identity of being nature; 2) Territorial socioecological regeneration; 3) Autopoiesis; 4) Dialogue of knowledges; 5) Amazonian knowledge.

Introducción

Las crisis ambientales, sociales y económicas contemporáneas expresan algo más profundo que una suma de problemas independientes. El cambio climático, la pérdida acelerada de biodiversidad, la degradación de ecosistemas, las desigualdades y la fragilidad de los sistemas productivos revelan una crisis de relaciones: entre las personas, las comunidades, los territorios y las demás formas de vida. Frente a esta complejidad, responder únicamente mediante tecnologías, recursos financieros o instrumentos de gestión resulta insuficiente si permanecen intactas las formas fragmentadas de comprender y organizar nuestra relación con la naturaleza. La transformación requiere también revisar desde dónde comprendemos la vida y quiénes somos dentro de ella.

La teoría de la autopoiesis aportó una comprensión fundamental al explicar que los sistemas vivos conservan su organización mediante procesos continuos de producción y transformación. Sin embargo, trasladar esta comprensión hacia territorios bioculturales plantea nuevos interrogantes. ¿Puede la continuidad de la identidad comprenderse más allá del individuo? ¿Qué ocurre cuando territorio, biodiversidad, comunidad, espiritualidad y conocimiento no son elementos externos, sino dimensiones constitutivas de aquello que una comunidad reconoce como su propia existencia?.

Esta investigación aborda estas preguntas mediante un diálogo intercultural entre la autopoiesis y los sistemas de conocimiento *Shuar, A'i Kofán* y *Kichwa Amazónico*, expresados desde las voces y experiencias de sus propios conocedores. El diálogo no busca traducir los saberes amazónicos a categorías científicas preexistentes ni construir equivalencias entre cosmovisiones diferentes. Por el contrario, reconoce sus diferencias irreductibles como condición epistemológica del encuentro, identificando al mismo tiempo principios relacionales que permiten construir conocimiento nuevo sin borrar aquello que hace singular a cada comprensión del mundo.

Los resultados revelan que la identidad *Ser Naturaleza* no constituye un atributo individual ni una condición estática. Emerge de una trama dinámica entre persona, comunidad, territorio, biodiversidad, espiritualidad, memoria y conocimiento. En esta trama, permanecer no significa conservar formas invariables: significa mantener vivas las relaciones fundamentales mientras prácticas, conocimientos, organizaciones y respuestas se transforman frente a condiciones cambiantes. La identidad continúa porque aprende, se reorganiza y regenera las relaciones que hacen posible la vida.

Uno de los hallazgos centrales es que el territorio deja de ser contexto y pasa a ser constitutivo de la identidad. Su transformación modifica simultáneamente relaciones ecológicas, culturales, espirituales, económicas y comunitarias. Desde esta comprensión, la investigación propone interpretar la identidad *Ser Naturaleza* como un sistema autopoiético

relacional, ampliando la unidad de análisis desde el individuo hacia la trama territorio–vida.

De esta integración emerge la categoría *Metamorfosis Relacional Territorio–Vida* (MRTV): un proceso mediante el cual una comunidad conserva su continuidad precisamente porque puede transformar y regenerar las relaciones que la constituyen. MRTV aporta así una comprensión científico-intercultural particularmente relevante frente a crisis caracterizadas por incertidumbre y cambio permanente: no existe una solución definitiva para territorios vivos; existen capacidades para comprender, aprender, adaptar y regenerar continuamente soluciones pertinentes.

Esta perspectiva tiene implicaciones para la adaptación climática, la restauración, la gobernanza ambiental, la innovación y la economía. Invita a evaluar las soluciones no solamente por su eficiencia inmediata, sino por su capacidad de fortalecer autonomía, reciprocidad, diversidad, capacidad adaptativa y continuidad de la vida. En un planeta que necesita transformarse sin destruir las relaciones que sostienen su existencia, los saberes amazónicos no aparecen únicamente como conocimientos que la ciencia puede incorporar: emergen como interlocutores capaces de ampliar las preguntas, categorías y posibilidades con las que imaginamos y construimos futuros habitables.

Estado del arte y marco teórico: hacia una comprensión intercultural de la identidad *Ser Naturaleza*

La crisis socioecológica contemporánea evidencia que los marcos desarrollados para comprender las relaciones entre seres humanos y naturaleza han avanzado significativamente en el análisis de los procesos biológicos, ecológicos, sociales e institucionales; sin embargo, persiste el desafío de comprenderlos como relaciones interdependientes dentro de sistemas socioecológicos dinámicos. Los estudios sobre resiliencia muestran precisamente la necesidad de superar aproximaciones fragmentadas para analizar conjuntamente transformación, aprendizaje y capacidad adaptativa.

Desde esta necesidad, la investigación articula cuatro campos que han mantenido diálogos parciales:

a) teoría de la autopoiesis;

b) identidad y relaciones ser humano–naturaleza;

c) gobernanza ambiental intercultural, y

d) saberes amazónicos, reconociendo que su integración requiere preservar las particularidades epistemológicas de cada sistema de conocimiento (FOLKE 2006; BRONDÍZIO *et al.* 2021).

Autopoiesis e identidad: de la autoorganización biológica a la regeneración territorial

La teoría de la autopoiesis, desarrollada por Humberto Maturana y Francisco Varela, transformó la comprensión de los sistemas vivos al caracterizarlos como redes de procesos de producción cuyos componentes participan continuamente en la producción y conservación de la propia red que los genera. Desde esta perspectiva, la autonomía del ser vivo no significa aislamiento del medio: el organismo intercambia materia y energía mientras conserva la organización que hace posible su continuidad como unidad. La vida puede comprenderse, por tanto, como un proceso dinámico de autoproducción y conservación de la organización en condiciones permanentes de cambio estructural (MATURANA & VARELA 1980).

Esta formulación permite comprender que la continuidad de un ser vivo no reside en la permanencia invariable de sus componentes, sino en la conservación dinámica de las relaciones que constituyen su organización. En su historia de interacciones, organismo y medio experimentan cambios estructurales congruentes sin que ello implique necesariamente la pérdida de la organización que permite continuar viviendo. Así, la identidad biológica puede comprenderse procesualmente: continuar siendo no significa permanecer igual, sino conservar una organización mientras sus estructuras se transforman en relación con las condiciones de existencia. Esta comprensión constituye un antecedente fundamental para explorar, posteriormente y sin extrapolaciones automáticas, las relaciones entre identidad, transformación y territorio que plantea esta investigación (MATURANA & VARELA 1987).

En este contexto, la autoorganización refiere a la capacidad de los sistemas complejos para producir patrones de organización mediante interacciones entre sus componentes sin requerir un controlador externo; sin embargo, no debe considerarse sinónimo de autopoiesis. Esta última especifica una organización particular de los sistemas vivos, caracterizada por una red de procesos que produce continuamente los componentes que participan en su propia realización. Su continuidad depende de conservar esta organización mientras su estructura cambia en interacción recurrente con el medio. Así, la permanencia del sistema vivo no supone inmovilidad: continuar viviendo implica conservar organización a través de transformaciones estructurales (MATURANA & VARELA 1980, 1987).

Esta comprensión adquiere mayor alcance cuando se incorpora la cognición como experiencia encarnada y situada. El conocimiento no ocurre independientemente del cuerpo y de sus relaciones con el mundo, sino que emerge de una historia de interacciones mediante la cual el ser conoce mientras vive y transforma sus posibilidades de acción. Desde esta perspectiva, adaptación, aprendizaje y transformación pueden comprenderse como procesos dinámicos vinculados a las condiciones de

existencia. Esta aproximación resulta particularmente relevante para esta investigación porque abre un espacio conceptual para analizar posteriormente cómo experiencia, conocimiento, relaciones y transformación participan conjuntamente en la continuidad de la identidad, sin atribuir todavía a los sistemas socioculturales las propiedades moleculares específicas de la autopoiesis biológica (VARELA *et al.* 1991).

Estos aportes ofrecen un fundamento sólido para comprender la vida como proceso; no obstante, encuentran límites cuando se trasladan directamente a la organización colectiva de comunidades vinculadas a territorios bioculturales. La formulación original de la autopoiesis no fue construida para explicar conjuntamente territorio, espiritualidad, memoria colectiva, reciprocidad, relaciones con seres no humanos y reproducción comunitaria de la vida. La antropología amazónica ha mostrado, además, que la separación moderna entre naturaleza y cultura no constituye necesariamente un principio universal: existen sistemas de conocimiento en los cuales personas, animales, plantas y otros seres participan de relaciones sociales, simbólicas y territoriales que requieren categorías analíticas diferentes de aquellas producidas por el naturalismo occidental (DESCOLA 1994, 2013).

El presente estudio se sitúa precisamente en esta frontera teórica. En lugar de trasladar mecánicamente la autopoiesis desde el organismo hacia la comunidad, propone establecer un diálogo intercultural entre sus principios relacionales y los sistemas de conocimiento amazónicos. Este diálogo permite explorar si la continuidad de la identidad puede comprenderse mediante procesos de conservación y regeneración de relaciones ecológicas, culturales, espirituales, comunitarias y territoriales. La propuesta no busca validar los saberes ancestrales mediante categorías científicas occidentales, sino mantener la autonomía de cada sistema de conocimiento y construir conexiones donde existan complementariedades, preservando las diferencias que no pueden reducirse unas a otras (TENGÖ *et al.* 2014, 2017).

Identidad y relación ser humano–naturaleza: avances y límites de los enfoques contemporáneos

Diversos campos del conocimiento han avanzado en explicar cómo se construyen las relaciones entre identidad y naturaleza. Los enfoques contemporáneos reconocen que las experiencias territoriales, los conocimientos y las prácticas mediante las cuales las personas interactúan con otros seres participan en la construcción de valores, significados y formas de cuidado. Sin embargo, los estudios sobre conocimientos ancestrales y locales muestran una comprensión más amplia: la relación persona–naturaleza no se limita a vínculos afectivos o comportamientos ambientales, sino que puede constituirse mediante sistemas de valores,

conocimientos y prácticas territorialmente situados, donde bienestar humano y continuidad de la naturaleza resultan interdependientes (BRONDÍZIO *et al.* 2021).

Desde una perspectiva complementaria, los enfoques de cognición encarnada permiten comprender que conocer no constituye una actividad separada del vivir: cuerpo, experiencia y mundo participan conjuntamente en la producción de significado. Esta aproximación desplaza la cognición desde una representación exclusivamente interna hacia una experiencia situada y relacional, ofreciendo elementos para comprender cómo la identidad puede configurarse mediante historias recurrentes de interacción. No obstante, esta perspectiva cognitiva no explica por sí misma las dimensiones comunitarias, territoriales y espirituales que emergen cuando el análisis se desplaza hacia sistemas culturales amazónicos (VARELA *et al.* 1991).

Los estudios sobre sistemas socioecológicos producen otro avance fundamental al superar parcialmente la separación analítica entre sociedad y naturaleza. La resiliencia se comprende como la capacidad de un sistema para absorber perturbaciones conservando funciones esenciales, mientras la adaptabilidad expresa la capacidad de sus actores para gestionar cambios y la transformabilidad permite generar configuraciones nuevas cuando las existentes dejan de ser viables. Esta perspectiva demuestra que continuidad y transformación no son necesariamente procesos opuestos: los sistemas pueden aprender, reorganizarse y modificar sus relaciones frente a condiciones cambiantes (WALKER *et al.* 2004; FOLKE 2006).

Asimismo, el conocimiento ecológico tradicional ha mostrado que observación, prácticas productivas, memoria, instituciones y aprendizaje intergeneracional pueden constituir sistemas dinámicos de manejo adaptativo. Las comunidades no responden únicamente a los cambios ambientales: observan, interpretan, aprenden y modifican prácticas mediante ciclos de conocimiento acumulado y experiencia territorial. Este aporte resulta fundamental para comprender la adaptación como un proceso de aprendizaje situado, aunque requiere ampliarse cuando el conocimiento ancestral atribuye a territorio, seres no humanos y espiritualidad una condición constitutiva de la propia existencia (BERKES *et al.* 2000).

Los enfoques relacionales y la antropología de las ontologías han profundizado este cuestionamiento al mostrar que la separación occidental entre naturaleza y cultura, humano y no humano, sujeto y objeto no constituye necesariamente una forma universal de organizar la realidad. Los estudios amazónicos evidencian sistemas de relaciones en los cuales animales, plantas, espíritus y otros seres no son solamente componentes de un ambiente exterior, sino participantes de mundos relacionales que desafían las categorías del naturalismo moderno. En consecuencia, comprender estas realidades exige evitar que las categorías occidentales

sean utilizadas automáticamente como equivalentes de aquellas mediante las cuales los pueblos amazónicos explican su existencia (DESCOLA 1994, 2013; VIVEIROS DE CASTRO 1998).

Esta discusión adquiere especial profundidad en investigaciones que proponen una antropología más allá de lo exclusivamente humano. En la Amazonía ecuatoriana, las relaciones con el bosque muestran que la producción de significado no puede comprenderse atendiendo únicamente a las interacciones entre personas: otros seres participan en procesos mediante los cuales se conoce, interpreta y habita el territorio. De manera complementaria, el reconocimiento de múltiples mundos obliga a establecer conexiones sin convertir sus diferencias en equivalencias, preservando aquello que permanece parcialmente conectado pero ontológicamente distinto. Estas perspectivas proporcionan fundamentos importantes para el diálogo intercultural desarrollado en esta investigación (KON 2013; DE LA CADENA 2015).

Aunque estos enfoques representan avances sustantivos, permanece un vacío relevante para esta investigación: explicar cómo la identidad colectiva puede emerger y continuar mediante la regeneración de relaciones entre persona, comunidad, territorio, biodiversidad, conocimiento, espiritualidad y memoria intergeneracional. La literatura permite comprender dimensiones importantes de esta trama, pero no las articula necesariamente como una unidad identitaria regenerativa. Por ello, el problema teórico no consiste solamente en explicar cómo las personas se relacionan con la naturaleza, sino en investigar si determinadas comprensiones amazónicas permiten reconocer que esas relaciones participan constitutivamente en aquello que la persona y la comunidad son (BRONDIZIO *et al.* 2021; TENGÖ *et al.* 2014).

Gobernanza ambiental intercultural: regenerar relaciones antes que administrar recursos

La gobernanza ambiental ha transitado desde modelos predominantemente centralizados hacia formas más participativas y multinivel, en las que instituciones, comunidades y diversos actores intervienen en las decisiones sobre biodiversidad, territorios y bienes comunes. Este tránsito adquiere una profundidad distinta cuando se reconocen los sistemas de conocimiento, valores y prácticas de los pueblos indígenas y comunidades locales, cuyas instituciones contribuyen a la conservación y gobernanza de territorios de alta diversidad biológica. En estos contextos, el territorio no puede reducirse a un conjunto de recursos administrables: constituye un espacio de vida donde conocimiento, prácticas, valores, identidad y relaciones intergeneracionales participan conjuntamente en su continuidad (IPBES 2019; BRONDÍZIO *et al.* 2021).

Esta perspectiva exige además transformar la manera en que diferentes sistemas de conocimiento participan en la gobernanza. El desafío no consiste simplemente en incorporar conocimientos ancestrales dentro de estructuras científicas o institucionales previamente definidas, sino en crear condiciones para que distintos sistemas produzcan conocimiento desde sus propias bases epistemológicas y establezcan posteriormente relaciones de complementariedad. El enfoque de múltiples evidencias y las experiencias de *weaving knowledge systems* muestran que una gobernanza intercultural sólida requiere equidad, reciprocidad, legitimidad y respeto por las diferencias, evitando que el diálogo se convierta en asimilación o subordinación de un conocimiento a otro (TENGÖ *et al.* 2014, 2017).

Desde la perspectiva de los sistemas socioecológicos, resiliencia, adaptabilidad y transformación permiten comprender que gobernar frente al cambio no significa únicamente conservar una configuración existente. Los sistemas pueden aprender, reorganizar prácticas e instituciones y, cuando las condiciones lo demandan, construir nuevas trayectorias sin perder las funciones esenciales que sostienen su continuidad. La gobernanza adquiere así un carácter dinámico: participa en la capacidad colectiva de responder, aprender y transformarse frente a perturbaciones, vinculando memoria, conocimiento, diversidad y capacidad adaptativa (WALKER *et al.* 2004; FOLKE 2006).

Sin embargo, los resultados de la literatura dejan abierto un problema central para esta investigación. Aun cuando los enfoques contemporáneos avanzan hacia gobernanza adaptativa, participación y reconocimiento de conocimientos indígenas, persiste una tendencia a comprender el territorio principalmente desde aquello que debe gestionarse, conservarse o hacerse resiliente. Los conocimientos indígenas y locales muestran una posibilidad analítica más profunda: las relaciones entre personas, otros seres, territorio, conocimientos, valores y prácticas pueden constituir formas particulares de comprender y sostener la vida. Por ello, la pregunta se desplaza desde cómo administrar adecuadamente los recursos de un territorio hacia cómo sostener las relaciones que permiten que ese territorio y sus comunidades continúen produciendo vida, conocimiento e identidad (BERKES *et al.* 2000; BRONDÍZIO *et al.* 2021).

La presente investigación se sitúa en este desplazamiento y explora la gobernanza ambiental como una posible expresión de la identidad *Ser Naturaleza*. Desde esta perspectiva, gobernar no significaría únicamente decidir sobre biodiversidad, agua, bosque o producción, sino participar en la reproducción y transformación de las relaciones entre persona, comunidad, territorio, otros seres, conocimientos, memoria y dimensiones espirituales. Esta proposición será contrastada posteriormente con los resultados *Shuar, A'i Kofán* y *Kichwa Amazónico* para determinar si la gobernanza puede comprenderse, desde el diálogo intercultural, como un

proceso regenerativo de las relaciones que hacen posible la continuidad de la comunidad de vida (TENGÖ *et al.* 2014; IPBES 2019).

Saberes amazónicos: el cosmoscimiento como fundamento de la identidad regenerativa del *Ser Naturaleza*

Los pueblos amazónicos han construido, a través de generaciones, sistemas de conocimiento sustentados en la observación, la experiencia, la oralidad y la interacción cotidiana con territorios de extraordinaria diversidad biológica y cultural. Estos conocimientos no se limitan a describir especies, recursos o ciclos ecológicos, sino que articulan prácticas, valores, memoria y relaciones mediante las cuales las comunidades interpretan y sostienen sus mundos. La antropología amazónica ha mostrado que estas relaciones pueden desbordar la separación occidental entre naturaleza y cultura, incorporando vínculos entre personas, animales, plantas y seres espirituales dentro de formas propias de comprender y habitar la vida. Los conocimientos ancestrales y locales constituyen, por ello, sistemas dinámicos capaces de aprender, responder al cambio y producir formas territorialmente situadas de cuidado y gobernanza (DESCOLA 1994, 2013; VIVEIROS DE CASTRO 1998; BRONDÍZIO *et al.* 2021).

En la Amazonía ecuatoriana, estas relaciones adquieren configuraciones propias que impiden hablar de una única ontología o epistemología amazónica. Entre pueblos *Kichwa*, las relaciones entre *allpamama*, bosque, seres humanos y no humanos evidencian territorialidades donde dimensiones materiales y espirituales participan conjuntamente en la producción y continuidad de la vida; aproximaciones contemporáneas a *Kawsak Sacha* profundizan esta comprensión del territorio como *Selva Viviente* vinculada con conocimiento, educación, autonomía y gobernanza.

En el pensamiento *Shuar*, los estudios sobre *Arutam* evidencian relaciones específicas entre espiritualidad, formación de la persona, territorio y conocimiento. Estas configuraciones deben reconocerse desde sus particularidades, evitando convertir conceptos propios de una nacionalidad en equivalentes de los pertenecientes a otra (PREMAUER & VALDIVIESO 2018; MINOIA *et al.* 2024; JUNCOSA BLASCO 2022).

De manera semejante, los estudios realizados con el pueblo *A'i Kofán* muestran que identidad, cuidado territorial y conservación mantienen relaciones que no pueden explicarse exclusivamente mediante categorías convencionales de gestión ambiental. La experiencia *A'i Kofán* evidencia formas de cuidado sustentadas en conocimientos, prácticas y responsabilidades construidas históricamente en relación con el territorio y, simultáneamente, posibilidades de encuentro entre conocimientos indígenas y ciencia sin exigir su equivalencia. Esta evidencia sustenta una premisa fundamental de la investigación: los sistemas de conocimiento

amazónicos pueden dialogar, encontrar principios relacionales comunes y producir complementariedades, pero mantienen diferencias ontológicas y epistemológicas irreductibles que deben ser reconocidas y preservadas (CEPEK 2008; ESBACH *et al.* 2024; TENGÖ *et al.* 2014).

A partir de este marco, la investigación propone el concepto de cosmoscimiento como una categoría analítica intercultural para describir un proceso relacional y territorialmente situado de producción, transmisión y transformación del conocimiento, en el cual experiencia, comunidad, biodiversidad, espiritualidad y memoria participan de manera interdependiente. El cosmoscimiento no pretende constituirse en una traducción de los sistemas epistemológicos *Shuar, A'i Kofán* o *Kichwa Amazónico*, ni homogeneizarlos bajo una categoría externa; busca disponer de un concepto analítico que permita reconocer cómo diferentes formas de conocer emergen de relaciones vividas con otros seres y con el territorio. Encuentra un espacio de diálogo con la cognición encarnada al reconocer que conocer ocurre mediante la experiencia y la interacción, pero amplía el campo analítico al incorporar dimensiones comunitarias, espirituales, territoriales e intergeneracionales que deben comprenderse desde los sistemas de conocimiento de cada pueblo (VARELA *et al.* 1991; KOHN 2013; DE LA CADENA 2015).

Desde esta perspectiva, cosmoscimiento e identidad *Ser Naturaleza* describen dimensiones relacionadas, pero diferentes. El cosmoscimiento permite analizar cómo se produce y transforma el conocimiento desde la trama de la vida, mientras que la identidad *Ser Naturaleza* interroga cómo se construye y continúa el ser mediante esa trama relacional. Persona, comunidad, territorio, biodiversidad, conocimiento, espiritualidad y memoria dejan así de aparecer exclusivamente como dimensiones externas que influyen sobre una identidad individual y comienzan a ser interrogadas como posibles componentes constitutivos de una identidad relacional. Esta distinción resulta fundamental para evitar anticipar los resultados y permite que sean las evidencias producidas desde los tres sistemas de conocimiento las que determinen posteriormente la naturaleza de estas relaciones. (DESCOLA 2013; KOHN 2013; BRONDÍZIO *et al.* 2021)

Esta aproximación permite superar una interpretación de los saberes indígenas como patrimonio cultural estático o únicamente como fuentes auxiliares de información ecológica. La literatura contemporánea reconoce crecientemente que los conocimientos indígenas y locales aportan valores, prácticas, instituciones, observaciones y conceptualizaciones relevantes para comprender biodiversidad, restauración, adaptación y gobernanza. Metodológicamente, este reconocimiento exige superar modelos donde un sistema de conocimiento valida unilateralmente al otro y avanzar hacia procesos en los cuales cada sistema pueda producir evidencia desde sus propias bases antes de establecer conexiones y aprendizajes recíprocos. Dialogar no significa integrar todo ni convertir la diferencia en equivalencia;

significa construir relaciones entre conocimientos preservando aquello que mantiene sentido y legitimidad dentro de cada sistema epistemológico. (TENGÖ *et al.* 2014, 2017; IPBES 2019; BRONDÍZIO *et al.* 2021)

Este planteamiento revela un vacío teórico relevante. Aunque la literatura ha avanzado significativamente en reconocer los aportes de los conocimientos ancestrales y locales a la conservación, gobernanza y adaptación, permanece menos desarrollada su capacidad para interpelar y participar en la reformulación de categorías científicas sobre identidad, organización y continuidad de la vida. En consecuencia, la investigación no pregunta únicamente qué pueden aportar los saberes amazónicos a problemas previamente definidos por la ciencia, sino qué nuevas comprensiones científicas pueden emerger cuando estos conocimientos participan como interlocutores epistemológicos en condiciones de diálogo y diferencia (TENGÖ *et al.* 2017; BRONDÍZIO *et al.* 2021)

Desde este vacío se formula la pregunta que articula el encuentro con la autopoiesis: ¿pueden los saberes amazónicos, puestos en diálogo intercultural con principios derivados de la teoría de la autopoiesis, contribuir a reformular científicamente la comprensión de la identidad como un proceso relacional de continuidad y transformación? La investigación no presupone que comunidades o territorios sean sistemas autopoiéticos en el mismo sentido biológico formulado por Maturana & Varela. Examina, en cambio, si principios como organización, autonomía, continuidad, transformación y acoplamiento estructural pueden entrar en diálogo con sistemas de conocimiento donde persona, comunidad, territorio y otros seres participan constitutivamente de la existencia. Esta distinción evita extrapolar mecánicamente la autopoiesis desde el organismo hacia la comunidad y, simultáneamente, abre el espacio conceptual para que los resultados puedan ampliar su alcance interpretativo (MATURANA & VARELA 1980, 1987)

La literatura sobre conocimiento ecológico tradicional y sistemas socioecológicos fortalece esta posibilidad al demostrar que conocimiento, prácticas, instituciones y aprendizaje intergeneracional participan en procesos adaptativos mediante los cuales las comunidades observan cambios, reorganizan respuestas y mantienen funciones fundamentales frente a perturbaciones. Resiliencia, adaptabilidad y transformabilidad permiten comprender que continuidad y cambio no constituyen necesariamente procesos opuestos: un sistema puede conservar funciones esenciales mientras modifica estructuras, prácticas y relaciones para responder a nuevas condiciones. Sin embargo, estos enfoques no explican completamente aquellas comprensiones amazónicas donde territorio, espiritualidad, otros seres y comunidad participan de aquello que la persona es y no solamente del ambiente con el cual interactúa (BERKES *et al.* 2000; WALKER *et al*. 2004; FOLKE 2006).

De este modo, los saberes amazónicos no ingresan en esta investigación como complementos destinados a confirmar una teoría previamente establecida, sino como interlocutores epistemológicos capaces de interpelar sus límites y participar en la producción de conocimiento nuevo. Esta posición permite establecer una secuencia conceptual que será contrastada mediante los resultados: el cosmoscimiento permitirá analizar cómo se conoce desde la trama territorio—vida; la identidad *Ser Naturaleza*, cómo el ser emerge y mantiene continuidad mediante esa trama; y, únicamente a partir del diálogo entre principios relacionales comunes y diferencias irreductibles encontradas en los conocimientos *Shuar, A'i Kofán* y *Kichwa Amazónico*, podrá evaluarse la pertinencia de formular una nueva categoría científica que explique cómo esa trama conserva su continuidad mientras se transforma frente a condiciones socioambientales, culturales y territoriales cambiantes (DE LA CADENA 2015; TENGÖ *et al.* 2014, 2017).

Esta construcción teórica permite, finalmente, mantener una separación metodológica esencial entre marco teórico y resultados. La eventual conceptualización de la identidad *Ser Naturaleza* como un sistema autopoiético relacional, así como la formulación de la *Metamorfosis Relacional Territorio—Vida* (MRTV), no se establecen a priori. Ambas deberán emerger de la evidencia intercultural y de su contraste con la teoría. De esta manera, MRTV podrá constituirse, si los resultados lo sustentan, en la categoría que explique cómo la trama territorio—vida conserva relaciones constitutivas mientras transforma sus formas de conocer, organizarse, habitar y responder al cambio, abriendo posteriormente su discusión sobre gobernanza regenerativa, resiliencia, adaptación climática, restauración y conservación biocultural (WALKER *et al.* 2004; BRONDÍZIO *et al.* 2021).

Metodología

La investigación se desarrolló mediante un proceso cualitativo, comparativo e intercultural de producción y diálogo de conocimientos, construido conjuntamente con los coautores pertenecientes a las nacionalidades *Shuar, A'i Kofán* y *Kichwa Amazónico*. El proceso se organizó en cuatro fases articuladas:

1) identificación, de los principios relacionales presentes en cada sistema de conocimiento y su contraste con principios derivados de la teoría de la autopoiesis;

2) diálogo intercultural, para reconocer convergencias, complementariedades y diferencias irreductibles entre las tres comprensiones de la identidad *Ser Naturaleza*;

3) integración analítica, limitada a los principios relacionales susceptibles de diálogo y realizada sin homologar las diferencias epistemológicas propias de cada pueblo, y

4) construcción conceptual, mediante la cual los hallazgos fueron articulados para formular una nueva categoría científica y representar gráficamente su proceso de emergencia.

Como fuente primaria de conocimiento se elaboró, con cada coautor indígena, un *Documento Primario de Producción de Conocimiento Indígena* (DPCI). Cada documento fue estructurado mediante preguntas generadoras comunes que permitieron a los coautores explicar, desde el conocimiento, lenguaje y categorías propias de su pueblo:

- qué significa *Ser Naturaleza*;
- qué relaciones construyen esta identidad;
- cómo se transmite;
- qué principios la sostienen;
- qué procesos alteran su continuidad;
- cómo se regenera;
- qué aporta este conocimiento a la ciencia, y
- cuáles son sus conceptos propios fundamentales.

Los DPCI fueron tratados como producción intelectual de los coautores y no únicamente como información utilizada para validar categorías científicas preexistentes.

Posteriormente se realizó un análisis de contenido relacional comparativo. Primero se analizaron los tres sistemas de conocimiento de manera independiente, preservando sus conceptos y significados propios. Después se identificaron patrones relacionales recurrentes vinculados con persona, comunidad, territorio, biodiversidad, espiritualidad, conocimiento, transmisión intergeneracional, reciprocidad, transformación y continuidad de la vida.

Estos hallazgos fueron contrastados con los principios de organización, autonomía, conservación y transformación desarrollados desde la autopoiesis. La comparación no buscó establecer equivalencias conceptuales, sino reconocer relaciones susceptibles de diálogo, manteniendo explícitamente aquellas diferencias que no podían reducirse a una categoría común.

Finalmente, mediante un proceso de síntesis conceptual intercultural, se analizaron conjuntamente los principios relacionales convergentes y las diferencias irreductibles. De esta interacción emergió la comprensión de la identidad *Ser Naturaleza* como un sistema autopoiético relacional, cuya unidad de organización no se limita al individuo, sino que comprende la trama dinámica entre persona, comunidad, territorio, biodiversidad, espiritualidad y conocimiento. A partir de este resultado se formuló la categoría *Metamorfosis Relacional Territorio—Vida* (MRTV), que explica cómo esta trama conserva su continuidad mediante procesos permanentes de transformación, aprendizaje, adaptación y regeneración frente a

condiciones socioambientales, culturales y territoriales cambiantes.

Finalmente, se construyó un modelo conceptual y un ciclo operativo MRTV para representar de manera comprensible la formación de la categoría y explorar su aplicabilidad en procesos de gobernanza, adaptación, restauración y transformación territorial.

Análisis y resultados

El análisis se organizó de manera progresiva para que la nueva categoría científica constituya un resultado trazable de la evidencia producida por los coautores. La secuencia parte de cada sistema de conocimiento, identifica convergencias sin asumir equivalencias, reconoce diferencias irreductibles y, finalmente, establece qué nueva comprensión emerge de su diálogo con la autopoiesis.

Primer resultado: la identidad *Ser Naturaleza* es relacional

El análisis independiente de los *Documentos Primarios de Producción de Conocimiento Indígena* (DPCI) evidencia que *Shuar, A'i Kofán* y *Kichwa Amazónico* poseen comprensiones propias sobre el origen, la espiritualidad, el conocimiento, el territorio y la continuidad de la vida. A pesar de estas diferencias, los tres sistemas convergen en un hallazgo fundamental:

> la persona no se comprende como una unidad aislada. Su identidad se construye y mantiene mediante relaciones con la familia, la comunidad, el territorio, otros seres, conocimientos, prácticas y dimensiones espirituales.

Fuente: MOSCOSO *et al.* 2026

La identidad se fortalece cuando estas relaciones se aprenden, practican, cuidan, reciprocan y transmiten entre generaciones; y se debilita cuando el territorio se fragmenta, los conocimientos dejan de transmitirse o se deterioran las relaciones comunitarias y ecológicas. Por tanto, el primer resultado desplaza la identidad desde una propiedad exclusivamente individual hacia una identidad relacional, cuya continuidad depende de la trama de relaciones que hace posible la vida.

Segundo resultado: existen principios relacionales convergentes

El análisis comparativo permitió identificar siete principios recurrentes: interdependencia, equilibrio dinámico, reciprocidad, ciclicidad, cuidado, conocimiento situado y pertenencia. Estos principios configuran un campo de convergencia entre los tres sistemas de

conocimiento amazónicos y, en determinados aspectos, con principios interpretativos derivados de la autopoiesis. La **Tabla 1** expone estos principios.

Tabla 1
Principios relacionales comunes sobre la identidad *Ser Naturaleza*

Principio	Hallazgo relacional
Interdependencia	Ningún ser sostiene su existencia de manera aislada; la continuidad emerge de relaciones.
Equilibrio dinámico	Continuar no significa permanecer igual, sino responder al cambio conservando relaciones fundamentales.
Reciprocidad	Recibir implica corresponder; las relaciones requieren intercambio, responsabilidad y devolución.
Ciclicidad	Vida, conocimiento y territorio se reproducen mediante procesos recurrentes de transformación.
Cuidado	La continuidad requiere acciones conscientes para sostener relaciones y condiciones de vida.
Conocimiento situado	Se conoce viviendo, observando, practicando y aprendiendo en relación con el territorio.
Pertenencia	La persona adquiere sentido como parte de una trama más amplia de vida, comunidad y territorio.

Fuente: MOSCOSO *et al.* 2026

La convergencia no significa que estos principios tengan el mismo origen o significado en los cuatro sistemas analizados. Particularmente, reciprocidad y cuidado adquieren una profundidad ética, espiritual y territorial en los conocimientos amazónicos que no corresponde atribuir directamente a la formulación biológica original de la autopoiesis. Este contraste comienza precisamente a mostrar dónde los saberes ancestrales amazónicos amplían el campo de interpretación.

Tercer resultado: las convergencias no eliminan las diferencias irreductibles

Una vez identificado lo común, el análisis preguntó qué no podía ni debía integrarse. Este segundo nivel permitió reconocer diferencias irreductibles entre los conocimientos *Shuar, A'i Kofán* y *Kichwa Amazónico*. Cada pueblo explica desde categorías propias el origen del ser, la espiritualidad, la relación con otros seres, la formación del conocimiento y la continuidad de la vida. *Arutam, Ii Waimiakmau* y *Arantukma* no pueden reducirse al *Yagé, Creación* o *A'ingae*; del mismo modo, estos conceptos no son equivalentes a *Kikin Ana, Samay, Tukuy Ayllukuna* o *Sumak Allpamama*. Sus diferencias expresan sistemas epistemológicos particulares y constituyen parte del conocimiento producido por la investigación. En la **Tabla 2** se expone las dimensiones donde se expresan diferencias irreductibles.

Tabla 2
Diálogo intercultural y diferencias irreductibles

Dimensión de análisis	*Shuar*	*A'i Kofán*	*Kichwa Amazónico*	Lectura intercultural / diferencia irreductible
1. Origen y naturaleza del ser	El ser se comprende mediante *Arutam*, energía de la naturaleza con conciencia y vida. El encuentro con el propio ser se relaciona con *Ii Waimiakmau*, la visión y la comprensión de la racionalidad *Shuar*.	La persona existe como parte de la Creación desde el origen. No llega separada del territorio, bosque, aguas, animales, plantas y seres espirituales. *Ser Naturaleza* es reconocerse dentro de esa misma vida.	*Kikin ana* expresa el ser propio o natural y *kikin samay* su dimensión espiritual. El *samay* procede de *Pachakamak*. La existencia participa del *Pachakutik*, regeneración y retorno del ser.	Los tres rechazan la separación ser humano—naturaleza, pero explican el origen y naturaleza del ser desde ontologías propias no equivalentes: *Arutam* ≠ Creación ≠ *Pachakamak/Kikin ana.*
2. Espiritualidad y relación con dimensiones no visibles	*Arutam, Nunkui, Etsa, Shakaim* y *Tsunki* participan en la comprensión del ser y orientan relaciones y capacidades La conexión conciencia—subconciencia—supraconciencia permite comprender la energía y el lenguaje	La espiritualidad constituye una relación permanente con la Creación y los seres espirituales. Existen guardianes de los ríos y amos de las especies. El *Yagé* permite comprender y fortalecer esta relación.	*Samay* es aliento de vida y dimensión espiritual que conecta al *runa* con ancestros, seres de la naturaleza, cosmos y universo. *Pachakamak* constituye el principio creador del *tukuy pacha.*	La espiritualidad es constitutiva en los tres sistemas, pero sus seres, experiencias, relaciones y explicaciones cosmológicas no son intercambiables

	de la naturaleza.			
3. Territorio—vida	*Nunka* no es solamente suelo: constituye el espacio donde el *Shuar* comprende y desarrolla relaciones con seres vivos. La fragmentación territorial, hídrica y ecológica rompe esas relaciones y afecta la identidad.	El Territorio es espacio sagrado heredado de los mayores donde permanecen vida, cultura, memoria, espiritualidad e historia. Bosque, aguas y lugares sagrados participan de la continuidad del pueblo.	*Sumak allpamama* constituye la base material y espiritual de la existencia. *Sacha* y *Yaku* son ecosistemas fundamentales donde interactúan los *tukuy ayllukuna* y se produce el *sumak kawsay* del mundo material/espiritual.	Existe convergencia en que el territorio es constitutivo de la identidad, pero *Nunka*, Territorio/Creación y *Sumak allpamama—Sacha—Yaku* poseen significados propios.
4. Relación con otros seres	El principio de *Arantukma* regula el respeto hacia los seres vivos. Comprender su lenguaje y el valor de cada ser forma parte de la racionalidad *Shuar*.	Personas, animales, plantas, aguas y seres espirituales pertenecen a una misma Creación. Cada árbol tiene espíritu, los ríos guardianes y los animales amos de las especies.	*Tukuy ayllukuna* expresa que todos forman parte de relaciones de parentesco/hermandad/integralidad. Cada ser posee razón de existir, función y protector; desear más de lo necesario altera el equilibrio.	Los tres reconocen agencia y valor en otros seres, pero la estructura de esas relaciones responde a categorías cosmológicas diferentes.
5. Formación de la identidad	Encontrar el propio ser implica alcanzar *Ii Waimiakmau*, atrapar la visión y comprender *Arutam*. La formación comienza tempranamente	El *Ser Naturaleza* nace con la persona y se construye durante toda la vida: escuchar mayores, caminar el territorio, aprender *A'ingae*, participar en	El *runa* desarrolla *kikin ana, kikin samay* y *kikin ushay* mediante aprendizaje familiar, prácticas territoriales y principios del *sumak kawsay*. Su formación comienza incluso	Coinciden en que la identidad se construye procesualmente pero difieren profundamente en las experiencias y fundamentos mediante los cuales se forma el ser.

	mediante procesos ancestrales y orientación familiar.	comunidad y asumir progresivamente responsabilidades.	desde la preconcepción.	
6. Producción y transmisión del conocimiento	*Natemamu*, *tsanmamu* y *maikiuanmamu*, oralidad, experiencia y transmisión del sabio/líder familiar permiten reproducir conocimiento, identidad y liderazgo.	La lengua *A'ingae*, palabra de los mayores, caminar el territorio, medicina tradicional, pesca, agricultura, ceremonias, mingas y vida comunitaria mantienen el conocimiento caminando entre generaciones.	La oralidad y práctica vivencial transmiten *yachaykuna*, *muskuykuna*, *pajukuna*, *takikuna* y otros conocimientos. Padres, madres, abuelos, abuelas, tíos y tías cumplen funciones formativas diferenciadas.	En todos, conocer implica vivir, practicar y transmitir, pero los procesos, autoridades, lenguas y categorías de conocimiento son culturalmente específicos.
7. Procesos espirituales /medicinales de conocimiento	*Natem (ayahuasca)*, *maikiua* (floripondio) y *tsank* (tabaco) participan en procesos de apertura del subconscien-te y supraconci-encia vinculados con *waimiakmau* y *Arutam.*	El *Yagé*, como medicina mayor, fortalece el espíritu y permite comprender enseñanzas de la Creación y las consecuencias de las acciones sobre su equilibrio.	Consumo energético, prácticas de preparación corporal y espiritual y transmisión de *samay* y *yachay* participan en la formación del *runa;* el conocimiento se desarrolla también mediante *sasi*, muskuy y experiencia vivencial integral.	No deben agruparse bajo una categoría genérica de "espiritualidad indígena": cada pueblo posee procesos propios de conocimiento y formación del ser.
8. Principio ético regulador	*Arantukma*: respeto absoluto que emerge desde la racionalidad *Shuar* y *waimiakmau;* regula	Respeto, reciprocidad, cuidado y responsabilidad con toda la Creación; recibir implica devolver y pensar en las	*Yanapanakuna* (complementarse) *randipana* (reciprocar), l*lakinakuna* (amar), respeto de lo ajeno, dignidad y *tukuy sumak ana*	Existe una fuerte convergencia ética, pero *Arantukma* no equivale simplemente a reciprocidad *A'i Kofán ni a*

	relaciones y convivencia.	generaciones futuras.	(mantener equilibrio).	*randipana/yana panakuna Kichwa*.
9. Comunidad y organizaci-ón	Familia, comunidad y gobierno propio pueden reproducir principios *Shuar* para formar liderazgo y organizar la vida territorial.	La Comunidad, autoridades tradicionales, sabedores, familias y mayores comparten responsabilidades; *mingas* y decisiones colectivas sostienen organización y cuidado.	*Ayllu* → *Ayllullakta* → *Llacta* estructuran escalas relacionales y organizativas. *Mingas* familiares, comunitarias e intercomunitarias sostienen producción y gestión territorial.	La comunidad es constitutiva en los tres pueblos, pero las estructuras de autoridad, parentesco y organización no son equivalentes.
10. Relación producción —territorio	El *Aja Shuar* integra biodiversidad, alimentación medicina, conocimiento y relaciones de respeto; puede constituirse en espacio de regeneración cultural y ecológica.	*Chacra*, pesca, cacería, medicina y aprovechamiento responsable forman parte del aprendizaje y cuidado de la Creación; se utiliza lo necesario manteniendo equilibrio.	El sistema *chakra—ushun—purun* constituye un ciclo productivo y regenerativo capaz de retornar progresivamente hacia ecosistema enriquecido con especies nuevas.	La producción no aparece separada de la vida territorial. Sin embargo, *Aja* y *chakra—ushun—purun* no deben presentarse como sistemas equivalentes.
11. Continuidad y regeneraci-ón	Regenerar implica restablecer conexión con *Arutam, Arantukma*, conocimient-os, *Aja*, liderazgo, biodiversidad y procesos propios de formación.	Regenerar significa fortalecer nuevamente las relaciones entre personas, comunidad, territorio y Creación: *A'ingae*, mayores, espiritualidad, conocimiento, organización y ecosistemas.	Existen dos senderos complementarios: regeneración de *sumak allpamama—sacha—yaku—tukuy ayllukuna* y regeneración del *runa—ayllu—ayllullakta—llakta*.	Aquí aparece una convergencia relevante regenerar implica simultáneamente relaciones ecológicas y sociales, aunque cada pueblo determina qué significa y cómo ocurre esa regeneración.
12. Alteración	Fragmentaci-ón	Extractivismo, contaminación,	Baja transmisión intergeneracional	La amenaza común no es

de la continuidad	territorial, extractivismo, ordenamiento externo y digitalización pueden debilitar *Arantukma*, conexión con *waimiakmau* y comunicación con otros seres.	pérdida territorial, cambio climático, migración y debilitamiento de *A'ingae* interrumpen relaciones con territorio, mayores, espiritualidad y conocimiento.	pérdida lingüística, políticas externas, extractivismo y desarrollismo debilitan *kikin runa, kikin samay, kikin ushay, kikin ayllu* y *kikin muskuy*.	solamente pérdida material: es la fragmentación de las relaciones que reproducen identidad, conocimiento y territorio.
13. Comprensión de equilibrio	Surge de la racionalidad *Shuar, Arutam* y *Arantukma*, mediante relaciones respetuosas entre seres.	Equilibrio es armonía entre persona, comunidad, territorio y todos los seres de la Creación, sostenida mediante respeto y reciprocidad.	*Tukuy sumak ana* expresa mantener equilibrio; *sumak kawsay* articula principios para sostener relaciones entre *tukuy ayllukuna.*	"Equilibrio" constituye una convergencia relacional, pero sus fundamentos culturales y espirituales permanecen diferentes.
14. Aporte propio a la ciencia	Reconocimiento de conciencia /subconsciencia/supra conciencia, *Arantukma*, conocimientos botánicos y biológicos, sistemas constructivos, *Ajas* y comprensión integral del territorio.	Comprensión integrada de conocimiento ecológico, cultural y espiritual; cuidado de biodiversidad, transmisión intergeneracional y responsabilidad con la Creación.	*Sacha runa yachay*, gobernanza territorial, autogestión, educación intercultural, sistemas productivos resilientes y principios del *sumak kawsay* constituyen espacios de conocimiento e investigación.	Los saberes no aportan únicamente datos a la ciencia: aportan formas diferentes de formular problemas, comprender relaciones y producir conocimiento.

Fuente: MOSCOSO *et al.* 2026

La comparación demuestra que la diferencia irreductible no constituye un obstáculo para el diálogo intercultural, sino una condición para que este produzca conocimiento nuevo. *Shuar, A'i Kofán* y *Kichwa Amazónico* convergen en comprender la identidad mediante relaciones entre ser,

comunidad, territorio y otras formas de vida, pero no llegan a esta comprensión por los mismos caminos ni atribuyen los mismos significados a esas relaciones.

Arutam no necesita convertirse en *Pachakamak* ni en Creación; *Arantukma* no requiere traducirse como *randipana*; *Yagé* no necesita equipararse con *natemamu*; *Nunka* no necesita convertirse en *sumak allpamama*. Precisamente al preservar estas diferencias, la investigación puede identificar principios relacionales compartidos sin construir una falsa homogeneidad amazónica.

Esto permite formular con mayor rigor el paso siguiente de los resultados. Categorías propias:

- producen comprensiones propias;
- organizan relaciones propias;
- se reproducen mediante procesos propios;
- revelan diferencias irreductibles;
- que dialogan con principios relacionales convergentes, y
- permiten producir conocimiento intercultural nuevo sin fusionar los sistemas de conocimiento.

Cuarto resultado: el diálogo intercultural produce conocimiento nuevo

Al relacionar los principios convergentes con las diferencias irreductibles aparece un hallazgo que ninguno de los sistemas necesita expresar mediante las mismas categorías para participar de su construcción: la continuidad de la identidad depende de relaciones capaces de conservarse y, simultáneamente, transformarse. El diálogo con la autopoiesis permite reconocer una convergencia especialmente significativa: en los sistemas vivos, continuidad no significa invariabilidad; la organización puede conservarse mientras las estructuras cambian.

Los resultados amazónicos amplían esta comprensión al mostrar que, para analizar la identidad *Ser Naturaleza*, las relaciones relevantes no son solamente biológicas: comprenden persona, comunidad, territorio, biodiversidad, conocimiento, espiritualidad y memoria intergeneracional.

Aquí ocurre el desplazamiento conceptual central:

Identidad individual → identidad relacional →
continuidad mediante transformación.

Fuente: MOSCOSO *et al.* 2026

Quinto resultado: la identidad *Ser Naturaleza* como sistema autopoiético relacional

De esta integración emerge la propuesta de comprender la identidad *Ser Naturaleza* como un sistema autopoiético relacional. La investigación no sostiene que una comunidad o territorio sea autopoiético en el mismo sentido molecular de un organismo. La reformulación consiste en trasladar el foco analítico desde el individuo aislado hacia la organización de relaciones que permite la continuidad de la identidad. La unidad analítica pasa a ser:

Persona ↔️ Comunidad ↔️ Territorio ↔️ Biodiversidad ↔️ Espiritualidad ↔️ Conocimiento

Fuente: MOSCOSO *et al.* 2026

La identidad no reside exclusivamente en ninguno de estos componentes. Emerge de las relaciones que los vinculan y de la capacidad de esa trama para aprender, transmitir, reorganizarse y regenerarse frente al cambio.

Este constituye uno de los principales aportes científicos del estudio: los saberes amazónicos no son utilizados únicamente para complementar una teoría existente; participan en su reformulación interpretativa, incorporando dimensiones relacionales, territoriales, comunitarias, espirituales y éticas que no ocupan un lugar central en la formulación biológica original de la autopoiesis.

Sexto resultado: emerge la *Metamorfosis Relacional Territorio–Vida* (MRTV)

La pregunta siguiente fue: si la identidad es relacional, ¿cómo puede continuar siendo cuando cambian las condiciones que la sostienen? Los resultados muestran que su continuidad no depende de reproducir invariablemente las mismas prácticas, tecnologías o formas organizativas. Depende de conservar relaciones y principios fundamentales mientras sus expresiones pueden transformarse para responder a nuevas condiciones socioambientales, culturales y territoriales. De este hallazgo emerge la categoría científica *Metamorfosis Relacional Territorio–Vida* (MRTV):

La MRTV es el proceso mediante el cual una trama territorio–vida conserva su continuidad reorganizando y transformando sus relaciones, conocimientos, prácticas y formas de respuesta frente al cambio, sin perder los principios relacionales que sostienen su identidad. Por ello:

permanecer ≠ permanecer igual sino: permanecer = conservar relaciones constitutivas + aprender + transformar + regenerar.

Fuente: MOSCOSO *et al.* 2026

La MTRV no representa, entonces, pérdida de identidad. Puede constituir precisamente el mecanismo mediante el cual la identidad continúa siendo en condiciones cambiantes.

Séptimo resultado: MRTV puede traducirse en un proceso operativo

Finalmente, la investigación examinó si la categoría podía trascender la explicación teórica y orientar procesos concretos de transformación territorial. De esta reflexión emerge el *Ciclo Operativo MRTV*:

COMPRENDER → DIALOGAR → CODISEÑAR → IMPLEMENTAR → TRANSFERIR → EVALUAR → ADAPTAR → REGENERAR ↻

Fuente: MOSCOSO *et al.* 2026

El ciclo permite que comunidades, instituciones, empresas, investigadores y otros actores partan de la comprensión de las relaciones que sostienen la vida; incorporen diferentes sistemas de conocimiento; diseñen soluciones territorialmente pertinentes; evalúen sus efectos; aprendan de los resultados y vuelvan a adaptar las respuestas.

Su criterio de eficacia no consiste únicamente en determinar si una solución funciona técnicamente, sino en establecer si contribuye a fortalecer autonomía, pertinencia, reciprocidad, capacidad adaptativa y continuidad de la vida en el territorio.

Síntesis de la arquitectura de resultados

La lógica completa de construcción de la categoría puede expresarse de manera sencilla:

1. Evidencia propia de cada pueblo
↓
2. Principios relacionales convergentes - *¿Qué relaciones comparten?*
↓
3. Diferencias irreductibles - *¿Qué debe permanecer diferente?*
↓
4. Diálogo intercultural - *¿Qué comprensión nueva emerge al relacionarlos sin homologarlos?*
↓
5. Sistema autopoiético relacional - *La identidad emerge de una trama de relaciones que conserva continuidad transformándose.*
↓
6. *Metamorfosis Relacional Territorio—Vida* (MRTV) - *La transformación se convierte en mecanismo de continuidad y regeneración.*
↓
7. *Ciclo Operativo MRTV* - *Comprender → Dialogar → Codiseñar → Implementar → Transferir → Evaluar → Adaptar → Regenerar ↻*

Fuente: MOSCOSO *et al.* 2026.

Esta arquitectura hace visible el argumento central de los resultados: la investigación parte de conocimientos diferenciados, encuentra relaciones comunes sin borrar sus diferencias y, mediante el diálogo intercultural, produce una nueva categoría científica. La identidad *Ser Naturaleza* deja de explicarse como atributo de un individuo y pasa a comprenderse como una trama territorio—vida cuya continuidad depende de su capacidad para conservar relaciones fundamentales mientras aprende, se transforma y regenera.

Discusión de resultados

Los resultados permiten ampliar el alcance interpretativo de la autopoiesis sin trasladar mecánicamente una propiedad de los sistemas biológicos a las comunidades humanas. La teoría aporta una premisa fundamental: continuidad y transformación no son procesos opuestos; la organización puede conservarse mientras sus componentes y respuestas cambian. Esta comprensión dialoga con los conceptos de resiliencia, adaptabilidad y transformabilidad de los sistemas socioecológicos. Sin embargo, los conocimientos *Shuar, A'i Kofán* y *Kichwa Amazónico* introducen una dimensión adicional: aquello que debe conservarse para continuar no se encuentra únicamente dentro de una unidad organizada, sino también en las relaciones que vinculan persona, comunidad, territorio, otros seres, conocimiento y espiritualidad. La continuidad adquiere así un carácter relacional y territorial (WALKER *et al.* 2004; FOLKE 2006).

Este hallazgo transforma la comprensión de la identidad. En lugar de localizarla exclusivamente en el individuo, los resultados muestran una organización que emerge de vínculos ecológicos, comunitarios, culturales, espirituales e intergeneracionales. La expresión *"somos en relación"* sintetiza este desplazamiento. Los estudios amazónicos han cuestionado previamente las fronteras universales entre naturaleza y cultura, humano y no humano, mostrando otras formas de conocer y habitar mundos compartidos. Esta investigación avanza en otra dirección complementaria: propone explicar cómo esa identidad relacional conserva continuidad en contextos de cambio, sin unificar las distintas ontologías amazónicas bajo una explicación común (VIVEIROS DE CASTRO 1998; KOHN 2013; DE LA CADENA 2015).

El territorio adquiere, desde esta perspectiva, un significado científico particularmente relevante. No funciona solamente como escenario donde ocurren relaciones sociales ni como conjunto de recursos disponibles: participa en la constitución de la identidad. Esta interpretación encuentra correspondencias en estudios sobre territorialidades *Kichwa* vinculadas con *Allpa Mama* y *Kawsak Sacha*, y en aproximaciones al mundo *Shuar* donde *Arutam* articula dimensiones territoriales, pedagógicas y epistemológicas. Los resultados permiten profundizar estas aproximaciones: modificar el

territorio implica transformar simultáneamente memoria, conocimientos, prácticas, relaciones comunitarias, biodiversidad y dimensiones espirituales. La continuidad identitaria es, por ello, inseparable de los procesos territoriales que la sostienen (PREMAUER & VALDIVIESO 2018; JUNCOSA BLASCO 2022; MINOIA *et al.* 2024).

De esta relación entre continuidad, transformación e identidad territorial emerge la *Metamorfosis Relacional Territorio—Vida* (MRTV). La categoría explica un proceso en el cual aquello que permanece no es necesariamente una forma determinada, sino la capacidad de una trama viva para reorganizar sus relaciones sin perder los principios que sostienen su continuidad. MRTV se diferencia, por tanto, de una interpretación del cambio como ruptura y de la conservación como inmovilidad: la metamorfosis puede ser condición de continuidad cuando permite responder creativamente a nuevas circunstancias sin fragmentar las relaciones constitutivas de la vida.

Esta formulación permite proponer la identidad *Ser Naturaleza* como un sistema autopoiético relacional. La expresión no afirma que una comunidad o un territorio sean autopoiéticos en el sentido molecular definido para los organismos vivos. Conserva de la autopoiesis la relevancia de la organización y de su reproducción mediante procesos continuos, pero desplaza la unidad analítica hacia una trama relacional territorialmente situada. La contribución consiste, entonces, en poner en diálogo la continuidad organizacional con relaciones culturales, ecológicas, espirituales y cognitivas que participan en la producción y reproducción de identidad (MATURANA & VARELA 1980, 1987; VARELA *et al.* 1991).

Este diálogo solo es posible si se preservan las diferencias irreductibles. *Arutam*, Creación, *Pachakamak, Nunka, Yagé, Samay*, *Arantukma* y otras categorías propias no constituyen traducciones de un mismo fenómeno ni equivalencias de conceptos científicos occidentales. Cada una conserva relaciones, temporalidades y significados propios. El conocimiento intercultural producido por la investigación no surge de homogeneizarlas, sino de reconocer principios que pueden entrar en relación mientras aquello que no puede traducirse permanece diferente. La diferencia se convierte así en una condición epistemológica productiva: permite construir conexiones sin reducir la pluralidad de mundos que participan en el diálogo (DESCOLA 2013; DE LA CADENA, 2015; TENGÖ *et al.* 2014, 2017).

Esta comprensión tiene consecuencias para la interpretación de la resiliencia y la adaptación climática. Responder al cambio no puede limitarse a recuperar funciones biofísicas o incrementar eficiencia. Una transformación puede resolver una necesidad inmediata y, simultáneamente, debilitar lengua, autonomía, conocimientos, organización o relaciones territoriales. Desde MRTV, la capacidad adaptativa debe observar también si las respuestas fortalecen las condiciones relacionales que permiten a una

comunidad aprender, decidir y reorganizarse frente a nuevas circunstancias. Los conocimientos, valores e instituciones de los pueblos ancestrales amazónicos adquieren entonces relevancia no como variables complementarias, sino como componentes de la capacidad territorial de respuesta (BERKES *et al.* 2000; IPBES, 2019; BRONDÍZIO *et al.* 2021).

La gobernanza ancestral constituye una expresión concreta de esta capacidad. Los resultados *A'i Kofán*, por ejemplo, muestran que territorio, conocimiento, espiritualidad, autoridades, lengua y transmisión intergeneracional participan conjuntamente en el cuidado de la Creación. Esta evidencia coincide con investigaciones que cuestionan la representación de los pueblos indígenas únicamente como beneficiarios de políticas ambientales y reconocen su papel como productores de conocimiento, instituciones y decisiones territoriales. La gobernanza puede comprenderse entonces como la capacidad colectiva de mantener, negociar y transformar relaciones fundamentales para la continuidad territorial (CEPEK 2008; ESBACH *et al.* 2024).

La misma lógica amplía el significado de restauración**.** Recuperar cobertura vegetal, especies o funciones ecosistémicas puede ser indispensable, pero no necesariamente regenera un territorio cuando permanecen deterioradas las capacidades comunitarias, la transmisión de conocimientos o las relaciones mediante las cuales ese ecosistema es cuidado. MRTV permite diferenciar recuperación biofísica de regeneración relacional: esta última articula restauración ecológica con conocimiento, organización, autonomía, aprendizaje y capacidad de respuesta (BERKES *et al.* 2000; BRONDÍZIO *et al.* 2021).

Estas implicaciones conducen a una comprensión distinta de la gobernanza ambiental. Su propósito no se agota en administrar recursos, distribuir competencias o coordinar actores. Desde los resultados, puede comprenderse como un proceso que crea condiciones para que las relaciones territorio—vida mantengan capacidad de aprendizaje, decisión y reorganización frente a escenarios cambiantes. La pregunta evaluativa se desplaza entonces de ¿funcionó la intervención? hacia una cuestión más profunda: ¿qué relaciones fortaleció, cuáles debilitó y qué capacidad dejó instalada para responder al próximo cambio? Esta perspectiva incorpora eficacia ambiental, pertinencia cultural, reciprocidad, autonomía y capacidad adaptativa dentro de un mismo campo de evaluación (WALKER *et al*. 2004; TENGÖ *et al.* 2017; IPBES 2019).

El aporte científico central se sitúa precisamente allí. Los saberes *Shuar, A'i Kofán* y *Kichwa Amazónico* no aparecen como información local que completa una teoría previamente definida**,** sino como interlocutores epistemológicos que permiten revisar sus límites. El diálogo intercultural muestra que una categoría científica puede ampliarse cuando acepta ser interpelada por otras formas de conocer sin absorberlas. MRTV surge de ese encuentro: conserva la potencia explicativa de la transformación

organizacional, incorpora la constitución territorial y relacional de la identidad y mantiene abiertas las diferencias que hacen posible seguir produciendo conocimiento.

Conclusiones

La investigación responde a su problema central demostrando que la identidad *Ser Naturaleza* es una organización relacional y territorial de la existencia, construida mediante vínculos entre persona, comunidad, biodiversidad, espiritualidad, conocimiento y territorio. Los sistemas de conocimiento *Shuar, A'i Kofán* y *Kichwa Amazónico* permiten reconocer, desde comprensiones propias, que la identidad no termina en los límites del individuo: se produce mediante relaciones que se aprenden, practican, transmiten y cuidan entre generaciones.

El diálogo con la autopoiesis permite formular esta dinámica como un sistema autopoiético relacional, entendido como una ampliación interpretativa y no como equivalencia con la autopoiesis molecular. Su aporte reside en desplazar la atención desde la permanencia de componentes hacia la continuidad de una organización relacional capaz de recrearse frente al cambio. Con ello, la investigación reformula simultáneamente dos supuestos: la identidad no es esencialmente individual y el territorio no es exterior a ella.

De esta formulación surge la *Metamorfosis Relacional Territorio—Vida* (MRTV) como categoría científico-intercultural. MRTV explica que una comunidad puede conservar continuidad transformando prácticas, conocimientos, tecnologías y formas organizativas cuando esa transformación sostiene las relaciones fundamentales de su existencia. La metamorfosis no representa necesariamente pérdida: puede constituir una estrategia de continuidad, aprendizaje y regeneración.

La construcción de esta categoría demuestra además que los saberes de los pueblos ancestrales amazónicos pueden participar en la reformulación de conceptos científicos sin necesitar ser traducidos completamente a las categorías de la ciencia occidental. Preservar diferencias ontológicas y epistemológicas no debilita el diálogo: evita la homogeneización y permite que cada sistema aporte desde sus propios fundamentos. La interculturalidad adquiere así una función epistemológica, no únicamente participativa.

MRTV ofrece finalmente un criterio aplicable a adaptación climática, restauración, innovación y gobernanza ambiental: valorar las intervenciones no solo por los resultados que producen, sino por las capacidades y relaciones que dejan después de intervenir. Una solución territorialmente pertinente debería fortalecer la posibilidad de conocer, decidir, aprender, reciprocar, reorganizarse y responder nuevamente cuando las condiciones cambien.

La investigación conduce así a una conclusión integradora: frente a crisis planetarias caracterizadas por transformación permanente, la continuidad no depende de conservar intactas las formas existentes, sino de cuidar las relaciones y capacidades que permiten crear nuevas respuestas sin fragmentar la comunidad de vida. En ello reside la contribución de MRTV: ofrecer una categoría para comprender la identidad y, simultáneamente, un principio para orientar transformaciones capaces de convertirse en regeneración.

Referencias

BERKES, F.; COLDING, J. & FOLKE, C. (2000). "Rediscovery of traditional ecological knowledge as adaptive management", *Ecological Applications, 10*(5): 1251–1262. Disponible en: https://doi.org/10.1890/1051-0761(2000)010[1251:ROTEKA]2.0.CO;2

BRONDÍZIO, E.S.; AUMEERUDDY-THOMAS, Y.; BATES, P.; CARINO, J.; FERNÁNDEZ-LLAMAZARES, Á.; FERRARI, M.F.; GALVIN, K.; REYES-GRACÍA, V.; MCELWEEM, P.; MOLNÁR, Z.; SAMAKOV, A. & SHRESTHA, U.B. (2021). "Locally based, regionally manifested, and globally relevant: Indigenous and local knowledge, values, and practices for nature", *Annual Review of Environment and Resources*, 46: 481–509. https://doi.org/10.1146/annurev-environ-012220-012127

CEPEK, M.L. (2008). "Essential commitments: Identity and the politics of Cofán conservation", *The Journal of Latin American and Caribbean Anthropology*, 13(1): 196–222. https://doi.org/10.1111/j.1548-7180.2008.00009.x

DE LA CADENA, M. (2015). *Earth beings: Ecologies of practice across Andean worlds*. Duke University Press. https://doi.org/10.1215/9780822375265

DESCOLA, P. (1994). *In the society of nature: A native ecology in Amazonia*. Cambridge University Press.
_____ (2013). *Beyond nature and culture* (J. Lloyd, Trans.). University of Chicago Press. (Original work published 2005). https://doi.org/10.7208/chicago/9780226145006.001.0001

ESBACH, M.S.; LU, F.; SILVA, N.L. & QUENAMA, F.B. (2024). "Conservation and care: Cofán lessons for stewarding abundance in Amazonia", *Human Ecology*, 52(4): 837–850. https://doi.org/10.1007/s10745-024-00532-2

FOLKE, C. (2006). "Resilience: The emergence of a perspective for social–ecological systems analyses", *Global Environmental Change*, 16(3): 253–267. https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2006.04.002

IPBES - Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (2019). *Global assessment report on biodiversity and ecosystem services of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services* (E.S. Brondízio; J. Settele; S. Díaz & H.T. Ngo, Eds.). IPBES Secretariat. https://doi.org/10.5281/zenodo.3831673

JUNCOSA BLASCO, J.E. (2022). "El renacimiento de la espiritualidad de Arutam: Enlaces pedagógicos, territoriales y epistémicos". En: *Antropologías hechas en Ecuador. Antología* (Vol. II: 319—336). Editorial Universitaria Abya-Yala.

KOHN, E. (2013). *How forests think: Toward an anthropology beyond the human*. University of California Press. https://doi.org/10.1525/california/9780520276109.001.0001

MATURANA, H.R. & VARELA, F.J. (1980). *Autopoiesis and cognition: The realization of the living*. D. Reidel Publishing Company. https://doi.org/10.1007/978-94-009-8947-4
_____ (1987). *The tree of knowledge: The biological roots of human understanding*. Shambhala.

MINOIA, P.; TAPIA, A. & KAUKONEN, R.E. (2024). "Epistemic territories of Kawsay Sacha (Living Forest): Cosmopolitics and cosmoeducation", *Globalizations*, 21(2): 331—348. https://doi.org/10.1080/14747731.2024.2308332

PREMAUER, A. & VALDIVIESO, N. (2018). "Allpa Mama: Relaciones sociedad-naturaleza, procesos sociales y agencialidad", *Letras Verdes. Revista Latinoamericana de Estudios Socioambientales*, 23: 46—68. https://doi.org/10.17141/letrasverdes.23.2018.3033

TENGÖ, M.; BRONDÍZIO, E.S.; ELMQVIST, T.; MALMER, P. & SPIERENBURG, M. (2014). "Connecting diverse knowledge systems for enhanced ecosystem governance: The multiple evidence base approach", *Ambio*, 43: 579—591. https://doi.org/10.1007/s13280-014-0501-3

TENGÖ, M.; HILL, R.; MALMER, P.; RAYMOND, C.M.; SPIERENBURG, M.; DANIELSEN, F.; ELMQVIST, T. & FOLKE, C. (2017). "Weaving knowledge systems in IPBES, CBD and beyond—Lessons learned for sustainability", *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 26—27: 17—25. https://doi.org/10.1016/j.cosust.2016.12.005

VARELA, F.J.; THOMPSON, E. & ROSCH, E. (1991). *The embodied mind: Cognitive science and human experience*. MIT Press.

VIVEIROS DE CASTRO, E. (1998). "Cosmological deixis and Amerindian perspectivism", *The Journal of the Royal Anthropological Institute*, 4(3): 469–488. https://doi.org/10.2307/3034157

WALKER, B.; HOLLING, C.S.; CARPENTER, S.R. & KINZIG, A. (2004). "Resilience, adaptability and transformability in social–ecological systems", *Ecology and Society*, 9(2), Article 5. https://doi.org/10.5751/ES-00650-090205

Sobre los Autores

Diana Patricia Moscoso Lazo es investigadora, escritora y consultora en regeneración socioecológica territorial. Su línea de investigación propone una comprensión intercultural de la identidad del ser naturaleza como fundamento para la gobernanza regenerativa, la bioeconomía y el desarrollo territorial comunitario. Desarrolla marcos conceptuales e instrumentos interculturales que integran ciencia y saberes ancestrales para regenerar la relación entre comunidad, naturaleza y territorio, articulando diálogo de saberes, investigación participativa y evidencia territorial. Biologa del Medio Ambiente (2006), Magister en Desarrollo Rural (2010) y Magister en Desarrollo local con mención en participación y organización social, su trabajo integra biología, autopoiesis, ecología, patrimonio biocultural, organización social y gobernanza ambiental para generar metodologías, indicadores y modelos aplicables a la conservación de la biodiversidad, la resiliencia socioecológica, las finanzas climáticas y la formulación de políticas públicas orientadas a la continuidad de la comunidad de vida.

Tito Manuel Merino Gayas natural de la comunidad *Pakayaku*, parroquia *Sarayaku*, amazonía centro ecuatoriana. Educador comunitario y educación básica de profesión durante toda su trayectoria. Investigador ancestral de la cosmología y cosmogonía mitológica de la cultura *Kichwa* de Pastaza. Conoce los saberes y conocimientos ancestrales relacionados al *Sumak Kawsay*, *Sumak Allpa*, *Sumak Yachay*, *Sumak Mirachi*, *Sumak Tantanakuy*, *Kikin Ushay*, *Sumak Muskuy*. Autor de *Mitos y Leyendas Kichwas de Pastaza* (2018). Co-autor en *Gastronomía amazónica y su Valoración y Salvaguardia* (2018) Co-autor en *Diálogos Interculturales Latinoamericanos*; *Hacia una Educación Superior Intercultural*; *La interculturalidad como pensamiento acción y método*; *El caso de los Kichwa amazónicos ecuatorianos* (2018); *Estado Plurinacional, Interculturalidad y Derechos de la Naturaleza*; *Los retos de la Amazonia Ecuatoriana* (2015). *Academia, Amazonia e interculturalidad: retos sobre el principio constitucional de pertenencia en la educación superior en Ecuador* (2014).

Wilmer Félix Lucitante Criollo natural de *Cuyabeno - Sucumbíos*, Amazonía Norte del Ecuador. Indígena *A'i Kofán* de la comunidad *Avíe*, en la Amazonía ecuatoriana. Integrante de la organización de tercer orden *Unión de Afectados y Afectadas por las Operaciones Petroleras de Texaco* (UDAPT) y profesional en Administración de Economía Social que acompaña procesos de defensa territorial, monitoreo ambiental y conservación de la biodiversidad, articulando saberes ancestrales y herramientas técnicas para proteger la vida, la cultura y los derechos colectivos.

Fernando Huambutzequere natural de Macas de origen *Shuar*, amazonía sur del Ecuador. Arquitecto por la Universidad Nacional de Chimborazo, su trayectoria articula la arquitectura, planificación y compromiso social con los pueblos originarios. Es fundador de AAK - Arquitectura, estudio dedicado a la revitalización de sistemas constructivos tradicionales en colaboración con sabios locales. Ha sido Director de Planificación del GADM de Huamboya, Jefe de Planificación en la prefectura de Morona Santiago y técnico del Plan de Vida Achuar. Actualmente es consultor para la CONFENIAE y la AIDESEP, coordinando proyectos con enfoque de género y derechos para mujeres indígenas. Es autor de los artículos "Pensamiento y Planificación Territorial de los Aents" y "Reinterpretación arquitectónica contemporánea de la vivienda tradicional Shuar desde el derecho al hábitat y la identidad cultural: caso Tuutín". Complementa su perfil como pintor.