

2025.9.17

國際同行評審周2025

EVERY AUTHOR

AI時代投稿初體驗:期刊審稿流程全解讀

FIRST STEPS IN RESPONDING THE REVIEWER'S FEEDBACK IN THE AI ERA

FREE WEBINAR

免費公益課程

北京時間2025年9月17日18:00-19:00

www.everyauthorpub.com



領取課後習題與課件

請扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可獲獎勵





蔡孟嘗

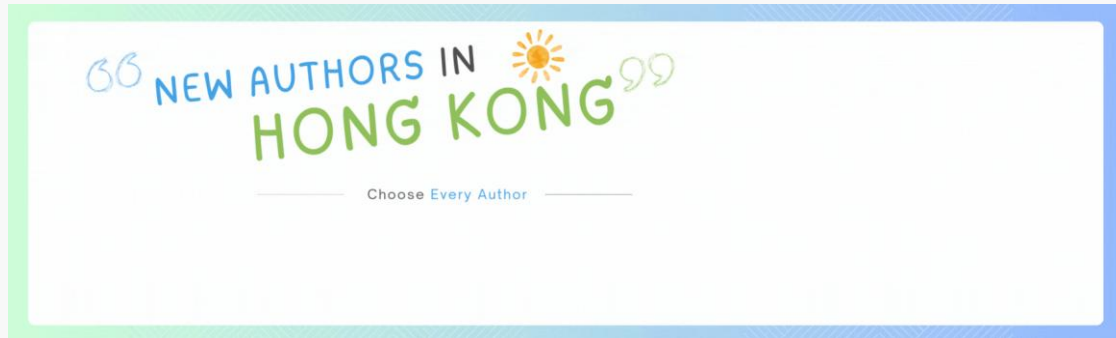
Cai Mengchang Jackson

Associate Publishing Manager, Every Author

專精於心理學與旅遊管理跨領域研究。擁有香港中文大學心理學碩士（2024）及澳門城市大學國際款待與旅遊業管理學士、碩士學位（2021，2023）

研究重點為消費者行為心理學、社交媒體對消費決策的影響等

學術成果包括於《International Journal of Social Science Research》發表期刊論文，以及在中西旅遊與酒店管理國際會議等多個國際會議發表研究論文



Every Author是一家成立於香港深受全球新人作者信賴和喜愛的學術出版服務與培訓機構，為不同階段的科研新人提供專業化的學術服務支持



高質量編輯團隊



專業化國際師資



行業認證

香港出版學會/ALPSP 機構會員

Hong Kong Publishing Professionals Society

Association of Learned and Professional Society
Publishers



Association of Learned
and Professional
Society Publishers



Hong Kong Publishing Professionals Society

香港出版學會

關於Every author

公司定位：

香港科研服務機構，專注於初階研究人員、留學生

核心使命：

提升論文品質、加速出版進程、增加發表機會

關於Every author

我們能幫助你什麼？

- ✓ 語言潤色 與 修正
- ✓ 學術表達 與 邏輯指導
- ✓ 出版培訓：投稿策略、同行評審實戰、期刊選擇、出版倫理
- ✓ 個性化支持 與 跨文化交流
- ✓ 提升發表機會與學術影響力

本場目標 (What & Why)

AI時代下：

3

同行評審的流程與挑戰

作者、審稿人與編輯的角色如何被改變

收到審稿意見時，如何正確、有效、專業地回應

出版社和香港各大學對AI的政策要求

為什麼現在要談（AI + 投稿）

AI正在改變的三個環節：

語言潤色 & 邏輯檢查 - 》效率大幅提升

視覺化 & 數據輔助 - 》可產生草稿

回覆信起草 & 結構重組 能加速 - 》但不能代寫、不得造假

合規底線：語言潤色可披露，數據 / 方法需自證，嚴禁代寫 & 偽造文獻

今日的流程圖

審稿流程解讀

如何回應審稿意見³



審稿人關注點

AI使用合規指南

互動環節

你目前處在哪一階段？

A. 正準備首次投稿

B. 已投稿在審

C. 剛收到意見

D. 被拒後重投

小卡片任務：記下今天最想解決的一個卡點（格式、Cover letter、回信、AI合規等），結尾回看是否被解決

1

審稿流程解讀

■ 什麼是同行評審？

■ 審稿週期和常見結果類型（小修、大修、拒稿）

什麼是同行評審？

➤ 定義

國際期刊同行評審制度的由來可以追溯到17世紀末和18世紀初的英國皇家學會（Royal Society）和法國科學院（French Academy of Sciences）（Zuckerman & Merton, 1971）

這兩個機構是早期科學交流和學術出版的重要機構，為了確保研究的品質和可靠性，引入了同行評審制度

什麼是同行評審？

➤ 原理

是將研究論文提交給同領域的專家進行評估和審查

➤ 目的

是確保研究的科學性、可靠性和準確性（Ware, 2008）

什麼是同行評審？

➤ 作用

通過同行評審，期刊可以篩選和選擇高質量的研究論文，維護學術出版的聲譽和品質

審稿流程解讀



審稿流程解讀（AI時代）

➤ 初審階段

編輯檢查格式、字數、倫理聲明

部分出版社會用AI工具協助語言檢查，但學術價值仍靠人工判斷

Tips：切勿直接使用AI翻譯，Cover letter需要人工撰寫

審稿流程解讀（AI時代）

➤ 外審階段（同行評審）

3

審稿人從方法、數據、倫理合規等多方面評估

國際規範（COPE, 2023）禁止審稿人將稿件輸入AI工具

Tips：回應審稿意見時，可用AI草擬，但切勿直接使用AI撰寫內容
回覆

審稿流程解讀（AI時代）

- 審稿週期和常見結果類型（小修、大修、拒稿）（Bornmann, 2011)

3

小修後接受 (Minor revision)

大修後接受 (Major revision)

拒稿 (Reject)

審稿流程解讀（AI時代）

➤ 編輯終審階段

3

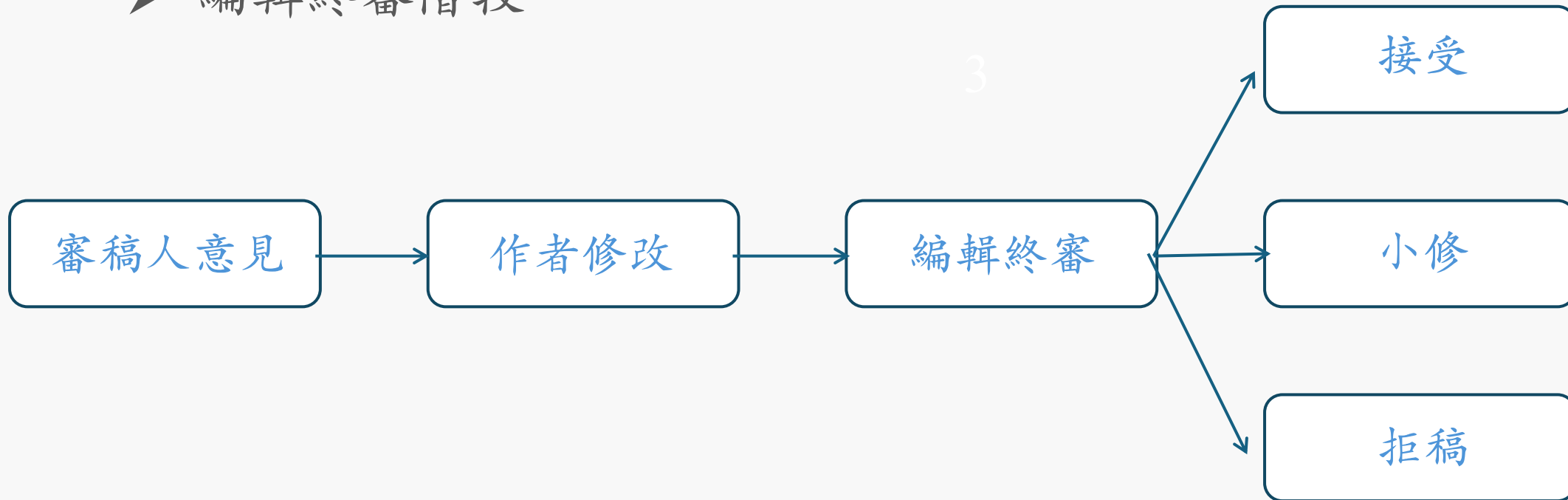
編輯整合審稿人的意見，決定接受 / 修改 / 拒稿

越來越多編輯會檢查AI使用是否透明披露（ICMJE, 2023）

Tips：在「致謝」或「方法」部分清楚標明AI使用

審稿流程解讀（AI時代）

➤ 編輯終審階段



審稿流程（AI 時代的新機遇與挑戰）

初審階段：

編輯有時會用AI工具檢查語言或格式，但科學內容仍以來人工判斷

外審階段：

審稿人不得將稿件輸入AI工具（COPE, 2023），因為涉及學術保密

終審階段：

編輯會更關注AI使用的披露情況，是否透明標注

審稿流程（AI 時代的新機遇與挑戰）

常見問題

- 初審被拒的常見原因：

AI翻譯痕跡太重 / 格式錯誤 / 缺少倫理聲明

- 外審意見的挑戰：

審稿人懷疑AI代寫，要求作者解釋AI使用情況

- 編輯決策考量：

除了學術價值，也會檢查AI是否合規披露

審稿流程（AI 時代的新機遇與挑戰）

最佳實踐提示

➤ 初審：

3
可以使用AI檢查語言，但要人工校對，並準備好在方法或致謝中披露

➤ 外審：

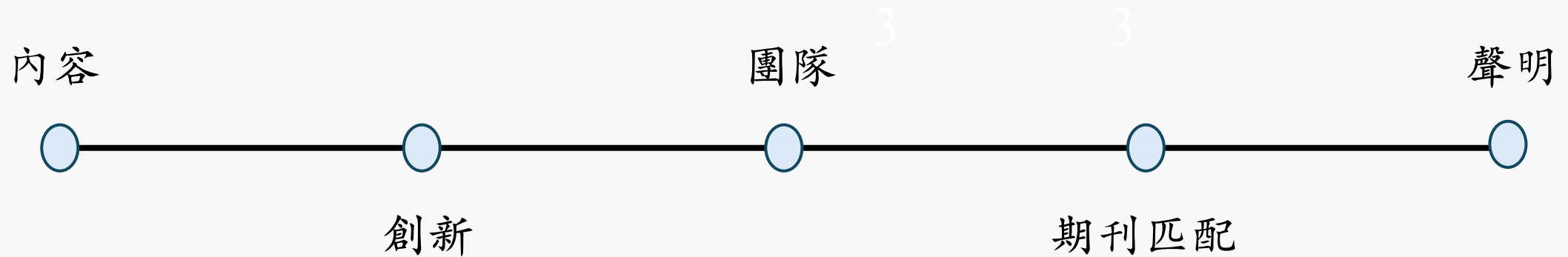
回應審稿意見時，不要直接用AI回覆，可以用AI草擬 -> 作者修改 -> 再人工檢查

➤ 終審：

附加AI使用聲明，能增加編輯的信任度

Cover Letter的寫作要點（五大核心元素）

➤ 相關要點



Cover Letter 的定位與關鍵作用

如何避免初審被拒參考：“文章能否送審就在編輯一念之間，如何寫好一封cover letter？”

3

Cover Letter 是編輯對你文章的第一印象，它常常決定文章能否送外審（Belcher, 2019）

➤ Cover Letter 的寫作要點

內容必須能夠激勵編輯繼續去讀你的文章全文
長度在五段以內

Cover Letter的格式與注意事項

- 整篇Cover Letter的寫作要沒有語法和拼寫錯誤
- 單獨上傳的文檔

Cover Letter的範例結構

開場：文章標題 + 作者名單

強調：研究創新性 / 貢獻

說明：為何選擇此期刊

聲明：無利益衝突 & 未發表

結尾：感謝審稿與考慮

Cover Letter的範例結構

開場：文章標題 + 作者名單

尊敬的編輯：

您好！隨函附上我們的研究文章《[文章標題]》，作者包括[姓名1, 姓名2, 姓名3]，謹提交至[期刊名稱]考慮發表

Dear Editor,

I am pleased to submit our manuscript entitled “[Title of the Paper]”, authored by [Author 1, Author 2, Author 3], for consideration in [Journal Name].

Cover Letter的範例結構

強調：研究創新性／貢獻

本研究首次探討[研究主題]，並提出了[研究方法/模型/數據]，為[學科領域]提供了新的證據與啟發。我們相信這項工作對於[應用場景/學術問題]具有重要價值

Contribution and Novelty

This study is the first to investigate [research topic] using [method/data/model]. We believe our findings provide novel insights and important contributions to [field].

Cover Letter的範例結構

說明：為何選擇此期刊

我們認為[期刊名稱]的讀者群對[研究主題]有高度興趣，且該期刊一直專注於推動[學科領域]的發展，因此非常適合本研究的發表

Why this Journal

We consider [Journal Name] to be the most suitable venue, as its readership is particularly interested in [topic/field].

Cover Letter的範例結構

聲明：無利益衝突 & 未發表

本研究沒有任何利益衝突，亦未在其他地方發表或投稿。我們所有作者均已同意提交本稿件

Statements

We declare no conflicts of interest. This manuscript has not been published elsewhere and is not under consideration by any other journal. All authors have approved the submission.

Cover Letter的範例結構

結尾：感謝審稿與考慮

感謝您與審稿人的寶貴時間與專業考慮。我們期待您的回覆

Closing

Thank you very much for your time and consideration. We look forward to your response.

Cover Letter的範例結構

尊敬的編輯：

您好！隨函附上我們的研究文章《[文章標題]》，作者包括[姓名1, 姓名2, 姓名3]，謹提交至[期刊名稱]考慮發表。

本研究首次探討[研究主題]，並提出了[研究方法/模型/數據]，為[學科領域]提供了新的證據與啟發。我們相信這項工作對於[應用場景/學術問題]具有重要價值。

我們認為[期刊名稱]的讀者群對[研究主題]有高度興趣，且該期刊一直專注於推動[學科領域]的發展，因此非常適合本研究的發表。

本研究沒有任何利益衝突，亦未在其他地方發表或投稿。我們所有作者均已同意提交本稿件。

感謝您與審稿人的寶貴時間與專業考慮。我們期待您的回覆。

謹致敬意，

[通訊作者姓名、單位、聯絡方式]

Cover Letter 的 範 例 結 構

Dear Editor,

I am pleased to submit our manuscript entitled “ [Title of the Paper] ” , authored by [Author 1, Author 2, Author 3], for consideration in [Journal Name].

This study is the first to investigate [research topic] using [method/data/model]. We believe our findings provide novel insights and important contributions to [field].

We consider [Journal Name] to be the most suitable venue, as its readership is particularly interested in [topic/field].

We declare no conflicts of interest. This manuscript has not been published elsewhere and is not under consideration by any other journal. All authors have approved the submission.

Thank you very much for your time and consideration. We look forward to your response.

Sincerely,

[Corresponding Author ’ s Name]

[Institution & Contact Information]

今日的流程圖

審稿流程解讀

如何回應審稿意見³



審稿人關注點

AI使用合規指南

2

應對審稿意見時關注哪幾個方面

■ 審稿人關注的問題

■ 舉例醫學類退稿原因 (to follow up with editors)

審稿人最關注的四大方面

➤ 傳統審稿人關注的問題 (Benos, Kirk, & Hall, 2003)

3

貢獻

是否有新的倫理 / 方法

倫理

是否符合倫理規範？

嚴謹

研究設計是否嚴謹？
數據是否可靠？

行文 & 結構

文章是否結構清晰
語言準確

審稿人最關注的四大方面

➤ AI時代審稿人關注的問題（Cope, 2023; ICMJE, 2023）

貢獻

文章是否過度依賴AI
有無「AI生成的偽文獻」

嚴謹

是否有使用AI進行數據分析
圖表/可視化是否清楚標注
AI協助

3

倫理

是否披露AI使用？
是否存在將敏感數據輸入
AI工具的安全風險

行文 & 結構

是否有AI翻譯痕跡
過度依賴AI生成回覆信/
Cover letter

常見的退稿原因

➤ 退稿原因 (Day & Gastel, 2020)

3

方法 & 數據問題：數據不足、方法設計不嚴謹

研究適用性問題：研究範圍太窄、過於區域性

規範 & 倫理問題：臨床註冊缺失、未遵循倫理要求

常見的退稿原因

➤ 醫學類退稿例子

數據不足：樣本量只有10個，不足支撐統計結論

方法不當：症狀評分標準不統一，導致不同評審無法比較

地區局限性過強：只針對單一醫院的患者，缺乏跨地區數據

臨床註冊問題：未在國際試驗登記平台註冊，無法符合法規

常見審稿意見類型

- 技術性問題（方法、數據）
- 表達性問題（語言、邏輯）
- 學術規範問題（引用不足、格式錯誤）

常見審稿意見類型

➤ 技術性問題（方法、數據）

3

研究方法選擇不當：沒有對照組 / 統計方法錯誤

數據不足 / 不一致：樣本量太少、數據來源不明確

分析深度不足：僅描述統計，沒有進一步推論

常見審稿意見類型

➤ 技術性問題（方法、數據）

3

典型評語：

樣本量不足，結論說服力有限

請補充方法部分的細節，並重新驗證數據分析

常見審稿意見類型

➤ 表達性問題（語言、邏輯）

3

英文語法 & 拼寫錯誤

結構不清晰：引言 & 討論重複、圖表解釋不清

行文不符合期刊風格：過於口語化、沒有學術嚴謹語氣

常見審稿意見類型

➤ 表達性問題（語言、邏輯）

3

典型評語：

語言錯誤過多，影響可讀性

文章結構不清（引言與討論重複、邏輯跳躍）

圖表缺乏解釋 / 標注不完整

常見審稿意見類型

➤ 學術規範問題（引用不足、格式錯誤）

3

引用不足 / 忽略關鍵文獻：未引用近五年的核心研究

格式錯誤：參考文獻格式與期刊要求不符

缺少倫理聲明、數據共享聲明等

常見審稿意見類型

➤ 學術規範問題（引用不足、格式錯誤）

3

典型評語：

請補充近期相關文獻引用，並與現有研究進行對話

稿件需按照期刊的格式要求進行修改

今日的流程圖

審稿流程解讀

如何回應審稿意見³

審稿人關注點

AI使用合規指南

3

如何回應審稿意見

■ 遵循的原則

■ 回復信的基本結構和語氣

如何回應審稿意見

- 遵循的原則
- 回覆信的基本結構與語氣

回應的基本原則（Noble, 2017）

- 保持禮貌 & 尊重（即便不同意，也要感謝）
- 逐條回應（不要遺漏任何一點）
- 具體說明修改的位置（章節、頁面、圖表）
- 正面積極的語氣（避免防禦性用詞）

如何回應審稿意見

- 有效溝通的技巧（逐條回應、附修改說明）

3

使用 對照表格式（Reviewer Comment vs. Author Response）

附上 修改後的關鍵句，增加透明度

保留 專業但不卑不亢 的語氣

避免「爭辯」，以「澄清 & 補充」為核心

遇到不同意的情況

遇到的情況	解決方法
建議合理但不可行	提出合理解釋 / 替代方法
表達不清導致誤解	澄清表達並修改文字
建議錯誤	禮貌不同意，並提供理由
認為創新性不足	需強調已有貢獻 / 補充討論 (最難處理)

遇到不同意的情况

無法補充實驗

We appreciate the reviewer's suggestion. While additional experiments would indeed strengthen the paper, due to [reason], we provide instead [alternative evidence].

澄清誤會

We thank the reviewer for pointing this out. We have revised the sentence in Section X to make our argument clearer.

禮貌不同意

We respectfully disagree with this point. We believe that [reason], and we have clarified this in the revised version.

如何回應審稿意見

➤ 回復信的基本結構和語氣

開場感謝

Thank the editor and reviewers for their time and constructive comments.

逐條回應

Quote reviewer comment → Author response → 修改位置說明

總結

強調已針對所有意見做出修改，期待進一步審閱

回覆信範例

Reviewer Comment（審稿人意見）：

“The introduction lacks sufficient recent references to related work.”
（引言缺乏足夠的近期相關文獻引用。）

Author Response（作者回應）：

“We thank the reviewer for this valuable comment. We have now added five recent references (2020–2023) in the introduction (Page 2, Lines 35–50), which strengthen the link to recent studies.”

（感謝審稿人的寶貴意見。我們已在引言中補充了五篇2020–2023年的相關文獻（第2頁，第35–50行），以加強與近期研究的聯繫。）

回覆信範例

Dear Editor and Reviewers,
尊敬的編輯和審稿人：

We sincerely thank you for the time and effort you have invested in reviewing our manuscript. Your comments are extremely valuable and have greatly helped us improve the quality of our work.

我們衷心感謝您花時間審閱我們的稿件。您的意見對我們極具價值，並幫助我們大幅提升了文章的品質。

Reviewer #1, Comment 1

“The introduction lacks sufficient recent references to related work.”
(引言缺乏足夠的近期相關文獻引用。)

Response:

We thank the reviewer for this valuable comment. We have now added five recent references (2020–2023) in the introduction (Page 2, Lines 35–50), which strengthen the link to recent studies. We believe this addition has improved the contextual grounding of our research.

(感謝審稿人的寶貴意見。我們已在引言中補充了五篇2020–2023年的相關文獻(第2頁，第35–50行)，這些補充使我們的研究背景更加充分。)

Closing:

We hope that the revisions meet with your approval. Thank you again for your constructive feedback and consideration.

(我們希望這些修改能符合您的期望。再次感謝您提出的建設性反饋與考慮。)

Sincerely,
[Author's Name]
[Institution]

今日的流程圖

審稿流程解讀

如何回應審稿意見³

審稿人關注點

AI使用合規指南

4

AI使用合規指南

■ 如何在投稿中合規披露AI使用

■ AI在投稿與修改中的應用

同行評審如何使用AI工具 - 作者角度

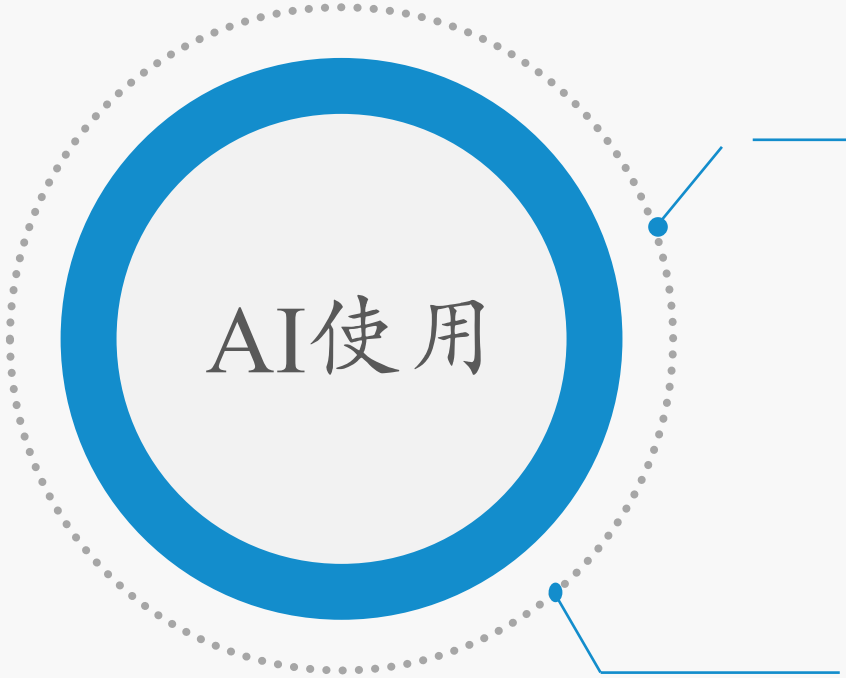


✅ 可以用AI做 (Springer Nature, 2023)
【語言潤色、語法檢查、格式轉換】

⚠️ 謹慎使用AI做 (ICMJE, 2023)
【數據分析或可視化 (需自己驗證與說明)】

❌ 不可以用AI做 (COPE, 2023)
【整篇代寫、篡改實驗結果、偽造參考文獻】

同行評審如何使用AI工具 - 審稿人角度



AI使用

保密原則（COPE, 2023）

所有送審稿件均屬機密文件，不得輸入任何公開的AI工具中

責任歸屬原則（ICMJE, 2023）

AI工具無法對評審意見負責，評審人必須對所有審稿意見承擔全部責任

出版社針對AI使用的政策

國際出版社共同要求（Elsevier, 2023；Springer Nature, 2023；Taylor & Francis, 2023）：

- 1、AI不能作為作者
- 2、透明披露：AI協助的部分須在方法／致謝中標明
- 3、AI生成圖表或插圖，必須標注來源並由作者驗證

出版社針對AI使用的政策

國際指引：

ICMJE（2023）：AI不具備作者身份，必須披露其用途

COPE（2023）：作者須承擔最終責任，不可隱匿AI協作

案例警示：

部分論文因含有AI編造的參考文獻而被撤稿（Day & Gastel, 2020）

香港各大學的 AI 使用政策

整體趨勢：

採取「謹慎允許 + 明確披露」原則

共同要求：

- 1、可使用AI作為輔助，但必須清楚註明
- 2、考試與評核作業中，多數情況下禁止使用AI
- 3、學生和研究人員須為輸出內容承擔責任

(HKU, 2023; CUHK, 2024; PolyU, 2024)

香港各大學的 AI 使用政策

示例展示：

✓ 情境：學術使用AI工具幫助將其研究論文段落潤色，修正語法錯誤

👉 合規做法：

在「致謝」中註明：「本研究部分語言潤色由AI工具協助完成，最終修改由作業完成」

📌 政策呼籲：可用作語言/格式輔助，但須清楚披露（HKU, 2023）

香港各大學的 AI 使用政策

示例展示：

⚠️ 情境：學生使用AI生成一份統計數據圖表，但沒有檢查數據來源

👉 合規要求：

作者必須親自驗證數據與圖表

若AI生成的資料有誤，責任仍由學生本人承擔

📌 政策呼籲：學生和研究人員須為AI輸出內容承擔全部責任（PolyU, 2024）

香港各大學的 AI 使用政策

示例展示：

✗ 情境：學生在期末考試 / 作業論述部分，將問題輸入AI，直接提交生成的答案

👉 違規原因：

考試 / 作業是個人評核，禁止使用任何AI協助
相當於「代考」 / 「抄襲」，屬於學術誠信違規

📌 政策呼籲：考試、評核作業中，多數情況下禁止使用AI（CUHK, 2024）

香港各大學的 AI 內容引用規範

➤ 生成圖表 / 表格：

若使用AI繪圖或數據可視化工具（如MidJourney、ChatGPT Code Interpreter），需要在圖表標注「由AI工具生成」並在附錄/方法中解釋

➤ 參考文獻引用：

多數大學建議：AI工具可列入文本內引用/附錄聲明，但不能作為傳統的學術文獻來源

AI使用的「最佳實踐建議」

透明披露：

建議在致謝上加上：「部分語言潤色由AI工具輔助，最終修改由作者完成」- “Some language polishing was assisted by AI tools, with all final revisions made by the authors.”

人工驗證：

所有AI生成文字與數據必須經由人工檢查

AI使用的「最佳實踐建議」

數據敏感性：

避免將未公開數據上傳至AI平台，確保知識產權與隱私

內部規範：

研究人員可建立「AI使用聲明表」，投稿前逐項確認檢查

AI應用

使用場景	合規性	備註 / 參考文獻
語言潤色、拼寫檢查	 可使用	Springer Nature, 2023
邏輯檢查、格式轉換	 謹慎、須驗證	ICMJE, 2023
數據分析 / 可視化	 可參考，但須作者再 驗證	ICMJE, 2023
撰寫全文、生成數據	 禁止	COPE, 2023
審稿人使用AI評審	 禁止	Taylor & Francis, 2023

AI潤色 vs 人工編輯

項目	AI潤色	人工編輯
速度	快速處理，大量文本可即時輸出	須更多時間，但能針對性修改
語言層次	側重於拼寫、語法、句子流暢度	能提升行文編輯、學術風格、文化適配性（Springer Nature, 2023）
準確性	可能產生誤判 / 「幻覺引用」 （COPE, 2023）	編輯具備專業背景，可核對文獻，避免錯誤
倫理風險	存在抄襲 / 未披露風險，須作者承擔責任（ICMJE, 2023）	編輯遵循出版倫理規範，修改透明可追溯
互動性	無法理解研究動機與學科細節	能與作者交流，給予針對性建議 （ICMJE, 2023）
使用場景	初步潤色、快速草稿	高品質發表，國際期刊投稿

5

心理調適與學術成長

■ 如何面對拒稿

■ 如何利用批評成長

心理調適與學術成長

➤ 如何面對拒稿與批評

- 把拒稿看作「常態」而不是「失敗」
- 分析原因（技術性／規範性／適配度）
- 考慮改投其他更合適的期刊

心理調適與學術成長

➤ 把審稿意見作為改進的契機

- 把審稿人當作「免費的專家顧問」
- 分類整理意見 → 技術性、表達性、規範性
- 改進後再投，成功率更高



EVERY AUTHOR 预审服务

Every Author 提供硕博毕业论文
评审服务，旨在帮助海外留学生在
论文撰写和评审过程中克服挑
战，确保顺利毕业。



微信搜一搜



Every Author

與 Every Author 一起走向國際舞台

- 提供全流程支持：寫作 → 投稿 → 審稿 → 回覆 → 發表
- 學術旅程的陪伴者

领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



微信客服：
EVERYAUTHOR



微信搜一搜



Every Author

成功服务客户所属机构：



關注我們



EveryAuthorPub



EveryAuthor



www.everyauthorpub.com



搜索everyauthor

直播账号



EveryAuthorPub



扫一扫二维码，关注我的视频号



为什么要在学术
会议上做演讲?



学术会议生存指南

为什么要在学术会议上做演讲?

Why do We Need to Make the Conference Presentation?



**EVERY
AUTHOR**
Supporting brave
new authors

參考文獻

Benos, D. J., Kirk, K. L., & Hall, J. E. (2003). How to review a paper. *Advances in Physiology Education*, 27(1-4), 47–52. <https://doi.org/10.1152/advan.00057.2002>

Belcher, W. L. (2019). *Writing your journal article in twelve weeks: A guide to academic publishing success*. University of Chicago Press.

Bornmann, L. (2011). Scientific peer review. *Annual Review of Information Science and Technology*, 45(1), 197–245. <https://doi.org/10.1002/aris.2011.1440450112>

Chinese University of Hong Kong. (2024). Policy on the use of AI tools in academic work.

COPE. (2023). Ethical guidelines for the use of AI in scholarly publishing. Committee on Publication Ethics.

Day, R. A., & Gastel, B. (2020). *How to write and publish a scientific paper*. Cambridge University Press.

參考文獻

Hong Kong Polytechnic University. (2024). AI and academic integrity guidelines.

Elsevier. (2023). Statement on the use of generative AI in scholarly publishing. Elsevier Ltd.

ICMJE (2023). Recommendations for peer review integrity in the AI era.

Noble, W. S. (2017). Ten simple rules for writing a response to reviewers. PLoS Computational Biology, 13(10), e1005730. <https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1005730>

Springer Nature. (2023). Springer Nature policy on the use of AI in scientific writing. Springer Nature Publishing Group.

參考文獻

Taylor & Francis. (2023). Taylor & Francis position statement: Use of AI tools in writing, peer review, and publication ethics. T&F Group.

University of Hong Kong. (2023). Guidelines on the use of generative AI in teaching and learning.

Ware, M. (2008). Peer review: Benefits, perceptions and alternatives. Publishing Research Consortium. Retrieved from <https://publishingresearchconsortium.com>

Zuckerman, H., & Merton, R. K. (1971). Patterns of evaluation in science: Institutionalization, structure and functions of the referee system. *Minerva*, 9(1), 66–100. <https://doi.org/10.1007/BF01553188>

謝謝聆聽

Q & A