

2025.9.16

国际同行评审周2025

EVERY AUTHOR

AI时代审稿初体验：如何成为合格的审稿人？

FIRST STEPS IN PEER REVIEW IN THE AI ERA

FREE WEBINAR

免費公益課程

北京时间 2025年9月16日 18:00-19:00

www.everyauthorpub.com



领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励





Every Author是一家成立于香港深受全球新人作者信赖和喜爱的学术出版服务与培训机构，为不同阶段的科研新人提供专业化的学术服务支持。



高质量编辑团队



专业化国际师资



行业认证

香港出版學會/ALPSP 機構會員

Hong Kong Publishing Professionals Society

Association of Learned and Professional Society Publishers

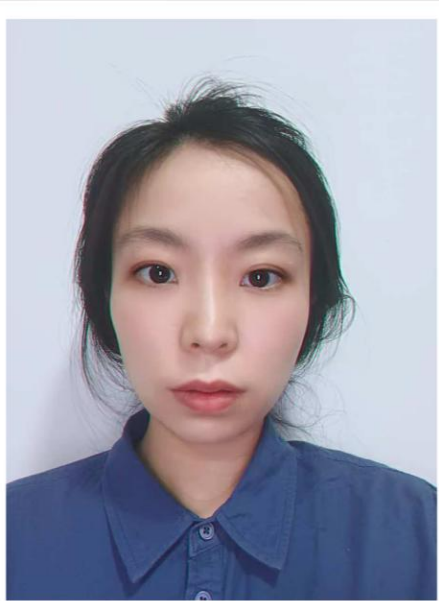


Association of Learned
and Professional
Society Publishers



Hong Kong Publishing Professionals Society

香港出版學會



Maisie Liao

Author Consultant

Every Author 作者服务

主攻教学设计与评估, 研究方法, 英语语言学。

负责科技、工程、医学 方向, 包括该领域相关的学术论文写作的作者培训与相关课程的教学。

高校教师|资深编辑|国际期刊审稿人

领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



微信客服：
EVERYAUTHOR



微信搜一搜



Every Author

成功服务客户所属机构：



關注我們



EveryAuthorPub



EveryAuthor



www.everyauthorpub.com



搜索everyauthor

直播账号



EveryAuthorPub



扫一扫二维码，关注我的视频号



为什么要在学术
会议上做演讲?



学术会议生存指南

为什么要在学术会议上做演讲?

Why do We Need to Make the Conference Presentation?



**EVERY
AUTHOR**
Supporting brave
new authors

领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



PART 01

The significance of peer reviewers

Checchio, A., Bracciale, L., Loreti, P., Pinfield, S., & Bianchi, G. (2021). AI-assisted peer review. *Humanities and Social Sciences Communications*, 8(1). <https://doi.org/10.1057/s41599-020-00703-8>

Kousha, K., & Thelwall, M. (2023). Artificial intelligence to support publishing and peer review: A summary and review. *Learned Publishing*, 37(1), 4–12. <https://doi.org/10.1002/leap.1570>

The benefits for young scholars

提升自身学术能力

通过评审他人的稿件，可以从另一个角度了解学术出版流程，甄别**研究中常见的错误和不足**，从而**反哺自己的研究和写作**，获得构思论文的灵感

融入学术圈子

这是与领域内其他学者（包括期刊编辑和审稿同仁）进行互动、合作的绝佳**社交机会**，能帮助你快速建立学术网络

捕捉前沿动态

可以在论文正式发表前几个月**接触尚未公开的创新成果**，尤其在一些高速迭代领域，这种时间差足以支撑你**启动对标研究或调整技术路线**

丰富职业简历

顶级期刊的同行评审经历，丰富你的职业简历。在国内，这是**各类人才计划申报**（如青年长江学者）的**加分项**

领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



The advantages and limitations of AI review

维度	AI评审的优势	AI评审的局限性
效率提升	秒级 完成初筛 （查重/格式/基础错误） 24小时不间断处理海量稿件	无法替代 深度辨析 （比如涉及文化隐喻或者更加复杂的学术逻辑链）
客观性保障	消除主观偏好 干扰（统一标准执行） 规避人情稿/关系稿风险	缺乏 对学科发展前景的把握 （如冷门领域价值判断）
数据处理能力	精准定位 相似文献/数据矛盾点 自动生成引用规范	难辨 隐性抄袭 （跨语种改写/观点剽窃）
成本控制	降低重复劳动 成本 释放专家精力的关键环节	初期投入高 （系统开发+训练成本）
潜在风险	事后追溯异常	过度依赖可能导致学术同质化 忽视突破性创新研究

领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



The value of manual review

捕捉创新

发现颠覆性理论/方法论革新 (AI仅能匹配现有知识图谱)

案例: AlphaFold出现前, 蛋白质折叠预测被视为“不可能问题”

关注学术意义

理解学科发展脉络 (如数学证明的历史意义 > 单纯正确性)

跨学科价值判断 (材料学论文对生物医学的潜在影响)

坚守伦理

权衡技术风险与社会影响 (基因编辑/对于历史建筑的破坏式数据采集)

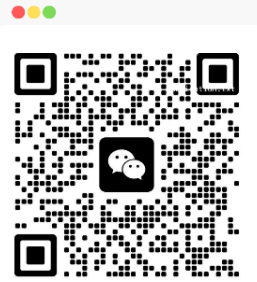
识别数据滥用/利益冲突 (食品公司资助的驳斥医学结论的论文)

纠正算法偏见

修正数据库收录偏好导致的文献遗漏
根据长远价值判断, 扶持边缘领域创新
关注青年学者成长 (对抗“成名学者优先”算法偏见)

领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



PART 02

Selection of peer reviewers

Journal' s main channels

编委/投稿人推荐制

依托学科领域专家（编委会成员）或论文作者主动举荐潜在审稿人

- ▶ **优势：**利用现有学术网络快速定位高相关性人选，**降低筛选成本**
- ▶ **典型场景：**主编收到新稿件后，优先邀请有人推荐的可信学者复审

青年学者定向选择

锁定高潜力早期研究者（如博士后/助理教授）；

- ▶ **策略：**通过数据库检索近年高被引论文的第一/通讯作者，建立“新生代专家池”
- ▶ **价值：**注入新鲜视角，**推动学科前沿交叉评审**

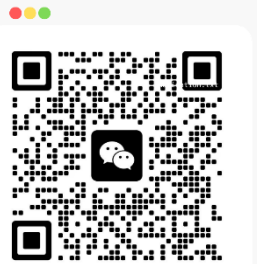
文献溯源追踪法

分析待审论文的参考文献列表，**反向挖掘**引用频次高的关联研究团队

- ▶ **延伸：**同步考察该文作者的合作网络，筛选同领域活跃研究者
- ▶ **效果：**确保审稿人具备深度专业知识，减少跨领域误判风险

领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



Expanded channels

学术会议精准捕获

编辑团队参与国内外顶级学术会议，现场接触报告人及其他有沟通的相关的专业人员

- ▶ **筛选标准：**重点关注专题分会主席、口头报告主讲人及获奖论文作者

通过面对面的交流，确定学者的专业水平，从中获得有愿意成为同行评审意向的学者的联系方式

- ▶ **附加收益：**同步获取最新研究动向，优化选题策划方向

数字平台大数据挖掘

工具组合：

Web of Science/CNKI/ResearchGate等平台的学者画像分析

- ▶ 关键词热度排序 → 定位细分领域头部研究者
- ▶ 同行评议记录 → 验证其学术严谨性
- ▶ 机构隶属关系 → 规避利益冲突

趋势：AI算法辅助预测适配度，提升初筛效率。

领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



PART 03

Initiate review opportunities

Contributors, E. C. (2012, March 1). *How to become a reviewer*. www.elsevier.com. <https://www.elsevier.com/connect/how-to-become-a-reviewer>

Rodionova, Y. (2019). Scientific review: how to become a reviewer? Guidelines for reviewers. In *Silicea-Poligraf eBooks*. <https://doi.org/10.15829/sr-2019>

Contact the editor directly

精准定位+专业背书

关键词匹配：研究兴趣100%覆盖目标期刊近半年
发文主题

数据支撑：标注个人H指数/高被引论文/基金项目
(例：H=28, 5篇ESI高被引)

权威认证：附ORCID/学术主页链接+代表作PDF

1

持续经营

社群渗透：加入期刊读者群/审稿人论坛，参与
线上研讨

2

3

定制沟通

黄金模板：

主题：《[姓名]+申请加入[期刊名]审稿专家库》

正文：“专注[具体方向]研究，近3年发表[X]篇相关
论文，愿为贵刊贡献专业评审”（附1-2篇代表作摘
要）

时机选择：季度初/专题征稿期前1个月发送

领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



Building academic Influence

优化数字身份

注意在学术社交软件上
ResearchGate/LinkedIn**完善**
关键词标签（精确覆盖目标期
刊主题词）

上传代表性**论文全文、会议海**
报及数据集链接，形成完整的
研究链条

加入Publons等学术征信平台
认证审稿记录

抢占信息先机

订阅目标期刊的Call for
Reviewers通知（官网/RSS/
邮件组）

追踪**学科顶刊社交媒体账号**，
第一时间响应招募帖（可以
私信小编/主页君）

注册EDP Sciences等平台的
审稿人数据库

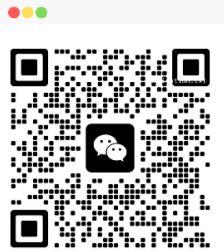
增加曝光

三级标签组合：主标签
（Deep Learning）+ 子领
域（Medical Image
Analysis）+ 应用场景
（Liver Tumor
Diagnosis），覆盖多维度
检索路径

关联所在高校/医院的品牌账
号，借助机构公信力背书个
人主页

领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



Growth path

领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



试水：会议评审

- 优先选择**国际会议**
Student Publish Award
评委岗位
- 学习标准化评分表的使用
规范
- 积累跨文化学术交流经验



进阶打法：差异化竞争

- 聚焦新兴交叉学科领域（如
AI+生物学），**填补审稿缺口**
- 开发特色审稿技能（元分析/
数据复现/伦理审查等）
- 建立个人审稿风格文档（常
见问题解决方案库）



正向循环机制

- 将优质审稿意见转化为**合
作邀约/客座编辑机会**
- 通过审稿发现的研究空白
指导博士生选题
- 形成「**产出-传播-服务**」
的学术生态闭环

领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



PART 04

After receiving the invitation to review

Agathokleous, E. (2021). Engaging in scientific peer review: tips for young reviewers. *Journal of Forestry Research*, 32(6), 2249–2254. <https://doi.org/10.1007/s11676-021-01389-7>

Mrowinski, M. J., Fronczak, A., Fronczak, P., Nedic, O., & Ausloos, M. (2016). Review time in peer review: quantitative analysis and modelling of editorial workflows. *Scientometrics*, 107(1), 271–286. <https://doi.org/10.1007/s11192-016-1871-z>

Do you really understand this paper

误区：以为“沾边就算数”（能看懂≠深度匹配）
后果：错误评价创新点 / 漏掉关键缺陷 / 损害学术公信力

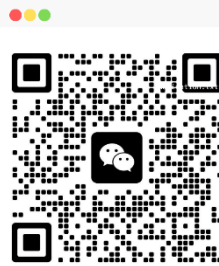
步骤	行动项	判定标准
关键词比对	提取论文摘要/标题中的3-5个核心关键词，对比自己近3年发文关键词库	<70% → 警惕跨界风险
方法论校验	确认文中使用的实验方法/理论模型是否在你的研究经验范围内	熟悉常规操作流程可接
创新点预判	能否快速定位该文相较于同类研究的突破点？ （如新数据集/改进算法/理论延伸）	感到抽象难理解→需补足背景知识

坦诚拒绝：礼貌说明领域差异，并推荐真正合适的专家（附联系方式更佳）

COPE Council. (2017). What to consider when asked to peer review a manuscript. *2024 Committee on Publication Ethics*.
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.17>

领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



Does the schedule allow for high-quality review

理想状态：投入2-4周专注时间深度研读

现实困境：多数研究者同期面临多重任务挤压

情境分类	特征描述	建议行动
应该拒绝	2周内自身有论文截稿/项目结题答辩 - 教学/会议密集期	坚决拒绝！ 理由：无法保证充分审阅质量
可以考虑	课题中期平稳期 仅有1篇其他审稿在进行中	谨慎接受； 附加条件：每周预留固定3个晚间时段（共6-8小时）
较为合适	1个月内无重大科研节点 每日可支配时间 > 2小时	最佳时机！ 优化策略：设置DDL前3天提醒，避免拖延
有可能	虽忙碌但感兴趣方向 且愿意调整计划优先保障	协商方案： 申请延后2周启动审稿； 承诺分阶段提交初步意见

领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



Review process

1. 任务接收与规范获取

明确审稿职责边界，掌握期刊具体要求。

关键动作：收到审稿邀请后，**研读期刊提供的审稿指南/表单。**

2. 全面审阅与报告撰写

系统性评估稿件质量，形成书面评审依据。

关键动作：**通读全文、分析方法论/数据、记录优缺点、起草详细审稿报告。**

3. 双轨意见反馈

区分对作者公开的建设性建议与仅供编辑参考的内部评价

面向作者：修改建议（如补充实验、调整论证逻辑）

面向编辑：独立学术判断（如创新性不足、伦理风险提示）

4. 终审结论判定

基于整体评估给出明确的录用决策。

常见结论：**Accept / Minor revisions / Major revisions / Reject**

领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



PART 05

The core skills for writing review comments

Cho, Y. H., & Cho, K. (2010). Peer reviewers learn from giving comments. *Instructional Science*, 39(5), 629–643. <https://doi.org/10.1007/s11251-010-9146-1>

Forsberg, E., Geschwind, L., Levander, S., & Wermke, W. (2022). *Peer review in an Era of Evaluation: Understanding the Practice of Gatekeeping in Academia*. Springer Nature.

To the Authors

简要总结

用你自己的话概括论文的研究目的、方法、结果和结论。这显示了你对论文的理解

主要问题

指出影响论文结论或学术质量的重大缺陷，如理论框架、方法设计、数据解释等。要具体到页码、行号或图号，并尽可能提供改进建议或相关参考文献

次要问题

指出写作、图表呈现、格式、引用等细节问题，他们可能不影响结果，但是造成一部分读者的阅读困难。同样需要指明具体位置

语言和排版问题

如拼写、语法错误等问题，常见于外语写作，若语言问题严重影响理解，可将其归为主要问题

领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



Review of compliance

数据真实性 & 透明度

核心原则：原始数据可追溯、可复现
必须提供「数据可得性声明」
(附公开链接/DOI)
涉及人类/动物实验需标注伦理审批编号
严禁篡改图像、选择性报告结果
核查建议：比对原始数据与论文图表一致性

引用规范与学术诚信

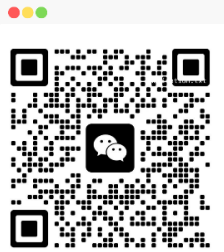
引用红线：严格遵循目标期刊格式 (APA/MLA等)
禁止未标注引用他人观点/数据 (含自身往期成果)
控制自引比例 (通常 $\leq 20\%$) , 避免学术垄断
工具推荐：Turnitin / Crossref 相似度检测

作者署名与贡献声明

署名准则：按实际贡献排序, 拒绝“荣誉作者”
明确通讯作者及分工职责 (如实验设计/数据分析)
必备文件：全体作者签字确认的贡献声明书
不要遗忘那些**不是作者团队, 但是对于研究有贡献的人员** (比如协助数据处理的人员)

领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



The ethical boundaries in the AI era

AI技术的合理使用

AI辅助边界：

主动声明AI参与环节（文本/图像/统计）

重点审查方向：

AI仅用于效率提升，核心结论需研究者独立判断

判断是否有AI代写行为（尤其摘要/讨论等关键部分）

示例标注：“本研究中XX部分由ChatGPT辅助完成”

潜在伦理违规点

利益冲突未披露：研究结论对于出资方的意义

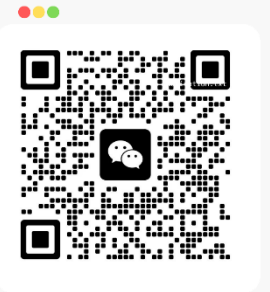
重复发表：同一数据集拆分需说明合理性

知情同意缺失：临床案例/涉及个人隐私的数据获取需授权书

研究过程的合法性：对于被研究对象是否有破坏性，是否取得相关部门的许可

领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



Jarrah, A. M., Wardat, Y., & Fidalgo, P. (2023). Using ChatGPT in academic writing is (not) a form of plagiarism: What does the literature say? *Online Journal of Communication and Media Technologies*, 13(4), e202346. <https://doi.org/10.30935/ojcmmt/13572>

Resnik, D. B., Gutierrez-Ford, C., & Peddada, S. (2008). Perceptions of Ethical Problems with Scientific Journal Peer Review: An Exploratory Study. *Science and Engineering Ethics*, 14(3), 305–310. <https://doi.org/10.1007/s11948-008-9059-4>

Make a judgment

等级	判定条件	典型修改要求
Accept	创新性强+无重大缺陷+符合期刊范围	仅需表达或者格式的轻微修正
Minor revisions	主体可靠但存在少量瑕疵	<10处修改，不涉及新实验
Major revisions	基本假设合理但需实质性补充	>10处修改，可能新增实验
Reject	科学性存疑/超出期刊定位/重复发表风险高	列举至少3条不可逆缺陷
Confidential advice for the editor		

学术诚信疑虑：疑似图片PS痕迹的具体面板编号；**专业水平洞察：**对比近3年同主题高被引论文指出差距

特殊处理建议：对争议性结论提议邀请第三方专家仲裁

领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



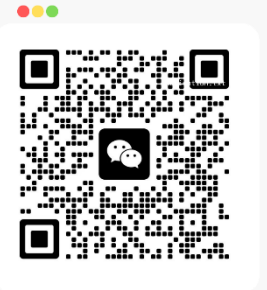
Useful notices

Common misunderstandings to avoid

错误做法	正确做法
“凭感觉” 随意给分 忽略阴性结果的意义 过度挑剔格式问题	对照期刊提供的评分细则逐项赋值 特别关注“无显著差异”背后的信息 优先保证科学内容的准确传达

领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



Practical suggestions

保持专业和建设性：批判要针对研究本身而非团队，目的是帮助作者改进论文。

保密性：未经期刊允许，不得与他人讨论你正在评审的稿件内容。

避免利益冲突：如果发现与作者有关联（如来自同一单位、近期有合作等），应向编辑声明

领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



PART 06

Long-term development as a peer reviewer

Else, H. (2025). Publishers trial paying peer reviewers — what did they find? *Nature*. <https://doi.org/10.1038/d41586-025-00968-6>

Jericho, B. G., Simpson, D., & Sullivan, G. M. (2017). Developing your expertise as a peer reviewer. *Journal of Graduate Medical Education*, 9(2), 251–252. <https://doi.org/10.4300/jgme-d-17-00039.1>

Build academic reputation

声望建立维度：

审稿速度：平均响应周期

专业深度：是否精准捕捉关键问题

态度严谨度：语言规范性、建议有效性

行动指南：

严守截止日期：若遇特殊情况提前沟通

撰写结构化评述：摘要→方法/结果质疑→改进建议

避免主观贬低：聚焦客观证据支撑结论

典型案例：某领域专家因连续5次高质量快速审稿，被《Nature》子刊纳入核心评审库

隐性收益：优质审稿履历可转化为学术背书，助力基金申请、职称评审中的“社会服务”加分项

Lee, C. J., Sugimoto, C. R., Zhang, G., & Cronin, B. (2012). Bias in peer review. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 64(1), 2–17. <https://doi.org/10.1002/asi.22784>

领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



Learn from It

维度	传统研究者思维	审稿人思维升级
关注重点	自身课题相关性	全论文逻辑链完整性
敏感度	熟悉领域常规操作	跨学科方法论创新性
风险意识	追求阳性结果	警惕实验设计漏洞

深度学习：

对比同类研究的统计学效力差异 → 优化自身实验设计

剖析顶刊论文的叙事结构 → 提升写作可读性

识别新兴技术应用场景 → 开拓研究方向

领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



Aczel, B., Barwich, A., Diekman, A. B., Fishbach, A., Goldstone, R. L., Gomez, P., Gundersen, O. E., Von Hippel, P. T., Holcombe, A. O., Lewandowsky, S., Nozari, N., Pestilli, F., & Ioannidis, J. P. A. (2025). The present and future of peer review: Ideas, interventions, and evidence. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 122(5). <https://doi.org/10.1073/pnas.2401232121>

Development path

注意：志愿服务(也有付费的)≠无偿消耗，注重在同行评审领域的职业发展

角色进化论

初审专家 → 特刊客座编辑 → 编委会成员 → 学会理事

增值策略

- 通过审稿结识潜在合作者，促成联合攻关
- 向年轻学者分享经验，培育下一代审稿人
- 参与制定本领域审稿标准，引领学术规范

可持续发展观

将审稿视为“学术投资”：短期付出精力，长期收获人脉、视野与话语权

领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



讲座预告：9月17日 18:00-19:00



PEER REVIEW WEEK EVERY AUTHOR Supporting brave new authors

期刊审稿流程全解讀

AI時代投稿初體驗

From Submission to Peer Review:
A Beginner's Guide in the AI Era

特約講師：蔡孟嘗 Jackson Cai Mengchang

蔡孟嘗專精於心理學與旅遊管理跨領域研究。擁有香港中文大學心理學碩士學位（2024）及澳門城市大學國際酒店與旅遊管理學士、碩士學位（2021, 2023）。

立即註冊

2025年9月17日 18:00 (GMT+8)

zoom  www.everyauthorpub.com

讲座亮点

- ✓稿件合格标准与常见退稿原因解析
- ✓审稿意见的类型与应对策略（含回复信写作模板）
- ✓如何在修改中合理使用AI工具，并合规披露
- ✓将“拒稿”转化为科研成长的机会

扫码报名





EVERY AUTHOR 预审服务

Every Author 提供硕博毕业论文
评审服务，旨在帮助海外留学生在
论文撰写和评审过程中克服挑
战，确保顺利毕业。



微信搜一搜



Every Author

领取课后习题与课件

请扫码添加客服微信



分享直播到朋友圈可获奖励



微信客服：
EVERYAUTHOR



微信搜一搜



Every Author

成功服务客户所属机构：



關注我們



EveryAuthorPub



EveryAuthor



www.everyauthorpub.com



搜索everyauthor

直播账号



EveryAuthorPub



扫一扫二维码，关注我的视频号



为什么要在学术
会议上做演讲?



学术会议生存指南

为什么要在学术会议上做演讲?

Why do We Need to Make the Conference Presentation?



**EVERY
AUTHOR**
Supporting brave
new authors