



Antwoord op agendapunt 6: stemrecht niet-Belgische EU burgers OCMW-verkiezingen.

ZONDER DRUK GEEN TRANSPARANTIE

Op de gemeenteraad van september van vorig jaar werd de motie “stemrecht niet-Belgische Europeanen voor de OCMW-verkiezingen” aangenomen. Rik heeft zich toen geargumenteed onthouden van de stemming over deze in de kern van de zaak beslist sympathieke motie.

[Klik Hier](#)

Vanwege een tegenstem van de schepen van RAL in het Schepencollege werd agendapunt 6 naar de gemeenteraad gebracht om er goedkeuring te vragen voor een voorlopig budget van 10.000 euro voor uitvoering van het juridisch advies van advocatenkantoor GD&A. Rik heeft geen goedkeuring gegeven aan dit agendapunt. Omdat er onzekerheid is over het aantal deelnemende faciliteitengemeenten, vanwege geen antwoord op zijn herhaalde vraag over het maximum voorziene budget en vanwege een discutabele adviesnota van advocatenkantoor GD&A. Rik heeft dus tegen gestemd. Ondanks dat hij wel degelijk voorstander is van kiesrecht voor elke inwoner van Voeren, maar niet tegen elke prijs en niet op basis van een discutabele adviesnota. Bovendien is er grote twijfel over de zuiverheid van de intentie en motivatie van dit initiatief. [Klik Hier voor de nota van GD&A advocaten.](#)

De motie gaat over EU-burgers en niet over niet-EU burgers/derdelanders

Rik heeft aan de burgemeester enkele treffende vragen gesteld. De gestelde vragen vindt u [hier](#).

Met betrekking tot de vraag van Rik over de relevantie van het advies vanwege een foutieve vraagstelling in het rapport en een dito conclusie antwoordt de burgemeester zonder enige terughoudendheid: “Ik stel vast dat u het juridisch advies onvoldoende grondig gelezen heeft” en dat “uw vaststelling niet correct is”.

De tekst vertrekt nochtans zwart op wit vanuit een verkeerde vraagstelling. De vraagstelling handelt over het ontbreken van kiesrecht voor niet-EU-burgers. Terwijl de betreffende motie enkel en alleen het ontbreken van stemrecht van de niet-Belgische EU burgers voor de verkiezingen van de OCMW-raad in vraag stelt.

De Vaststellingen, Conclusie en advies speken echter uitsluitend over derdelanders. Tenslotte wordt de veronderstelde ongrondwettigheid en de schending van het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel ook enkel en alleen gebaseerd op de situatie van de derdelanders, dus de niet-EU-burgers. Niet relevant dus en niet ter zake in het licht van de motie van Voerbelangen. Bovendien wordt het kiesrecht van EU-burgers anders geregeld dan dat van derdelanders.

In het licht van de motie in kwestie is dit advies dan ook niet bruikbaar.

De burgemeester trekt de onjuiste conclusie dat de argumenten in het advies en dus ook het aangehaalde bewijs voor de ongrondwettigheid ook van toepassing zijn op de EU-burgers.



Het advies rept maar met een paar regels over de positie van EU-burgers. Minister Verlinden heeft recent over deze kwestie geantwoord dat het niet te verwachten is dat er op korte termijn een oplossing in zicht zal zijn vanwege de complexe besluitvorming in België. Bovendien formuleerde de Afdeling wetgeving van de Raad van State al op 13/6/2000 een gelijkaardig advies over een voorontwerp over deze kwestie

[Klik Hier](#)

Nogal logisch dat GD&A advocaten het oneens is met de visie van de minister omdat de minister vertrekt vanuit de positie van EU – burgers en niet vanuit de positie van derdelanders.

De burgemeester liep met veel woorden die niet ter zake waren met een grote boog om het antwoord van deze vraag heen.

Een open budgettair einde

Ook probeerde de burgemeester weg te blijven van een concreet antwoord op de vraag hoeveel andere faciliteitengemeenten er deelnemen aan het plan van aanpak. Rik liet echter niet los en uiteindelijk gaf de burgemeester toe dat hier momenteel nog geen zicht op is maar dat de gemeente Voeren desnoods alleen de kosten voor deze procedures zou dragen. Op de herhaalde vraag van Rik welk maximumbedrag de gemeente wil betalen ontweek hij wederom de vraag maar noemde de burgemeester alleen de geraamde bedragen waarbij hij nog opmerkte “dat het altijd de bedoeling is dat er binnen de raming wordt gebleven”. Deze bedoeling is nobel maar biedt helaas geen enkele zekerheid. Met name in complexe juridische procedures zijn de uiteindelijke kosten zeer onvoorspelbaar en zijn ramingen maar ramingen. Een open budgettair einde dus.

Valse redenering en vals motief

Tenslotte meende raadslid Heusschen Rik onbeschaamd te moeten confronteren met 2 vragen: “waarom ben je voorstander om niet-Belgische EU burgers uit te sluiten van het stemrecht voor OCMW-raadsverkiezingen” en “waarom wil je deze doelgroep uitsluiten van de ultieme vorm van inspraak en democratie”?

Rik heeft hier niet op geantwoord omdat hij zich niet laat provoceren door een valse redenering en een vals motief.

Het is niet omdat Rik kritische vragen stelt over dit agendapunt en geargumenteed tegen stemt dat Rik principieel tegen stemrecht is voor alle inwoners in Voeren.

Integendeel zelfs, zoals ook blijkt uit de argumentatie van een eerdere onthouding op de gemeenteraad van september van vorig jaar [Klik Hier](#).

Het is dan ook niet OK dat ook de burgemeester meent te moeten vaststellen dat Rik geen belang hecht aan een gelijk stemrecht voor alle inwoners van Voeren. Deze vaststelling is onjuist en ongepast.



En tenslotte moet ons van het hart dat de door raadslid Heusschen ingeroepen ultieme vorm van inspraak en democratie voor de niet-Belgische EU burgers de laatste 3 verkiezingen, noch tijdens de eerste 5 jaren van deze legislatuur, **geen thema** is geweest voor Voerbelangen.

De huidige bestuursmeerderheid is naar eigen zeggen bang om de meerderheid in het OCMW te verliezen. Er is namelijk geen verplichting meer om te gaan stemmen en bovendien is het politieke landschap veranderd door onze aanwezigheid. Er lijkt veeleer sprake te zijn van een vals motief dan van een oprechte bekommernis om de democratische rechten van de niet-Belgische EU burgers.