



DE BURGEMEESTER BLAAST WARM EN KOUD TEGELIJK.

De burgemeester zegt ja en nee tegelijk

Voerbelangen vraagt de gemeenteraad om de goedkeuring voor de renovatie van Stadshaag, een fietsstraat waar een F99c verkeersbord geplaatst zal worden. Het verkeersbord F99c verbiedt expliciet doorgaand verkeer per auto. Maximum snelheid 30 km/uur. De burgemeester laat doorgaand verkeer per auto echter onwettig toe. Zonder dit bord geen subsidie.

Enkele letterlijke citaten van de burgemeester:

“Er deden zich nogal wat verhalen de ronde dat wij die weg en dergelijke wilden afsluiten. Dat is eigenlijk nooit of nooit ter sprake geweest. Het is absoluut de bedoeling dat die weg open blijft, in eerste instantie voor de fietsers, maar zeker en vast ook voor lokale inwoners”
“Het bord is niet compatibel met enkel doorgaand verkeer als onderschrift. Die twee borden gaan niet samen”

“De meeste opmerkingen gingen erover dat wij de Stadshaag zouden afsluiten, wij hebben nooit daartoe de intentie gehad”

Vraag Rik: “mag doorgaand verkeer?”

Antwoord burgemeester: “Dat F99c bord zegt heel specifiek dat je er in principe niet met de auto door mag als doorgaand verkeer, maar je mag wel naar de omliggende percelen. De stadshaag zal open blijven en eigenlijk betekent dat bord dat doorgaand verkeer er eigenlijk niet door zou mogen. Dit is volgens de verkeerskundige heel moeilijk handhaafbaar. Ook is het zo en daar is ook rechtspraak over geweest, **moest er toch een pv opgesteld worden, wat dus niet zal gebeuren**, moest dat leiden tot een situatie naar de rechtbank, dan is er al een precedent geweest in het verleden waarbij dat in dit geval ook gesteld kan worden dat de omrij factor buiten proportie is en **vandaar dat een rechtbank zal beslissen dat de Stadshaag wel degelijk gebruikt mag worden, ook voor doorgaand verkeer**”

Samengevatte vraag Rik

“wat indien er een dodelijk ongeluk gebeurt met een doorgaande auto? De politie zal dit bord toch niet negeren?”

De burgemeester verwijst hierop naar de eerder gegeven opmerking over de eerdere rechtspraak.

Het Voerens Alternatief kwalificeert de uitspraken van de burgemeester als misleidend. Het bord F99c verbiedt zonder enige twijfel doorgaand verkeer per auto en staat enkel bestemmingsverkeer toe naar de omliggende percelen en Snauwenberg.

De aangehaalde rechtspraak kan nooit betrekking hebben op doorgaand verkeer, maar enkel op bestemmingsverkeer. De wet is de wet, ook en met name voor een rechter. Dus misleidende informatie.

Het Voerens Alternatief stelt vast dat Voerbelangen weer niet geluisterd heeft naar de vele protestgeluiden van een groot aantal inwoners van Voeren.

Rik heeft dus tegen gestemd.