

# REKABET HUKUKU BÜLTENİ

COMPETITION LAW NEWSLETTER



## NIHAİ KARAR

Danone ve Nestle Türkiye Hakkında Yürütülen Soruşturma Sonuçlandı. (Sayfa 2)

## NIHAİ KARAR

Aksaray Unlu Mamulleri Hakkında Yürütülen Soruşturma Sonuçlandı. (Sayfa 2)

## NIHAİ KARAR

Binboğa Üretim Pazarlama Hakkında Yürütülen Soruşturma Sonuçlandı. (Sayfa 3)

## GEREKÇELİ KARAR VE DEĞERLENDİRME

Peker Yüzey Tasarımları AŞ'nin tek kontrolünün Lotte Chemical Corporation tarafından devralması işlemi hakkındaki davada gerekçeli karar yazıldı. (Sayfa 3)

## GEREKÇELİ KARAR VE DEĞERLENDİRME

Vatan Bilgisayar'da yerinde incelemenin veri silinmesi yoluyla engellenmesi /zorlaştırılması hakkında değerlendirme yapan Rekabet Kurulu gerekçeli kararı yazdı. (Sayfa 4)

## GEREKÇELİ KARAR VE DEĞERLENDİRME

Türkiye'de faaliyet gösteren refrakter malzemeleri üreticilerinin fiyatları birlikte artırmak suretiyle başlatılan incelemede Asmaş Ağır Sanayi hakkında karar verildi. (Sayfa 5)

### Danone Tikveşli Gıda ve İçecek San. ve Tic. AŞ ve Nestle Türkiye Gıda Sanayi AŞ Hakkında Yürütülen Soruşturma Sonuçları:

- ❖ Nestle Türkiye Gıda Sanayi AŞ tarafından 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğine, Nestle Türkiye Gıda Sanayi AŞ'nin ihlal olarak değerlendirilen eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan muafiyet koşullarını sağlamasının mümkün olmadığına, takdiren 260.183.629,08-TL idari para cezası verilmesine,
- ❖ Danone Tikveşli Gıda ve İçecek San. ve Tic. AŞ tarafından 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğine yönelik bulguya ulaşılamadığına, bu nedenle ilgili teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına OYBİRLİĞİ ile,

Karar verildi.

### Aksaray Unlu Mamülleri Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi Hakkında Yürütülen Soruşturma Sonuçları:

- ❖ Giresun Aksaray Unlu Mamülleri Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketinin alıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemek yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- ❖ 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik" in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,
- ❖ Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2022 yılı gayrisafi gelirinin belirli bir oranında olmak üzere takdiren 2.219.764,61-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,
- ❖ Aksaray Unlu Mamülleri Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketinin alıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemeye yönelik uygulamaları bakımından uzlaşma ile sonlandırılmasına,

Karar verildi.

### Binboğa Üretim Pazarlama Sanayi ve Ticaret AŞ Hakkında Yürütülen Soruşturma Sonuçlandı:

- ❖ Binboğa Üretim Pazarlama Sanayi ve Ticaret AŞ'nin alıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesini ihlal ettiğine,
- ❖ Söz konusu uygulamaların 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile öngörülen grup muafiyetinden yararlanamadığına, anılan uygulamalara bireysel muafiyet de tanınmayacağına,
- ❖ Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ile üçüncü fıkrasının (b) bendi uyarınca 2022 yılı gayrisafi gelirinin belirli bir oranında olmak üzere taktiren 3.938.700,96-TL idari para cezası verilmesine OYBİRLİĞİ ile,

Karar verildi.

Peker Yüzey Tasarımları Sanayi ve Ticaret AŞ'nin tek kontrolünün Lotte Chemical Corporation tarafından devralması işlemini denetleyen Rekabet Kurulu, "... bildirim konusu işlem sonucunda etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmayacağı ve işleme izin verilebileceğine ..." karar vermiştir.

### Değerlendirme:

Kararda öncelikle işlemin bir devralma işlemi olduğu ve başvuru konusu devralma işleminin gerçekleşmesi ile birlikte devre konu şirketin kontrol yapısında kalıcı değişiklik meydana geleceği, tarafların ciroları 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. Maddesinin birinci fıkrasında öngörülen eşikleri aştığı, bu nedenle işlemin izne tabi olduğu tespit edilmiştir.

Ardından, tarafların ticari ilişkileri ve faaliyet gösterdikleri alanlar değerlendirilmiş, LOTTE'nin Türkiye'de sınırları içerisindeki faaliyetlerinin çeşitli plastik reçine ve az miktarda akrilik katı yüzey malzemelerinin satışından ibaret olduğu, devre konu şirket PEKER'in ise çeşitli renk ve ebatlarda kuvars yüzeylerin üretimi alanında faaliyet gösterdiği, bu ürünlerin akrilik ve kuvars katı yüzey malzemeleri ile arasında ikame edilebilirlik ilişkisi bulunması sebebiyle yatay örtüşen pazar "*sert yüzey malzemeleri*" pazarı olarak tespit edilmiştir.

Yatay Birleşme ve Devralmaların Değerlendirilmesi Hakkında Kılavuz'da birleşme veya devralma işlemlerinde tarafların pazardaki toplam paylarının %20'nin altında olması durumunda, birleşmenin rekabet bakımından olumsuz etkiler doğurmayacağı belirtilmektedir. Ayrıca, ilgili pazarda faaliyet gösteren başkaca birçok teşebbüs bulunmaktadır.



Kurul, bu değerlendirmelerin üzerine, bildirim konusu işlem sonucunda etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmayacağı ve işleme izin verilebileceği kanaatine varmıştır. Anılan nedenlerle devralma işlemine izin verilmiştir.

Rekabet Kurulunun 18.05.2022 tarih ve 22-23/370-M ve 22-23/371-M sayılı kararları ile yürütülen soruşturma kapsamında 05.04.2023 tarihinde Vatan Bilgisayar Sanayi ve Ticaret AŞ'de yapılan yerinde incelemenin veri silinmesi yoluyla engellenmesi/zorlaştırılması hakkında değerlendirme yapan Rekabet Kurulu, *"yerinde incelemenin Vatan Bilgisayar San. ve Tic. AŞ tarafından engellendiğine ve zorlaştırıldığına, bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. Maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2021 yılı gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası verilmesine"* OYBİRLİĞİ ile karar vermiştir.

#### Değerlendirme:

Olayda inceleme meydana geleceği sırada yönetici tarafından hiçbir mesaj ve verinin silinmemesine ilişkin mesaj gönderildiği fakat bu mesajın daha sonra gönderen kişit tarafından silindiği, ayrıca inceleme esnasında çalışanlardan biri tarafından iki sohbetin tamamen silindiği ve süreli mesajların kullanıldığı rekabet uzmanları tarafından tespit edilmiştir.

Teşebbüs vekili tarafından her ne kadar çalışanın alelade çalışan olduğu ve teşebbüs tarafından bilgilendirme mesajı atıldığı ileri sürülmüşse de bu mesajın silindiği ve çalışanların özel mesajlarının dahi incelemeye dahil edilebildiği hatırlandığında, yazışmaların silinmesi rekabet hukuku çerçevesinde yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması olarak değerlendirileceği açıktır.



Kararda 4054 sayılı Kanun m. 15'te yerinde inceleme esnasında incelenecek delil ve belgelerde dijital verilere de yer verildiği hatırlatılarak, 4054 sayılı Kanun m. 16 uyarınca yerinde incelemenin veri silme suretiyle engellenmesi/zorlaştırılmasının, yıllık gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezasına tabi olduğu belirtilmiştir.



Yerinde inceleme yetkisi 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi, Yönerge ve Yerinde İncelemelerde Dijital Verilerin İncelenmesine İlişkin Kılavuz (Kılavuz) kapsamında gerçekleştirilmektedir. Kılavuzun 4. Paragrafında: *"Tümüyle şahsi kullanıma özgü olduğu tespit edilen taşınabilir iletişim cihazları inceleme konusu yapılmaz. Teşebbüse ait veri içerdiği tespit edilen taşınabilir iletişim cihazları ise adli bilişim araçları vasıtasıyla incelenir."* ifadesi yer almaktadır. Bu nedenle rekabet uzmanları tarafından yapılan inceleme sırasında incelemeye tabi teşebbüs çalışanlarının şahsi telefonlarına da kısa bir gözden geçirme işlemi yapılmakta ve teşebbüse ilişkin rekabet ihlali teşkil edebilecek veriler dosya kapsamına alınmaktadır. Hal böyleyken, çalışan tarafından mesajların silinmesi eylemi, şahsi telefonuna ilişkin gerçekleşmiş olsa dahi, telefonunda şirkete ilişkin içerikler yer aldığından, yerinde incelemenin konusuna girebilmektedir ve yerinde incelemenin engellenmesi eylemi söz konusu olmaktadır.

Anılan nedenlerle kurul, 05.04.2023 tarihinde yapılan yerinde incelemenin Vatan Bilgisayar San. ve Tic. AŞ tarafından engellendiğine ve zorlaştırıldığına ve 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2021 yılı gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası verilmesine karar vermiştir.

Rekabet Kurulunun 23.03.2023 tarihli ve 23-15/263-M sayılı kararıyla Türkiye'de faaliyet gösteren refrakter malzemeleri üreticilerinin fiyatları birlikte artırmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak yürütülen ön araştırma kapsamında 04.04.2023 tarihinde Asmaş Ağır Sanayi Malzemeleri İmal ve Ticaret AŞ'de yapılan yerinde incelemenin veri silme yoluyla engellenmesi/zorlaştırılmasını inceleyen Rekabet Kurulu, *"... 04.04.2023 tarihinde yapılan yerinde incelemenin Asmaş Ağır Sanayi Malzemeleri İmal ve Ticaret AŞ tarafından engellendiğine ve zorlaştırıldığına, bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2022 yılı gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası verilmesine..."* karar vermiştir.

#### Değerlendirme:

Olayda tıpkı bir önceki kararda olduğu gibi yerinde inceleme esnasında çalışanlardan birinin verileri sildiği tespit edilmiştir. Bu veri daha sonradan rekabet uzmanları tarafından geri getirilmişse de, yerinde incelemenin zorlaştırılması söz konusu olmuştur. Bu nedenle, yerinde inceleme esnasında mesajların geri getirildiği savunması kurum tarafından reddedilmiştir.

Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 2022/1621 Esas, 2022/3150 Karar sayılı kararında *"silinen e-postaların içeriğinin (özel ya da iş ile ilgili olup olmaması) ya da geri getirilip getirilememesinin cezai müeyyideye bağlanan halin oluşmasına herhangi bir etkisinin bulunmadığı, silinen e-posta içeriği yazışmalar yerinde incelemeyi gerçekleştiren uzmanlar tarafından geri getirilmiş olsa dahi verilere uzmanların geç ulaşması nedeniyle yerinde incelemenin zorlaştırıldığı hususunun açık olduğu"* gerekçeleriyle Kurul kararını hukuka uygun bulduğuna dair içtihatla atıfta bulunulmuştur.

Açıklanan nedenlerle Kurul, Asmaş A.Ş. tarafından yerinde incelemenin zorlaştırıldığına ve idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.