

REKABET HUKUKU BÜLTENİ

COMPETITION LAW NEWSLETTER



NIHAİ KARAR

Ayaz, SB Grup Kozmetik, Easyvit, ELCA Kozmetik, Farmatek, Glohe Bitkisel Ürünler, L'Oreal Türkiye, Rebul JCR Kozmetik davasında nihai karar verildi. (Sayfa 2)

NIHAİ KARAR

Rekabet Kurulu tarafından 2022 yılının Mayıs ayında, yumurta sektörüne yönelik olarak fiyat tespiti, bölge paylaşımı ve arz miktarının kısıtlandığı iddialarıyla başlatılan soruşturmada nihai karar verildi. (Sayfa 4)

NIHAİ KARAR

Petrofis Akaryakıt, THY ve Triple Star Aviation şirketlerinin, yer aldığı dava hakkında nihai karar verildi. (Sayfa 3)

GEREKÇELİ KARAR VE DEĞERLENDİRME

Cvent Holding Corp.un tek kontrolünün Capstone Borrower, Inc. aracılığıyla Blackstone Inc. tarafından devralınmasına dair davada gerekçeli karar yazıldı. (Sayfa 5)

NIHAİ KARAR

Media Market Türkiye, Teknosa ve Vatan Bilgisayar ünvanlı teşebbüslerin yer aldığı dava hakkında nihai karar verildi. (Sayfa 4)

UZLAŞMA METNİ VE DEĞERLENDİRME

Ashley Joy Kozmetik'in alıcılarının RKHK'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak Rekabet Kurulunun açılan soruşturmada uzlaşıldı. (Sayfa 7)

Ayaz ve Ortakları Limited Şirketi, SB Grup Kozmetik AŞ, Easyvit Sağlık Ürünleri Sanayi AŞ, ELCA Kozmetik Limited Şirketi, Farmatek İç ve Dış Tic. AŞ, Glohe Bitkisel Ürünler San. ve Tic. A.Ş. L'Oreal Türkiye Kozmetik San. ve Ticaret AS. Rebul JCR Kozmetik Pazarlama AŞ ve Sistem Kozmetik San. ve Ticaret Limited Şirketi hakkında yürütülen soruşturmalar sonuçlandı.

Rekabet Kurulunun (Kurul) 13.04.2023 tarihli ve 23-18/343-M(3), M(4), M(5), M(6), M(7), M(9), M(11) ve M(12) sayılı kararları uyarınca kozmetik ve kişisel bakım ürünleri sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin yeniden satıcıların yeniden satış fiyatlarını tespit etmek, internet satışlarını kısıtlamak ve topla dağıt karteline katılmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettikleri iddialarına yönelik yürütülmekte olan soruşturmalar kapsamında; Kurulun ara kararlarına istinaden teşebbüsler tarafından gönderilen taahhüt metinleri ile ihlalin varlığı ve kapsamı ile uzlaşma ara kararında öngörülen azami idari para cezası oranı ve tutarı teşebbüsler tarafından açıkça kabul edilen uzlaşma metinleri neticesinde aşağıdaki sonuçlara hüküm olundu.

Ayaz ve Ortakları Ltd. Şirketi hakkında topla dağıt karteline katıldığı iddiasına yönelik soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılmasına ve teşebbüse 1.083.338,41-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,

SB Grup Kozmetik Anonim Şirketi hakkında topla dağıt karteline katıldığı iddiasına yönelik soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılmasına ve teşebbüse 184.675,76-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,

Easyvit Sağlık Ürünleri Sanayi AŞ hakkında yeniden satıcıların yeniden satış fiyatlarını tespit ettiği ve internet satışlarını kısıtladığı iddialarına yönelik soruşturmanın internet satışlarını kısıtlamaya yönelik davranışlar bakımından taahhüt ile; yeniden satıcıların yeniden satış fiyatlarını tespit etmek iddiası bakımından ise uzlaşma ile sonlandırılmasına ve teşebbüse 1.217.437,18-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,

ELCA Kozmetik Limited Şirketi hakkında yeniden satıcıların yeniden satış fiyatlarını tespit ettiği ve internet satışlarını kısıtladığı iddialarına yönelik soruşturmanın internet satışlarını kısıtlamaya yönelik davranışlar bakımından taahhüt ile; yeniden satıcıların yeniden satış fiyatlarını tespit etmek iddiası bakımından ise uzlaşma ile sonlandırılmasına ve teşebbüse 7.909.453,64-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,

Farmatek İç ve Dış Tic. AŞ hakkında yeniden satıcıların yeniden satış fiyatlarını tespit ettiği ve internet satışlarını kısıtladığı iddialarına yönelik soruşturmanın internet satışlarını kısıtlamaya yönelik davranışlar bakımından taahhüt ile; yeniden satıcıların yeniden satış fiyatlarını tespit etmek iddiası bakımından ise uzlaşma ile sonlandırılmasına ve teşebbüse 2.716.256,69-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,

Glohe Bitkisel Ürünler San. ve Tic. AŞ hakkında yeniden satıcıların yeniden satış fiyatlarını tespit ettiği ve internet satışlarını kısıtladığı iddialarına yönelik soruşturmanın internet satışlarını kısıtlamaya yönelik davranışlar bakımından taahhüt ile; yeniden satıcıların yeniden satış fiyatlarını tespit etmek iddiası bakımından ise uzlaşma ile sonlandırılmasına ve teşebbüse 925.805,74-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,

L'Oreal Türkiye Kozmetik San. ve Tic. AŞ hakkında yeniden satıcıların yeniden satış fiyatlarını tespit ettiği ve internet satışlarını kısıtladığı iddialarına yönelik soruşturmanın internet satışlarını kısıtlamaya yönelik davranışlar bakımından taahhüt ile; yeniden satıcıların yeniden satış fiyatlarını tespit etmek iddiası bakımından ise uzlaşma ile sonlandırılmasına ve teşebbüse 87.387.007,53-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,

Rebul JCR Kozmetik Pazarlama AŞ hakkında yeniden satıcılarının satış fiyatlarını tespit ettiği iddiasına yönelik soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılmasına ve teşebbüse 5.357.950,92-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,

Sistem Kozmetik San. ve Tic Ltd. Şti. hakkında yeniden satıcıların yeniden satış fiyatlarını tespit ettiği ve internet satışlarını kısıtladığı iddialarına yönelik soruşturmanın internet satışlarını kısıtlamaya yönelik davranışlar bakımından taahhüt ile; yeniden satıcıların yeniden satış fiyatlarını tespit etmek iddiası bakımından ise uzlaşma ile sonlandırılmasına ve teşebbüse 1.784.584,28-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,

Karar verildi.

07.04.2022 tarihli ve 22-16/277-M sayılı Kurul kararı uyarınca yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor'a ve Ek Görüş'e, toplanan delillere, yazılı savunmalara, sözlü savunma toplantısında yapılan açıklamalara ve incelenen dosya kapsamına göre, Petrofis Akaryakıt Dağıtım Hizmetleri AŞ, THY Opet Havacılık Yakıtları AŞ ve Triple Star Aviation Ltd, ünvanlı teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddesini ihlal ettiklerine dair herhangi bir bulguya ulaşılamadığına, dolayısıyla söz konusu teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile,

Karar verildi.

18.05.2022 tarihli ve 22-23/370-M sayılı Kurul kararı uyarınca yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor'a ve Ek Görüş'e, toplanan delillere, yazılı savunmalara, sözlü savunma toplantısında yapılan açıklamalara ve incelenen dosya kapsamına göre, Media Markt Turkey Ticaret Ltd. Şti., Teknosa İç ve Dış Tic. AŞ ve Vatan Bilgisayar San. ve Tic. AŞ ünvanlı teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine ilişkin herhangi bir bilgi ve belgeye ulaşılamadığından anılan teşebbüsler hakkında idari para cezası verilmesine yer olmadığına, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile,

Karar verildi.

Rekabet Kurulu tarafından 2022 yılının Mayıs ayında, yumurta sektörüne yönelik olarak fiyat tespiti, bölge paylaşımı ve arz miktarının kısıtlandığı iddialarıyla iki ayrı soruşturma başlatılmıştır. Bu soruşturmanın ilkinde toplam 34 yumurta üreticisine, ikincisinde ise 13 adet yumurta üreticisi birliğine ve ayrıca 12 yumurta üreticisine, yönelik olan söz konusu iddialar kapsamlı bir şekilde incelenmiştir. Yumurta üreticileri hakkında yürütülen ilk soruşturmada, soruşturma tarafı 14 teşebbüs soruşturma sürecinde uzlaşma talebinde bulunmuştur.

Yürütülen uzlaşma süreçleri sonucunda ihlalin varlığını ve kapsamını kabul eden teşebbüsler bakımından soruşturma, ihlal tespitini ve idari para cezasını içeren Kurul kararlarıyla sonlandırılmıştır. Her iki soruşturma da Rekabet Kurulunun 26 Ekim 2023 tarihinde aldığı kararlarla tamamlanmıştır. Yumurta üreticisi teşebbüsler hakkında yürütülen ilk soruşturmada, toplam 26 teşebbüsün yumurta fiyatlarını birlikte belirledikleri ve yumurta satışı yaptıkları bölgeleri paylaştıkları tespit edilmiş ve bu davranışların rekabet hukukunda en ağır ihlal olarak nitelenen kartel niteliği taşıdığı değerlendirilmiştir. İkinci soruşturmada ise soruşturma tarafı yumurta üreticisi birliklerinin yumurta fiyatını Jespit ettikleri ve yumurta arz miktarını kısıtladıkları saptanmıştır.

Soruşturma tarafı olan teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin bu davranışları Rekabet Kanunu'nun teşebbüsler arasındaki rekabeti sınırlayıcı anlaşmaları ve teşebbüs birliklerinin rekabeti sınırlayıcı kararlarını ve eylemlerini yasaklayan 4. maddesi kapsamında yer almaktadır.

Bu nedenle anılan soruşturmalar neticesinde, Rekabet Kanunu'nun 4. maddesini ihlal ettiği tespit edilen taraflara toplamda yaklaşık 98 milyon TL idari para cezası uygulanmasına,

Karar verildi.

Cvent Holding Corp.un tek kontrolünün Capstone Borrower, Inc. aracılığıyla Blackstone Inc. tarafından devralınması işlemi, Rekabet Kurulu tarafından değerlendirilerek 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine karar verilmiştir. Gerekçesi aşağıda belirtildiği gibidir:

Dosya kapsamında, BLACKSTONE'un iştirakleri konumundaki Clarion Events, Merlin Entertainments ve Mphasis Limited'in faaliyet alanları ve söz konusu iştiraklerin faaliyet alanları ile CVENT'in faaliyet alanları arasında herhangi bir yatay veya dikey örtüşme bulunup bulunmadığı incelenmiştir. İlgili iştiraklerden herhangi birinin CVENT'in faaliyetleri ile yatay olarak örtüşebilecek bir etkinlik yönetimi yazılımı veya etkinlik mekânı pazaryeri hizmeti sağlamadığı ve bunların ürün ve hizmetlerinin CVENT'in sunduğu ürün/hizmetler için girdi niteliği taşımadığı ifade edilerek ilgili iştirakler ile CVENT'in faaliyetleri arasında herhangi bir yatay veya dikey örtüşme bulunmadığı bilgisi edinilmiştir. Sonuç olarak işlem taraflarının Türkiye'deki faaliyetleri arasında herhangi bir yatay veya dikey örtüşme meydana gelmeyeceği kanaatine ulaşılmıştır.

Yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde, BLACKSTONE ve CVENT'in Türkiye'deki faaliyetleri bakımından mevcut veya potansiyel herhangi bir yatay veya dikey örtüşme bulunmadığı ve dosya konusu işlem sonucunda başta hakim durum yaratılması veya mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi olmak üzere ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir pazarda etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmayacağı kanaatine varılmıştır.

Diğer yandan dosya kapsamında, işlem taraflarının faaliyetleri arasında küresel ölçekte de herhangi bir yatay veya dikey örtüşme bulunmadığı bildirilmekle birlikte bütünlüğü sağlamak adına BLACKSTONE'un kontrolündeki bir portföy şirketi olan Encore Group (USA), LLC'nin (ENCORE) toplantılar, ticari fuarlar ve özel etkinlikler için yaratıcı prodüksiyon, ileri teknoloji ve sahneleme hizmetleri sunduğu, özellikle yüz yüze etkinlikler için tasarım, aydınlatma ve görsel işitsel hizmetlere odaklandığı, CVENT'in ise bu ürün veya hizmetlerden herhangi birini sunmadığı ancak Covid-19 salgınının en yoğun olduğu ve tüm toplantıların sanal toplantılara kaydığı dönemde ENCORE'un "Chime Live" ürünü aracılığıyla sunulan bazı sınırlı sanal etkinlik prodüksiyon imkânları geliştirdiği ifade edilmektedir. CVENT, ENCORE/Chime Live'ı rakip olarak görmese de teknik açıdan hem CVENT hem de Chime Live, konuşmacı açıklamaları, gündem bilgileri, sunum şablonları ve tasarımı ve katılımcı geri bildirim toplama gibi sanal etkinlik sunum araçlarıyla video akışına eşlik etme olanağı sağlayan araçlar sunmaktadır. (.....). Bu kapsamda, CVENT ile BLACKSTONE'un iştiraki konumundaki ENCORE arasında küresel ölçekte sınırlı bir örtüşme bulunduğu kabul edilse dahi, bu sınırlı düzeydeki örtüşmenin Türkiye pazarı bakımından herhangi bir olumsuz etkisinin bulunmayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

Değerlendirme:

Bir önceki sayfada yer alan karardan da görülebileceği üzere, Rekabet Kurulu tarafından incelenen birleşme ve devralma işlemlerinde, birleşmeye veya devralmaya konu şirketlerin (yabancı şirket olması halinde Türkiye'deki) faaliyetlerinin dikey veya yatay örtüşme içerisinde olup olmadığı, örtüşme içerisinde ise Türkiye pazarında rekabetin önemli ölçüde azaltılmasına veya hakim durum yaratılmasına sebep olup olmadığı değerlendirilmektedir. Kurul tarafından verilen kararda da görülebileceği üzere, Türkiye pazarında herhangi bir etki doğurmayan veya şirket faaliyetleri arasında herhangi bir örtüşme olmaması halinde birleşme/devralmalara izin verilmektedir.

Kararla ilgili dikkate alınması gereken bir diğer önemli husus ise, birleşmeye konu şirketlerin ciro eşiklerinin Tebliğ'de belirtilen sınırı aşmamasına rağmen, birleşmenin bildirim tabi bulunmuş olmasıdır. Gerekçe kısmı aynen şu şekildedir:

"Diğer yandan bildirim konu işlem bakımından tarafların ciro bilgileri dikkate alındığında, tarafların cirolarının 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen eşikleri aşmadığı görülmektedir. Bununla birlikte, devre konu CVENT'in halka açık bir toplantı, etkinlik ve konuk ağırlama teknolojisi sağlayıcısı olması dolayısıyla bilişim teknolojileri hizmetleri pazarında faaliyet gösterdiği ve bu nedenle 2010/4 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde tanımlanan çerçevede teknoloji teşebbüsü niteliğinde olduğu anlaşılmaktadır. 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrasında düzenlenen "Türkiye coğrafi pazarında faaliyet gösteren veya ar-ge faaliyeti olan ya da Türkiye'deki kullanıcılara hizmet sunan teknoloji teşebbüslerinin devralınmasına ilişkin işlemlerde; birinci fıkranın (a) ve (b) bentlerinde yer alan iki yüz elli milyon TL eşikleri aranmaz" hükmü uyarınca, işlemin izne tabi olduğu sonucuna ulaşılmıştır".

Karardan da görülebileceği üzere, 2010/4 sayılı Tebliğ'in m. 4/1-e hükmüne atıfta bulunularak, teknoloji şirketlerinin veya ar-ge faaliyeti olan şirketlerin devralınması işlemlerinde, ciro eşikleri aranmaksızın devralma işleminin Kurum'a bildirilmesi gerekmektedir. Bu bakımdan, Türkiye'deki kullanıcılara hizmet sunan teknoloji teşebbüslerinin ve ar-ge çalışmaları olan teşebbüslerin devralınması halinde, bu hususun muhakkak gözetilmesi gerekmektedir. Aksi takdirde, Rekabet Kurumu tarafından idari para cezasına çarptırılma tehlikesi doğmaktadır.

Rekabet Kurumu tarafından 3.8.2023 tarihinde verilen ve 04.12.2023 tarihinde yayımlanan 23-36/676-231 sayılı kararda, Ashley Joy Kozmetik San. ve Tic. AŞ'nin alıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak Rekabet Kurulunun 13.04.2023 tarihli ve 23-18/343-M(1) sayılı kararı ile açılan soruşturma kapsamında Rekabet Kurulunun 13.07.2023 tarih ve 23-31/600-MUA sayılı uzlaşma ara kararına istinaden Ashley Joy Kozmetik San. ve Tic. AŞ tarafından uzlaşma metninin gönderilmesi neticesinde soruşturmanın sonlandırılması yönünde karar verilmiştir. Karar metni aşağıdaki gibidir:

Mevcut dosya bakımından sağlayıcı ile perakende satış kanalında faaliyet gösteren satıcıların değer zinciri üzerinde farklı seviyelerde faaliyet göstermeleri nedeniyle aralarındaki ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in "Kapsam" başlıklı 2. maddesi çerçevesinde bir dikey ilişki olduğu anlaşılmaktadır. Yukarıda da ifade edildiği üzere "Alıcının kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi" hali sayılmış ve "Tarafların herhangi birisinin baskısı veya teşvik etmesi sonucu sabit veya asgari satış fiyatına dönüşmemesi koşuluyla, sağlayıcının azami satış fiyatını belirlemesi veya tavsiye etmesi mümkündür." düzenlemesi yer almaktadır. Buna göre, bu tür hükümleri içeren sözleşmeler ilgili Tebliğ kapsamında sağlanan muafiyetten yararlanamamakta ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesindeki yasaklamaya tabi hâle gelmektedir.

Diğer yandan yeniden satış fiyatının tespitinin, mehz Avrupa Birliği rekabet hukuku mevzuatı kapsamında da amaç yönüyle rekabeti kısıtladığı kabul edilmektedir. 2014 yılında Avrupa Komisyonu (Komisyon) tarafından yayımlanan "Amaç Yönünden Rekabet Kısıtlarına İlişkin Kılavuz"un 3.4. maddesinde yeniden satış fiyatının tespitinin amaç yönüyle rekabeti kısıtlayıcı olduğu ifade edilmiştir.

Buna yanı sıra, Muafiyetin Genel Esaslarına İlişkin Kılavuz'un 8. paragrafında, "Bazı anlaşmaların amacının rekabeti sınırlamak olduğu ilk bakışta görülebilecek kadar açıktır" ifadelerine yer verilmiş olup bu anlaşmalara verilen örnekler arasında YSFB ve yeniden satış fiyatına minimum sınır getirilmesi hâlleri de sayılmıştır. Bu çerçevede Kurul tarafından, rekabetin en önemli unsurlarından biri olan fiyata müdahale edilmesinin çoğunlukla amaç bakımından bir rekabet kısıtı teşkil edeceği, dolayısıyla bu tür uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında muafiyet almasının da mümkün olamayacağı belirtilmektedir. Bu bağlamda, yeniden satış fiyatının belirlenmesine ilişkin birçok dosyada, yeniden satış fiyatının tespitinin amaç yönünden rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olduğu ortaya konulmuş olup yeniden satış fiyatının sağlayıcı tarafından tespiti, piyasada etki doğurup doğurmamasına bakılmaksızın amaç yönünden rekabet ihlali olarak değerlendirilmiştir.

Yukarıdaki açıklamalar ışığında, sağlayıcıların, alıcıların yapacakları satışlarda sadece azam fiyatların ve tavsiye niteliğindeki fiyatların belirlenebileceği, bunun haricinde, özellikle asgari yahut sabit fiyat olmak üzere, yeniden satış fiyatının belirlenmesine yönelik davranışların rekabet ihlali olacağı sonucuna ulaşılmıştır."

4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrasında "Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir..." hükmü yer almaktadır. Uzlaşma Yönetmeliğinin 9. maddesinin birinci fıkrasında ise; "Uzlaşma metninin Kurum kayıtlarına girmesinden itibaren on beş gün içinde, Kurul tarafından ihlal tespiti ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai karar ile ilgili taraf bakımından soruşturma sonlandırılır." denilmektedir.

Yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda, ASHLEY JOY tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde ASHLEY JOY'un yeniden satıcılarının satış fiyatını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle Ceza Yönetmeliği kapsamında 2022 yılı gayri safi gelirin %(...) oranında hesaplanan idari para cezasının %25 oranında indirilmesi, dolayısıyla 2022 yılı gayri safi geliri üzerinden %(...) oranında idari para cezası uygulanması ve ASHLEY JOY hakkındaki soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılması sonuçlarına varılmıştır."

Değerlendirme:

Kararda öncelikle dikkat edilmesi gereken, Rekabet Kurumu'nun normalde RKHK m. 4 uyarınca yeniden satış fiyatının tespitine ilişkin değerlendirmelerinde, sağlayıcı ve perakende satıcıları arasındaki ilişkinin dikey ilişki olarak değerlendirileceği ve dikey ilişkilerin kural olarak RKHK m. 4 kapsamında yeniden satış fiyatının belirlenmesi incelemesinden muafiyete tabi olduğu, ancak 2002/2 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi uyarınca "Tarafların herhangi birisinin baskısı veya teşvik etmesi sonucu sabit veya asgari satış fiyatına dönüşmesi" halinde bu muafiyetten yararlanamayacağı ve bu yönde hükümler içeren sözleşmelerin RKHK m. 4'e aykırılık tespit edeceği düzenlenmiştir. Nitekim somut uyuşmazlıkta da "İlgili yazışma incelendiğinde ASHLEY JOY tarafından Nil'e, platform üzerinden PSF'nin altında satış yapan teşebbüslere müdahale talebinde bulunduğu anlaşılmaktadır." ifadelerinden anlaşıldığı üzere, ASHLEY JOY tarafından perakende satışı yapan teşebbüslerin fiyatlarına müdahalede bulunduğu e-mail ve yazışmaların incelenmesi ile tespit edilmiştir. Bu durumda, RKHK m. 4 uyarınca yeniden satış fiyatının tespiti sureti ile rekabetin ihlali söz konusu olmuştur.

Kararda dikkat edilmesi gereken ikinci husus ise, yeniden satış fiyatının tespiti halinde teşebbüslerce başvurulabilen yollardan olan uzlaşma sonucunda, RKHK m. 43 ve Uzlaşma Yönetmeliği m. 9 uyarınca, idari para cezasında yüzde yirmi beş para cezası uygulanabilmesidir. Rekabet Kurumunun ihlal tespit edeceğinin anlaşılması üzerine teşebbüslerce soruşturma aşaması nihayete ermeden uzlaşmaya başvurulmak suretiyle soruşturma sona erdirilebilir ve şirketin gayrisafi geliri üzerinden hesaplanan idari para cezasından %25 indirim sağlanabilir.

Teşebbüsler için oldukça önemli bir imkan olması nedeniyle, Rekabet Kurumu tarafından yeniden satış fiyatının belirlenmesi iddiasıyla soruşturmaya tabi tutulan şirketlerce değerlendirilmesi tavsiye olunur. Bu suretle hem rekabeti ihlal eden şirketler oldukça ağır idari para cezası yükünden bir nebze kurtulacak, hem de ihlalleri sınırlandırarak rekabetin korunması sonucu doğacaktır. Soruşturma sürecinden itibaren ilgililerin talebi üzerine uzlaşma süreci başlatılabileceği gibi, Kurul tarafından da başlatılabilmesi mümkündür. Soruşturma raporunun tebliğine kadar uzlaşma sürecine başvurulabilecektir, bu tarihten itibaren uzlaşmaya başvurulması mümkün değildir. Bu nedenle teşebbüslere bu konuda hızlı aksiyon almaları tavsiye olunur.