

**AHORA VAMOS A
ENFOCARNOS EN EL
ANÁLISIS DE LOS DATOS**

INTELIGENCIA ESTRATÉGICA

Análisis de mediano y largo plazo sobre patrones, amenazas emergentes y tendencias en materia de criminalidad financiera.

- Identificar nuevas tipologías de lavado en sectores no tradicionales.
- Evaluar el impacto de nuevas regulaciones o canales digitales.
- Diseñar alertas adaptadas a riesgos futuros.

INTELIGENCIA OPERATIVA

Análisis específico y orientado a la acción, con foco en individuos, redes o casos concretos.

- Determinar si una transacción es inusual o sospechosa.
- Conectar alertas previas con nuevos indicios para armar un ROS.
- Analizar el patrón detrás de múltiples operaciones aparentemente desvinculadas.



NUESTRA CAPACIDAD NATURAL DE ANÁLISIS



¿Cuál es el problema? ¿Qué decisión hay que tomar y por qué importa?

¿Qué información tenemos (o podemos conseguir)? ¿Dónde está y cómo la obtenemos?

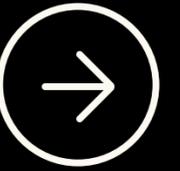
¿Qué nos dice esa información? ¿Qué significado le damos? ¿Qué revela?

¿Hay una sola explicación... o varias? ¿Son todas igual de probables?

¿Qué opción es mejor? ¿Algunas decisiones implican más riesgo que otras?

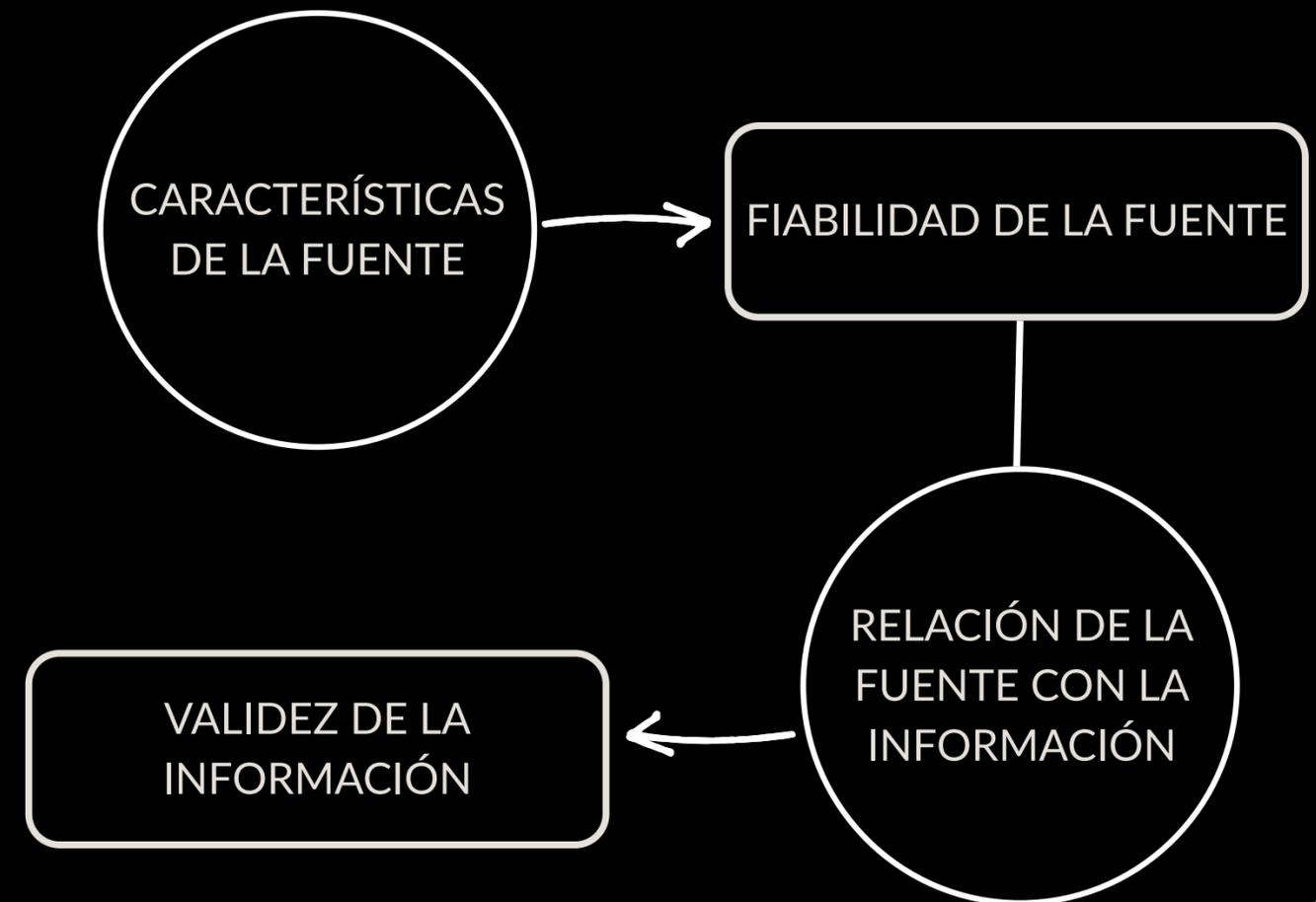
¿Ya podemos actuar... o falta algo? ¿Necesitamos más datos? ¿Dónde buscar?

EVALUACIÓN DE LA FUENTE



Tres principios fundamentales rigen el proceso de evaluación:

1. Debe estar basada en un **juicio profesional**, sin verse influida por percepciones personales o emociones.
2. La evaluación de la fuente debe realizarse de manera **separada respecto de la información que proporciona**.
3. Debe llevarse a cabo lo más **cerca posible del origen de la fuente**.



SISTEMA DE EVALUACIÓN 4X4

Evaluación de la fuente

Evaluación de la información

A	No existen dudas sobre la autenticidad, confiabilidad, integridad o competencia de la fuente. Historial de confiabilidad absoluta.	1	No existen dudas sobre su precisión.
B	La información recibida de esta fuente ha demostrado ser confiable en la mayoría de los casos.	2	Información conocida directamente por la fuente, aunque no personalmente por quien la transmite. Coherente en sí misma. Coincide con otros datos sobre el mismo tema.
C	La información recibida de esta fuente ha demostrado ser no confiable en la mayoría de los casos.	3	No conocida directamente por la fuente, pero corroborada por otras informaciones previamente registradas.
X	No es posible emitir juicio sobre su confiabilidad.	4	No conocida directamente por la fuente y no puede ser verificada de forma independiente.

SISTEMA DE EVALUACIÓN 6X6

Evaluación de la fuente

A

COMPLETAMENTE FIABLE

- Sin duda alguna en cuanto a autenticidad, fiabilidad, integridad y competencia
- Historial de fiabilidad total

D

POR LO GENERAL NO FIABLE

- Duda definitiva sobre la autenticidad, la fiabilidad, la integridad y la competencia
- Historial de fiabilidad ocasional

B

SÓLIDAMENTE FIABLE

- Algunas dudas sobre la autenticidad, la fiabilidad, la integridad o la competencia
- Historial de fiabilidad general

E

POCO FIABLE

- Certeza sobre la falta de autenticidad, fiabilidad, integridad y competencia
- Historial de falta de fiabilidad

C

BASTANTE FIABLE

- Dudas sobre la autenticidad, la fiabilidad, la integridad y la competencia
- Historial de fiabilidad periódica

F

NO FIABLE

- No se puede juzgar

SISTEMA DE EVALUACIÓN 6X6

Validez de los datos

1

CONFIRMADO

- Confirmado por fuentes independientes.
- Lógico en sí mismo.
- Coincide con otra información sobre el mismo asunto.

4

VERACIDAD DUDOSA

- No confirmado.
- No resulta ilógico.
- No fue considerado creíble al momento de su recepción, aunque podría serlo.

2

PROBABLEMENTE CIERTO

- No confirmado de forma independiente.
- Lógico en sí mismo.
- Consistente con otra información relevante.

5

IMPROBABLE

- Confirmación disponible en sentido contrario.
- Ilógico en sí mismo.
- Contradice información previamente validada.

3

POSIBLEMENTE CIERTO

- No confirmado de forma independiente.
- Lógico en sí mismo.
- Parcialmente consistente con otra información relevante.

6

NO EVALUABLE

- No es posible emitir una evaluación confiable en este momento.

MIREMOS EJEMPLOS



En la **plataforma Jusbrasil**, se encuentra una coincidencia respecto de **Alejandro Hernández**.

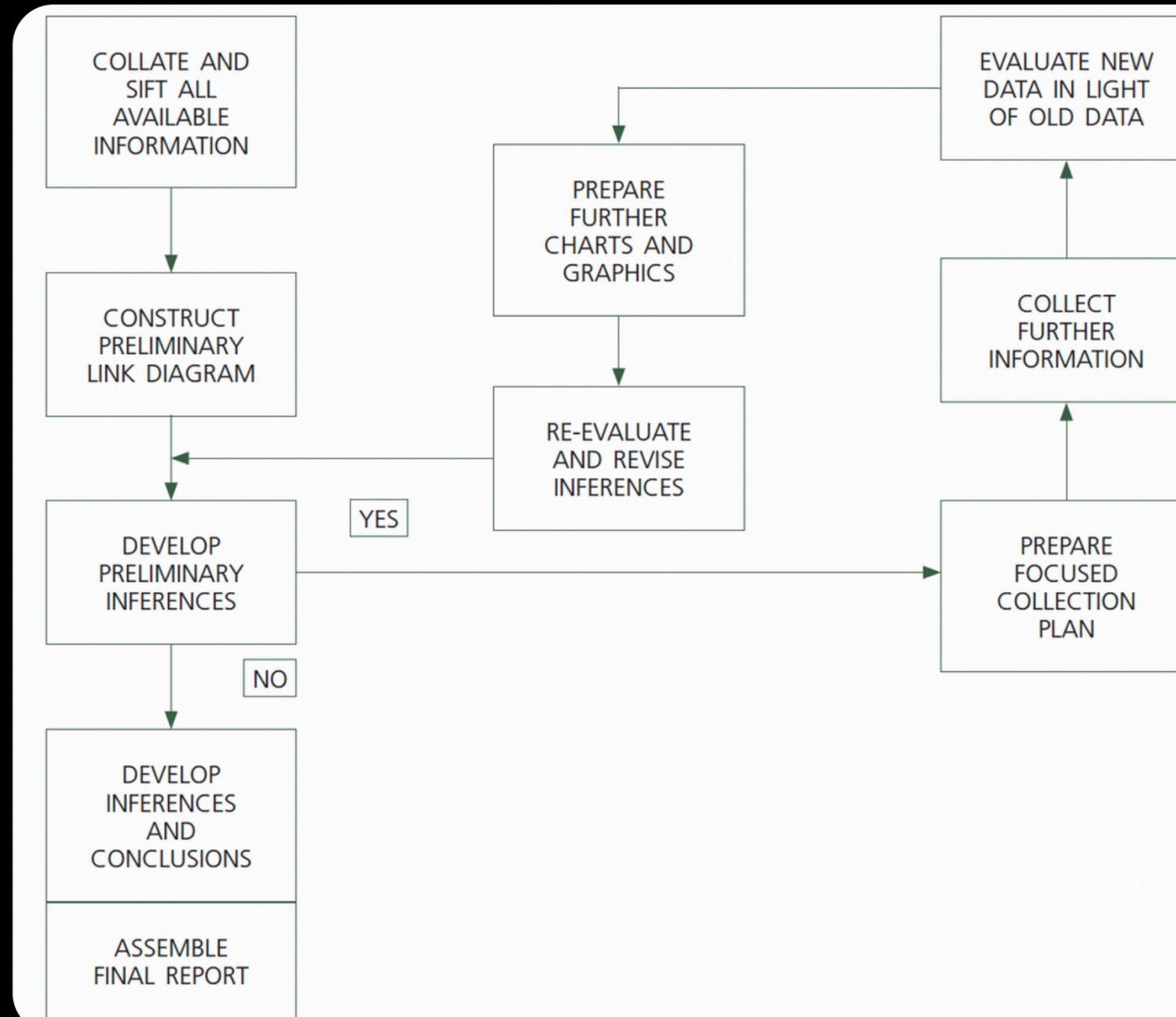


Balance contable del ejercicio anterior de una empresa vinculada a **Alejandro**.

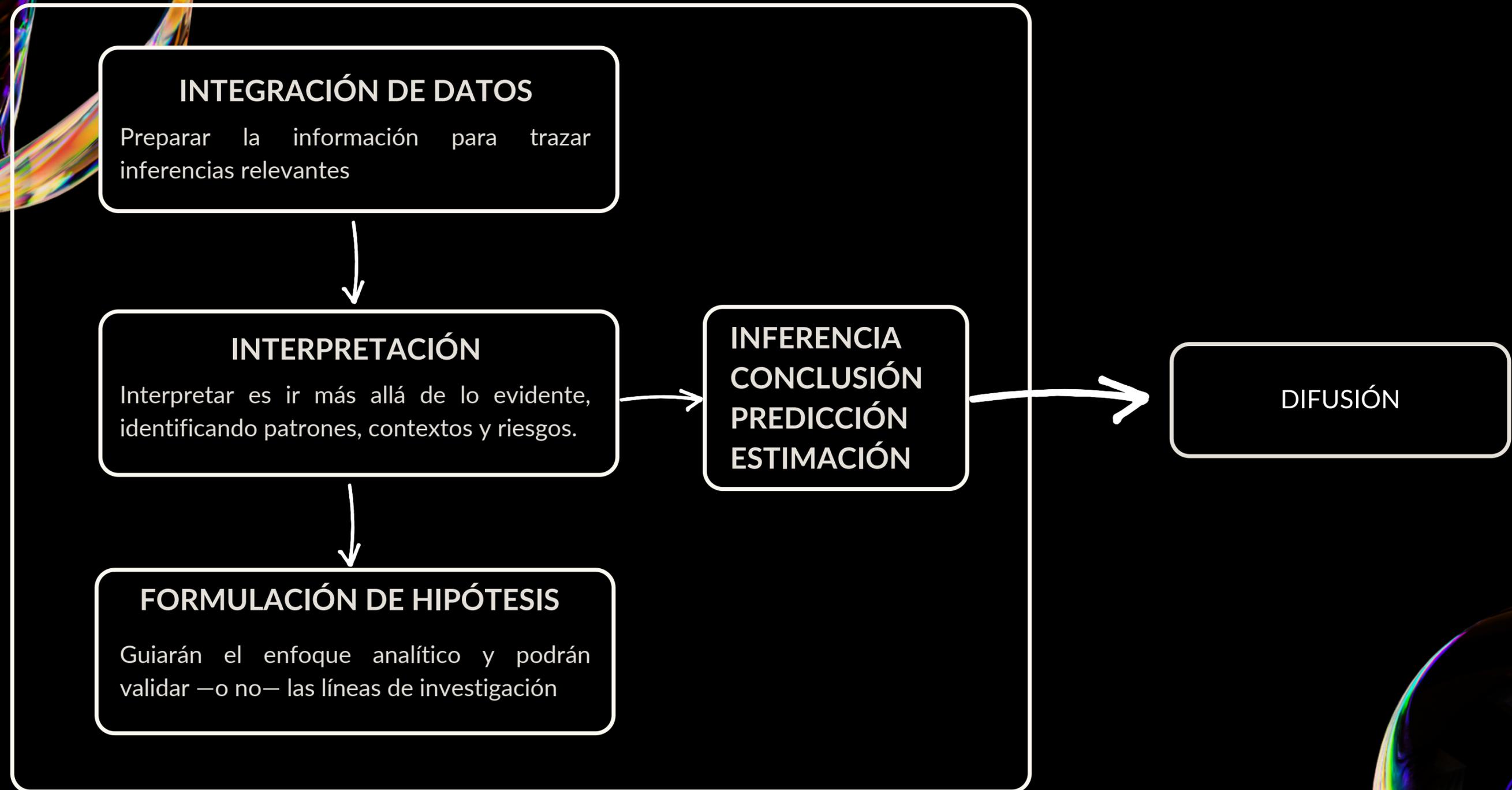


En una base de datos privada se detecta que una persona física vinculada a **Alejandro** es PEP.

EL PROCESO ANALÍTICO

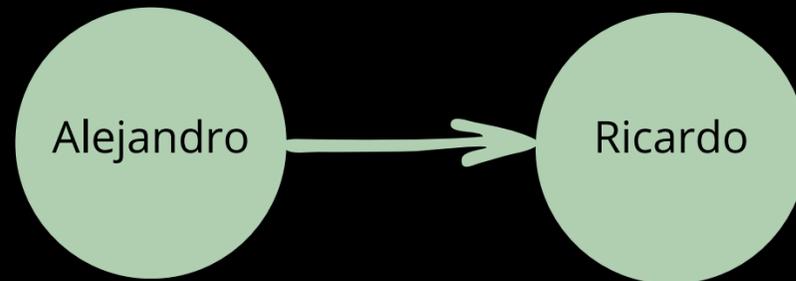


EL PROCESO DE ANÁLISIS

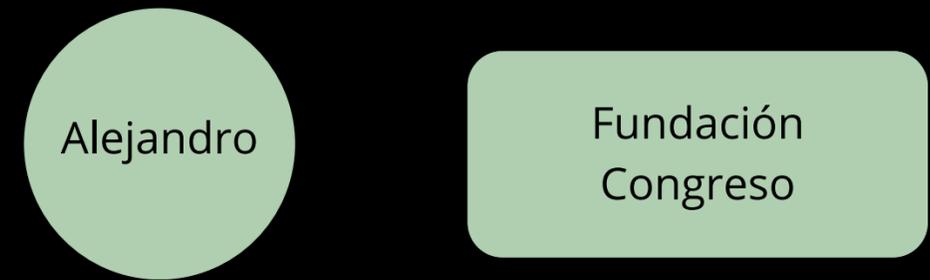


ANÁLISIS DE VÍNCULOS

VÍNCULOS CONFIRMADOS



PERSONAS FÍSICAS Y JURÍDICAS



VÍNCULOS NO CONFIRMADOS



COMPOSICIÓN ENTIDAD



CASO A ANALIZAR



Alejandro Hernandez figura como presidente confirmado de la Fundación Horizonte Claro.

Además, en el Registro de Personas Jurídicas, Alejandro Hernandez figura como representante legal de Energía Social S.A., empresa que declara tener como objeto social el apoyo a iniciativas de impacto ambiental positivo.

En un video institucional, Alejandro menciona que “trabaja desde hace años con Laura Calvo”, pero no se especifica su rol en ninguna entidad. Laura Calvo comparte publicaciones de la Fundación Horizonte Claro en redes sociales, y ha comentado frases como “orgullosa del equipo que armamos”.

Sofía Pintos aparece en una nota de prensa como responsable de comunicación de Horizonte Claro, pero no figura en el organigrama ni como firmante ante organismos.

Carlos Ríos aparece vinculado a la empresa Soluciones Verde Ltda., la cual es mencionada como donante institucional en un informe de impacto publicado por Horizonte Claro.

No se encuentra ningún documento que vincule directamente a Carlos Ríos con Alejandro, Laura o Sofía, fuera del reporte de donación.

PREMISAS



Según el diccionario Premisa es el: Principio que sirve de base a una hipótesis o a un razonamiento.

Es fundamental comprender dos puntos en esta etapa:

1. Las premisas son el vínculo más cercano con la información descrita y, por tanto, representan la forma más objetiva y precisa de esa información.

1. Para cualquier conjunto dado de premisas derivadas de un conjunto específico de datos, las premisas pueden combinarse de distintas maneras para sugerir diferentes inferencias.

1. Información: Alejandro no tiene empleo.

2. Información: Alejandro es propietario de una casa valuada en £400.000.

3. Información: Alejandro posee tres autos deportivos de alto valor.

4. Información: Alejandro lleva un estilo de vida lujoso.

Premisa: Alejandro tiene ingresos no identificados.

ARGUMENTOS + LÓGICA

INFERENCIAS



1

Hipótesis

2

Predicción

3

Estimación

4

Conclusión