

STA | 安 全 臺 灣 學 會
SECURE TAIWAN ASSOCIATE

RCDA Research Project on
China's Defense Affairs
中 國 防 務 研 究 計 畫

特別報告： 2025 年臺灣軍事戰力調整觀察

Special Report: Observations on Taiwan's Military Force Adjustments in 2025

編輯：馬振坤、楊太源、湯廣正

STA | 安 全 臺 灣 學 會
SECURE TAIWAN ASSOCIATE

RCDA Research Project on
China's Defense Affairs
中 國 防 務 研 究 計 畫

安全臺灣學會為依法設立、非以營利為目的之社團法人，宗旨係結合臺灣學界智力與民間活力，關切攸關臺灣生存發展之傳統及非傳統安全議題，促進臺灣安全與繁榮。

學會英文名為 Secure Taiwan Associate Corporation，係在強調我們是一群志在促進臺灣安全與繁榮的「夥伴」(associate)，而不只單純是一個「團體」(association)。

中國防務研究計畫針對中國軍事事務及中國人民解放軍對臺侵擾等有關議題進行研究，並與各國研究者進行交流。

中國防務研究計畫主要成員：

主持人：馬振坤 博士

副主持人：楊太源 博士

副研究員：湯廣正

實習生：高堂宇、張秉廷

目錄

壹、漢光 41 號演習：三個值得注意的觀察點	1
貳、漢光 41 號演習：206 旅全旅動員觀察	5
參、陸戰隊 66 旅任務調轉為衛戍區防衛與反空機降作戰.....	8
肆、國軍持續提升「城鎮後備旅」偵蒐能力評析.....	12

◎ 編者按：本報告完稿時間為 2025 年 7 月 27 日，資料來源均為公開資訊，相關分析及推論均為作者個人立場。

編輯與作者：

- **馬振坤**：國防大學中共軍事事務所教授、社團法人安全臺灣學會中國防務研究計畫主持人，國立臺灣大學政治學研究所政治學博士，研究專業為解放軍及中國安全戰略。
- **楊太源**：社團法人安全臺灣學會理事長、退役陸軍上校暨前任國防大學陸軍指揮參謀學院主任教官，淡江大學國際事務與戰略研究所博士，研究專業為解放軍、兩岸軍事及聯合作戰。
- **湯廣正**：社團法人安全臺灣學會中國防務研究計畫副研究員、美國智庫太平洋論壇青年領袖計畫成員，國立臺灣大學政治學研究所碩士，研究專業為中國軍工產業及解放軍。
- **高堂宇**：社團法人安全臺灣學會中國防務研究計畫實習生、國立臺灣大學國家安全暨戰略研究社副社長暨共同創辦人，國立臺灣大學政治學系學生，研究興趣為解放軍無人機、台灣後備部隊、軍規商用無人機。
- **張秉廷**：社團法人安全臺灣學會中國防務研究計畫實習生，國立臺灣大學政治學系學生，研究興趣為解放軍動態、裝備、訓練等，以及台灣防務規劃與編制調整。

壹、漢光 41 號演習：三個值得注意的觀察點

楊太源、湯廣正、張秉廷

2025 年漢光 41 號演習和過去演習有許多不同之處，例如納入灰色地帶襲擾期間、步兵 206 旅全旅教育召集及進行城鎮作戰演練等。值得注意的是，本次漢光 41 演習有許多重要意涵，難以在國防部的新聞稿或操演科目的報導中直觀地觀察到。

本次演習在打擊旅部分，有以下三項觀察點值得注意：國軍將灰色地帶襲擾視為戰前態勢、國軍加強確保海上運輸線及東部海空域安全、陸戰 99 旅未來或調至北部地區駐守。

觀察點一：國軍或將灰色地帶襲擾視為戰前態勢

國防部長顧立雄 2024 年 9 月(該年漢光演習後)曾警示臺灣越來越不容易去掌握解放軍「由訓轉演、由演轉戰」的可能性，今年演習內容實質上就將中國的灰色地帶行動是為作戰的一環，提前進行防範。

根據國防部公布的漢光 41 號演習期程，7 月 9 日至 7 月 11 日為中國對臺進行灰色地帶襲擾階段。國防部在演習後的檢討報告中有提及「依照共軍犯臺關鍵預警徵候」並「逐次提升戰備等級」，以「完整演練平戰轉換及灰色地帶襲擾應處機制」。

但值得注意的是，國防部是在 7 月 5 日就陸續召集後備部隊，而演習灰色地帶行動一開始的 7 月 9 日就已召集 2.2 萬名軍人。這意味著國軍一定程度上將中國的灰色地帶視為戰前態勢與作戰的一環，雖然戰備等級是依照解放軍犯臺預警徵候進行調整，但後備部隊已在「灰色地帶」開始前進行召集。

這整個的流程狀況可能是，中國政府正式下令解放軍武力犯臺，解放軍各軍兵種攻臺部隊開始調動，國軍發現徵候開始動員後備部隊。其後，中國開始對臺發動灰色地帶行動侵擾臺灣，但臺灣已經界定解

放軍可能由演轉戰，並視為戰前態勢與作戰的一環，因而採取備戰方式應對灰色地帶襲擾。待解放軍實施聯合火力打擊(攻擊臺灣的C4ISR 和陸海空軍重要設施)，及登陸前的預先火力打擊和直接火力打擊(攻擊欲登陸之灘岸)時，即可轉為聯合反登陸作戰。

觀察點二：多地進行夜間跑滑道搶修，確保戰力保存後可投入作戰

空軍軍機如過去演習實施轉場來演練戰力保存，但今年又接續進行夜間跑滑道搶修，確保兵力能有效投入作戰。

如後備部隊召集，海軍軍艦的疏泊和空軍軍機的轉場，均在 7 月 9 日和 7 月 10 日就開始實施，以確保我重要海空兵力的戰力保存。

但在兵力保存之外，這些部隊也必須在需要時可以投入作戰，才會是有效戰力。解放軍在登陸前的聯合火力打擊會優先打擊國軍重要海空軍基地，而國軍戰力保存區域極可能已為解放軍掌握，所以疏泊和轉場至臺灣東部的海空軍兵力及基地也會遭到攻擊與破壞，目的是要這些兵力即使未遭摧毀，也無法投入戰鬥；例如空軍戰機在花蓮佳山基地和臺東志航基地洞庫中保存，若戶外跑道遭到摧毀或破壞，將導致洞庫內大量軍機無法起飛作戰。

更重要的是，臺灣若要持續性地和解放軍作戰，獲取外國物資及武器非常關鍵；本次演習即模擬美軍運輸艦運送物資至花蓮，並由我國海空軍兵力進行護衛。這也意味著，戰力保存不只是在對敵作戰上相當關鍵，更是臺灣獲取外援以利持久作戰的必要條件。

因此本次演習在花蓮、臺南及臺中的空軍基地進行夜間跑滑道搶修的操演。相比白天跑滑道搶修作業，敵人偵獲並攻擊夜間作業的困難性較高，因此本次操演相當貼近實際戰時可能的搶修情境。

觀察點三：陸戰 99 旅跨區增援經驗具有該旅移防北部的參考價值

本次演習，海軍陸戰隊 99 旅從臺灣南部駐地被調遣至北部地區跨區增援。然而，除跨區增援作戰本身的驗證外，陸戰 99 旅本次的行動實際上具有將該旅兵力移防北臺灣的參考價值。

首先，陸戰 99 旅本次是輕裝北上，重裝備及戰車未參與跨區增援，而是以悍馬車及中型戰術輪車等為主。這個裝備型態和近期轉型輕裝化的陸戰 66 旅相似，均沒有原先戰車營及砲兵營的編制。(詳見本特別報告「陸戰隊 66 旅任務調轉為衛戍區防衛與反空機降作戰」部分)

其次，本次陸戰 99 旅抵達北部地區後，先至陸戰 66 旅在桃園市龜山區的營區駐紮。

最後，本次陸戰 99 旅在北部地區參與演習的位置，主要在關渡平原，並有出現在臺北市北投區洲美公園周邊演練的報導。重要的是，陸戰 99 旅的部隊配合憲兵部隊在夜間進行「關渡平原要域守備」操演，演練共軍從淡水河水域或空域突入臺北市的兵力。要說明的是，2024 年漢光 40 號演習時，關渡平原的防禦作業是由駐守於關渡平原以北國防大學政治作戰學院營區的海陸 66 旅步兵營負責。

鑒於海陸 66 旅近期轉型輕裝化和部分兵力進駐松山機場，本次演習陸戰 99 旅輕裝化行動、使用陸戰 66 旅在林口臺地的營區、演練區域為陸戰 66 旅在關渡平原的防區，顯示此次陸戰 99 旅的跨區增援實質上具有驗證該單位全旅移防北部的價值，由該旅進駐林口地區營區和擔負關渡平原地區防區，讓陸戰 66 旅可以完全專注於臺北市市區的防禦任務。

小結

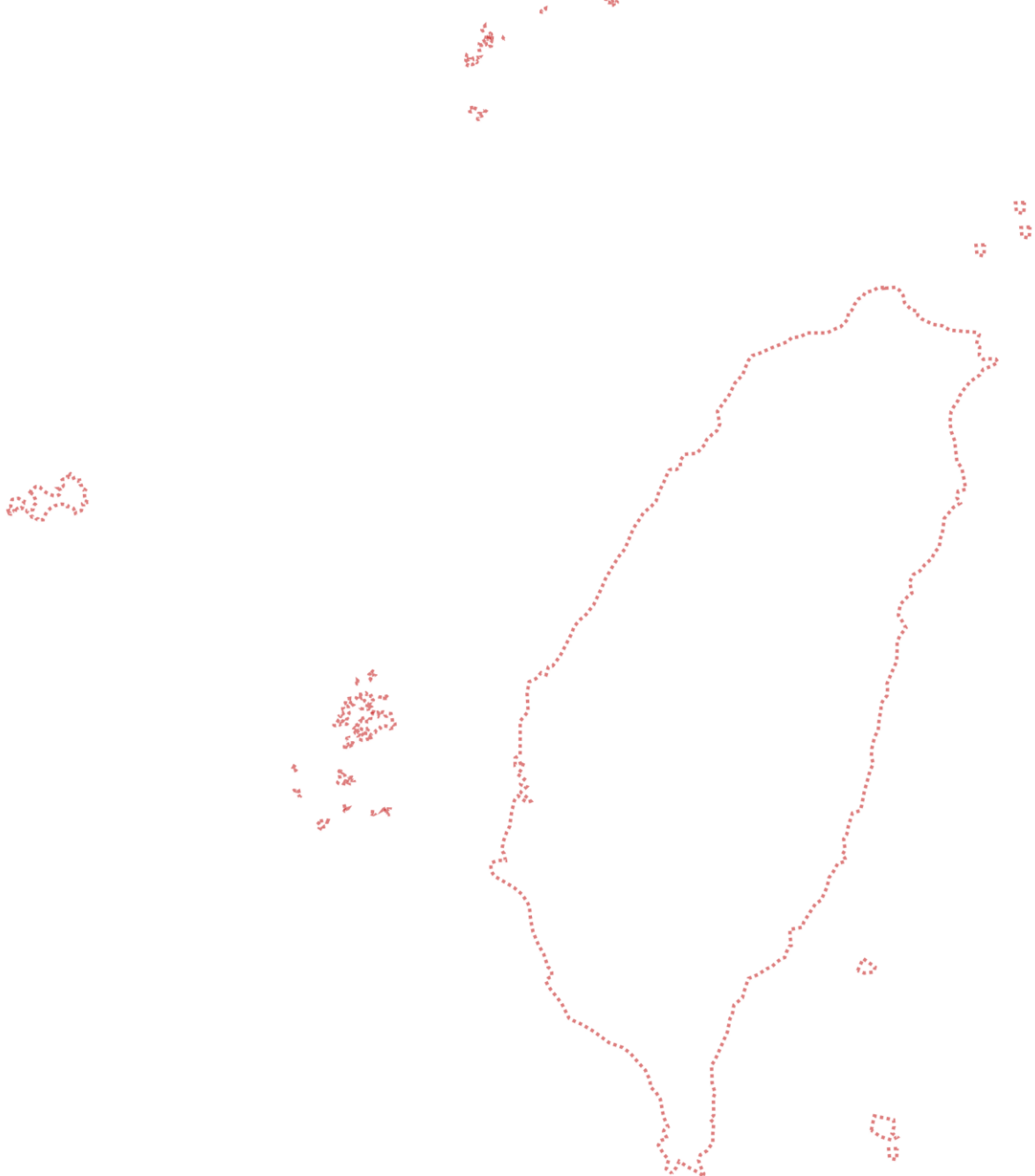
此次漢光 41 號演習具有許多未曾進行的變革與科目，被認為更貼近實戰、更具有重層嚇阻效果。但除國防部新聞稿及民間新聞媒體

特別報告：2025 年臺灣軍事戰力調整觀察

STA | 安 全 臺 灣 學 會
SECURE TAIWAN ASSOCIATE

RCDA Research Project on
China's Defense Affairs
中 國 防 務 研 究 計 畫

報導的畫面直觀地理解本次演習重點外，亦值得注意這些操演代表的兩岸作戰或未來國軍兵力佈防調整可能趨勢。

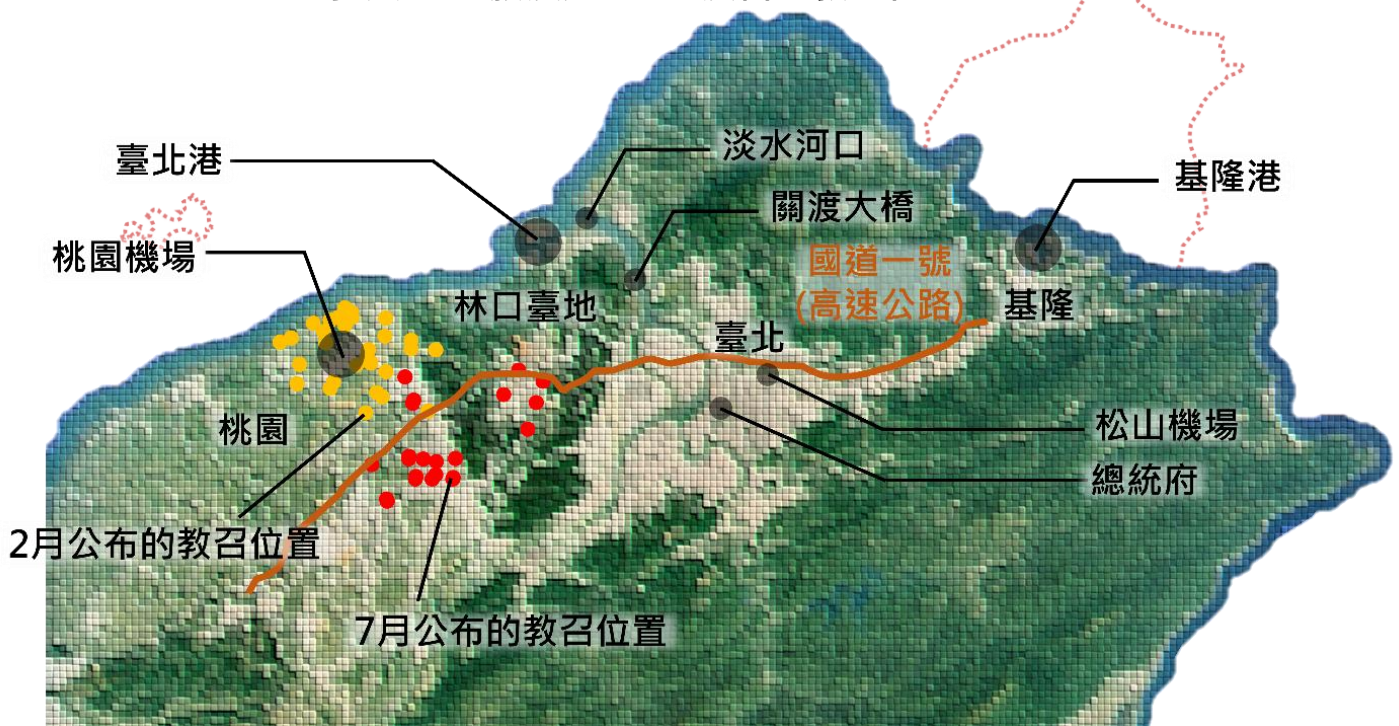


貳、漢光 41 號演習：206 旅全旅動員觀察

楊太源、高堂宇、湯廣正

本次漢光 41 號演習中步兵 206 旅實施全旅教育召集獲得各方高度關注。除了全旅動員考驗動員部隊人物力召集能力外，更重要的是其部署邏輯也與過往不同，值得觀察步兵 206 旅在本次演習中的變革，未來是否成為其他陸軍步兵旅部署調整方向。

步兵 206 旅漢光 41 號演習的教召位置示意圖



步兵 206 旅各營皆有海岸、城鎮兩組戰術位置，且城鎮位置深入城市市中心

根據「[現地教召](#)」規則，各動員部隊將直接於其戰術位置附近辦理教育召集，貫徹「就地動員，就地作戰」原則，召集位置即是駐守區域周遭。今年度步兵 206 旅的[教召位置](#)於漢光演習前夕有所調整，年初國防部公布召集位置位於大園海岸至桃園機場一帶，圍

繞桃園機場部署兵力；該旅也曾在漢光 39 號中參與機場反擊演練，推測其任務為灘岸防禦與機場守備。但在本次漢光 41 號演習中，步兵 206 旅召集位置調整至桃園市桃園區、林口龜山市區一帶，位於城市市中心區域，為國軍後備部隊首次進駐至城市核心區域，規劃中負責城鎮守備任務的縣市後備旅也僅駐守於城市外圍，未曾進駐城市市中心。此外，步兵 206 旅本次召集課程以城鎮戰為主，因此步兵 206 旅未來極可能擔負城鎮守備任務。

步兵 206 旅和機步 269 旅採逐次抵抗相互掩護轉進及削弱敵軍戰力

步兵 206 旅戰術位置調整至市區並不代表放棄鄰近機場、海岸之戰術位置。根據新聞報導，步兵 206 旅步 5 營步 1 連於桃園市蘆竹區構築防禦陣地、掩護主戰部隊轉進，其陣地位置正是年初公布之鄰近機場召集位置附近，因此推測步兵 206 旅備有海灘、城鎮至少兩個戰術位置，視戰況轉進至不同位置接敵。這也是國軍首次於演習中展現動員部隊轉進規劃，並與主戰部隊採逐次抵抗與相互掩護作為，實施縱深防禦作戰。

步兵 206 旅掩護的主戰部隊推測為機械化步兵 269 旅(機步 269 旅)，該旅在 7 月 10 日派遣桃園戰鬥隊前往桃園大園執行桃園機場應援演練，在前沿以火力遲滯登陸敵軍；7 月 16 日演習中 206 旅則自桃園市區派遣步 5 營步 1 連在蘆竹一帶要道、路口構築防禦陣地，掩護主戰部隊機動與轉進，發揮後備部隊在戰場接替作戰的功能，並協同主戰部隊共同執行縱深防禦作戰。

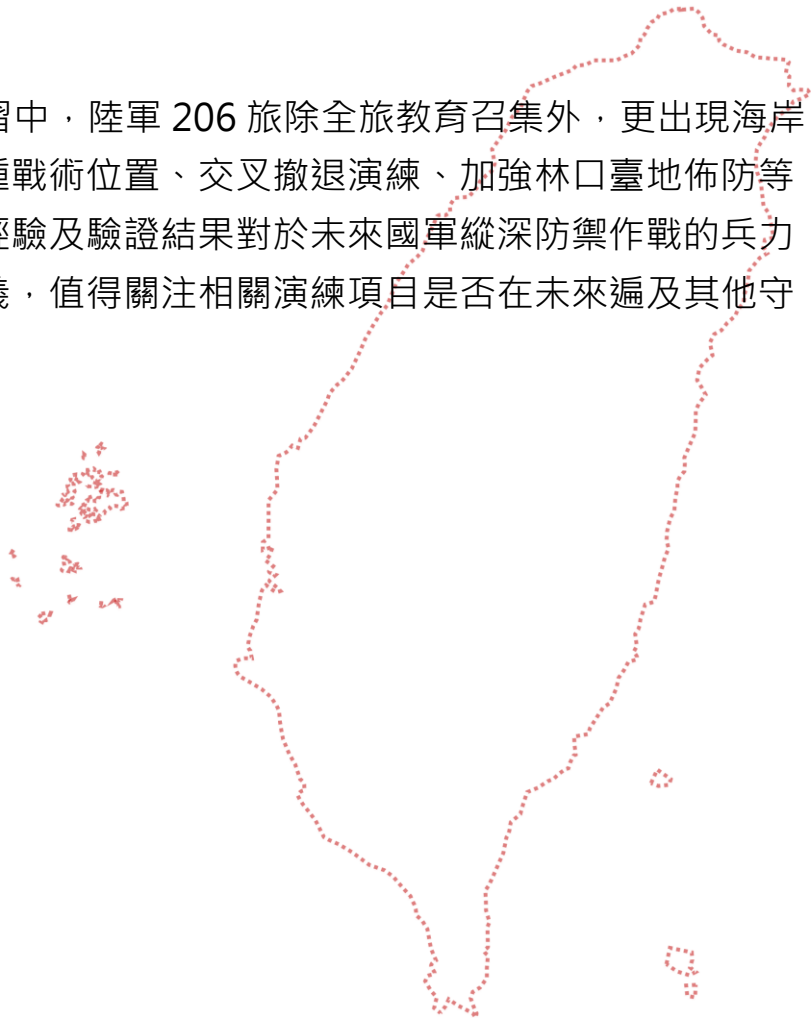
步兵 109 旅及步兵 206 旅進駐林口一帶，加強林口防禦

本次漢光 41 號演習中，步兵 206 旅步 2 營與旅屬榴彈砲營皆於林口臺地遂行教召，與 206 旅其餘步兵營位於桃園市區不同，砲兵營更演練自林口臺地砲擊海灘敵軍，顯示該旅戰時亦負責林口臺

地防禦與濱海暨灘岸戰鬥任務。此外，將於 11 月進行的步兵 109 旅部分步兵營連教召地點亦調整至林口寶斗厝海岸附近，負責林口臺地山下防禦任務，與步兵 109 旅其餘步兵營構建八里至林口一帶灘岸防線。在後備部隊上，呈現步兵 109 旅負責林口海岸防禦、步兵 206 旅負責林口臺地防禦的布局，與原先駐守於林口的海陸、憲兵常備單位共同防禦林口一帶。

小結

本次漢光演習中，陸軍 206 旅除全旅教育召集外，更出現海岸及城鎮作戰的兩種戰術位置、交叉撤退演練、加強林口臺地佈防等重要變革。相關經驗及驗證結果對於未來國軍縱深防禦作戰的兵力規劃會有關鍵意義，值得關注相關演練項目是否在未來遍及其他守備旅。



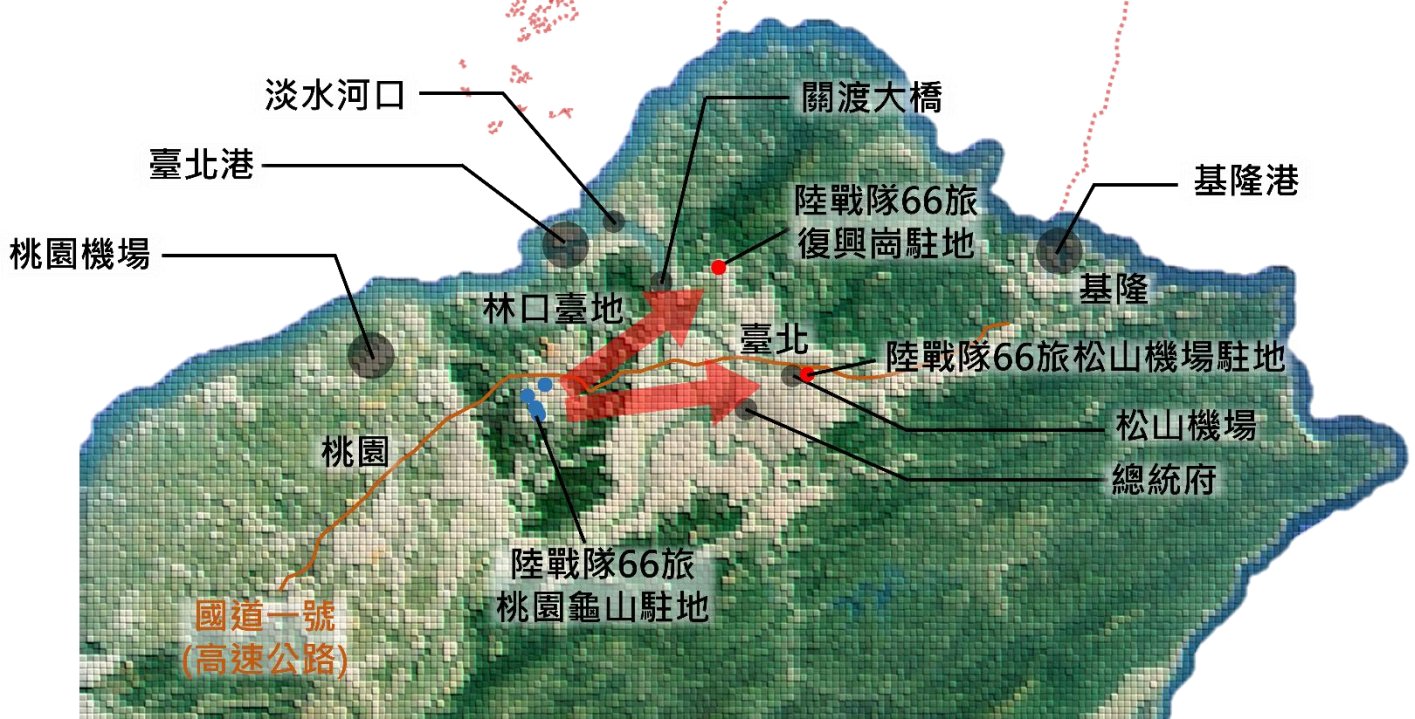
參、陸戰隊 66 旅任務調轉為衛戍區防衛 與反空機降作戰

張秉廷

一、事件

近年來，國軍針對首都防衛任務進行重新佈局，海軍陸戰隊第 66 旅作為戍守臺灣北部地區的主力部隊，其編制與任務也隨之出現重大調整，轄下戰車營與砲兵營將分別轉型為無人機營與火力營，代表其作戰重點正從傳統重裝備與面火力支援，轉向機動靈活、精準打擊的不對稱作戰模式。依新聞報導顯示 66 旅已派遣部隊進駐空軍松山基地，與憲兵協同負責臺北市區關鍵軍事據點之防衛工作。此番轉型不僅是編制調整，更顯示國軍借鏡國際戰例，強化首都衛戍區防衛與反空機降作戰能力。

陸戰隊 66 旅駐地調整示意圖



二、特點

(一)裝備高機動、精準火力裝備，強化衛戍區防衛能力

海軍陸戰隊 66 旅此次轉型，重點在於裁撤以 M60A3 戰車為主的戰車營與 M109A2 自走砲的砲兵營，改編為的無人機營與火力營。無人機營納編裝備包含國造銳鳶無人機、巡飛彈無人機，以及對美軍購的 Switchblade 300 彈簧刀無人機等，可執行監偵、騷擾與精準攻擊任務；火力營雖未有明確公開裝備資訊，但從陸軍現有聯兵營火力連經驗推測，可能包含刺針飛彈、標槍飛彈、紅隼火箭及迫擊砲甲車等，具備反空、反裝甲及機動火力支援能力。此次裝備調整顯示陸戰 66 旅由傳統面攻擊性質，轉型為具備分散部署與點攻擊能力之部隊，尤其突出對解放軍可能於衛戍區進行空機降的部隊遂行圍殲作戰。

(二) 66 旅戰時納為參謀本部戰略預備隊作戰運用

陸戰隊 66 旅部分兵力進駐松山基地(臺北松山機場)，其營舍單位銜牌標示為「海軍陸戰隊陸戰六六旅衛戍第二戰鬥隊」，顯示其角色從區域守備轉向首都核心據點的直接防衛。值得注意的是，該營舍與空軍松山基地跑道區域並無圍牆或明顯隔離設施，方便快速對應空機降突襲。今年一月媒體報導指出：「淡水河口與臺北港等潛在敵軍登陸要點部署兩棲偵搜大隊，強化整體北臺灣反滲透、反斬首戰力」。同年二月媒體報導表示：「陸戰 66 旅戰時改隸參謀本部，作為北部地區總戰略預備隊」。4 月 28 日媒體再次報導強調：「未來 66 旅將整旅移入臺北市區，加強首都衛戍防衛能力」。

三、觀察與分析

綜合前述新聞資訊可見，陸戰隊 66 旅的編制與部署重大調整，以下將分別從「敵情變化概況」、「加強反斬首奪控」、「加強反裝甲能力」三個面向觀察分析。

(一)因應敵情變化加強衛戍區作戰能力

美國海軍戰爭學院的報告指出：「最遲於 2022 年，解放軍空機降部隊已完成運-20 的大規模列裝與相應訓練，具備營級、旅級規模的空中突擊能力」。中央電視臺 2024 年 11 月 5 日新聞聯播報導表示：

「一款新型傘兵戰車已列裝部隊」，依公情顯示該戰車配備主動防禦系統，包括類似 99A 主戰坦克所使用的攔截彈發射器與四面小型相控陣雷達，能主動攔截來襲反坦克導彈與火箭彈。車體兩側與履帶上方加裝附加裝甲，克服現役傘兵戰車 ZBD-03 防禦力薄弱的問題。火力方面，仍搭載 30 公釐機砲，惟疑似加裝 CM-501GA 垂直發射飛彈，可實現超視距精確打擊，擴展傘兵部隊的作戰縱深與獨立火力壓制能力。因此，國軍因應解放軍空、機降部隊裝備更新，大幅提升其空機降作戰能力，為強化臺北衛戍區內防衛能力，除提升憲兵部隊衛戍作戰能力外，同時規劃逐步將陸戰 66 旅納入衛戍區防衛部隊。

(二)加強反奪控與縱深作戰

陸戰 66 旅戰車營、炮兵營調整為「無人機營與火力營」，其中一項重要任務可能是防止解放軍對衛戍地區之空、機降奪控、重要目標斬首任務。從裝備角度分析，此次調整改變傳統裝甲兵、砲兵的「面攻擊」轉為分散、精準、高機動性的「點打擊」，應對斬首作戰高速、小規模、輕裝甲的特點。戰車營及砲兵營在建築林立的城市內中機動及火力發揚有重大困難，換裝無人機等裝備能有效支援陸戰隊步兵營作戰外、並可協同憲兵部隊遂行衛戍防衛與縱深防禦作戰。

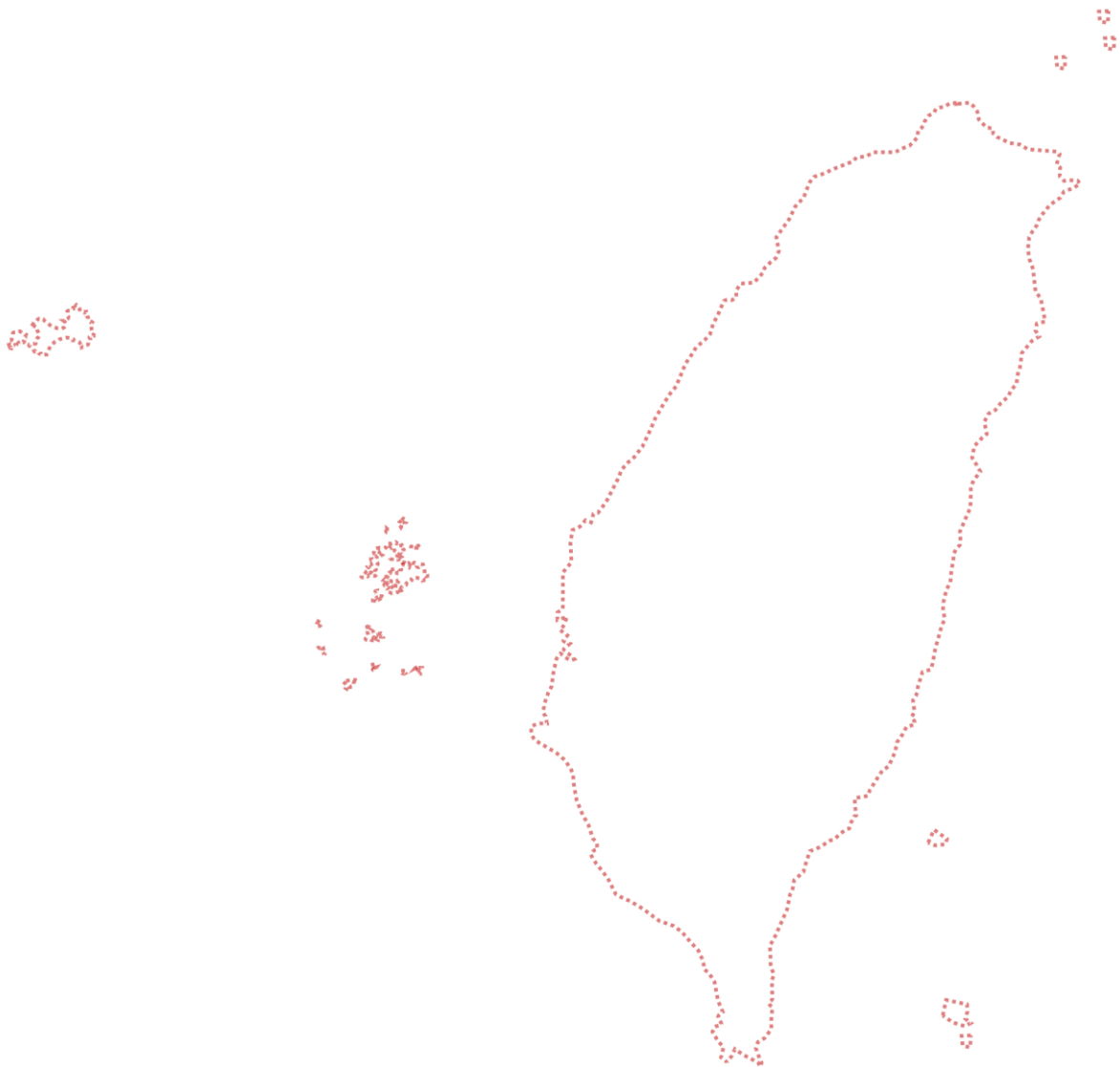
(三)首都衛戍圈反裝甲能力提升

駐松山機場之「衛戍第二戰鬥隊」裝備有標槍飛彈，無人機營裝備之巡飛彈二型亦具反裝甲能力。衛戍區內憲兵部隊並無對抗重裝甲部隊能力（標槍飛彈未配賦憲兵，僅有 AT-4、紅隼等火箭筒），北臺灣雖已有裝備 M1A2T 之部隊防守，若解放軍現役主戰車突破外圍進入衛戍區，憲兵部隊現有反裝甲武器難以抵禦，且市區建築林立，

特別報告：2025 年臺灣軍事戰力調整觀察



以空中火力或傳統火炮打擊也有諸多障礙。因此將配備高精度、分散靈活且具反重裝甲能力之裝備的陸戰 66 旅，調整渠任務與防區，加強反奪控與縱深作戰能力外，具有確保衛戍區安全、與為外圍查缺補漏之作用。



肆、國軍持續提升「城鎮後備旅」偵蒐能力評析

高堂宇

一、事件

2024 年 4 月，媒體報導指出：「國防部於立院質詢時證實全民防衛動員署(簡稱全動署)轄下城鎮後備旅將獲發 850 架微型無人機。根據 113 年與 114 年國防預算書，全動署規畫將採購 850 架商規軍用「微型無人機」，其作戰半徑 5 公里，具備日夜間偵察能力，並支援與 ATAK (Android Team Awareness Kit)指管系統整合，根據國防部預算推測採兩架一套遙控裝備的方式配置(陸軍微型無人機與全動署微型無人機平均採購單價皆為 85 萬餘元，推測皆採用兩架一組導控設備的運用模式)。此外，國軍將於陸軍南測無人機訓練中心作為無人機操作手基礎培訓基地，並與民航局合作進行中高階培訓並輔導考取無人機操作證。

特點

一、以列裝無人機數量與規模提升城鎮後備旅偵蒐能力

目前全動署轄下共有 18 個城鎮後備旅，由現役幹部與後備軍人組成，負責各城鎮外圍守備任務，而其中 17 個旅將獲撥微型無人機。

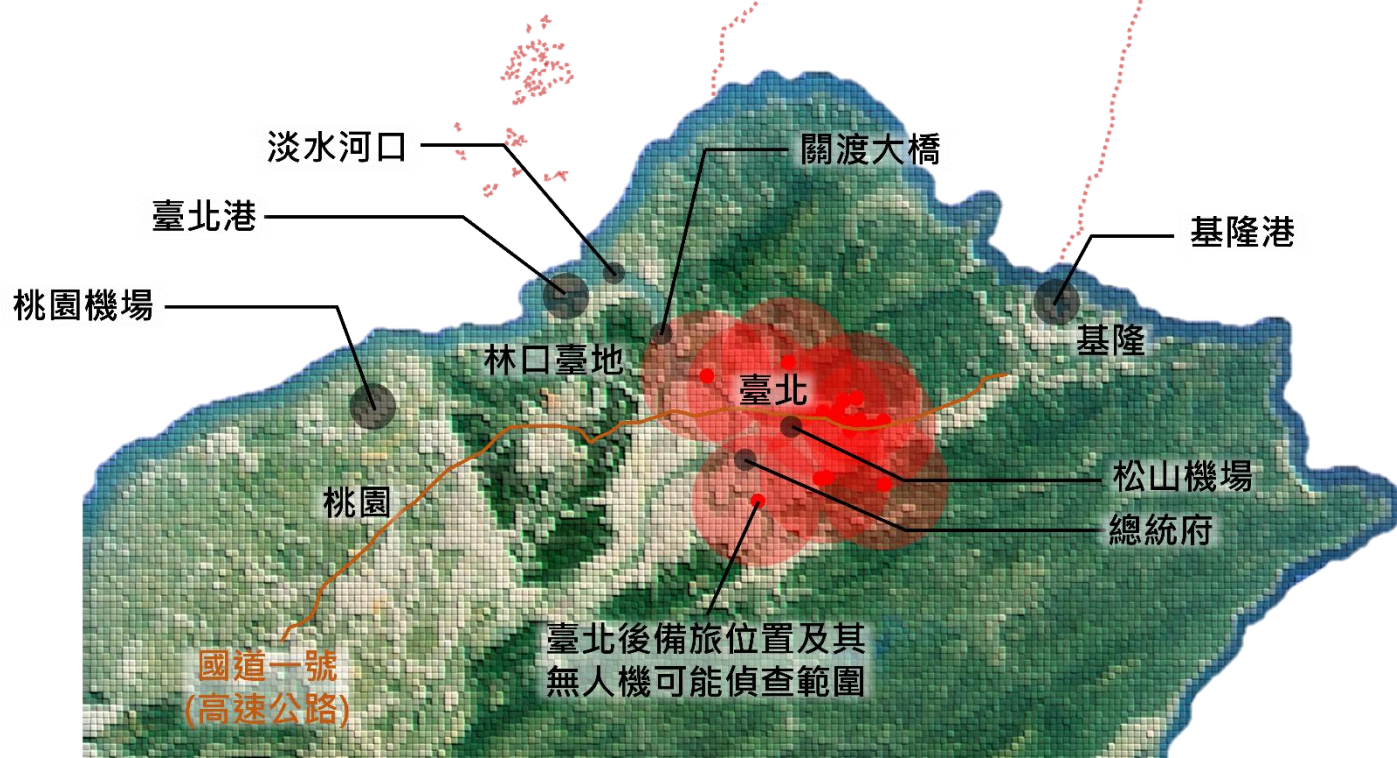
以 17 個城鎮後備旅未來獲撥 850 架無人機分析，平均每旅可以獲撥 25 套 50 架微型無人機，每個城鎮後備步兵旅共有 5 個步兵營，每步兵營平均能裝備 5 套 10 架無人機。每套無人機組中皆有一架任務機與一架預備機，在任務機遭擊落、或故障時，可迅速由另一架無人機替補，維持偵察能力。與目前國軍現役打擊部隊之聯兵營相比(每營僅裝備 2 套 4 架戰術型近程無人飛行載具)，每旅共 6 套 12 架。雖然微型無人機性能不及聯兵營配賦之戰術型近程無人飛行載具，

惟全動署可能採裝備更多數量方式、提升後備營偵蒐能力。

二、城鎮後備旅運用無人機偵蒐將有效擴大預警範圍

微型無人機為偵察用無人機，與原先僅配賦望遠鏡等傳統偵察裝備之搜索班相比，將大效提升後備部隊偵搜能力，未來搜索班可透過無人機提前為步兵連偵察敵情，進而避免人員偵察時遭到敵方火力攻擊，亦可彌補搜索班步行搜索缺乏效率的問題。以台北後備旅為例(如示意圖)，微型無人機 5 公里的作戰半徑使其部署在士林一帶的步兵營將能偵察北投、關渡一帶敵情，部署在內湖南港一帶步兵營能偵察汐止敵情，並依據預警情資快速調整自身兵火力部署。

臺北後備旅的微型無人機可能偵查範圍示意圖
(依據近年城鎮後備旅教召位置)



意涵

城鎮後備旅裝備微型無人機能有效提升部隊偵察能力，及解決後備步兵旅搜索班僅能以步行、目視方式搜索敵情的侷限與不足。每套系統皆有備用機配置，確保持續偵蒐作業能力。惟隨敵軍能力建設與發展，城鎮後備旅除列裝微型無人機外，宜規劃持續列裝偵打一體戰術型無人機及 FPV 無人機。

一、微型無人機僅具備偵察能力，不具備打擊能力

微型無人機為偵察型，不具備發現目標同時直接攻擊的「偵打一體」能力，且城鎮後備旅步兵營僅裝備 120 公釐迫擊砲，射程有限，微型無人機僅能發揮偵察功能，難迅速有效攻擊與摧毀目標。以俄烏戰爭為例，戰爭初期多將手榴彈直接安裝於偵察無人機上，發現目標後直接投彈攻擊，發揮「偵打一體」效能；近期則以偵察型無人機偵搜戰場上目標，再引導第一人稱主視角(FPV)自殺無人機等攻擊無人機攻擊目標，建構「獵-殺 Hunt-Kill」的擊殺鏈。兩種模式皆能透過無人機直接摧毀敵方目標，不需透過砲兵火力支援。換言之，微型無人機列裝城鎮後備旅可視為提升戰力的第一步，列裝攻擊型無人機則是未來建軍目標。

二、微型無人機尚無法與共同圖像連結

微型無人機具備連接 ATAK 指管系統能力，能透過衛星或網路等方式將無人機即時畫面或敵方位置直接傳輸標記於地圖上，建構戰場共同圖像，供指揮官參考以規畫後續火力投射或部署調整。惟目前城鎮後備旅僅有無線電作為通訊器材，缺乏衛星或網路等通訊手段，無法以資料鏈傳輸數據，只能透過語音通報敵情予上級單位，導至無人機獲得情資運用受限；在城鎮後備旅無人機配賦上，缺乏旅級偵察無人機，無法偵蒐更長距離情報。情資無法有效整合、及缺乏獨立遠距離偵察能力，將嚴重制約無人機偵察效果。以俄烏戰場為例，烏軍利用 Gis Arta 系統，將前線發現之目標透過

Starlink 快速回報後方砲兵，迅速投射火力摧毀敵方單位。烏克蘭亦自行開發戰場共同圖像系統--Delta，整合無人機偵察、衛星圖像等情報來源，引導砲兵系統、攻擊無人機與地面部隊打擊敵方單位。因此以無人機為核心，建構資料鏈與戰場共同圖像則是城鎮後備旅未來發展必由之路。

三、儘速發展光纖線纜傳輸訊號的無人機

城鎮後備旅列裝的微型無人機為商規無人機，採用 2.4G/5.8G 頻段遙控，為常見民用頻段容易遭到電磁干擾。在俄烏戰場無人機運用經驗顯示，無人機易受電磁干擾/電子戰影響，雙方轉而發展光纖線纜(Fiber-Optic Cord)傳輸訊號的無人機，尤其以攻擊型第一人稱主視角(FPV)自殺無人機為甚，避免在攻擊敵方目標途中遙控訊號遭到電磁干擾。防衛作戰時，國軍將面臨嚴峻的電子作戰環境，無線導控型無人機將難立足生存，因此應儘速發展光纖線纜傳輸訊號的無人機為宜。



STA | 安 全 臺 灣 學 會
SECURE TAIWAN ASSOCIATE

RCDA Research Project on
China's Defense Affairs
中 國 防 務 研 究 計 畫

特別報告：
2025 年臺灣軍事戰力調整觀察
Special Report:
Observations on Taiwan's Military
Force Adjustments in 2025