


☐

I'm not robot

  
reCAPTCHA

Continue

## Methodologie du commentaire de texte en philosophie pdf

Recherchez parmi plus de 700 articles de philosophie Voici notre guide de conseils pour l'explication de texte (aussi appelée "commentaire de texte") pour la redoutée épreuve du philosophie au bac. Introduction à l'explication de texte en philosophie L'explication doit être une analyse argumentée d'un extrait d'oeuvre d'un philosophe célèbre qui est au programme officiel de philosophie (Descartes, Kant, Platon, ou Nietzsche par exemple). Les différences entre explication et dissertation L'explication de texte est toujours le troisième sujet possible lors du bac philosophie. Il est donc impératif d'en maîtriser la méthode et la structure. Ce, pour plusieurs raisons : Les deux sujets de dissertation peuvent vous rebuter. Il ne faudrait surtout pas que vous rendiez une copie blanche pour la première fois le jour du bac. Sachez aussi que la moyenne des notes au commentaire de texte est plus faible que pour la dissertation. Soyez donc bien sûr de votre choix.

Plus aisé en apparence, le commentaire de texte est en fait plus compliqué que la dissertation car les correcteurs suspectent souvent les élèves choisissant le 3ème sujet de paresse intellectuelle et sont donc plus sévères. Quand faut-il choisir l'explication ? Avant de choisir définitivement le texte, lisez au moins 5 fois le texte. Les éléments suivants doivent vous permettre de choisir ou non le commentaire philosophique : Quand vous comprenez les termes du textes (si le texte parle d'onto-théologie et que vous ignorez sa signification, reportez-vous sur la dissertation) Quand vous la thématique du texte vous apparaît clairement (la mort, la responsabilité, la conscience, la justice, ...). Posez-vous la question : "De quoi parle ce texte ?" Si vous pouvez répondre sans hésitation, vous pouvez opter pour le texte. Posez-vous la question : "Quelle thèse l'auteur défend-il ?" Si vous répondez à cette question, optez définitivement pour le commentaire. Méthodologie Détaillée Définition : Expliquer, du latin explicare, signifie d'abord déplier, mettre à plat, c'est-à-dire transformer un tout complexe, parfois confus voire compliqué en un ensemble d'élément simple et immédiatement compréhensible par le premier venu.

Expliquer un texte : Vous devez faire comprendre à un lecteur la signification du texte, ce qui suppose d'abord de montrer comment (de quelle manière, c'est-à-dire avec quels arguments, quels raisonnements et quels exemples) ce texte répond à un problème philosophique, et pourquoi il répond ainsi à ce problème et pas autrement, ce qui suppose de défendre la cohérence de la pensée de l'auteur. Puis vous devez discuter la thèse de l'auteur, ce qui signifie d'une part montrer ce que l'auteur dit de vrai, de juste, de pertinent et d'autre part montrer ce qui vous paraît discutable, ce qui peut être remis en question voire ce qui vous semble faux. Vous devez alors trier le bon grain de l'ivraie, donc critiquer cette pensée (évaluer la pensée de l'auteur objectivement, c'est-à-dire en prenant vos distances avec le texte). Comprendre et faire comprendre, c'est penser et apprendre à penser, c'est penser à partir d'une pensée dont la valeur est reconnue par une longue tradition et surtout apprendre à penser par soi-même. Et penser par soi-même c'est déjà philosopher (cf. sapers aude, Kant). C'est pourquoi cet exercice est fondamental pour votre éducation philosophique. 1. Lire le texte 1) Commencez par lire plusieurs fois le texte (au moins 3 fois) attentivement.

2) Numérotez les lignes. 3) Recherchez les connecteurs logiques et souligner les : donc, en revanche, au contraire, par conséquent, c'est pourquoi, etc... Cela vous indiquera si l'auteur donne une thèse, un exemple, un argument, une conséquence etc... 4) Repérez les mots ou expressions qui méritent d'être expliqués pour rendre le texte plus facilement compréhensible à n'importe quel lecteur qui ne serait pas familier avec les concepts philosophiques. II. Au brouillon 1)Repérez le(s) thème(s) du texte : de quoi parle le texte ? De quoi est-il ici question ? Il s'agit ici de notions philosophiques (comme la politique ou la science par exemple), inutile d'être trop précis. 2) Repérez la thèse du texte : quelle est l'idée défendue par l'auteur ? Où veut-il en venir ? Cette thèse est explicite la plupart du temps et vous pouvez la repérer quelque part dans le texte. Si la thèse est implicite, il faudra la formuler avec vos mots sans trahir la pensée de l'auteur ou faire de contre-sens. 3) Construisez la problématique du texte : c'est la question à laquelle le texte répond, l'alternative qui est tranchée par la thèse de l'auteur. La réponse à la problématique est la thèse du texte. Exemple : Thème: la justice. Thèse : Socrate affirme dans ce texte qu'il vaut mieux subir l'injustice que la commettre. Problématique : Ou bien, il vaut mieux toujours obéir aux lois, même si elles sont injustes, ou bien au contraire il est préférable de désobéir à la loi si elle est injuste, au risque de commettre une injustice vis-à-vis de la loi. 4) Repérez le plan du texte c'est-à-dire sa structure argumentative : thèse, problème, argument, conséquence de la thèse, réfutation de la thèse... La thèse et les arguments sont des passages obligés que vous devez toujours repérer. Demandez-vous toujours ce que l'auteur est en train de faire et pourquoi il le fait ainsi. Remarque : Un texte comporte au minimum 2 parties, le plus souvent 3, parfois 4. 5) Au brouillon, refaites les étapes de l'argumentation : thèse, argument 1, argument 2, argument 3 etc... 6) Pour chaque moment ou partie du texte, préparez les arguments qui vous permettront de critiquer la pensée de l'auteur. Cherchez des exemples et des contre-exemples, des auteurs dont la pensée confirme ou au contraire réfute celle de l'auteur.

Enfin, choisissez ce que vous allez dire en fonction de ce que vous pensez en vous appuyant sur les exemples et références philosophiques que vous avez trouvées. 7) Construisez le plan détaillé de votre explication, sur une feuille à part, lequel plan suit la structure logique du texte que vous venez de repérer : I. Lignes 1 à x : thèse du texte. Notez ce que vous allez dire pour l'expliquer. II. Lignes x à y : argument servant à démontrer la thèse etc... Vous vous appuyerez dessus lors de la rédaction. III. Rédaction A) Introduction 1) Amorce : présentez les deux idées opposées qui vont amener à la problématique du texte. Vous pouvez même vous servir de vos références culturelles comme les mythes antiques pour introduire la réflexion. L'attention, l'amorce est facultative mais veillez toujours à présenter le texte que vous allez commenter ainsi que le thème philosophique sur lequel il porte. 2) Problématique : Formulez le problème du texte que vous avez reconstitué sous la même forme que la problématique que vous élaborez dans vos dissertations (cf. Méthodologie de la dissertation) : Est-ce vraiment/ réellement cela ou bien, au contraire, plutôt ceci ? 3) Enoncez la thèse de l'auteur (en citant le texte et en précisant les lignes le cas échéant). Vous devez être aussi précis et exact que possible.



Vous devez également situer précisément le texte : citez le titre et présenter brièvement l'auteur si vous le connaissez et ce que vous savez de lui et de sa pensée (siècle, nationalité, mouvement philosophique dominant) en écrivant ce que ce qui vous paraît utile à la bonne compréhension du texte.



Exemple et modèle du début de l'introduction : Amorce : Dans l'abbaye de Thélème décrite par Rabelais, il n'y pas de lois et chacun doit agir moralement pour préserver la paix. Mais si un homme mal intentionné pénétrait dans l'abbaye, il pourrait profiter de l'absence de lois. Problématique : Alors ou bien il vaut mieux commettre l'injustice en espérant qu'elle soit profitable ou bien au contraire il est préférable de subir l'injustice plutôt que de la commettre, car c'est le seul comportement qui soit vraiment juste. Présentation du texte, de l'auteur et de sa thèse : Dans notre texte extrait du Gorgias (153a1-170b3 ou I, chap. 6, §9, etc...) portant principalement sur le thème de la justice, le philosophe grec de l'Antiquité, Platon, tranche la question en faveur de la seconde alternative en affirmant que : (Et vous énoncez précisément la thèse). 4) Annoncez les questions que le texte suscite : ici vous introduisez les éléments que vous allez discuter (=critique). Ce sont les enjeux du texte.

Fiche Philosophie : Méthodologie

Virginie A.

- Sauter 3 carreaux (au moins) entre chaque partie et 6 carreaux (au moins) entre l'introduction et la première partie, et entre la dernière partie et la conclusion.

- Soigner la présentation de sa copie (utiliser une règle pour souligner les titres d'ouvrage, soigner son écriture, etc.).

Rappel : les titres d'ouvrages et les locutions en langue étrangère doivent être soulignés.

Conseils pour l'épreuve écrite (4h) :

- Au brouillon, prendre 1h30-2h (maximum 1) pour :

(i) lire le texte et dégager son objet, la thèse de l'auteur, le problème et l'enjeu du texte, sa structure ;

(ii) s'attacher au détail du texte en jetant sur le papier (sous forme de notes) les éléments d'explication à développer lors de la rédaction au propre du devoir ;

(iii) rédiger l'essentiel de l'introduction et de la conclusion.

- Le reste du temps sera utilisé pour la rédaction au propre de l'introduction, de l'explication et de la conclusion.

- Garder 10-15 min pour la relecture et la correction des fautes d'orthographe, de syntaxe, etc

5) Annoncez le plan du texte, les grands moments, les grandes étapes de son argumentation, aussi précisément que possible en employant le vocabulaire de l'argumentation adéquat. Exemple et modèle de l'annonce du plan : « Nous pouvons diviser ce texte en trois moments distincts. D'abord, Lignes 1 à X, Platon énonce la thèse selon laquelle..., puis Lignes X à Y, il argumente en montrant que..., puis/en conséquence/de là, il s'en suit, Lignes Y à Z,... ». B) Développement Remarque : 1) Votre développement doit suivre le plan du texte : votre I correspond au premier moment du texte, votre II au deuxième moment, etc... 2) Chacune de vos parties peut comporter un moment analytique suivi d'un moment critique.

1) Premier moment/partie du texte A) Analyse et explication (obligatoire) 1) Introduisez l'idée développée par l'auteur dans l'ensemble de ce premier moment du texte. Vous devez alors faire preuve d'esprit de synthèse c'est-à-dire que vous devez être capable de réunir en une seule idée tout ce que cherche à montrer l'auteur dans cette partie. Il s'agit de procéder phrase par phrase et parfois mot par mot. 2) Dites quelle est la fonction logique de cette idée : thèse, problème, argument, conséquence, réfutation (les connecteurs logiques peuvent vous y aider). 3) Citez précisément les passages importants (une citation ne doit pas dépasser trois lignes sur votre page) : « ... », (lignes x à y). b) Analysez ces passages et ce que cela implique. 4) Définissez les mots et concepts importants et les concepts philosophiques 5) Donnez une raison, expliquez pourquoi l'auteur pense comme cela, et pourquoi il a raison de le faire.

## METHODOLOGIE DE LA DISSERTATION SUR TEXTE

### 1) Nature de l'écriture

La consigne officielle est ainsi formulée : « expliquer le texte suivant » avec en précision que, sans être prioritairement à la demande l'auteur, l'élève aura à « rendre compte, par la compréhension précise du texte, du problème dont il est question ». Quant aux instructions officielles, plus complètes, elles indiquent que « l'explication s'attache à dégager les enjeux philosophiques et la démarche caractéristique d'un texte de longueur restreinte ». Elles soulignent encore qu'« en interrogeant, de manière systématique la lettre de ce texte », l'explication « précède le sens, et la fonction conceptuelle des termes employés, met en évidence les éléments, explicites du propos, et déconstruit les moments de l'argumentation sans jamais négliger l'analyse formelle d'un suivi de compréhension de fond, portant sur le problème traité et sur l'intenti philosophique de la position construite et assumée par l'auteur ».

Bref, expliquer doit être compris au sens d'expliquer les dimensions réflexives majeures du texte et donc les interrogations qu'il suscite à sa lecture. Expliquer, c'est tout autant comprendre le texte que l'interpréter, le commenter, le critiquer...avec un souci constant de l'unité d'un sens.

### 2) Principes essentiels

- (1) Le travail doit se concentrer sur le texte lui-même : la connaissance de l'auteur n'est effectivement pas négligeable mais, si cet auteur, elle peut ne pas nure si elle est valorisée à tort escant.
- (2) Le travail est d'abord un effort de lecture et de lecture répétées et, si possible, de plus en plus approfondies d'un texte à maîtriser dans son ensemble et dans ses détails, tout le métaphore de la lecture comme « nomination » chez Nietzsche!
- (3) Le travail de lecture doit se concentrer sur deux choses majeures : repérer d'une part les concepts-clés de laie ou idées-maîtresses ; repérer d'autre part les articulations logiques qui sous-tendent l'argumentation.

### 3) Structure de la dissertation sur texte

- (1) Le travail commence idéalement par une introduction qui présente l'idée principale (ou thème ou problème-directeur) ainsi que les principaux aspects de la question (sens de la compréhension du texte et de la réflexion qu'il suscite).
- (2) Le travail se poursuit sous la forme d'un développement rédigé (plan de lecture développé) qui peut prendre deux formes majeures : soit thèse la plus élaborée et par conséquent consécutive ou consensuelle le discours exposé. Dans la même progression, la compréhension progressive de la et l'interrogation induite par le texte ; soit thèse la plus axiale à approuver le discours s'oppose deux parties majeures. La première vise l'explication à proprement parler et ainsi aussi l'explication des thèses de l'auteur ; la seconde vise plutôt l'interrogation ou le questionnement des thèses de l'auteur, se

6) Donnez un exemple pertinent. 7) Dites quelles sont les conséquences théoriques qui en découlent. B) Critique (facultatif) Vous devez ici évaluer la pensée de l'auteur, juger son idée, déterminer la pertinence de son argumentation. La pensée de l'auteur se trouve au tribunal de votre raison, à vous de la juger coupable ou innocente. Pour cela vous devez vous appuyer sur les exemples et les références philosophiques que vous aurez trouvés (Cf. II. Au brouillon, 6.), c'est-à-dire des preuves recevables pour tout lecteur. Il y a deux voire trois sortes de critiques. 1) La critique négative : séparer l'ivraie du bon grain. Elle doit apparaître au moins une fois dans votre explication car elle témoigne de votre capacité à résister à la séduction du raisonnement de l'auteur. Pour cela, vous devez démontrer les raisons de votre désaccord non par une réfutation agressive et péremptoire, mais par des contre-exemples et des références philosophiques qui contredisent l'auteur avec pertinence. Exemple: A) Vous expliquez la preuve anthropologique cartésienne de l'existence de Dieu. B) Vous critiquez cette preuve en vous appuyant sur la réfutation kantienne de la Critique de la raison pure, et vous rappelez l'exemple des cent Thalers. 2) La critique positive : vous conservez le bon grain. Dans le cas où la pensée de l'auteur vous semble aussi pertinente que vraisemblable, vous pouvez abonder dans le sens de l'auteur en trouvant des exemples et des références qui la justifient. Ici vous devez défendre l'auteur, montrer sa cohérence. 3) La critique constructive : vous faites fructifier le bon grain pour en obtenir un meilleur. Vous devez montrer qu'en vous appuyant sur la pensée de l'auteur, vous pouvez mieux comprendre tel problème philosophique, que vous pouvez tenter d'y répondre d'une meilleure façon. Cela implique vous vous soyez capable d'ajouter quelque chose qui améliore cette pensée, la corrige, la rectifie parfois. Il s'agit ici de rendre hommage à la pensée de l'auteur comme précurseur. Attention : Vous n'êtes en aucun cas obligé de produire une critique au sein de vos parties, faites le uniquement si vous maîtrisez votre sujet et que vous pensez avoir des choses intéressantes à dire : ce sera valorisé) Remarque : 1) Vous devrez procéder ainsi pour chacune des autres parties de votre développement. 2) Vous pouvez diviser vos grandes parties en deux, trois ou quatre sous-parties qui correspondent à l'analyse d'une ou plusieurs phrases du texte. 3) Vous pouvez ou non rédiger des introductions et des conclusions partielles (pour chaque grande partie) pour présenter la partie que vous allez expliquer et pour récapituler votre avancement dans l'explication ainsi que ce que l'auteur a réussi à démontrer. C) Conclusion 1) Rappelez le problème du texte 2) Montrez de façon synthétique comment l'auteur répond à ce problème : la thèse et sa démonstration. Essayez de retracer la pensée de l'auteur en rappelant comment il s'y ait pris au fur et à mesure du texte : ce qu'il est parvenu à faire/à démontrer.

3) Rappelez les points que vous avez discutés, savoir lesquels vous ont semblé discutables et lesquels vous ont paru pertinents, et expliquer pourquoi ( facultatif) IV. Remarques générales 1) L'explication devra requérir des connaissances philosophiques, si vous accordez une place à la critique (il suffit d'apprendre le cours pour en avoir). 2)

La paraphrase, défaut majeur des explications, consiste à se contenter de répéter avec d'autres mots ce que vous devez expliquer. Pour cela, veillez toujours à dire pourquoi l'auteur pense ceci, pourquoi il le prouve de cette manière et pas autrement. Il s'agit de rendre compte de la nécessité interne du texte. Définissez les mots importants, trouvez des exemples pertinents qui illustrent la pensée de l'auteur pour éviter au mieux la paraphrase. 3) Les citations du texte doivent être soigneusement choisies (pas de juxtaposition effrénée) et expliquées. 4) Montrez que vous cherchez à comprendre et à faire comprendre, le lecteur retiendra votre bonne volonté et votre honnêteté intellectuelle.

5) Le danger n'est pas le hors-sujet comme en dissertation mais le contre-sens, c'est-à-dire comprendre exactement l'inverse de ce que l'auteur a voulu dire. Si vous avez un doute, relisez attentivement le texte ou choisissez la dissertation. 6) Il n'y a pas de consignes concernant la longueur de l'explication de l'existence de Dieu. B) Vous critiquez cette preuve en vous appuyant sur la réfutation kantienne de la Critique de la raison pure, et vous rappelez l'exemple des cent Thalers. 2) La critique positive : vous conservez le bon grain. Dans le cas où la pensée de l'auteur vous semble aussi pertinente que vraisemblable, vous pouvez abonder dans le sens de l'auteur en trouvant des exemples et des références qui la justifient. Ici vous devez défendre l'auteur, montrer sa cohérence. 3) La critique constructive : vous faites fructifier le bon grain pour en obtenir un meilleur. Vous devez montrer qu'en vous appuyant sur la pensée de l'auteur, vous pouvez mieux comprendre tel problème philosophique, que vous pouvez tenter d'y répondre d'une meilleure façon. Cela implique vous vous soyez capable d'ajouter quelque chose qui améliore cette pensée, la corrige, la rectifie parfois. Il s'agit ici de rendre hommage à la pensée de l'auteur comme précurseur. Attention : Vous n'êtes en aucun cas obligé de produire une critique au sein de vos parties, faites le uniquement si vous maîtrisez votre sujet et que vous pensez avoir des choses intéressantes à dire : ce sera valorisé) Remarque : 1) Vous devrez procéder ainsi pour chacune des autres parties de votre développement. 2) Vous pouvez diviser vos grandes parties en deux, trois ou quatre sous-parties qui correspondent à l'analyse d'une ou plusieurs phrases du texte. 3) Vous pouvez ou non rédiger des introductions et des conclusions partielles (pour chaque grande partie) pour présenter la partie que vous allez expliquer et pour récapituler votre avancement dans l'explication ainsi que ce que l'auteur a réussi à démontrer. C) Conclusion 1) Rappelez le problème du texte 2) Montrez de façon synthétique comment l'auteur répond à ce problème : la thèse et sa démonstration. Essayez de retracer la pensée de l'auteur en rappelant comment il s'y ait pris au fur et à mesure du texte : ce qu'il est parvenu à faire/à démontrer.

26/11/2009 Terminale S Méthode de l'explication de texte philosophique Le texte concerne un problème philosophique en rapport avec les "L'explication s'attache à dégager les enjeux philosophiques et la démarche l' explication rend compte, par la compréhension précise du texte, du problème dont il rattachant à une ou plusieurs notions du programme de Terminale) QUESTIONS : 1° Dégager la thèse de ce texte et montrez comment elle est établie de la connaissance et sur les caractères de la critique philosophique > Pour en savoir davantage sur les méthodes de lecture en philosophie, consultez le document Comment lire un texte philosophique ? L'analyse critique d'un [PDF] commentaire de texte philo exemple PDF Cours,Exercices ,Examens [PDF] commentaire de texte philosophie PDF Cours,Exercices ,Examens [PDF] commentaire de texte philosophie corrigé PDF Cours,Exercices ,Examens [PDF] commentaire de texte philosophie corrigé gratuit PDF Cours,Exercices ,Examens [PDF] commentaire de texte philosophie corrigé gratuit pdf PDF Cours,Exercices ,Examens [PDF] Commentaire de texte philosophique "protagoras" Platon Terminale Philosophie [PDF] Commentaire de texte PLAN 1ère Français [PDF] Commentaire de texte poésie 1ère Français [PDF] Commentaire de texte pour demain svp URGENT!! 2nde Français [PDF] commentaire de texte quasimodo PDF Cours,Exercices ,Examens [PDF] Commentaire de texte racine iphigénie acte IV scène 4 1ère Français [PDF] commentaire de texte René chateau briand 2nde Français [PDF] Commentaire de texte Rimbaud " Aube " 2nde Français [PDF] commentaire de texte S Terminale Philosophie [PDF] commentaire de texte seconde PDF Cours,Exercices ,Examens