

By clicking "Accept", you agree to Dailymotion's and [its partners'](#) use of non-essential cookies to personalize and measure ads and content, share data with [our affiliates](#) and allow you to share on social media. [Learn more](#)

Personalize or Refuse [▶ Accept](#)

[Rugpjūčio 16 d. „PressJazz TV“ pimpaš „2K+“ laidoje be kita ko:](#)



Nepainiokime patriotizmo su patriotyste.

[ekspertai.eu](#)

Antimafija

Žmonių partijos premjerę Ingridą Šimonytę skandina Niujorko teismo dokumentai 124

Paskelbta: 2020-10-29 06:54 | Autorius: [ekspertai.eu](#)



Žmonių partijos lyderė Ingrida Šimonytė. Nuotr. facebook.com

Į Rytų Niujorko apygardos teismo teismą kreipėsi dar 2012 m. Aandriaus Kubiliaus vyriausybės (tuo metu finansų ministrės Ingridos Šimonytės) užgrobtą „Snoro“ banko akcininkai Antonovas ir Raimundas Baranauskas ir jų advokatai, primena „Laisvas laikraštis“ apie vieną išraiškingesnių aferų lietuvoje.

Bankininkai nurodė, kad „eksproprijudama“ Snorą, Lietuvos vyriausybė pažeidė bent kelis Rusijos ir Lietuvos tarptautinės sutarties dėl investicijų apsaugos punktus. Ši sutartis numatė, kad jeigu valstybė „nusavina“ investuotojų turtą, turi už jį tinkamai atlyginti. Tačiau LR vyriausybė už užgrobtą beveik 8 mlrd. litų vertės banko turtą nepasiūlė akcininkams nieko, tik privertė juos bėgti į užsienį.

[Išskleisti temas](#)

Naujausi



Ataka – vėl siekta pažeminti Baltarusijos prezidentę S. Tichanovską ir paniekinti Lietuvą



I. Šimonytės Vyriausybė atvirai stengiasi kuo labiau pakenkti pasiskiepėjusiems nuo kortonaviruso, kodėl?

[11](#)



Rugpjūčio 10 d. valdžios organizuotos riaušės prie Seimo prašosi atsakomybės

[6](#)

LIETUVOS
GYVENTOJŲ
PASIPRIEŠINIMO
OKUPACIJAI
CENTRAS

Naujausi komentarai

įjunkite savo galvas

IP 82.135.173.151 | 13:43:35
tik normalus skiepai gali padėti sunaikinti virusą, nereikia būti mediku kad tai suprasti. o ko siekia kremlinai? isnaikinimo tautos. matematika cia elementari....

nors bet

IP 188.69.197.213 | 13:24:47
nors visos partijos vienodos, bet šaikos mafijos huntos tėvynės sąjunga ir simboliškai neša visų pokyčių, ir rezultatų įvykdymo-įtvirtinimo atsakomybę. Belfasto nebus. Bastilijos nebus. Bus Blinda....

peržengtos

IP 188.69.197.213 | 12:45:36
visos linijos, visi negrįžtamumo taškai. Jau dabar strukturizuotais konkrečioms valstybingumo pozicijoms; kad staiga pasikeitus padėčiai nebūtų tampoma už rankovių; - alternatyvi-šešėlinė-būsima vyriausybė turi ryškėti...

šaika-mafija-hunta

IP 188.69.197.213 | 12:12:48

... ..

Bankininkai pareikalavo, kad Rytų Niujorko apygardos teismas išreikalautų šiame mieste įsikūrusio buvusio „Snoro“ administratoriaus Simon Freakley dokumentus apie „Snorą“. Mat S.Freakley įsikūrė šiame mieste, ir įsteigė čia naują įmonę „AlixPartners“.

Minėtų dokumentų bankininkams reikia tam, kad juos pateiktų Paryžiaus arbitražo teismui, kuris nagrinėja „Snoro“ akcininkų daugiau nei 1 mlrd. eurų pretenziją Lietuvos Respublikai dėl užgrobtos banko. Bankininkai mano, kad Freakley laikomi dokumentai apie banko padėtį jo užgrobtimo dieną įrodytų, kad bankas buvo mokus ir buvo grubiai „eksproprijuotas“ valdžios, panašiai kaip bolševikai „eksproprijavo“ visą žmonių turta.

Saimonas Friklis bandė išsisukinėti, pateikė apeliaciją, tačiau Niujorko teismas ją atmetė.

Tai reiškia, kad S. Friklis turi pateikti, arba jau pateikė JAV teismui visus dokumentus apie „Snorą“.

Būtų neįtikėtina, kad šis pilietis išdrįstų ką nors slėpti arba klastoti JAV teismui. Mat šios šalies įstatymai numato, kad melavimas ar trukdymas teisingumui yra laikoma sunkiu nusikaltimu, už kurį gali sėsti į kalėjimą 10 metų.

Tai ne lietuviškas „teisingumas“, kur net Seimo komisijai „Snoro“ administratorius išdrįso pareikšti, kad jis neteiks Seimui jokių dokumentų, „nes komisija vis tiek nieko nesupras“.

Įdomu, kaip tokiu atveju elgtųsi, pvz., Kongresas, jeigu kažkoks apsišaukėlis „verslynikas“ išdrįstų jam pasakyti, kad „ne jūsų reikalas“.

Case 1:19-mc-00401-AT Document 1 Filed 08/29/19 Page 1 of 2

UNITED STATES DISTRICT COURT
SOUTHERN DISTRICT OF NEW YORK

In re the Application of the Fund for Protection of Investor Rights in Foreign States pursuant to 28 U.S.C. § 1782 for an Order Granting Leave to Obtain Discovery for Use in a Foreign Proceeding

Case No. _____

EX PARTE APPLICATION PURSUANT TO 28 U.S.C. § 1782 FOR AN ORDER GRANTING LEAVE TO OBTAIN DISCOVERY FOR USE IN A FOREIGN PROCEEDING

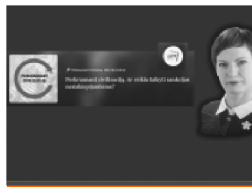
The Fund for Protection of Investor Rights in Foreign States (*the Fund or the Applicant*), a corporate entity organized under the laws of the Russian Federation, respectfully applies for an order permitting it to obtain discovery pursuant to 28 U.S.C. § 1782 (*Section 1782*) from AlixPartners LLP (*AlixPartners*) which has its principal place of business in the Southern District of New York, and its CEO Mr. Simon Freakley, likewise to be found in the Southern District of New York, in connection with with Mr. Freakley's appointment as temporary receiver and investigation of Bankas Snoras AG (*Snoras*).

Applicant seeks this discovery in connection with a pending arbitration pursuant to the Lithuania-Russia Bilateral Investment Treaty of 2004 (*the Treaty*) and governed by the United Nations Commission on International Trade Law Arbitration Rules (*UNCITRAL Arbitration Rules*) in which, as detailed in the supporting Memorandum of Law, Applicant, as the assignee of Snoras's then-controlling shareholder, Mr. Vladimir Antonov (*Mr. Antonov*), will prove that Lithuania committed multiple breaches of the Treaty, including by expropriating Mr. Antonov's investment in Snoras through commissioning a pretextual investigation of the bank's finances,



Lietuva siekia išgelbėti vertėjus, kurie talkino okupacinėms pajėgoms Afganistane

30



Fašizmas Lietuvai truputėlį reikalingas, skeibia M. Garbačiauskaitės-Budrienės vadovaujamas transliuotojas

51



Kas skriaudžia žiniasklaidą

5



Įvyko ypatingos svarbos G. Landsbergio pokalbis su W. R. Sherman

31



Renkuosi būti su naikinamais

15



G. Nausėdos darbai artinantys prie Gerovės valstybės, nuveikti nuo rugpjūčio 9 iki 15 dienos

23



Apklausa

Vykdoma nuo: 2021-08-14

Vykdoma iki: 2021-08-23

Kas atsakingas už neramumus prie Seimo po 2021 m. rugpjūčio 10 d. mitingo?

- Hibridinio karo strategai iš Minsko ir Maskvos
- Lietuvos teritorijos administratoriai pasitelkę spec. tarnybas
- Mitingo organizatoriai ir susirinkę žmonės prie Seimo, pasitelkę Lietuvos nusikaltėlių pasaulio atstovus ir girtuoklius

Rezultatas [Kitos apklausos](#)

Visos „PressJazz TV“ laidos „2K+“ nuo naujausios sandėliuojamos čia:

2K+

PressJazz.TV LIVE

dailymotion.com/ekspertai



HAPKIDO

SAVICYNA IR SVEIKATINGUMAS VISIEMS

SPORTO REMIMO FONDAS

the outcome of which was predetermined and which was conducted without affording Mr. Antonov due process.

In support of its Application, the Fund relies on: (i) the Memorandum of Law and (ii) supporting Declaration of Alexander Yanos (*Yanos Declaration*) filed concurrently with this Application, together with its supporting exhibits.

This Court should enter the Proposed Order attached hereto, authorizing the requested discovery to be conducted in accordance with the Federal Rules of Civil Procedure, and the issuance of the subpoenas attached in draft form as Exhibits 11-14 to the Yanos Declaration submitted herewith.

Dated: August 29, 2019
New York, New York

Respectfully submitted,

/s/ Alexander Yanos
Alexander Yanos
Carlos Ramos-Mrosovsky
Rajat Rana
Hanna Robbins
ALSTON & BIRD LLP
90 Park Avenue
New York, NY 10016
Tel: 212-210-9400
Fax: 212-210-9471
alex.yanos@alston.com
carlos.ramos-mrosovsky@alston.com
rajat.rana@alston.com
hanna.robbins@alston.com

*Attorneys for Applicant,
Fund for the Protection of Investor
Rights in Foreign States*

Iš šio dokumento aiškėja, kad „Snoro“ bankininkų adokatai – garsi JAV advokatų kontora ALSTON & BIRD LLP dar 2019 m. rugpjūtį kreipėsi į Rytų Niujorko apygardos teismą, nurodydami, kad : „...Investuotojų užsienio šalyse gynimo fondas (kuris ir atstovauja Antonovą ir Baranauską šioje byloje), korporacija, kuri įgeistruota pagal Rusijos Federacijos įstatymus, pagarbiai prašo teismo įsakymo gauti dokumentus iš bendrovės AlixPartners LLP (AlixPartners), kuri įsikūrusi Rytų Niujorko apygardos teismo veiklos teritorijoje, ir ir jos vykdančiojo direktoriaus pono Simon Freakley.

Teismo įsakymo prašome dėl pono Freakley laikino paskyrimo ir tyrimo dėl bankas „Snoras“.

Pareiškėjas siekia šių dokumentų dėl arbitražo bylos dėl Lietuvos ir Rusijos tarptautinės investicijų apsaugos sutarties, pasirašytos dar 2004 m., kurią prižiūri JT tarptautinės prekybos arbitražo taisyklės (angl. United Nations Commission on International Trade Law Arbitration Rules (UNCITRAL Arbitration Rules), pagal kuriuos tuo metu didžiausias „Snoro“ akcininkas Vladimir Antonov (Mr. Antonov), įrodys, kad Lietuva daug kartų pažeidė minėtą investicijų apsaugos sutartį, įskaitant pretekstinį tyrimą dėl banko finansų, kurio pabaiga buvo nuspręsta neleidžiant ponui Antonovui jame dalyvauti.

Pasirašo : advokatai

Alexander Yanos
Carlos Ramos-Mrosovsky
Rajat Rana
Hanna Robbins
ALSTON & BIRD LLP

Šių metų rugsėjo mėnesį Rytų Niujorko teismas patenkino minėtą prašymą, o pono S Friklio apeliaciją atmetė. Taip nusprendė Niujorko apygardos teismo



Prancūzijoje protestai prieš koronaviruso pandemiją prisidengiančios valdžios veiksmus

8



APKLAUSA: „Kas atsakingas už neramumus prie Seimo po 2021 m. rugpjūčio 10 d. mitingo?“

94



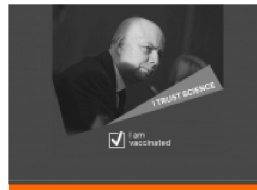
G. Landsbergis Vatikano valstybės sekretoriui papasakojo apie Lietuvos rūpestį žmonių teisėmis pasaulyje

34



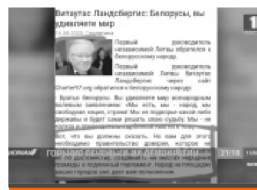
Ar Lietuva turėtų atjausti Švedijos žmones, dėl jų valdžios požiūrio į koronavirusą?

13



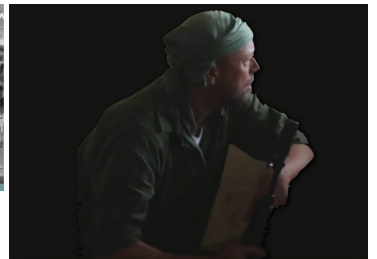
Jeigu testas yra neigiamas, negalima atmeti COVID-19 galimybės ir todėl testą būtina kartoti

45



Baltarusija hibridinės atakos metu nepasigėdyjo smogti ir Vytautui Landsbergiui

33

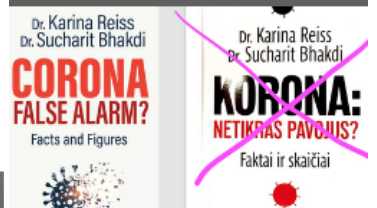


Švedijos pilietis Jonas Ohmanas, Lietuvos atstovas Ukrainos kare su Rusija, Lietuvos radijui pasakoja, kaip ukrainiečiai pradeda specialiai stengtis žudyti būtent rusus.

2017 vasario 17 d. LRT laidos „Studija 50“ ištrauka

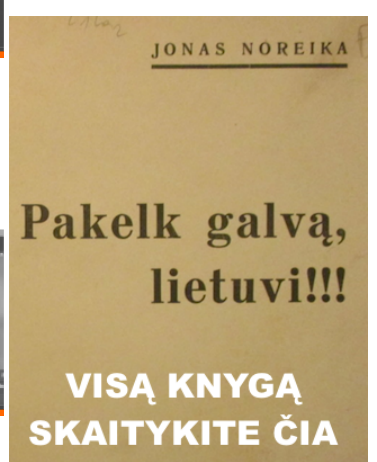


www.PressJazz.TV



Išleistas knygos lietuvių kalba „Korona. Netikras pavojus?“ nutarta neplatinti, „nes jau praėjęs truputėlį laikas“

Skaityti knygą galite **ČIA**



VISĄ KNYGĄ SKAITYKITE ČIA

teisėja Analisa Torres. Toliau pateikiamas minėtas teismo įsakymas (kas netingi, gali jį išversti į lietuvių kalbą, nes tekstas labai sunkus ir pilnas teisinių terminų ir persiųsti redakcijai – aut. pastaba) :

Case 1:19-mc-00401-AT Document 35 Filed 08/25/20 Page 1 of 4

UNITED STATES DISTRICT COURT
SOUTHERN DISTRICT OF NEW YORK
In re the Application of the Fund for Protection of
Investor Rights in Foreign States pursuant to 28
U.S.C. § 1782 for an Order Granting Leave to
Obtain Discovery for Use in a Foreign Proceeding.

USDC SDNY
DOCUMENT
ELECTRONICALLY FILED
DOC #:
DATE FILED: 8/25/2020

19 Misc. 401 (AT)

ORDER

ANALISA TORRES, District Judge:

On July 8, 2020, the Court entered an order (the “July Order”) granting an application under 28 U.S.C. § 1782 seeking leave to obtain discovery to be used in an international arbitration proceeding, brought by Applicant, The Fund for Protection of Investor Rights in Foreign States, a corporation organized under Russian law. July Order, ECF No. 27.

Applicant sought discovery for use in a proceeding (the “Arbitration”) before an arbitral tribunal (the “Tribunal”) constituted under a treaty titled the Agreement Between the Government of the Russian Federation and the Government of the Republic of Lithuania on the Promotion and Reciprocal Protection of the Investments (the “Treaty”). Notice of Arbitration ¶ 2, ECF No. 3-1. The Treaty provides that when an investor has a dispute with a state that is a party to the Treaty, the investor may (after following required procedures) bring the dispute before “an ad hoc arbitration in accordance with Arbitration Rules of the United Nations Commission on International Trade Law” (“UNCITRAL”). *Id.* ¶ 63. The targets of Applicant’s discovery requests, Simon Freakley and AlixPartners, LLP, opposed the application. ECF No. 18. On July 22, 2020, Freakley and AlixPartners filed a motion for reconsideration of the July Order. ECF No. 28.

For the reasons below, the motion for reconsideration is DENIED.¹

DISCUSSION

I. Jurisdiction

On August 7, 2020, Freakley and AlixPartners filed a notice of appeal of the July Order. ECF No. 33. “[T]he filing of a notice of appeal typically ‘divests the district court of its control over those aspects of the case involved in the appeal.’” *Leeber Realty LLC v. Trustco Bank*, 798 F. App’x 682, 687 (2d Cir. 2019) (quoting *Griggs v. Provident Consumer Disc. Co.*, 459 U.S. 56, 58 (1982)). However, “if a notice of appeal is filed *after* a motion for reconsideration, the district court retains jurisdiction over the motion for reconsideration.” *Rich v. Associated Brands, Inc.*, No. 08 Civ. 666S, 2009 WL 236055, at *1 (W.D.N.Y. Jan. 30, 2009); *see also, e.g., United States v. Bohannon*, 247 F. Supp. 3d 189, 193 (D. Conn. 2017) (“[T]he pendency of an

¹Freakley and AlixPartners also seek a stay of the July Order pending resolution of the motion for reconsideration. Because this order denies the motion for reconsideration, that request is moot.



Aišėja kokrečios
nuskaltėlių pavardės –
policijai tirti riaušės prie
Seimo aktyviai padeda
visuomenė

29



Po riaušių prie Seimo,
žvilgsniai krypsta į S.
Skvernelį

52



Nutekintuose
dokumentuose
atsiskleidžia karingas
Lietuvos charakteris ir
NATO ryžtas

12



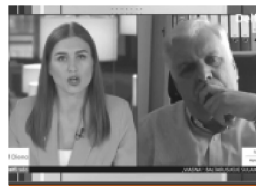
Apie 2021 m. gegužės
21 d. ES pirkimo sutartį
su Pfizer ir Biontech dėl
vakcinės įsigijimo

28



Pokuras siekė rekordo
– teismo prašė N.
Černiauskiekės suėmimo
iki 2022 m. sausio 21
dienes

9



Filosofas Alvydas
Jokubaitis DELFI eterije
pasakė tai, ko negalima
kalbėti tokiuose
kanaluose

63



EŽTT SPRENDIMAS LIETUVAI
DĖL SLAPTOJO PREZIDENTO
VALDO ADAMKAUS KALĖJIMO
(visas dokumentas anglų k.)



appeal does not divest a district court of jurisdiction over [a] motion for reconsideration.” (internal quotation marks and citation omitted); *United States v. Erskine*, No. 05 Cr. 1234, 2014 WL 12862427, at *1 (S.D.N.Y. Apr. 24, 2014) (“As [the defendant] filed his motion for reconsideration before he filed his notice of appeal, however, I retain jurisdiction over [the] motion for reconsideration.”).

Accordingly, the Court concludes it has jurisdiction to decide Freakley and AlixPartners’ motion.

II. Legal Standard

Motions for reconsideration are governed by Rule 59 of the Federal Rules of Civil Procedure and Local Civil Rule 6.3, and are entrusted to the “sound discretion” of the district court. *Davidson v. Scully*, 172 F. Supp. 2d 458, 462 (S.D.N.Y. 2001) (internal quotation marks and citation omitted). A court may grant a motion for reconsideration “to correct a clear error of law or prevent manifest injustice.” *Munaf v. Metro. Transp. Auth.*, 381 F.3d 99, 105 (2d Cir. 2004) (internal quotation marks and citation omitted). “The standard for granting such a motion is strict, and reconsideration will generally be denied unless the moving party can point to controlling decisions or data that the court overlooked—matters, in other words, that might reasonably be expected to alter the conclusion reached by the court.” *Shrader v. CSX Transp., Inc.*, 70 F.3d 255, 257 (2d Cir. 1995).

To that end, a party “may not use a motion under Rule 6.3 to advance new facts, issues or arguments not previously presented to the court.” *McGee v. Dunn*, 940 F. Supp. 2d 93, 100 (S.D.N.Y. 2013) (internal quotation marks and citation omitted); see also *Analytical Surveys, Inc. v. Tonga Partners, L.P.*, 684 F.3d 36, 52 (2d Cir. 2012) (“It is well-settled that Rule 59 is not a vehicle for relitigating old issues, presenting the case under new theories, securing a rehearing on the merits, or otherwise taking a second bite at the apple.” (internal quotation marks and citation omitted)). The burden rests with the party seeking reconsideration to “demonstrate that the Court overlooked controlling decisions or factual matters that were put before it on the underlying motion.” *Davis v. Gap, Inc.*, 186 F.R.D. 322, 324 (S.D.N.Y. 1999).

III. Analysis

Freakley and AlixPartners argue that the July Order should be reconsidered in light of the Second Circuit’s holding in *In re Guo*, 965 F.3d 96 (2d Cir. 2020), an opinion issued on the same day as the July Order. Reconsideration Mem. at 5, ECF No. 29. In *Guo*, the Second Circuit held that § 1782(a) does not extend to private international commercial arbitrations, reaffirming its prior holding in *National Broadcasting Co. v. Bear Stearns & Co.*, 165 F.3d 184 (2d Cir. 1999) (“*NBC*”). 965 F.3d at 106–07. The Second Circuit also provided guidance as to the factors that determine whether an arbitral proceeding constitutes a “foreign or international tribunal” for purposes of § 1782, holding that courts should look to “the degree of state affiliation and functional independence possessed by the entity, as well as the degree to which the parties’ contract controls the panel’s jurisdiction,” and that ultimately “the inquiry is whether the body in



Po valdžios įvykdytos provokacijos, šaika Seime šalintina

5



Melo ir bukos propagandos ruporai vieningai pranešė, kad nesustos

53 [Eksperta.eu komentaras](#)



Lietuvos politikai vieningai sutaria – riaušėms prie Seimo dirigavo Rusija su Baltarusija

48



Bilotaitė pranešė apie hibridinio karo metu prieš Lietuvą suklaidintus piliečius, dalyvavusius mitinge

117



VSD: yra pagrindo vertinti, kad antiviešybiniai protestai virsta valstybę destabilizuojančiais veiksmais

19



Prievartaujama lietuvių tauta nebesutinka tylėti

18

question possesses the functional attributes most commonly associated with private arbitration.” *Id.* at 107.

Freakley and AlixPartners argue that the July Order cannot stand in light of *Guo* because the July Order focused on the Arbitration’s origins in governmental action, rather than its current governmental status. Reconsideration Mem. at 6. Freakley and AlixPartners further argue that application of the *Guo* factors to the Arbitration would indicate that it was a private arbitration. *Id.* at 8.

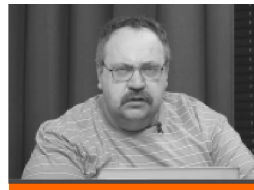
Contrary to Freakley and AlixPartner’s contentions, *Guo* suggests that arbitrations conducted pursuant to a bilateral investment treaty like the Treaty do qualify as “foreign or international tribunals” under § 1782. The applicant in *Guo* argued that the arbitral body at issue was not a typical private arbitration, but instead “most closely resemble[d] arbitration under bilateral investment treaties.” *Guo*, 965 F.3d at 108 n.7. The Second Circuit rejected that argument, explaining:

While an arbitral body under a bilateral investment treaty may be a “foreign or international tribunal,” the arbitration here derives adjudicatory authority solely from the parties’ agreement, rather than the intervention or license of any government to adjudicate cases arising from certain varieties of foreign investment. Additionally, the dispute here is between two private parties, while arbitration under bilateral investment treaties is typically between a private party and a state.

Id.; *see also id.* at 108 (“To be sure, [the ability of the parties to select their own arbitrators] is not determinative, as agreements between countries to arbitrate disputes between their citizens may involve selection of the arbitrators by the parties, and such a tribunal may be a ‘foreign or international tribunal’ notwithstanding this fact.”).

Freakley and AlixPartners point to *Guo*’s enumeration of the particular characteristics of the arbitral body at issue in that case that indicated it was a private arbitration, and assert that the Tribunal shares many of them. Reconsideration Mem. at 9–14; *see Guo*, 965 F.3d at 107–08 (considering “the extent to which the arbitral body is internally directed and governed by a foreign state or intergovernmental body,” “the degree to which a state possesses the authority to intervene to alter the outcome of an arbitration after the panel has rendered a decision,” whether the “panel derives its jurisdiction exclusively from the agreement of the parties and has no jurisdiction except by the parties’ consent,” and “the ability of the parties to select their own arbitrators”). They presented arguments based on those same factors in their opposition to Applicant’s motion, largely relying on the district court opinion affirmed in *Guo*. *Opp.* at 10–12, ECF No. 18. The Court nonetheless held that the Arbitration was taking place before a “foreign or international tribunal” within the meaning of § 1782 in light of the role of bilateral investment arbitration as a tool of international relations, the fact that the Tribunal derives its jurisdiction from the Treaty, and the fact that the Arbitration is a means by which Applicants are bringing claims against the Republic of Lithuania in its capacity as a state. July Order at 4–5 & n.1.

3



Zombių apokalipsė,
antžmogiai, dinosaurų
renesansas –
virusologijos
perspektyvos

10

Those factors indicate that the Tribunal does not “possess[] the functional attributes most commonly associated with private arbitration.” *Guo*, 965 F.3d at 107. Thus, nothing in *Guo* requires the Court to disturb its previous conclusion.

CONCLUSION

Accordingly, Freakley and AlixPartner’s motion for reconsideration is DENIED. The Clerk of Court is directed to terminate the motion at ECF No. 28.

SO ORDERED.

Dated: August 25, 2020
New York, New York

ANALISA TORRES
United States District Judge

Šaltinis: laisvaslaikrastis.lt

Susiję:

Niujorko teisme, svarstant „Snoro“ bylą, Lietuvos vyriausybė įkliuvo meluodama teismui


ekspertai.eu

„Ekspertai.eu“ skelbiamą informaciją draudžiama visuomenės informavimo priemonėse atgaminti be raštiško VŠĮ „Ekspertai.eu“ sutikimo, kurį galima gauti adresu info@ekspertai.eu

EKSPERTAI.EU – VIENINTELIS PRIKLAUSOMAS PORTALAS LIETUVOJE.



Paremti mūsų veiklą galima šiais būdais:

1. Labai lengvai ir patogiai pasinaudojus mokėjimų sistema
(tiesiog spustelėkite ant Paysera logotipo) 

2. PayPal mokėjimų sistema:
(spustelėkite ant PayPal logotipo) 

3. Įprastu pavedimu: sąsk. Nr. **LT934010051004217931**

DIDELIS AČIŲ VISIEMS UŽ PARAMĄ



Ekspertai.eu – „Grėsmių Lietuvos nacionaliniam saugumui“ laureatas. Visada liksime dėkingi Valstybės saugumo departamentui (VSD) už šį įvertinimą – tai visos mūsų veiklos kokybės ženklas.

Tokių aukštų įvertinimų gali didžiuotis tik vienetai, džiaugiamės, kad esame vieni iš jų. Stengiamės ir stengsimės nenuvilti bei siekti, kad ekspertai.eu ir jų bendraminčių keliama grėsmė Landsberginei Lietuvai kuo toliau, tuo labiau didėtų.

Komentarai

124. landzbergiu kerstas

(2021-08-15 14:46:19)
(91.76.163.105) Parašė:

KGB arhyvus laiko paslepe nuo tautos net ta zmozgu Paleckį nuteise be jokios nusikaltimo sudetes o tikgali butimes manome....tikriausiai....ir is pirsto lauztais pedofilo parodymais kaip dabar snoro vyrus nori nuteisti už akių pagal tokio menkystos stanciko melagingus parodymus. Ta politine byla aiskiai mums parodo kokia demokratija lietuvoji..... Kas ne sutinka su lanzbergiu politika tai tie yra priesai

123. Nu jo...

(2021-08-05 13:27:33)
(91.76.163.105) Parašė:

Kad jau ir dabar šiandien PIŠas nuotraukoj prastai atrodo

122. Negaliu patikėti

(2021-07-15 23:09:39)
(91.76.163.105) Parašė:

Šimonytė kaip buvo tupa Kubiliaus kasininke ankstesnėje konservatorių Vyriausybėje, taip ja ir liko... net buhalterės lygio ji niekada nebuvo pasiekusi. Tai kaip galejo tokia tuščia ir tupa būtybe tapti šios vyriausybės MP??? Manau, tai įvyko tik todėl, kad konservatorių partijoje yra visiška lyderio katastrofa!... Ir tai tiesa, nes Anūkas apgamai yra tuščia vieta

121. Taip

(2021-07-13 23:02:14)
(91.76.163.105) Parašė:

Už Snoro banko sunaikinimą reikia teisti Grybauskaitę ir Kubilių.

120. Lietuviškas teisingumas

(2021-07-13 22:59:58)
(91.76.163.105) Parašė:

Yra posakis ranka ranką plauna. Šioje istorijoje teismai prokuratūrai užpakalį su konstitucija šluosto. Jeigu surenki sumą prokurorui, tai surinksi ir jo nutarimą tikrinsiam "teisingumui"...

119. Snoras buvo užsakytas

Ar pensininke Tulpę kvies į teismą už akių? Pagoglinkit straipsnį – „Liudininkas iš Lietuvos banko: "Snoro" šturmą

118. ŠIMONYTEI

(2021-06-04 00:52:34)
(188.123.231.98) Parašė:

KADA AFERISTE ŠIMONYTE GRAŽINSI LIETUVAI SKOLAS ?... KOVO mėnesį Lietuva turėjo sumokėti paskolą I. Šimontės paskolintą per pirmąją krizę 2010 m. , iš kurios pelnėsi KGB ku-r-va Grybauskaitė nusipirkusi valstybinių popierių slaptuose aukcionuose su 12 procentų palūkanų PIRMAS MOKĖJIMAS ... 1099 000 000 eurų... 1 milijardas 99 milijonai ... Dabar visa Lietuva srėbs pasekmes 2010 m. brangiųjų paskolų kurios išvogtos ... O galima buvo skolintis ir be procentų , siūlė lengvatinėmis sąlygomis , tik EU būtų kontroliavę kur eina pinigai TURBŪT jau sumokėta vėl iš visų mūsų kišenės , iš skolintų pinigų pademijos pasėkmėms švelninti ... KODĖL APIE TAI ŠIMONTĖ SLEPIA INFORMACIJĄ ?...

117. Šimonytė šiandien sako, jog mūsų laukia unikali krizė?...

(2021-05-20 23:53:14)
(188.123.231.105) Parašė:

Unikali krizė? Tai reiškia ne tokia kaip 2008 m., kai Konservatoriai pasiėmė paskolą už didžiausias palūkanas, sužlugdė Snoras banką ir sumažino pensijas? Dabar konservatoriai pasiėmė rekordinę paskolą, tokios didelės skolos Lietuva niekada neturėjo. Kad gražinti šią skolą, visi mes turėsime dirbti iki 72 m., ilgiau nei vidutinė gyvenimo trukmė - tai nauja EKONOMINĖ/SOCIALINĖ KRIZĖ. Žinome, kad 210 milijonų ketinama skirti privačiam Landsbergio žmonos verslui- tūkstantmečio mokyklos, o valstybiniam mokyklai ketinama uždaryti - tai ŠVIETIMO KRIZĖ. Visi girdėjome, kad iš žmonių ketinama atimti galimybę rinkti valdžios atstovus - tai DEMOKRATIJOS KRIZĖ. Manau eilinį kartą Valdantieji apsiskaičiavo

PsI.: Pirmas 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | Paskutinis

Parašykite komentarą

Ekspertai.eu įspėja, kad komentaras – tai viešas informacijos paskelbimas. Komentatorius atsako už savo viešai paskelbtą žinomai neteisingą, įžeidžiančią, šmeižikišką ar nusikalstamo turinio informaciją (tai yra komentarai, kuriuose skatinama tautinė, rasinė, religinė ar kitokia neapykanta, raginimai nuversti teisėtą Lietuvos valdžią, organizuoti sąmokslą prieš valstybę, pakeisti jos konstitucinę santvarką, kėsintis į nepriklausomybę arba pažeisti teritorijos vientisumą, šiais tikslais kurti ginkluotas grupes arba daryti kitus nusikaltimus, kuriais kėsinama į Lietuvos valstybę) LR teisės aktų nustatyta tvarka. *Ekspertai.eu* komentarų neredaguoja. Komentarai su keiksmažodžiais ar vulgariybėmis bei piktybiškai kartojami tekstai yra šalinami.

Vardas

Komentaras

Rašyti komentarą