

AMIGOS Y AHORA, EN ESTA SEGUNDA PARTE DE “A LA LUZ DEL EVANGELIO”, QUE YA HABITUALMENTE LA DEDICAMOS LOS MIÉRCOLES, A HABLAR SOBRE CIENCIA Y FE, Y PARTICULARMENTE SOBRE RAZON Y FE EN LAS ÚLTIMAS SEMANAS, SEGUIREMOS COMENTANDO LA ENCÍCLICA “FIDES ET RATIO”, FE Y RAZÓN, DEL PAPA SAN JUAN PABLO II. HOY QUEREMOS HACER LA PREGUNTA, A LA LUZ DE LA CITADA ENCÍCLICA, SOBRE SI ¿ES POSIBLE CONOCER VERDADES ABSOLUTAS? O SI AL CONTRARIO, “TODO ES RELATIVO”? PARA COMENTARNOS SOBRE ESTE TÓPICO LE DOY COMO SIEMPRE LA BIENVENIDA AL PROFESOR FRANCISCO MÜLLER. ¿CÓMO SE ENCUENTRA HOY PROFESOR?

Magníficamente bien, Jorge. Sobre todo porque ya se terminó el complicado semestre de otoño en FIU. Esta última semana ha sido un maratón de calificaciones, literalmente desde el lunes ante pasado hasta el domingo por la noche. Cinco días calificando

Y ¿CUÁNTOS EXÁMENES CALIFICÓ, PROFESOR?

Pues 135 de astronomía y otros tantos de física. Y después poner los exámenes en orden alfabético, calcular los promedios e introducir los resultados en el sistema de FIU me llevó prácticamente otro día completo. Pero bueno, ya pasó la tormenta. Y en pro de la brevedad me pareció, Jorge, que nos debemos enfocar hoy en una simple frase que el Papa Juan Pablo II escribió en “Fides et Ratio. Se refiere a la posibilidad que tiene la razón humana de conocer verdades definitivas, trascendentes, diríamos, absolutas. En un mundo donde predomina el relativismo cultural y moral, bajo título de democracia y tolerancia, el Papa va a defender la posibilidad de conocer la verdad, la misma verdad para todo el mundo. Lee tú la frase, Jorge:

DIJO EL PAPA SAN JUAN PABLO II EN LA “FIDES ET RATIO PÁRRAFO 92:

Crear en la posibilidad de conocer una verdad universalmente válida no es en modo alguno fuente de intolerancia; al contrario, es una condición necesaria para un diálogo sincero y auténtico entre las personas. Sólo bajo esta condición es posible superar las divisiones y recorrer juntos el camino hacia la verdad completa, siguiendo los senderos que sólo conoce el Espíritu del Señor resucitado. FIN DE LA CITA.

¿PUDIERA EXPLICARNOS UN POCO, PROFESOR, EL SENTIDO DE ESTAS PALABRAS?

Nos fijamos, Jorge, que en la primera parte de ese párrafo el Papa habla de una “verdad universal”, que es válida para todo el mundo. No está hablando aquí de Fe ni cristiana ni de ningún tipo; está hablando simplemente de la razón humana que, como él dice, puede “conocer una verdad universalmente válida”. Pero ¿Quiénes niegan esa posibilidad? Pues los llamados “relativistas”, que dicen que todo es cuestión de opinión y que cada uno tiene su verdad particular. Mas aún, dicen que tratar de imponer una verdad universal, válida para todos, sería un acto de intolerancia. Y por eso el Papa Juan Pablo II le sale al paso a esa conclusión y afirma que conocer y defender la trascendencia de la verdad, para todos la misma, NO ES fuente de intolerancia.

¿Y PORQUE LOS “RELATIVISTAS” ACUSARÍAN DE INTOLERANCIA A LOS QUE AFIRMAN VERDADES ABSOLUTAS, VÁLIDAS PARA TODOS? AQUÍ NOS ENCONTRAMOS, POR

CIERTO, TODOS LOS QUE TENEMOS UNA FE Y CREEMOS EN LAS PALABRAS DE CRISTO. SERÍAMOS, SEGÚN ELLOS, INTOLERANTES

Más aún, estamos todos los que simplemente afirmamos verdades absolutas aun en la cosas naturales, del mundo, del universo, de la vida, del sexo, de la decencia, de la moral, en fin, de la realidad en general. Ellos, los relativistas, creen que tener conocimientos ciertos, que tener convicciones fuertes en todas estas cuestiones, incommovibles, es causa de intolerancia contra aquellos que no compartan los mismos conocimientos ni las mismas convicciones con nosotros.

ENTONCES VERÍAN EN CUALQUIER PERSONA CONVENCIDA DE SU FE ... A UN POSIBLE TERRORISTA

Por supuesto. Y como la historia en siglos pasados ciertamente ha demostrado episodios de intolerancia por motivos de Fe, pues creen que, necesariamente, toda persona convencida, y en particular todo creyente, es un terrorista en potencia.

INCREÍBLE. ASI QUE TODO CREYENTE ES UN FANÁTICO PARA ELLOS.

Lamentablemente así presentan los relativistas a la Fe religiosa, sin hacer distinción alguna entre los fanáticos, que pululan ciertamente en sectas supersticiosas, y los verdaderos creyentes que, siguiendo la verdad y el ejemplo de Cristo jamás podrán ni deberán usar la espada para defender la Fe.

ESTO ME RECUERDA, PROFESOR, LAS PALABRAS QUE JESÚS, AL SER PRENDIDO EN EL HUERTO DE LOS OLIVOS, LE DIRIGIÓ A UN AMIGO CUANDO ÉSTE QUISO DEFENDERLO CON LA ESPADA CORTÁNDOLE LA OREJA A UNO DE LOS JUDÍOS. LE DIJO “VUELVE TU ESPADA A SU VAINA PORQUE EL QUE A HIERRO MATA A HIERRO MUERE”, Y ESTO LO PODEMOS LEER EN SAN MATEO CAP. 26 v 52

O sea, que los verdaderos seguidores de Cristo jamás debemos usar la violencia para defender ni imponer la Fe. No somos “yihadistas”. Aunque lamentablemente en el pasado si ha habido episodios de violencia en nombre de la Fe. Y por eso los relativistas, generalizando la historia, nos acusan de intolerantes por el simple hecho de tener nosotros convicciones firmes y profundas. Pero nosotros creemos en la fuerza de la razón, no en la razón de la fuerza.

Y SI MAL NO RECUERDO, PROFESOR, CUANDO USTED NOS HABLÓ DE LA CONFERENCIA DE BENEDICTO 16 EN REGENSBURGO, DEL AÑO 2006, DESTACÓ CÓMO BENEDICTO 16 CONDENABA ENFÁTICAMENTE ASOCIAR A DIOS Y LA PROPAGACIÓN DE LA FE CON LA VIOLENCIA.

Efectivamente, Jorge, al final de esa conferencia el Papa Emérito Benedicto 16 terminaba diciendo. ***“No actuar razonablemente, no actuar como “logos”, es contrario a la naturaleza de Dios”.***

Definitivamente entonces, Jorge, tenemos que borrar totalmente esa falsa acusación que los relativistas quieren hacer contra la verdad universal y contra las verdades de Fe, diciendo ellos que toda persona convencida, y de Fe, es un intolerante y un terrorista, en potencia.

Y POR OTRA PARTE, PROFESOR, Y ESTE ES EL OTRO LADO DE LA “TORTILLA” SI ME PERMITE LA EXPRESIÓN, FUE EL PROPIO BENEDICTO 16 EL QUE, AL INAUGURAR SU PONTIFICADO, SEÑALÓ QUE EL RELATIVISMO MORAL ERA EL MAS GRANDE MAL DE NUESTRA ÉPOCA Y LLEGÓ A HABLAR EN EL AÑO 2009 DE “LA DICTADURA DEL RELATIVISMO”. ¿RECUERDA USTED ESTAS PALABRAS?

Sí, Jorge, las recuerdo y me impactaron profundamente. Qué valentía del Papa Benedicto de acusar a los relativistas del mismo pecado que ellos quieren ver en nosotros. La gente piensa que el “relativismo”, en el sentido moral de la palabra, quiere decir “tolerancia”, “libertad”, “respeto para todos”, etc. etc. Y resulta que en el fondo son los relativistas los que quieren imponernos ellos sus ideas a nosotros, a la fuerza, dictatorialmente.

¿PUDIERA PONER UN EJEMPLO DE ESA “DICTADURA DEL RELATIVISMO” PARA ENTENDERLO MEJOR, PROFESOR?

Tú mismo, Jorge, la semana pasada en este programa, entrevistaste a _____ que estaba informándonos sobre las condiciones que la conferencia del MERCOSUR quiere imponer a los países participantes. Y se trata nada más y nada menos que de imponer la ideología de género, LGBT, como condición para poder participar de los beneficios económicos, una cosa completamente arbitraria y que no tiene nada que ver con la economía.

SI, RECUERDO ES ENTREVISTA A.....

En la misma línea, en julio de 2016, se aprobó en la Asamblea de Madrid que “el adoctrinamiento LGBT será obligatorio en todos los colegios madrileños, públicos o privados”. Con esto se pretende, dicen ellos, que “la identidad de género y los distintos modelos de familia sean respetados en ámbitos educativos”.

O SEA, SE ESTÁ JUGANDO CON LAS LEYES NATURALES, DIRECTAMENTE, E INDIRECTAMENTE CON LA LEY DE DIOS.

Y todo en nombre del famoso “relativismo”. En su crítica a la “dictadura del relativismo” Benedicto 16 añadió que, cito, el relativismo **“mortifica la razón, porque llega a afirmar que el ser humano no puede conocer con seguridad más allá del campo científico”**

O SEA, EL ETERNO PROBLEMA DEL CIENTIFICISMO, QUE HIPERTROFIA A LA CIENCIA EN PERJUICIO DE LA RAZÓN, Y LA FE.

Y para volver a las palabras iniciales de San Juan Pablo II en la Fides et Ratio, donde nos decía que conocer la verdad universalmente válida no era fuente de intolerancia sino, al contrario, es la condición para que pudiera haber un diálogo sincero entre las personas y así caminar juntos hacia la verdad completa, para ver esto, Jorge, me gustaría poner un ejemplo de relativismo científico donde ocurre la misma tragedia. Los relativistas acusan a los absolutistas de egoístas, que quieren imponer a todos “su verdad”, mientras que los relativistas son los “generosos”, “tolerantes”, que ven las distintas facetas de la realidad. No se si me dará tiempo de poner este ejemplo, porque requiere cierta explicación mas larga... ¿cómo estamos de tiempo?

NO MUCHO, PERO ADELANTE PROFESOR. YO LE AVISTO SI TENEMOS QUE INTERRUMPIR LA EXPLICAIÓN Y SEGUIR LA SEMANA QUE VIENE.

Es un ejemplo que pone el físico alemán Max Born, fiel discípulo y expositor de la relatividad de Einstein. Si te fijaste en GOOGLE hace unas dos semanas, el muñequito que ellos ponen a veces en la palabra GOOGLE, se refería a Max Born, por ser el 135 aniversario de su nacimiento.

NO RECUERDO HABERLO VISTO, PERO SIGA. (o) SI RECUERDO HABERLO VISTO)

Pues en un libro de divulgación sobre la Relatividad Max Born habla de la “relatividad del tiempo” en la teoría de Einstein. Es el famoso caso de la llamada “paradoja de los gemelos”, en que de dos hermanos gemelos, uno se queda en la tierra y el otro da un viaje espacial en cohete a gran velocidad. Y cuando el viajero regresa a la tierra resulta que se encuentra mucho más joven que el terrestre que se ve mucho más viejo.

O SEA, QUE SEGÚN EINSTEIN EL TIEMPO TRANSCURRE MÁS LENTAMENTE PARA EL GEMELO QUE SE MUEVE A GRAN VELOCIDAD QUE PARA EL QUE SE QUEDÓ QUIETO EN LA TIERRA.

Esa es la idea. Pero no vamos a discutir la verdad o la paradoja científica de este problema. Lo que Max Born quiere destacar es que el TIEMPO no es absoluto como pensaba Newton. Que el tiempo no transcurre igualmente para todas las personas del mundo, ya estén quietas sin moverse, o ya se muevan a distintas velocidades. Esto es lo que teoría de la relatividad llama “la relatividad del tiempo”. Que el tiempo es relativo al estado de movimiento del objeto o persona que se mueve y que por tanto, cada observador del objeto móvil, va a medir un tiempo diferente. Ninguno es el verdadero y absoluto. Todos son relativos a cada observador. Todos tienen razón y ninguna tiene una “verdad absoluta” sobre el tiempo.

¿Y CUAL ES LA CONCLUSIÓN? ¿Dónde USTED VE LA “DICTADURA” AQUÍ?

Pues que Max Born critica al observador absolutista, el no relativista, que diga que su tiempo, el tiempo que él ve, es el mismo para todo el mundo; que su tiempo es el verdadero, es universal, público, válido para todos. Y Born dice que pensar así es “estirar el ego” a todo el Universo, pretendiendo imponer su “tiempo” a todos los demás observadores.

YA VEO. ESE OBSERVADOR ABSOLUTISTA SERÍA EL INTOLERANTE, QUE IMPONE A LOS DEMAS SU PROPIA VERDAD.

En cambio el relativista es más liberal. Acepta todos los tiempos que los demás observadores midan como igualmente válidos, aunque discrepen de su tiempo y discrepen unos de otros.

PERO ENTONCES EL VIAJERO, O SEA, EL OBJETO QUE SE MUEVE, ¿Qué TIEMPO TIENE? SI CADA OBSERVADOR LO VE DE DISTINTA MANERA, POR LAS DISTINTAS VELOCIDADES RELATIVAS, EN EL FONDO TENDRÍA QUE TENER DISTINTAS EDADES. AL MENOS ESO ES LO QUE YO VEO. ¿CÓMO PUEDE UN MISMO OBJETO “VIAJERO” TENER DISTINTAS EDADES SEGÚN LOS DISTINTOS OBSERVADORES QUE LO MIREN? NO ENTIENDO.

Pues ahí está el problema. No lo puedes entender porque la edad, el tiempo de un objeto sea humano, vegetal o un reloj mecánico, tiene que ser UNO Y SOLO UNO. Esa es la unidad de la verdad que el Papa San Juan Pablo II está defendiendo. No lo hace, por supuesto, con un ejemplo científico, sino con las verdades infinitamente más profundas y trascendentes del ser humano, de su naturaleza, de su moral, de su esencia. Todos los hombres somos iguales porque tenemos la misma naturaleza humana. Si se niega esta unidad de la verdad de nuestra naturaleza se ha destruido la posibilidad de todo diálogo, de toda comunicación, de todo acuerdo entre los seres humanos. Y por eso el negar esta unidad de la verdad natural, por no decir la verdad de la Fe, al negar esa unidad superior, pública, trascendente, y absoluta, se establece el caos entre los hombres, la pluralidad bruta, las divisiones, las luchas, en fin... las guerras. Y los que quieren negar la unidad de la verdad son los que nos imponen dictatorialmente

todas las variantes y diversidades que ellos pretenden usar para redefinir la naturaleza, el sexo, el matrimonio, la familia, la sociedad y hasta el mismo fin y sentido de la vida.

CREO, PROFESOR, QUE EL EJEMPLO DEL TIEMPO RELATIVISTA ILUSTR A BIEN LO QUE USTED QUIERE DECIR. SI ES VERDAD LO QUE DICE MAX BORN, INTERPRETANDO LA RELATIVIDAD DEL TIEMPO DE EINSTEIN, VEO UN PERFECTO PARALELO ENTRE LA DICTADURA DEL RELATIVISMO EN FÍSICA Y LA DICTADURA DEL RELATIVISMO MORAL EN LA SOCIEDAD.

En el fondo en ambos casos, en la moral y en la ciencia, se rompe la unidad del ser, sea un ser físico o sea un ser moral. Y como dice el Papa San Juan Pablo II en el número 90 de la Fides et Ratio, ignorar el ser conduce a ignorar la verdad y al ignorar la verdad se destruye la libertad. Lee tú, Jorge, este glorioso párrafo de la encíclica.

ESCRIBIÓ EL PAPA SAN JUAN PABLO II

LA NEGACIÓN DEL SER COMPORTA INEVITABLEMENTE LA PÉRDIDA DE CONTACTO CON LA VERDAD OBJETIVA Y, POR CONSIGUIENTE, CON EL FUNDAMENTO DE LA DIGNIDAD HUMANA. DE ESTE MODO SE HACE POSIBLE BORRAR DEL ROSTRO DEL HOMBRE LOS RASGOS QUE MANIFIESTAN SU SEMEJANZA CON DIOS, PARA LLEVARLO PROGRESIVAMENTE O A UNA DESTRUCTIVA VOLUNTAD DE PODER O A LA DESESPERACIÓN DE LA SOLEDAD. UNA VEZ QUE SE HA QUITADO LA VERDAD AL HOMBRE, ES PURA ILUSIÓN PRETENDER HACERLO LIBRE. EN EFECTO, VERDAD Y LIBERTAD, O BIEN VAN JUNTAS O JUNTAS PERECEN MISERABLEMENTE.

Jorge, a estas palabras no hay más que añadir, aparte de que creo que el tiempo se nos ha acabado.

SI TENEMOS QUE TERMINAR YA PROFESOR, PERO NOS QUEDAMOS CON ESE “SABOR” DE LA VERDAD QUE NOS HACE LIBRES QUE SOLO SE DA EN CRISTO JESÚS, PUES EL MISMO DIJO: “LA VERDAD OS HARÁ LIBRES”. (s. Juan 8/32).

Y ASI AMIGOS TERMINAMOS ESTA REFLEXIÓN SOBRE FIDES ET RATIO, YA LA 4ta. DE NUESTRA MINISERIE.
GRACIAS PROFESOR

gracias a ti, Jorge

DESPEDIDA