

关于设计理论，清晨的思考 17/11/12

——问题：设计理论到今天，什么是可以传授的呢？

- 1 今天国内许多的设计院校热中于理论；
- 2 设计理论在西方的设计学校究竟是怎样？
- 3 我们可以依靠的设计理论在那里，是什么？

1 国内的设计学界还是十分热闹的。

眼下是会议季节的尾声了，到处还是开会颁奖的信息。如今的学校非常重视交流,也是符合当今互联网社会的现实情况的。除了纯粹的学术会议，还有学界、社会和企业联手的活动。令人开心。学术研究的气氛浓厚,是一件好事。作为研究对象的设计理论,当然也会受到极大的重视。研究生数量的激增，对于理论工作也是极大的促进。毕竟论文是需要题目的,好的题目就是成功了一半呢。

2 那么,设计理论在西方的设计教育中,过去是否得到了重视？

世界上公认的成功设计教育典范非两所德国学校莫属:包豪斯和乌尔姆造型学院。

前者在设计理论研究上面成果空缺；后者态度则相反，十分重视理论指引。

但是，HfG 所重视的是什么理论？

从乌尔姆的档案馆里面，我看到当年 HfG 的图书室。所有的藏书里面，大约有八分之一的书是艺术设计类的;剩下的有大量是其它书,包括更多的科技方面书籍。技术类的藏书超过艺术类很多；而且拥有当时最先进的关于计算机，控制论，等等开拓性的科技书籍。这个事实证明了当年该校在 60 年代重视科学,紧跟技术发展的情况。那么设计理论呢?从当时的创始人到主力教员,有没有理论家呢？还是有的,谁？一位大家,他就是德国斯图加特符号学派的领军和创始人 Max Bense。但是，他仅仅是个符号学者，曾在那里上课。对于理论学者而言二十世纪是符号学的世纪,因为其它的学科都已经在十九世纪创造完毕。重视符号学就说明了抓住了重点。其余的主要老师,包括了几位包豪斯元老，就都是设计专家了。

再说设计的本来,它和管理相似，就是关于实践的。长期以来有关设计的理论,大体是两类:设计史,设计方法学。其它的理论,多半是借用的其它学科,和把其它学科理论加以运用的延伸。比如说设计心理学，典型的例子；Don Norman 的畅销书本来书名是“日用品的设计”，可是在中国它就被改成了：“设计心理学”。于是再也回不去了。一本注重实践的好书被提升到了理论巨著的位置，作者本人恐怕是没想到的。

再看看今天的网红美利坚，那里的设计教育也很受推崇。那么设计理论是否可以在那里找到？不算学校的学生论文,以及为了职称的职业产品,有什么设计理论著作对于行业有广泛的影响呢？除了上面提及的诺曼畅销书，别的恐怕还是没有。

美国设计的成功还是靠当年罗威的商业设计奠基和当代乔布斯的巨献,苹果公司的产品系列。不论东西海岸,设计师们还是明白,这件事后面只有坚毅和逼迫，没有理论。如果说理论贡献,那么乔式的禅宗法思维方式被人引进到设计方法中间,成为设计流程的新的的发展,甚至方法论创新,也算是一件实事。

看看隔壁的管理学,最负盛名的大师德鲁克出过许多专著。可是他自始至终把自己放在一个咨询服务者的位子上,强调管理的实践本质和有效性。也许是因为他立足于企业服务方向,从来没有把自己当作学者吧。

3 谁是真正的设计理论家？什么理论是独立的设计理论,不是借用的二级货色？

回顾设计的不长的近代史，具有长期影响和理论建树（著述）的人有哪些？

不可忽略的时代是工艺美术运动时期，拉斯金和莫里斯二人必须提到。他们的理论要点在于设计是社会行为，必须以设计来拯救社会。用手工艺去恢复传统，挽救道德风尚。

包豪斯时期的理想是：艺术与技术的重新统一；这是历史上第一次给予艺术和技术以平等地位的宣言。与前面两大师的共同点在于社会主义理想境界，和面向实际的态度。进步在于积极地肯定，学习和运用新技术，尤其是机器工业的新的可能性，为最广大的人民大众提供优质的环境。

应该肯定，到此工业设计的道德基础已经确立；这也许就是我们所研究的设计学的最基层的理论基础了。明确地说：工业设计的基础是以人为本，是社会主义的，是建设性的工具。

在今天的设计学界，冉冉升起的新星出自荷兰；艾因霍芬设计学院的成绩引起同行注目。仔细看它的专业设置，已经了解了其必然。人本主义与社会方向的设计教学看来是走上了正道。

战后欧洲的经济恢复，尤其是西德的和平崛起，让德国设计再次脱颖而出。此时的德国人变得更加务实，对于产品设计尤其重视。乌尔姆学院的实践催生了设计明星企业，而拉姆斯的出现给德国设计添加了明确而优异的符号，布劳恩风格！理论呢？几乎不需要，如果一定要说，那么就不得不数拉姆斯的十条设计戒律了。

还有美国呢，有人一定在问了。对呀，罗威的确提出了MAYA理论，就是说要做能够被接受的最先进的设计，不要更好，因为卖不出去。还有一个“计划废弃”理论，被当作设计理论的一种；也应该说是商业主义设计的典型方式。Wintel就是最好的例子。这里讲理论实在是不合适了。

与此同时，在平行发展的工程设计领域有着相关的学科正在发展。一个是人机工程学，有时候叫人因工程学，或者功效学等。还有项目管理，是战后发展迅速的军转民案例。它们的引进到民用产品开发，也是非常重要的进步。汽车，船舶，飞机，大型成套设备乃至枢纽建设项目无不依赖项目管理和人机工程学的指导。把它们作为设计理论的组成部分，有一些道理。不过并非必然如此。那么设计还有什么独立的，特别的，可以提供给其它学科的理论性成果？

近年来出现的Design Thinking，可以当作新设计理论么？似乎结论还太早，要再等等看耶。

有一个课题显然符合要求，它就是创新的机制和创造方法论。

太好了，我们终于有方向了！

可是慢着，这儿有什么可以学习的理论吗？

2017/11/12, Toronto

注：今天清早起来，摸黑码字。可是电脑的输入法出了鬼，就是不肯接受1以外的词组选择。无奈只好换到另一输入汉字的方式，磕磕绊绊地完成了上面的文字。等到刚才来修改的时候，微软拼音又正常了。真怪！看起来，电脑系统还真是有灵性，它也不愿早起干活呢！